Høringssvar Reitan og Bolland-utvalgenes rapporter om etter og videreutdanning

En grunnleggende premiss sett fra Akademikerforeningene ved NTNU er at EVU-aktivitet bør organiseres og tilrettelegges med stor grad av fleksibilitet. Dette er basert på en forholder seg til markedsbaserte svingninger som avhenger av økonomiske konjunkturer, konkurransesituasjon samt variasjon over tid ift hvilke fagtema og fagområder som er etterspurt. Hele det interne system bør derfor legge stor vekt på fleksibilitetsvurderinger, hører det ikke binder ressurser eller tar risiko som blir utfordrende ved svekket etterspørsel.

BOLLAND-UTVALGET

Akademiker-foreningene ved NTNU mener grunnleggende at Bolland-utvalget har utarbeidet en god og realistisk rapport. Vi stiller oss bak de 15 anbefalinger utvalget gir. Våre merknader er som følger:

➢ Vi anser at det er hensiktsmessig med en feles merkevarer (NTNU Videre) og stiller oss bak utvalgets formulering om at NTNU Videre som merkenavn bør styrkes.

➢ I avsnitt 6.3 gjøres vurdering rundt interne forhold, herunder uttrykkes at inntil videre bør ordninger med mulighet for ekstralønn knyttet til EVU videreføres. Vi kan ikke se hvordan en kan lage et fleksibelt, markedstilpasset opplegg rundt EVU spesielt rettet mot teknologi- og ledelsesfag uten at det også inngår økonomiske incentiver både på kort og lang sikt.

➢ Timetallsberegningsene for gjennomforming av kurs er lave, kostnadssiden er også lavt normert noe som medfører at de beregner av ressursbehov som presenteres ikke er realistiske.

➢ Det er uklart om Bolland-utvalget tenker i retning av nye vitenskapelige stillinger som skal rettes mot EVU eller flere stillinger der andeler av tiden skal rettes mot EVU. Det er uklart om instituttinntåget ved NTNU vil ønske tilsettinger som delvis eller i hovedsak er finansiert basert på flukterende EVU-etterspørsel.
REITAN-UTVALGET

Akademiker-foreningene ved NTNU er grunnleggende enig i mindretallsmerknaden formuert som:

«Rapporten synes å være skrevet for statlig finansierede EVU-tilbud, og ikke EVU-tilbud i et konkurransemarked» (side 67).

Vi stiller oss bak innholdet og de vurderinger som gjøres i de to dissenser samt uttalelsen fra seksjon for etter- og videreutdanning.

➢ Mindretallet går mot anbefaling 1 som sier at EVU-aktiviteten bør integreres i den totale utdanningsvirksomhet samt anbefaling 8 som uttrykker at EVU skal være del av ordinære undervisningsoppgaver. Vi støtter mindretallens vurdering i at dette ikke fanger opp risikospektene som i særskilt grad kjennetegner deler av EVU-aktiviteten.

➢ I tillegg støtter vi mindretallsmerknaden knyttet til anbefaling 15, vi kan ikke se at det er hensiktsmessig å legge ned NTNU Videre da det vil gi fragmentering av oppgaver/ansvar og en svakere ekstern posisjon.

➢ Flertallet foreslår i anbefaling 7 standardiserte søknadsfrister. I en av mindretallsmerknadene argumenteres med at dette bør gjøres «der det er hensiktsmessig» (side 69). Vi støtter dette mindretallssynspunktet og den argumentasjon som presenteres for å opptre i forhold til det som er hensiktsmessig i en konkurranse situasjon.

Vi er kritiske til at det legges frem en delt rapport der flertallet ikke i tilstrekkelig grad vektlegger aspekter som gjør at NTNU vil ha mulighet for å gi fleksible, markedssette tilbud spesielt ovenfor privat næringsliv. Ulike deler av NTNU arbeider mot ulike samfunnsområder der det vil være variasjon i hva som er hensiktsmessige arbeidsformer og organisatoriske løsninger. Det er uheldig når flertalls-konstellasjonen i utvalg ikke respekterer slike forskjeller.

Mindretallsmerknadene indikerer betydelig frustrasjon med premisser og konklusjoner slik dette ble definert av flertallsgrupperingen. Vi vil spesielt minne om mindretallets påpektning om at mandatet sier at en skulle utrede «hvordan NTNU skal styrke EVU-virksomheten med basis i dagens EVU-politikk» og at denne føringen «ikke har dannet utgangspunkt for arbeidsgruppens diskusjon» (side 68/69).
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