

Forskerforbundet  
NTL  
PARAT  
TEKNA  
Hovedverneombudet

4. mai 2006

Til: Rektor

Kopi: OU direktøren, Styret

### **Drøfting av Styre sak 27/06 NTNU 2020/HIST 2020 – Eventuell samlokalisering**

Arbeidstakerforeningene og hovedverneombudet ved NTNU viser til sine høringsuttalelser i denne saken og rektors tilrådning til styret.

Vi konstaterer at rektor og prosjektledelsen ved NTNU ikke er opptatt av organisasjonens synspunkter i denne saken og ser derfor ingen hensikt i å drøfte denne konkrete saken videre etter Hovedavtalens forutsetninger.

Vi har registrert at rektor anbefaler at styret vedtar en encampusløsning til tross for at det har blitt reist vesentlig kritikk og spørsmål ved utredningsgrunnlaget. Vi reagerer dessuten på at rektor ikke problematiserer eller forholder seg til de alvorlige motforestillingene som har kommet fram i høringsnotatene fra institutt, fakultet og andre instanser og i spørreundersøkelsen.

Rektors framlegg er en fortsettelse av argumentasjonen for en encampusløsning der nytten av en slik løsning begrunnes på en overfladisk måte uten faglig eller erfaringsmessig forankring. Samtidig er tilrådingen preget av en summarisk referering av høringsuttalelsene uten at man går inn på substansen i disse.

Vi konstaterer videre at tilrådingen fra rektor ikke forholder seg til:

1. Kravene som styret vedtok i februar 2005 om: Økonomi og risikoeksponering, skjerming av den strategiske fokus, avklaring av Trondheim kommunes rolle og bidrag, Statens posisjon, identifisering av partner, og fremleggelse av en tredjeparts verifikasjon til høringsrunden.
2. At man ikke har fremlagt et konsept som gjør encampusløsningen troverdig som et vesentlig bidrag til styrking av NTNU's målsetting om å bli internasjonalt fremragende.
3. At høringsuttalelsene fra avdelinger og institutt i hovedsak er negative til encampusløsningen.
4. At det har vært reist alvorlig kritikk mot de økonomiske og risikomessige vurderingene i utredningen.

5. Vi reagerer dessuten på at slik tilrådingen er formulert inviteres styret egentlig ikke til å gjøre et reelt vedtak men isteden å anbefale at utredningsprosessen fortsettes på ubestemt tid.

Det er også tankevekkende at man i mangel av et troverdig beslutningsgrunnlag henviser til uforpliktende tilsagn om en positiv vurdering fra enkelte rikspolitikere.

I lys av dette konstaterer vi at ledelsen ved NTNU i det store og hele i denne saken ikke forholder seg til intensjonen i Hovedavtalen om medbestemmelse og medvirkning fra de ansatte. Vi frykter at dette vil bidra ytterligere til å undergrave ledelsens legitimitet og mulighetene for å etablere et positivt engasjement for institusjonens reelle utfordringer.