

PROTOKOLL

fra møte i Styret 27.02.2008, kl. 09.00 – 15.00

Møtested: Møterom 224, Hovedbygningen, Gløshaugen

Deltakere:

Styret:

Siv.ing. Siri Beate Hatlen (møteleder til S-sak 9)
Professor Rigmor Austgulen (møteleder fra S-sak 9)
Forskningsdirektør Ådne Cappelen (forlot møtet etter S-sak 9)
Seniorrådgiver Kristin Dæhli
Adm.dir. Jon Øyvind Eriksen
Professor An-Magritt Jensen
Professor Svein Lorentzen (forlot møtet etter O-sak 3)
Post.doc. Lise Lyngsnes Randeberg (deltok ikke i behandlingen av S-sak 11/08)
Student Eivind Saga
Student Marte Sendstad

Administrasjonen:

Rektor Torbjørn Digernes
Prorektor Julie Feilberg
Prorektor Astrid Lægreid
Direktør for økonomi og eiendom Frank Arntsen
Direktør for organisasjon og informasjon Trond Singsaas
Rådgiver Kirsti Jensen
Studiedirektør Anne Rossvoll (orienteringssak II)

Forfall:

Cand.jur. Marit Arnstad
Direktør Morten Loktu

Orienteringer:

- I. Rektor orienterte om status i campus-prosjektet og om planene fremover. Det er godt inngrep med Kunnskapsdepartementet etter møte 15.02. Det ventes et referat fra dette møtet når departementet har avklart en prosessplan internt.

Det er planlagt konsultasjoner med HiST, Trondheim Kommune og SIT. Rektor forventer at det kan legges en sak fram for styret i marsmøtet dersom referatet fra KD

kommer tidsnok til å forberede den. Saken vil inneholde plan for videre prosess i KS1, og organiseringen av arbeidet.

- II. Anne Rossvoll orienterte om Studieadministrative prosesser (SAP), som i hovedsak har hatt kontinuerlig kvalitetsforbedring som målsetting. Hovedprosessene er beskrevet og systematisert gjennom egne prosessforum, som vil ha ansvar for å identifisere og følge opp forbedringstiltak.

Sakene ble behandlet i følgende rekkefølge: Orienteringssak I, S-sakene 3 til 8, S-sak 10, S-sakene 11 og 9, O-sakene 3 og 2, Orienteringssak II, Eventuelt

S-sak 3/08 Godkjenning av protokoll fra Styrets møte 29.01.2008

Vedtak:

Protokoll fra Styrets møte 29.01.2008 godkjennes.

S-sak 4/08 Aktivering av anleggsmidler - Godkjenning av åpningsbalanse for NTNU pr. 01.01.2007
Notat

Vedtak:

Styret godkjenner den fremlagte åpningsbalansen for anleggsmidler pr. 01.01.2007

S-sak 5/08 Årsregnskapet for 2007
Notat

Vedtak:

Styret vedtar det fremlagte årsregnskapet som viser et årsresultat på 2,97 mill. kr, en virksomhetskapskapital på 142,6 mill. kr og en avsetning for forpliktelser på kr 381,7 mill som NTNUs årsregnskap for 2007.

Styret tar de fremlagte tiltakene for 2008 til etterretning.

S-sak 6/08 Rapport og planer 2007 – 2008
Notat

Vedtak:

Styret tar vedlagte rapport- og plandokument til Kunnskapsdepartementet for 2007 – 2008 til etterretning. Rektor gis fullmakt til å gjøre eventuelle endringer i lys av behandlingen i Styret.

Vedtak:

1.

Styret vedtar *Veiledning om bedømmelse av norske doktorgrader*, anbefalt av Universitets- og høgskolerådet den 22.03.07, med de justeringer som er foreslått av Rektor.

Veiledning om bedømmelse av norske doktorgrader

Anbefalt av Universitets- og høgskolerådet 22. mars 2007. Godkjent med enkelte justeringer av Styret ved NTNU 27.02.2008.

1. Forskrift/reglement

Arbeidet med bedømmelse av vitenskapelig avhandlinger for norske doktorgrader ved universitetene og høgskolene reguleres av

- institusjonens forskrift/reglement for graden philosophiae doctor (PhD)
- institusjonens forskrift/reglement for dr. philos.-graden

Forskrift/reglement for den aktuelle grad skal gjøres kjent for alle som deltar i bedømmelsen av doktorgradsarbeider ved institusjonen. Denne veiledningen er avledet av og utformet innen rammen av forskrift/reglementer, men fokuserer på bedømmelsen spesielt og gir en supplerende omtale av de normer og prosedyrer som forutsettes å være felles for norske doktorgrader. Veiledningen er derfor generell, og må leses med forbehold for de spesifiseringer for den enkelte institusjon som fremgår av institusjonens forskrift/reglement for graden.

2. Innledende saksbehandling

2.1 Oppnevning av bedømmelseskomité

Fakultetet oppnevner sakkyndig komité på minst tre medlemmer etter begrunnet forslag fra det fagmiljø hvorfra arbeidet utgår. Begrunnelsen bør vise hvordan relevant kompetanse er representert ved de enkelte medlemmer og hvordan komiteen samlet dekker avhandlingens fagfelt. Minst to av medlemmene skal være uten tilknytning til institusjonen. Så vidt mulig skal ett av medlemmene være fra et utenlandsk lærested. Komiteen skal såfremt mulig være sammensatt slik at begge kjønn er representert, og det skal begrunnes særskilt dersom dette ikke lar seg gjøre.

Doktoranden underrettes om komiteens sammensetning. Doktoranden kan gi merknader slik at fakultetet i sin behandling er best mulig informert om mulig inhabilitet eller andre avgjørende forhold også gjennom informasjon fra kandidaten.

For å sikre rask saksgang utpeker fakultetet en administrator for komiteen. Dette bør være en representant fra institusjonen. Administrator kan utpekes blant komitémedlemmene eller være en vitenskapelig tilsatt ved institusjonen som ikke deltar i den faglige bedømmelsen av avhandlingen. Komiteens medlem fra det underrepresenterte kjønn skal normalt ikke være administrator for komiteen.

Administrator har ansvaret for å organisere komiteens arbeid, herunder sørge for at arbeidet kommer raskt i gang og at tidsrammen for komitéarbeidet overholdes. Administrator skal bidra til å samordne komiteens innstilling om avhandlingen og avklare arbeidsdelingen mellom komitémedlemmene under disputasen.

For doktorgrader med organisert forskerutdanning oversendes doktorgradsavhandlingen til komiteen med en oversikt over hvor arbeidet er utført og hvem som har vært veileder(e), og en dokumentasjon av det forskeropplæringsprogrammet kandidaten har fulgt og fått godkjent. Kandidatens gjennomføring av opplæringsdelen er allerede godkjent og skal ikke godkjennes på nytt av komiteen, men oversendes som informasjon som kan tillegges vekt ved komiteens formulering av oppgitt tema for prøveforelesning.

I tilfeller hvor en omarbeidet versjon av samme avhandling er levert inn for ny bedømmelse, bør minst ett medlem fra den opprinnelige bedømmelseskomiteen oppnevnes på nytt for å delta i den nye komiteens arbeid.

Hvis det dreier seg om en kandidat som tidligere har fått refusert en avhandling og som leverer inn et nytt arbeid til bedømmelse, kan det oppnevnes en helt ny komité.

2.2 Retting av formell art m.v. i doktorgradsarbeidet etter innlevering til bedømmelse

Et arbeid som er innlevert til bedømmelse kan ikke trekkes tilbake. Kandidaten har anledning til å gjøre rettinger av formell art i arbeidet, forutsatt at han/hun lager en oversikt over samtlige rettinger av formell art etter innlevering. Disse skal følge de eksemplarer av arbeidet som leveres fakultetet senest én måned før disputas. For øvrig er det ikke anledning til å gjøre endringer i det arbeid som er innsendt til bedømmelse.

3. Bedømmelseskomiteens vurdering av avhandlingen

Fakultetet fastsetter, i forbindelse med oppnevningen av bedømmelseskomité, en tidsfrist for når komiteens innstilling skal foreligge. Tidsfristen bør normalt ikke være lengre enn 3 måneder etter at avhandlingen er sendt komitémedlemmene.

3.1 Beskrivelse av arbeidet

Innstillingen skal inneholde en kort beskrivelse av avhandlingens format (monografi/artikkelsamling), type (for eksempel teoretisk/empirisk arbeid) og størrelse. Videre skal innstillingen inneholde en omtale av avhandlingens vitenskapelige betydning og dens mest sentrale momenter vedrørende teori, hypoteser, materiale, metoder og funn.

3.2 Bedømmelsen av avhandlingen

En norsk doktorgrad er en sertifisering av forskerkompetanse på et bestemt nivå. Dette kompetansenivået forutsettes å være det samme for grad *med* tidsnormering og krav om organisert forskerutdanning som for grad *uten* tidsnormering og krav om organisert forskerutdanning (dr.philos.-graden). Prinsippet om likeverdighet refererer til faglig *nivå* og *kvalitet*, ikke alene til avhandlingens *omfang*. I den organiserte forskerutdanningen kan kompetanse være dokumentert også gjennom prøver og deltagelse i ulike typer tiltak knyttet til opplæringsdelen. Fraværet av krav til opplæring ved dr.philos.-graden bør forventes kompensert ved at selve avhandlingsarbeidet her er noe mer omfattende enn det en ville kreve for de organiserte forskerutdanningsprogrammene (for eksempel egeninnsatsen med hensyn til datainnsamling). Uansett grad skal doktoranden tilfredsstillende de samme *minstekrav til forskerkompetanse* – uttrykt gjennom krav til problemformulering, presisjon og logisk

stringens, originalitet, beherskelse av aktuelle analysemetoder og refleksjon over deres muligheter og begrensninger, samt oversikt over, forståelse av og et reflektert forhold til annen forskning på området.

I bedømmelsen av avhandlingen legges det spesiell vekt på om avhandlingen er et selvstendig og helhetlig vitenskapelig arbeid på høyt faglig nivå når det gjelder problemformuleringer, metodisk, teoretisk og empirisk grunnlag, dokumentasjon, behandling av litteratur og fremstillingsform. Det er spesielt viktig at det blir vurdert om materialet og metodene er tjenlige for de spørsmål som reises i avhandlingen, og om argumentene og konklusjonene som fremføres, er holdbare. Avhandlingen skal bidra til ny faglig kunnskap og ligge på et nivå som tilsier at det vil kunne publiseres som en del av fagets vitenskapelig litteratur.

Hvis avhandlingen er satt sammen av flere enkeltarbeider, må det dokumenteres og vurderes om de etter sitt innhold utgjør et hele. I slike tilfeller skal doktoranden i en egen del av avhandlingen ikke bare sammenfatte, men også sammenstille, de problemstillinger og konklusjoner som legges frem i delarbeidene i et helhetlig perspektiv og på den måten dokumentere sammenhengen i avhandlingen. Denne delen av avhandlingen er derfor meget viktig både for doktoranden og for komiteen i dens vurdering.

Hvis avhandlingen omfatter fellesarbeid, skal doktoranden innhente erklæringer fra medforfatter(e) og herunder eventuelt hans/hennes/deres samtykke i at arbeidet benyttes som del av doktorgradsavhandlingen. Komiteen skal vurdere om doktorandens innsats i det/de aktuelle arbeidet/arbeider kan identifiseres og om doktoranden står som eneansvarlig for en tilstrekkelig stor del av avhandlingen. Avhandlingens sammenfattende del skal være utformet av doktoranden alene. Dersom doktorandens egen dokumentasjon ikke er tilstrekkelig, kan komiteen innhente ytterligere opplysninger.

I spesielle tilfeller kan komiteen be seg forelagt grunnlagsmaterialet og utfyllende eller oppklarende tilleggsinformasjon.

Hvis avhandlingen i sin helhet er innlevert som et fellesarbeid, er det rimelig å forvente at forskningsprosjektet og/eller avhandlingen vil være mer omfattende enn det en ville forvente av et individuelt arbeid. Så langt det er mulig, skal hver av doktorandene vurderes og prøves etter de samme krav som når arbeidet er utført av én person. En avhandling for PhD –graden kan ikke innleveres til bedømmelse av flere i fellesskap.¹

3.3 Konklusjonen

Her foretas en vurdering og avveining av sterke og svake sider ved avhandlingen. Dette leder til en konklusjon om hvorvidt komiteen finner avhandlingen verdig til å forsvares offentlig i disputas, eller om komiteen anbefaler at avhandlingen ikke godkjennes for disputas. Dissenser skal grunngis i innstillingen.

3.4 Komiteens innstilling

Komiteen avgir begrunnet innstilling til avdelingen. Det er ønskelig at komiteen utarbeider en felles uttalelse, eventuelt vedlagt individuelle uttalelser. Dissenser skal alltid begrunnes. Også i tilfeller der komiteen er enig om konklusjonen, kan det være ønskelig at individuelle uttalelser legges ved.

¹ Forskrift for graden philosophiae doctor (PhD) ved NTNU, fastsatt av Styret 07.12.05

I de tilfeller hvor komiteen konkluderer med å godkjenne avhandlingen for disputas, bør begrunnelsen kunne formuleres relativt kort. Komiteen bør da bestrebe seg på å gi innstillingen en generell og kortfattet form. I de tilfeller hvor komiteen anbefaler underkjennelse av avhandlingen, vil det være naturlig med en noe mer utførlig begrunnelse.

Dersom komiteen konkluderer med at arbeidet ikke bør godkjennes for disputas, men samtidig vurderer det slik at avhandlingen med en viss omarbeiding ville kunne bringes opp på et tilfredsstillende nivå, kan komiteen gi en anbefaling om dette. Komiteen bør bare gi en anbefaling om innlevering av samme arbeid i omarbeidet versjon for ny bedømmelse dersom komiteen mener at en omarbeiding vil kunne gi tilfredsstillende resultat innen rammen av ca 6 måneders arbeidsinnsats. Komiteen bør i slike tilfeller gi noen føringer når det gjelder hvilke områder avhandlingen må forsterkes på (for eksempel metodebruk, forholdet mellom materiale og konklusjon, begrepsbruk, klarhet i problemstilling) uten at anbefalingen kan oppfattes som en forsikring om godkjenning ved en eventuell ny bedømmelse. Hvis komiteen finner at dyptgripende endringer vedrørende teori, hypotese, materiale og/eller metode er nødvendige for at arbeidet skal kunne anbefales til disputas, bør komiteen ikke anbefale innlevering av samme avhandling i omarbeidet versjon for ny bedømmelse.

4. Behandling av bedømmelseskomiteens innstilling om avhandlingen

Komiteens skriftlige innstilling og konklusjon om hvorvidt avhandlingen anbefales godkjent for disputas, sendes fakultetet og skal snarest mulig oversendes doktoranden. Dersom doktoranden har merknader, oversendes disse skriftlig innen 14 dager til fakultetet som videresender dem til komiteens medlemmer. Komiteens eventuelle merknader til disse oversendes avdelingen. Gjennom behandlingen ved fakultetet fattes vedtak om arbeidet er verdig til å forsvares offentlig og doktoranden kan fremstille seg for doktorgradsprøven, eller om avhandlingen ikke godkjennes for disputas, herunder om det skal gis en anbefaling om omarbeiding av samme avhandling for innlevering til ny bedømmelse.

5. Komiteens bedømmelse av prøveforelesning(er) og disputas

5.1 Prøveforelesningen(e)

Formålet med prøveforelesningen(e) er at doktoranden skal dokumentere evne til formidling av forskningsbasert kunnskap. Forelesningen(e) bør normalt legges opp slik at de med utbytte kan følges av tilhørere med forkunnskaper tilsvarende de en ville forvente å finne blant viderekomne studenter i faget (minst ett års utdanning innen faget).

For grader/programmer der dette er aktuelt (dr.philos. –graden) skal doktoranden ha oversendt fakultetet tittel på selvvalgt emne senest 1 måned før disputasen.

Tema for oppgitt emne bør normalt ikke hentes fra sentrale problemstillinger i doktorgradsarbeidet. Doktoranden meddeles oppgitt emne for prøveforelesning 14 dager før disputasen. Eventuell prøveforelesning over selvvalgt emne skal ikke være en oppsummering av avhandlingen og de funn som er gjort der, men være et faglig innlegg som står på egne ben.

I bedømmelsen av prøveforelesningen(e) vektlegges både faglig innhold og evne til formidling. Prøveforelesningen(e) er en del av doktorgradsprøven og må være godkjent før disputasen. For grader med to prøveforelesninger godkjennes disse samlet. Hvis prøveforelesningen(e) ikke godkjennes, kan doktoranden fremstille seg til ny(e) prøveforelesning(er) og disputas i samsvar med forskriften for den aktuelle graden.

5.2 Disputasen

Disputasen ledes av dekanus eller den dekanus bemyndiger. Fakultetet eller bedømmelseskomiteen selv utpeker opponentene. Valg av opponenter bør skje slik at kritiske innvendinger overfor avhandlingen ikke undertrykkes. Første opponent innleder diskusjonen, og annen opponent avslutter disputasen. Øvrige tilstedeværende som ønsker å delta i drøftingene *ex auditorio*, må under disputasen gi melding om dette til disputasens leder innen et tidspunkt som denne fastsetter og kunngjør ved åpningen. For nærmere beskrivelse av disputasens forløp vises til doktorgradsreglementet/forskriften med utfyllende bestemmelser og for øvrig til tradisjonsbestemte normer for gjennomføring av disputasen for den enkelte grad.

Hvis avhandlingen i sin helhet er innlevert som et fellesarbeid, bestemmer komiteen hvordan en eventuell disputas skal avvikles. Dersom doktorandene får anledning til å forsvare avhandlingen ved en fellesdisputas, skal opponentene se til at hver av doktorandene i rimelig utstrekning blir gjenstand for prøving individuelt.

Disputasen skal være en faglig diskusjon mellom opponenter og doktorand vedrørende problemformuleringer, metodisk, empirisk og teoretisk grunnlag, dokumentasjon og fremstillingsform. Det bør legges spesiell vekt på å få etterprøvet holdbarheten av viktige konklusjoner som doktoranden har trukket i sitt arbeid. De problemstillinger som opponentene velger å forfølge, behøver ikke være begrenset til de som er omtalt i komitéinnstillingen. Opponentene bør bestrebe seg på – så langt det er mulig – å gi diskusjonen en form som gjør at også de som ikke har lest avhandlingen eller kjenner fagfeltet inngående, kan følge diskusjonen.

Disputasens leder har ansvar for å disponere tiden hensiktsmessig i henhold til gjennomføring av disputasens ulike deler og innen den tidsramme som er satt for disputasen som helhet. Disputasleder erklærer disputasen for avsluttet. Disputasens leder skal i den forbindelse ikke avsi en vurdering av disputasen, men vise til at komiteens vurdering av disputasen avgis i komiteens innberetning.

5.3 Vurdering av disputasen

Dersom et arbeid er funnet verdig til å forsvares offentlig i disputas, vil dette normalt føre til at avhandlingen og forsvaret av den godkjennes for doktorgraden. Dersom avhandlingens sentrale konklusjoner likevel, i lys av nye momenter som kommer frem under disputasen, viser seg utvilsomt ikke å være holdbare, må bedømmelseskomiteen vurdere disputasen som ikke godkjent. Det samme gjelder dersom det under disputasen kommer frem klanderverdige forhold av vesentlig betydning for vurderingen av arbeidet, som brudd på forskningsetiske normer eller god akademisk skikk for øvrig.

5.4 Komiteens innberetning

Bedømmelseskomiteen sender etter disputasen en innberetning om prøveforelesningen(e) og disputasen samlet sett er godkjent.

Det er komiteens ansvar å avgis en anbefaling om godkjenning eller ikke godkjenning av disputasen. Dersom det fremkommer nye momenter under disputasen som skaper usikkerhet i komiteen og som ikke kan bringes på det rene under selve disputasen, bør komiteen avklare og vurdere eventuelle konsekvenser av disse før den meddeler sin endelige vurdering i innberetningen.

6. Avsluttende saksbehandling

Komiteens innberetning om utfallet av prøveforelesningen(e) og disputasen oversendes fakultetet for behandling. Fakultetet står i prinsippet fritt i sine avgjørelser, men det vil bare være aktuelt å fravike en énstemmig komitéinnstilling dersom det foreligger ekstraordinære og tungtveiende grunner for det. Slike grunner kan for eksempel være at komiteen åpenbart har feiltolket institusjonens kvalitetsstandarder, eller at det etter at innberetningen er avgitt, er kommet frem nye opplysninger som har avgjørende betydning for spørsmålet om godkjenning (for eksempel avsløring av "fusk").

Dersom fakultetet godkjenner disputasen, kreerer fakultetet doktoranden til doktor.

7. Klagerett

Det vises til bestemmelsene i institusjonens forskrift/reglement for vedkommende grad.

2.

Styret vedtar endringer i følgende bestemmelser i doktorgradsforskriftene:

Forskrift av 07.12.05 nr. 1685 for graden philosophiae (PhD) ved NTNU:

§ 7.4, 4. avsnitt skal lyde:

En avhandling kan ikke innleveres til bedømmelse av flere i fellesskap. I avhandlingen kan det inngå manuskripter til eller allerede publiserte artikler som er skrevet sammen med veileder/-e eller andre forfattere, forutsatt at kandidatens bidrag representerer en selvstendig innsats som kan identifiseres. I slike tilfeller skal det gis en redegjørelse i avhandlingens forord slik at kandidatens bidrag kan identifiseres. Hvis avhandlingen omfatter fellesarbeid, skal kandidaten innhente erklæringer fra medforfatter(e) og herunder eventuelt hans/hennes/deres samtykke i at arbeidet benyttes som del av doktorgradsavhandlingen.

§ 11, 2. avsnitt skal lyde:

Minst to av komitémedlemmene skal være uten tilknytning til NTNU. Komiteen skal ha minst ett utenlandsk medlem med mindre spesielle faglige hensyn gjør dette umulig. Begge kjønn skal så fremt mulig være representert i komiteen, og det skal begrunnes særskilt fra instituttet dersom dette ikke lar seg gjøre. Komiteens medlem fra det underrepresenterte kjønn skal normalt ikke være administrator for komiteen. Medlemmene skal ha doktorgrad eller tilsvarende faglig kompetanse.

Forskrift av 07.12.05 for graden dr.philos. ved NTNU:

§ 3, 5. avsnitt skal lyde:

Del av fellesarbeid kan godtas til bedømmelse (også som ett av flere arbeider, jfr. 4. ledd) forutsatt at kandidatens bidrag representerer en selvstendig innsats som kan identifiseres. I slike tilfeller skal det gis en redegjørelse i avhandlingens forord slik at kandidatens bidrag kan identifiseres. Hvis avhandlingen omfatter fellesarbeid, skal kandidaten innhente erklæringer fra medforfatter(e) og herunder eventuelt hans/hennes/deres samtykke i at arbeidet benyttes som del av doktorgradsavhandlingen.

§ 6 skal lyde:

Til å bedømme avhandlingen, prøveforelesningene, og forsvaret av avhandlingen, oppnevner fakultetet, etter begrunnet forslag fra aktuelt institutt/fagmiljø, en sakkyndig komité på minst

tre medlemmer. Fakultetet utpeker komiteens administrator. Minst to av komitémedlemmene skal være uten tilknytning til bedømmende institusjon. Så vidt mulig bør ett av medlemmene være fra utenlandsk lærested. Komiteen skal fortrinnsvis være sammensatt slik at begge kjønn er representert, og det skal begrunnes særskilt fra instituttet dersom dette ikke lar seg gjøre. Komiteens medlem fra det underrepresenterte kjønn skal normalt ikke være administrator for komiteen. Medlemmene skal ha doktorgrad eller tilsvarende faglig kompetanse. Habilitetsreglene i Forvaltningslovens §§ 6 flg. gjelder for komiteens medlemmer, jf lovens § 10. Doktoranden orienteres om komiteens sammensetning.

Endringene trer i kraft straks.

S-sak 8/08 Evaluering av NTNUs tematiske satsingsområder

Notat

Vedtak:

1. Styret konstaterer at evalueringen viser at tematiske satsingsområder i hovedtrekkene har vært et velegnet strategisk grep. Det er derfor godt grunnlag for å videreføre virkemidlet i en ny periode. Satsingsområdene skal evalueres på nytt før utløpet av den nye perioden.
2. Styret forventer i kommende periode at satsingsområdene har sterkere fokus på sin strategiske oppgave og arbeider målrettet for å utvikle spisskompetente miljøer og frambringe fremragende forskningsresultater. Videre skal det legges sterkere vekt å utvikle utdanningstilbud på høyt nivå basert på satsingsområdenes kompetanse.
3. Styret konstaterer at evalueringen avdekker behov for å definere mer presist konseptet ”tematisk satsingsområde,” fastsette klarere mål og suksesskriterier og for å utrede nærmere organisering, samlet ressurstildeling og incentiver for de tematiske satsingsområdene.

Styret tar til etterretning prosessen det legges opp til og ber ledelsen legge fram en utredning om disse problemstillingene til styremøtet i august.

S-sak 9/08 Vurdering av styring og ledelse ved NTNU

Notat

Vedtak:

Styret gir rektor i fullmakt å inngå avtale om ekstern evaluering av NTNUs nåværende ledelsesform i tråd med skissen beskrevet i notat av 19.02.08. Videre gis rektor i fullmakt å gjennomføre en vurderingsprosess om styring og ledelse på instituttnivå som skissert samme notat.

S-sak 10/08 Tilsetting i stilling som redaktør for Universitetsavisa

Notat. U.off., Offl. § 6.4.

Vedtak:

Til stillingen som redaktør i Universitetsavisa innstilles i rekkefølge

1. Audhild Skoglund
2. Tore Oksholen

S-sak 11/08 Tilsetting av fakultetsdirektør ved IME-fakultetet

Notat. U.off., Offl. § 6.4.

Vedtak:

Styret tilsetter Geir Ivar Soleng som fakultetsdirektør ved IME-fakultetet.

Orienteringssaker:

O-sak 2/08 Midlertidig tilsetting

Notat

O-sak 3/08 Språkpolitikk ved NTNU: mandat, utvalg og prosess

Notat

Eventuelt

1. Kristin Dæhli ba om en gjennomgang av tildelingsbrevet fra Kunnskapsdepartementet og pekte spesielt på forhold knyttet til styrets ansvar, eiendomsfullmakt og risikostyring. Frank Arntsen orienterte i tilknytning til sak 6 Rapport og planer 2007-2008. Styret ba om at tildelingsbrevet i fremtiden blir distribuert styret så snart det foreligger fra KD, og at det gjennomgås i det påfølgende styremøtet.
2. Jon Øyvind Eriksen ba om at Styret snarest får fremlagt en styresak med konkret målsetting og plan for fundraising i forbindelse med markeringen av jubileet i 2010. Rektor orienterte om det pågående arbeidet.
3. Styret understreket ønskeligheten av at omfattende saker av prinsipiell karakter legges frem for styret til en overordnet diskusjon forut for vedtaksbehandling.

Referatsak:

Ref-sak 02/08 Referat fra møte 06.02. 2008 i Arbeidsmiljøutvalget (AMU)

* * * * *

Neste møte i Styret er 27. mars 2008