

## NOTAT

Til: Styret  
Fra: Rektor  
Om: **Universitetsavisa – redaktørens beretning til Styret**

---

### Tilråding:

Styret tar beretningen til etterretning

---

### Bakgrunn:

#### **Dagens situasjon**

Avisas redaksjon består av fire medarbeidere i 100 prosents stillinger, redaktør og tre reportere. Vi publiserer i snitt to egengenererte, unike nyhetsartikler per arbeidsdag. I tillegg kommer notiser, småsaker og klipp fra andre medier. En fersk telling over fire uker ga et snitt på 3 saker per ukedag.\*

I samme periode publiserte vi 6 leserbrev og 43 kommentarer. Dette gir et snitt på 2,2 leserreaksjon per arbeidsdag.

Et nytt tiltak fra sist høst er «UA-debatten». Dette er et debattmøte med undertittel «NTNU vs. samfunnet», hvor emnene skal ha det til felles at de angår NTNU, men ikke bare: Det skal være noe av interesse for den opplyste allmennheten. To debatter ble arrangert i løpet av høsten, om MOOC og om campusutvikling. Begge ble vurdert som vellykkede.

#### **Siteringer**

En gjennomgang av Retrievers tjeneste for andre halvår i fjor viser følgende fordeling:

Forskerforum 7, Uniforum 6, Adressa 6, Under Dusken 3, På Høyden 4, Dagens Næringsliv 3, Khrono) 4, NRK, Teknisk Ukeblad og Morgenbladet 1 gang hver. I tillegg kommer sampublisering de tre universitetsavisene i mellom (hvor en UA-sak publiseres i våre søsteraviser i Bergen og Oslo).

#### **Leserfrekvens**

Norfaktas undersøkelse, som ble lagt i forkant av beretningen for 2012, viser at vi på mange måter har mistet studentene som lesergruppe. Når det gjelder leserfrekvens blant de ansatte, er vi best på teknisk-administrative, dårligere hos de vitenskapelige. Når det gjelder velnøye/misnøye, er vi god på det universitetspolitiske; vi er først ut med de siste av hendelser ved NTNU; og vi har godt med lokalstoff. Under og omkring dette ivaretar UA sin funksjon høvelig bra som debattorgan for universitetets befolkning. Og, ikke minst: Vi oppfattes som et selvstendig, kritisk organ.

Men vi sliter med synlighet. For mange er uvitende om vår eksistens. Antakelig er lite endret i dag: vi mangler sikre målemetoder for å finne gode svar her. Etter at Innsida 2.0 ble lansert, har vårt primære verktøy for å måle løpende oppslutning fått sin verdi redusert. Det skyldes at brukerne kan følge UAs løpende dekning uten å gå inn på forsida vår, ved at tittel, bilde og ingress ligger inne som feed på hver enkelts, individuelt tilpassede, startside. Vi når anslagsvis 2 500 lesere per dag. \*\*

## **Webløsning**

UA fikk etablert ny nettløsning i 2008, den gang et kvantesprang. Vår leverandør er Adresseavisen. (Adressa drifter tilsvarende nettløsninger for ca 25 småaviser fra Møre til Nordland). Denne løsningen er imidlertid moden for oppdatering. Vi er i skrivende stund i forhandlinger med Adressas IT-avdeling om vilkårene for dette. Forutsetningen er at ny løsning er oppe og går ved begynnelsen av høstsemesteret.

Dette oppussingsprosjektet vil også virke inn på avisas utseende.

## **Økonomi**

Universitetsavisas budsjett er på 3, 2 millioner. Rent budsjetteknisk gikk vi med et knapt overskudd i fjor (se vedlegg). Om man unntar utgifter til drifting av publiseringssystemet, utgjør driftsbudsjettet om lag 40 000,- per medarbeider.

I tillegg til ordinært budsjett kommer utgifter til oppgradering av nettløsningen. Kostnadene vil komme på et sted mellom 220 000 og 250 000 kroner.

## **Hvor vil vi**

Tre ambisjoner ligger i bunn for våre redaksjonelle valg: 1. Vi vil dekke saker som er vesentlige for NTNU. 2. Vi vil spore til debatt. 3. Vi vil bli lest. I hvilken grad mener Styret – våre eiere – at UA har oppfylt disse ambisjonene? Hvor er vi best, hvor skorter det?

Ad vesentlighet: Vi mener selv vi har en rimelig god balanse mellom å følge ledelsens dagsorden, dekke hendelsesnyheter (priser, arrangementer, prominente besøk) samt å generere egne artikler om viktige saker. Hva mener våre eiere?

Ad debatt: Vi har som sagt publisert i snitt 3 leserinnlegg per virkedag siste måneden. Sammenliknet med øvrige akademiske medier er det meget anstendig. Er det godt nok – er det noe som savnes her?

«UA-debatten» er et tiltak for å løfte journalistikken fra nettet og inn i det fysiske rom. Bak tiltaket ligger et premiss – journalistikk er i prinsippet plattformfri. Den kan spille seg ut på nettet, i avissidene, på lufta – eller i et lokale hvor folk er samlet i en samtale gitt en journalistisk form og struktur, ved at en fra UA er ordstyrer, samt ved at UA varmer opp til hver enkelt debatt ved å kjøre saker hvor vi løfter fram ulike aspekter av det aktuelle temaet, og videre følger opp debatten i etterkant i våre spalter. Er dette noe vi bør satse videre på?

Ad leserfrekvens: Om vi forutsetter at de fleste av våre lesere er ansatte, vil det si at 40-50 prosent av NTNUs ansatte (4 700) er innom avisa daglig. Hva er det å si om dette tallet?

\* En telling for siste fire uker, ons 15/1-tirs 11/2, viser at vi publiserte 48 artikler og 12 notiser/småsaker, noe som gir samlet snitt på 3 publiserte saker per arbeidsdag.

\*\* Vi opplevde et 10-15 prosents fall i klikkfrekvensen etter at den nye innsida ble sjøsatt. Vi ligger i dag på 1900-2500 unike, registrerte klikk per ukedag. Om man legger til en «overhead» på 10-15 prosent, samt effekten av facebook og twitter, kan man anta at vi når nevnte 2500 daglige brukere.

## **[Vedlegg: Budsjettoversikt](#)**