NTNU
Norges teknisk-naturvitenskapelige universitet
O-sak 5/06

22.12.2005 AMS
Arkiv: 2005/240/370

N O T A T

Til: Styret
Fra: Rektor
Om: Sensurfrist - masteroppgaver / hovedoppgaver

Bakgrunn

Forskerforbundet ved NTNU har, ved brev av 25.08.05 til NTNUs styre, bedt om at fristen for sensur av masteroppgaver / hovedoppgaver settes til 4 mnd. Forskerforbundet begrunner forslaget med at studieåret er utvidet og at sensurfristen ofte vil løpe i sommerferien. Styret ba om å få vurdert spørsmålet før saken eventuelt ble sendt på høring, jf. *Eventuelt*, punkt 2 i Styrets møte den 30.08.05. Styret fikk en redegjørelse vedrørende de forhold som Forskerforbundet påpekte, jf. O-sak 20/05. Konklusjonen var at saken burde sendes på høring. Fakultetene ble samtidig, ved brev av 21.10.05, bedt om å redegjøre for i hvilken grad sensuren på masteroppgaver / hovedoppgaver er forsinket og om en eventuell utvidelse av fristen til 4 mnd. ville medføre at fristen ble overholdt.

Regelverk
Etter Lov om universiteter og høyskoler § 3-9 nr. 4 er sensurfristen 3 uker. Styret selv kan i forskrift fastsette lengre frist for avhandlinger og tilsvarende større skriftlige arbeider. For masteroppgaven / hovedoppgaven har Styret fastsatt 3 mnd. sensurfrist, jf. NTNUs studieforskrift § 38. Det er også fastsatt lengre frist for avhandlinger til PhD graden. I forskrift for PhD graden er det i § 11 fastsatt at tidsfristen for når komitéens innstilling skal foreligge normalt ikke bør være lengre enn 3 mnd. etter at avhandlingen er sendt komitémedlemmene.

Høringsuttalelser

SVT ser ikke noe behov for utvidet sensurfrist. De peker på at det derimot bør være et mål at sensuren foreligger med god margin innen den formelle fristen på 3 måneder og at utfordringen mht. overholdelse av sensurfristen ikke ligger i selve tidsfristen, men i planleggingen av sensureringen. DMF støtter heller ikke et forslag om utvidet sensurfrist. DMF peker på at fristen ikke bør være lenger da studenten bør få vitnemål og mulighet til å komme seg i arbeid raskest mulig etter at utdanningen er fullført. NT støtter forslaget om å forlenge fristen, men gir ingen nærmere begrunnelse for hvorfor de mener det er behov for lengre frist.

FUS peker på at det i sivilingeniørstudiet er behov for lenger frist og viser til at hver faglærer har 10-20 masteroppgaver som skal sensureres i tidsrommet juni- sept. FUS antar en utvidelse vil føre til at fristen blir overholdt i motsetning til dagens frist på 3 uker. Studenttinget er i mot en utvidelse av sensurfristen. De viser til at de har registrert flere innspill fra studentene om til dels store økonomiske og praktiske konsekvenser av gjeldende praksis med sensurfrist på 3 måneder og viser særlig til profesjonsutdanninger som leder fram til en autorisasjon som ikke utstedes før endelig vurdering på masteroppgaven foreligger. Problemer med forsinket sensurering bør heller løses ved bedre planlegging og disponering av personalresursene. STi er videre bekymret for at en forlenget sensurperiode vil gå inn i neste semesters undervisning og på den måten kunne gå ut over veiledningen. Avslutningsvis peker de på at en masteroppgave er betydelig kortere enn den gamle hovedoppgaven.

Vurdering
De synspunkter som har kommet fra fakultetene på Forskerforbundets forslag viser ikke noe klart behov for å forlenge sensurfristen. De av fakultetene som opplever problemer mht å overholde fristen bør i stedet se på om det er andre måter å løse dette på enn å forlenge fristen. Studentene har et helt klart behov for å få utstedt vitnemål så raskt som mulig etter at utdanningen er fullført. Problemet med forsinket sensur har vært satt på dagsorden i flere saker siste år, og Styret har vedtatt økonomiske sanksjoner ved forsinket sensur. Dette er begrenset til forsinket sensur ved avsluttende eksamen slik at emner hvor vurderingsformen er hjemmeoppgave, prosjektoppgaver og masteroppgave ikke er omfattet. Dette skyldes at det ikke eksisterer fullstendige oversikter over innleveringsdatoer for disse vurderingsformene. Ut fra de tilbakemeldingene vi har fått finner vi det ikke tilstekkelig dokumentert at det er behov for utvidet sensurfrist for masteroppgaven.

Vedlegg
1. Brev av 25.08.05 fra Forskerforbundet
2. O-sak 20/05 til Styret
3. Brev av 21.10.05 fra SA til fakultetene
4. Høringsuttalelse fra SVT
5. Høringsuttalelse fra DMF
6. Høringsuttalelse fra NT
7. Høringsuttalelse fra FUS
8. Høringsuttalelse fra Studenttinget