

NOTAT

Til: Styret
Fra: Rektor

Om: Faglig organisering – ny instituttstruktur ved NTNU. Første behandling

Tilråding:

1. Styret vedtar denne instituttstrukturen ved NTNU i Gjøvik:

3 institutt med stedlig instituttledelse:

Vareproduksjon og byggteknologi

Instituttet blir del av Fakultet for ingeniørvitenskap.

Instituttet dannes av fagmiljøene ved Avdeling for teknologi økonomi og ledelse med unntak av faggruppene matematikk, elektro og økonomi/ledelse.

Informasjonssikkerhet og kommunikasjonsteknologi

Instituttet blir del av Fakultet for informasjonsteknologi og elektroteknikk.

Instituttet dannes av fagmiljøene ved Norsk informasjonssikkerhetslaboratorium (NISLab) og Institutt for telematikk.

Helsevitenskap

Instituttet blir del av Fakultet for medisin og helsevitenskap.

Instituttet dannes av Avdeling for helse, omsorg og sykepleie.

2. Styret delegerer til rektor å avklare organiseringen av den øvrige faglige aktiviteten ved NTNU i Gjøvik.

3. Styret vedtar denne instituttstrukturen ved NTNU i Ålesund:

5 institutt med stedlig instituttledelse:

Maritime operasjoner

Instituttet blir del av Fakultet for ingeniørvitenskap.

Instituttet dannes av Avdeling for maritim teknologi og operasjoner og Avdeling for ingeniør og realfag med unntak av faggruppene IKT og realfag.

Helsevitenskap

Instituttet blir del av Fakultet for medisin og helsevitenskap.

Instituttet dannes av Avdeling for helsefag.

Internasjonal business

Instituttet blir del av Fakultet for økonomi.

Instituttet dannes av Avdeling for internasjonal business.

Biologiske fag

Instituttet blir del av Fakultet for naturvitenskap.

Instituttet dannes av Avdeling for biologiske fag.

IKT og realfag

Instituttet blir del av Fakultet for informasjonsteknologi og elektroteknikk.

Instituttet dannes av fagmiljøene IKT og realfag ved Avdeling for ingeniør – og realfag.

4. Styret får seg forelagt forslag til NTNUs samlede instituttstruktur og institutt navn i sitt augustmøte. Organisatoriske rammer for sentre og øvrige enheter under instituttnivå behandles i oktobermøtet.
-

I. Bakgrunn og premisser

I.1 Målgrunnlaget

Målgrunnlaget for ny instituttstruktur er NTNUs strategi 2011-2020 Kunnskap for en bedre verden, Fusjonsplattformen, S-sak 2/16 Fusjonsmål og S-sak 3/16 Faglig organisering – ny fakultetsstruktur ved NTNU. Målteppet er rikt, og følgende fem avsnitt fra NTNUs strategi 2011-2020 og Fusjonsplattformen gir en kort oversikt over ambisjoner og mål med nær kobling til faglig organisering:

Visjon: Kunnskap for en bedre verden

NTNU skal legge premisser for kunnskapsutviklingen og skape verdier – økonomisk, kulturelt og sosialt. Vi skal utnytte vår teknisk-naturvitenskapelige hovedprofil, faglige bredde og tverrfaglige kompetanse til å møte de store, sammensatte utfordringene Norge og verdenssamfunnet står overfor.

Internasjonalt fremragende

På utvalgte områder skal vi ha fagmiljø som hevder seg i internasjonal toppklasse. NTNU skal være en ettertraktet samarbeidspartner for ledende kunnskapsmiljø og bedrifter nasjonalt og internasjonalt. Fagmiljøene skal konsentrere sin virksomhet for å skape robuste grupper med kvalitet på internasjonalt nivå. NTNU skal ha en moderne forskningsinfrastruktur og et lærings – og arbeidsmiljø som tiltrekker seg de dyktigste studentene og medarbeiderne.

Utdanning

Profesjonsfagene ved NTNU skal ha solid disiplin faglig basis og praksisnær profil. Koblingen mellom profesjons- og disiplin fagene skal styrke kvaliteten gjensidig, og fagkompetansen i miljøene skal utnyttes på tvers. NTNUs doktorgradsutdanning skal være omfattende og ha høyt internasjonalt ambisjonsnivå. NTNU skal være et nasjonalt tyngdepunkt innen profesjonsutdanning.

Forskning

NTNU er en betydelig forskningsinstitusjon med aktivitet innen hele spekteret grunnforskning, praksisnær og anvendt forskning, og innen kunstnerisk virksomhet, som er del av det internasjonale fagfellesskapet. Alle våre fagmiljø har et ansvar for å bidra aktivt til fag- og disiplin utviklingen. Disiplin fagene står sentralt i videreutviklingen av NTNU som et internasjonalt anerkjent breddeuniversitet.

Campus og organisasjon

NTNU skal ha en tydelig politikk for å utvikle aktivitet ved campusene i Gjøvik og Ålesund i samspill med tilsatte, studenter og nærings- og samfunnsliv. Enhetlig campusutvikling i Trondheim blir også viktig i de kommende årene. Organisasjonsformen ved NTNU skal ha rom for at fag, mennesker og kulturer kan utvikle sine egenarter, og at mangfold og kreativitet realiseres. Samtidig skal den nye organisasjonen legge til rette for å skape felles identitetsfølelse uavhengig av faglig og geografisk tilhørighet. Vi skal vise respekt for ulike fagtradisjoner og disipliner.

I.2 Styrevedtaket i S-sak 3/16

Styrevedtaket i S-sak 3/16 gir den grunnleggende premissen for instituttstruktur. Institutt er fagmiljøenes organisatoriske hjem under fakultetsnivået, og inndeling av institutt er utredet på grunnlag av vedtakets fakultetssammensetting. Til grunn for styresaken lå utredningen om ny fakultetsstruktur fra Kjeldstadutvalget med etterfølgende høringsprosesser. Styrebehandlingen gir flere direkte og indirekte premisser for arbeidet med instituttstruktur:

Vurderingskriterier

- ✓ Kjeldstadutvalget la til grunn 4 vurderingskriterier for sin utredning etter en forutgående høringsprosess:
 - Faglig identitet
 - Faglig synergi
 - Ledelse, medvirkning og medbestemmelse
 - Strategisk evne og økonomisk handlingsrom

De 4 kriteriene lå med beslektede varianter til grunn for rektors vurdering i S-sak 3/16. Kriteriene vil fortsatt være de sentrale i saken om instituttstruktur.

De fleste fagmiljø og enheter er plassert

- ✓ Til grunn for styrevedtaket lå en fakultetsplassering av de fleste fagmiljø ved dagens NTNU som ble gjort av Kjeldstadutvalget. Denne plasseringen gir en bindende premiss og et godt utgangspunkt for den videre prosessen med instituttstruktur ved de nye fakultetene.

Studieprogram plasseres i fakultet

- ✓ Gjennom delegasjonsvedtak plasserte rektor et utvalg studieprogram i de nye fakultetene ut fra et disiplinifaglig prinsipp. Denne plasseringen gir sterke føringer med hensyn til fakultetstilhørighet for de fagmiljøene som er tilknyttet de aktuelle studieprogrammene.

I.3 Styrevedtak S-sak 24/16 Fakultetsnavn

Styret vedtok i S-sak 24/16 navn for de 8 nye fakultetene. Fakultetsnavnene gjennomføres i denne saksframstillingen med forkortelser i 2 ledd.¹

¹ Fakultet for ingeniørvitenskap = **IV**; Fakultet for naturvitenskap = **NT**; Fakultet for informasjonsteknologi og elektroteknikk = **IE**; Det humanistiske fakultet = **HF**; Fakultet for medisin og helsevitenskap = **MH**; Fakultet for samfunns- og utdanningsvitenskap = **SU**; Fakultet for økonomi = **ØK**; Fakultet for arkitektur og design = **AD**

I.4 Rektors bestillingsbrev til dekaner og viserektorer

Et bestillingsbrev fra rektor til dekaner og viserektorer legger seks føringer for det utredningsarbeidet som er gjort og som denne saken bygger på:

- ✓ Faglig tilhørighet skal være et hovedprinsipp (S-sak 3/16).
- ✓ Primært legges fram forslag til instituttstruktur som følger av endringer i fakultetenes faglige sammensetning etter fusjonen.
- ✓ Der det er hensiktsmessig skal det også foreslås organisering av enheter på nivå under institutt (4. nivå).
- ✓ NTNU i Gjøvik og NTNU i Ålesund utreder forslag til organisering av sin faglige virksomhet i stedlige institutt, og fagseksjoner under institutt som er lokalisert i Trondheim.
- ✓ Det skal fortrinnsvis legges fram alternative forslag til instituttstruktur.
- ✓ Forslag skal inkludere navn på navn på foreslåtte institutter.

I.5 Geografiske hensyn

NTNU er et flercampusuniversitet med om lag 40 mil mellom byene. Geografiske hensyn vil derfor kunne prege vektingen mellom geografiske vurderinger og hovedprinsippet om faglig tilhørighet.

I.6 Lokalisering og infrastruktur

Avstander mellom fagmiljø i Trondheim vil også kunne påvirke arbeidet med instituttstruktur, når enheter ligger i en viss avstand fra hverandre, når fagmiljøene er avhengig av felles infrastruktur, og der tidshorizonten for mulig samlokalisering er uavklart.

Infrastruktur er en premissleverandør i utredningen av MH-fakultetet. Dagens DMF er sømløst samlokalisert med St. Olavs Hospital, og NTNU eier om lag 25% av arealet på Øya. DMF-instituttene ligger tett opp til klinikkstrukturen ved universitetssykehuset. Som en naturlig følge av denne premissen har DMF-dekanen lagt som føring at faglig organisering ved MH-fakultetet skal understøtte «... kongruens mellom instituttstruktur og framtidig sannsynlig klinikkstruktur ved universitetssykehuset». Det vises til følgende uttalelse fra dekanen og administrerende direktør ved St. Olavs hospital 12.05.16 (utdrag):

For å understøtte realisering av vedtatte strategiske mål om videreutvikling av det integrerte universitetssykehuset, vil administrerende direktør og dekan anbefale følgende:

(...)

3. Arbeidet med å etablere en mest mulig samsvarende klinikk- og instituttstruktur fortsetter med følgende overordnede prinsipper:

- *mest mulig effektiv gjennomføring av pasientbehandling*
- *mest mulig effektiv gjennomføring av fellesoppdraget forskning, innovasjon og utdanning*
- *størst mulig faglig fellesskap mellom klinikker og tilhørende institutter*
- *størst mulig grad av geografisk samling av klinikker og tilhørende institutter*
- *størst mulig grad av likhet i størrelse og kompleksitet av klinikker*
- *størst mulig grad av likhet i størrelse og kompleksitet av institutter*
- *størst mulig grad av samarbeid i ledelse av klinikker og tilhørende institutter*

Modeller for enhetlig ledelse av den totale virksomheten av klinikk og tilhørende institutt skal utredes.

Det utarbeides en plan for implementering fra og med 1.1.2019. Det åpnes for at noen endringer kan iverksettes før den tid.

I.7 Utdanningsområdet: mandat og rolledeling mellom fakultet og institutt

På utdanningsområdet har NTNU etablert en ansvarsdeling mellom fakultet og institutt som kan være ulik den høyskolemiljøene er kjent med. Ved NTNU er fakultetet den formelle eieren av alle studieprogram. Alle studieprogram skal ha en studieprogramleder og et studieprogramråd i tråd med NTNUs generelle retningslinjer (jfr. mandat og rollebeskrivelse i NTNUs Kvalitetssikringsystem for utdanning). Instituttene har delansvaret for en gitt emneportefølje innenfor instituttets fagområder. Som hovedregel vil denne porteføljen omfatte emner som inngår i studieprogrammer og studietilbud på tvers av bachelor-, master- og ph.d.-nivå, og innenfor både profesjons- og disiplinstudier. Det vil være instituttleders ansvar å foreta en helhetlig ressursfordeling for å ivareta og utvikle alle deler av emneporteføljen, i samråd med emneansvarlig, studieprogramledelse og dekan. For studieprogram der emneundervisningen går over flere fakultet har forvaltningsutvalgene FUS (sivilingeniørutdanningen) og FUL (lektorutdanningen) en særskilt koordinerende rolle.

I.8 Instituttstruktur og administrativ organisering

Administrativ organisering (jfr. S-sak 32/16) utredes parallelt med instituttstruktur. Begge saker behandles i styrets juni – og augustmøter. En forutsetning for administrative modeller ved NTNU skal være at fakultet og institutt sees som en helhet ved vurdering av administrativ oppgaveløsning. Denne premissen lå til grunn for styrets behandling av administrative prinsipper i februar møtet (S 4/16 Administrativ organisering: Modeller). Modellene skal ikke legge premisser for faglig organisering på 3. nivå.

II. 3. nivå ved NTNU 2016

Universitets- og høyskoleloven betegner 3.nivå-enheter under fakultet som grunnenheter. Ved «gamle» NTNU representerer instituttet det 3. ledelsesnivået, og instituttene kan ha egne styrer eller råd. Instituttene ved NTNU er derfor både et 3. styrings- og et 3. ledelsesnivå. NTNU-instituttene har ingen formalisert understruktur.

Daværende HiST innførte institutt på 3 av de 4 fakultetene pr 01.08.15. Instituttene har verken instituttstyre eller instituttråd. Handelshøyskolen i Trondheim har ingen institutter, men er fakultet på lik linje med de 3 ovennevnte. «HiST» - fakultetene har fakultetsstyrer.

NTNU i Gjøvik og NTNU i Ålesund har organisert den faglige virksomheten i fagavdelinger. Avdelingene ledes av dekaner, men avdelingene har verken styrer eller råd. I Gjøvik er de 3 avdelingene inndelt i fagseksjoner uten formell status. De 5 avdelingene i Ålesund har ingen synliggjort understruktur på nettsidene. I lovens forstand er 'avdeling' synonymt med 'fakultet', men betraktes her tilsvarende institutt.

Betydelig forskjell i størrelse på institutt

Størrelsen på institutt varierer betydelig mellom fakultetene ved NTNU:

Instituttstørrelse i årsverk som snitt pr fakultet/avdeling. Totale årsverk og (UF-årsverk)²

Tidl. institusjon	Snittstørrelse, 3. nivå- enheter pr. fakultet. Minste:	Snittstørrelse, 3. nivå- enheter pr fakultet. Største:
NTNU, institutt	22 (10): AB	136 (44): DMF
HiST, institutt	23 (15): FT	68 (52): FHS
HiG, avdeling	75 (51): ATØL	97 (82): AHOS
HiÅ, avdeling	18 (13): ABIO	56 (24): AMO

NTNU- instituttene er gjennomgående store, og samtidig er det stor spredning i størrelse. Spesielt er instituttene ved DMF, IME, IVT og NT omfangsrrike enheter. Her genererer undervisnings- og forskerstillingene omfattende eksterntfinansiert aktivitet, som målt i totale årsverk (alle stillingsgrupper) kan summere seg opp til 3 - 5 ganger større enn undervisnings- og forskerstillingene alene. Ved DMF er BOA-inntektene større enn statstilskuddet ved 4 av de 5 instituttene (2014). Også et par av avdelingene i Gjøvik og Ålesund har betydelige BOA-inntekter. En indikasjon på størrelsen på BOA-inntekter kan avleses av statstilskuddets andel av samlede driftsinntekter: Jo lavere andel statstilskudd, desto større BOA-inntekter. Statstilskuddets andel av inntektene i 2014 var 72% for NTNU, 81% for HiG, 83% for HiÅ og 92% for HiST (kilde: Tilstandsrapport 2015).

III. Forslagene fra dekaner og viserektorer. Rektors vurderinger

Utredningsgruppens forslag

Et komprimert sammendrag av rapportene er vedlagt saken.

Alle rapporter finnes i sin helhet [her](#).

III.1 Gjennomgående tema og problemstillinger

Formålet med den faglige reorganiseringen gjennom ny fakultets – og instituttstruktur er å slutføre NTNU-fusjonen. Organiseringen har to elementer:

- Integrasjonen av virksomheten i Trondheim
- Integrasjonen mellom virksomhetene i Gjøvik, Ålesund og Trondheim.

I tillegg kommer to andre reorganiseringer, som delvis har en utløsende årsak i fusjonen, men som også skyldes vurderinger over lengre tid internt ved fakultetene. Den ene er sammenslåingen av 6 nåværende IVT-institutt til 3, den andre er reorganiseringen av det nye AD-fakultetet.

² Tall til venstre for parentes er totale årsverk alle stillingsgrupper på enheten. Tallet i parentes er samlede årsverk for UF-stillingsgruppen (undervisnings- og forskningsstillinger). Tallene gjelder både faste og midlertidige stillinger, fordi dette gir vesentlig mer realistisk uttrykk for volumet på enhetenes virksomhet enn det faste tilsettingsårsverk alene gjør. Tall oppgis i hele årsverk. Kilde: DBH 2015-tall.

Felles for disse prosessene er målbildet, hovedprinsippet om faglig tilhørighet og vurderingskriteriene fra Kjeldstadutvalget. Utover fellestrekk er det også vesentlige forskjeller mellom Trondheim på den ene side og Gjøvik og Ålesund på den andre:

- I Trondheim vil fagmiljøene ved gamle NTNU og tidligere HiST bli samlokalisert i årene framover basert på faglig tilhørighet. Instituttintegrasjon og fysisk fellesskap smelter sammen gjennom en betydelig campusutvikling.
- Ved NTNU i Gjøvik og NTNU i Ålesund kan arbeidet med faglig organisering fortone seg annerledes. Ny fakultets – og instituttstruktur kan vekke bekymringer om en mulig oppsplitting av arbeidsfellesskap ved de tidligere høyskolene.

Rektor vil signalisere at vurderinger om instituttstruktur bør og skal gjøres med noe ulik vektning mellom Trondheim og Gjøvik/Ålesund. Behovet for stedlig ledelse på instituttnivå vil være et sentralt tiltak for å etablere hensiktsmessige og helhetlige løsninger ved NTNU i Ålesund og NTNU i Gjøvik.

III.2 Faglig tilhørighet er hovedprinsipp

Faglig tilhørighet som begrep favner inn identitet, verdier, faglig profil, vitenskapsteori, metoder med mer. Rapportene fra dekanene gir et nyansert og flersidig bilde av hovedprinsippet:

Disiplinfag

Utredningene om IV-, IE- og NT-fakultetene viser et disiplinfaglig prinsipp som grunnlag for tilrådingene. Også viserektor i Gjøvik legger til grunn et tydelig disiplinfaglig prinsipp når han anbefaler splitting av Avdeling for informatikk og medieteknikk (AIMT) i 2 institutt og 3 faggrupper fordelt på 2 fakultet. Forklaringen er at AIMT fram til i dag har utviklet seg til et typisk universitetsinstitutt, med robuste fagmiljø, sterk kompetanse og høye BOA-inntekter. For andre utredninger gjelder disiplin-kriteriet for deler av fagporteføljen, blant annet for SU-fakultetets del.

Mellom disiplin og profesjon

Gjennom fusjonen ble NTNU forsterket med en bred profesjonsfaglig portefølje på områdene teknologi/ingeniør, helse, lærer og økonomi/ledelse. Mellom disiplin og profesjon ligger det innlysende spenningsfelt. Men det ligger også muligheter, slik mulighetsrommet er formulert i ett av målgrunnlagene: «Disiplinkunnskap skal kombineres med profesjonskunnskap for å sikre yrkesrelevansen i utdanningene på kort og lang sikt. Koblingen mellom disiplin- og profesjonsfag kan styrke alle fagmiljøer på studiestedene, når miljøene utnyttes på tvers. Med solid basis i disiplinfag kan profesjonsutdanningen gi perspektiver ut over egen profesjon» (Fusjonsplattformen).

SU-rapporten understreker nettopp mulighetene som ligger i at lærer- og lektorutdanningene samles og kan utnytte oppsidene ved disiplin- og profesjonsfag:

Det er utredningsgruppas mening at samtlige fagmiljø som bidrar i lærer- og lektorutdanningene har en gjensidig nytte av hverandre, studentene i lektorprogrammet vil tjene på en sterk profesjonsforankring, mens studentene i grunnskolelærerutdanningen vil tjene på en tung disiplinfaglig kompetanse.

I MH-rapporten adresseres forholdet mellom disiplin og profesjon med grunnlag i en instituttstruktur på dagens DMF, som er tverrfaglig og til dels organbasert. Anbefalt forslag i MH-utredningen ligger i et pragmatisk rom mellom disiplin og profesjon:

Målene med fusjonen anses best realisert gjennom en instituttstruktur som tar utgangspunkt i faglige relasjoner og -synergier. En faglig tilnærming på tvers av profesjoner og disipliner er det beste svaret på morgendagens helseutfordringer og dermed på samfunnsoppdraget til et nytt fakultet for medisin og helsevitenskap. Dette i motsetning til å bygge organisasjonsstruktur rundt tradisjonelle profesjonsinndelinger eller geografisk plassering.

I rapporten som legger bakteppet for NTNUs nye økonomi-fakultet drøftes forholdet mellom disiplin og profesjon relativt inngående. Av de 5 økonomimiljøene har 4 en profesjonsfaglig struktur, mens Institutt for samfunnsøkonomi representerer det 5. og eneste disiplin-faglige instituttet. Drøftingen er instruktiv og gir gode innsikter utover økonomiområdet.

III.3 Faglige synergier og faglig integrasjon

Instituttstruktur er et kraftfullt integrasjonstiltak, og fusjonen skal trekkes ned til å omfatte 3.-nivået. Fusjonsmomentet er nå, og det bør utnyttes. Forslag som segregerer fusjonspartnere fra hverandre bør ikke besluttes. Splitting av enheter bør gjøres der hovedprinsippet om faglig tilhørighet tilsier det.

Mellom tilhørighet, identitet og mulige synergier er det nære koblinger. Faglig organisering er viktig, men ikke det eneste virkemidlet for å fremme synergier. Horisontale relasjoner på tvers av institutt og fakultet skal etableres og videreutvikles med synergier som mulighet. Men faglig organisering i institutt basert på faglig tilhørighet vil være et kraftig verktøy for å løse ut prosesser med faglige merverdier som mål.

Faglige synergier kan oppnås relativt raskt innen utdanningsområdet. NTNU har opprettet en rekke arbeidsgrupper som skal utrede samarbeids- og synergimulighetene innenfor de store utdanningsområdene. På forskningsområdet vil det normalt gå lengre tid før synergier vil oppstå.

I sin IE-utredning poengterer IME-dekanen at faglig integrasjon skjer når «... disiplin møter profesjon gjennom organisasjonsstrukturen. Instituttstruktur bør være et hovedinstrument for slik integrasjon mellom gamle NTNU og de tidligere høyskolene». Og han fortsetter sin anbefaling slik:

Modellen [IME-dekanens] legger til grunn at faglig integrasjon best oppnås, og føringene i fusjonsplattformen best svares ut, ved at disiplin- og profesjonsmiljøer innenfor samme fagfelt som hovedregel kommer organisatorisk sammen i nye institutter, og at organisering etter faglig tilhørighet som hovedregel bør innebære at faglig parallelle eller faglig sterkt overlappende miljøer samorganiseres i institutter.

Institutt basert på faglig tilhørighet gir gode utgangspunkt for å utvikle enhetlige strategier, hensiktsmessige ansvars- og myndighetslinjer og faglige synergier. Flere rapporter poengterer at høy integrasjon er ønskelig for å unngå uklare ansvarslinjer og overlapp.

III.4 Strategisk evne og økonomisk bærekraft

Strategisk evne og økonomisk handlingsrom har et godt stykke på vei direkte sammenheng med instituttstørrelse. Institutt med en bred økonomisk rygg gir god motstandskraft overfor temporære skift i finansieringsgrunnlaget. Et NTNU-institutt skal kunne håndtere svingninger i inntektene. Med forslagene til dekaner og viserektorer ligger det en samlet styrking av instituttene i form av tilsatte. De anbefalte forslagene adderer seg opp til 51 institutt. Det er en reduksjon fra dagens 69 institutt/fagavdelinger og en klar indikasjon på at snittstørrelsen på instituttene øker substansielt fra 2017.

Instituttstørrelse er et tema flere utredningsgrupper har adressert. NT- dekanen skriver at små institutt bør unngås, fordi ressursgrunnlaget er for svakt for stabil drift over år. IME-dekanen

understreker at flere uavhengige inntektsdrivere for instituttene er viktig. Med forslaget i AD-utredningen dobles så og si snittstørrelsen fra dagens 21 til 37 årsverk. I sin rapport understreker IVT-dekanen at IV-instituttene bør ha strategisk handlekraft og økonomisk handlefrihet uten at det er nødvendig med et 4. nivå. Han forslår Trondheimsbaserte institutt i størrelsesområdet 110 til 190 årsverk, en klar økning fra dagens snitt på 85 årsverk.

Rektor deler ambisjonen om enheter på 3.- nivå med strategisk kapasitet og økonomisk handlingsrom. I praksis innebærer dette institutt med en godt skodd bæreevne innen teknologi, lærer/lektor, helse og økonomi. Innen utøvende og kunstneriske områder bør det kunne gjøres unntak fra denne ambisjonen.

III.5 Lederutfordringer

Antall institutt ved fakultetene

Antall institutt har vært diskusjonstema i flere utredningsgrupper. En viktig begrunnelse bak IVT-fakultets reduksjon av antall institutt er at færre institutt skal lette samarbeid på tvers og muliggjøre effektiv ledelse og administrasjon med større grad av lokalt selvstyre. I utredningsprosessen gav NT-dekanen et styringssignal om at det nye fakultetet burde ha inntil 8 institutt, men helst ikke mer enn det. Dersom tallet på institutt ble høyere, ville det gi større lederspenning, redusert mulighet for godt ledersamspill og mer kostnader til lederstøtte og instituttadministrasjon.

Grunnlaget for god ledelse og behovet for økonomisk handlingsrom peker nokså klart mot at store institutt gir fordeler i forhold til mindre institutt.

Asymmetrisk instituttstruktur

I NT-utredningen skriver dekanen at store forskjeller i instituttstørrelse bør unngås fordi likeverdigheten mellom instituttene på fakultetet kan svekkes. Asymmetri som tema adresseres bredt i SU-rapporten. I SVT-dekanens forslag har Sosialantropologisk institutt 18 årsverk (10 UF-årsverk) og Institutt for lærerutdanning om lag 250 åv (175 UF-åv). Dekanen skriver at det «... må arbeides med å utvikle differensierte modeller som kan håndtere ulike instituttstørrelse og ulike styringsrelasjoner mellom fakultet og institutt både når det gjelder faglig-strategisk ledelse, økonomisk styring og administrativ organisering».

Asymmetri internt i et fakultet vil kunne legge beslag på mye lederoppmerksomhet. Store forskjeller i instituttstørrelse kan likevel være nødvendig, dersom andre hensyn trumfer en intensjon om symmetrisk instituttstruktur.

Kryssende lederlinjer mellom flere fakultet

Summen av anbefalte instituttforslag for NTNU i Ålesund og NTNU i Gjøvik ville gitt institutt med kryssende fakultetslinjer, ved at instituttledere måtte rapportert til 2 eller 3 dekaner. Dette gjelder i hovedsak enheter som blir IV-tilknyttede institutt med basis i Avdeling for ingeniør- og realfag i Ålesund og Avdeling teknologi, økonomi og ledelse i Gjøvik. Ved disse avdelingene er noen fagmiljø tilknyttet utdanninger som det nye IE-fakultetet vil ha faglig ansvar for, men der altså instituttet ledes av IV-dekanen. Det er en tilsvarende relasjon mellom IV - og ØK-fakultetene ved NTNU i Gjøvik. Situasjonen skyldes ulik vektning av hovedprinsippet faglig tilhørighet og ønsket om å videreføre dagens enheter udelt i nye institutt. I løpet av utredningsprosessen er imidlertid divergensene mellom forslagene blitt noe redusert.

I flere institutttrapper problematiseres forholdet faglig ansvar og faktisk fakultetstilknytning. I ØK-utredningen skriver utredningsgruppen at dersom økonomimiljøet på dagens Avdeling TØL ikke overføres til ØK-fakultetet, innebærer det at ...

... budsjettansvar, faglig ansvar og personalansvar fordeles på to fakulteter. Utredningsgruppen vurderer dette som en uklar og uprøvd styringsmodell innenfor NTNU-systemet, og som en struktur som kan gi uklare faglige og strategiske føringer.

Rektor mener at NTNU ikke bør beslutte strukturer som løser opp det logiske forholdet mellom ansvar og myndighet i de fakultære ledelseslinjene. Dette ligger som en premiss i rektors tilråding (jfr. avsnitt IV.4)

Store og mangfoldig sammensatte institutt

I DMF-dekanens anbefalte forslag for MH-fakultetet vil Institutt for samfunnsmedisin og sykepleie ha om lag 370 årsverk (250 UF-årsverk). Om forslaget skriver DMF-dekanen at instituttet vil ha faglige fellesnevner blant annet i forhold til framtidens primærhelsetjeneste, men vil også peke i ulike vitenskapelige retninger. Han framhever utfordringene ved å samle en stor faggruppe innen sykepleie sammen med et lite fagmiljø fra Institutt for sosialt arbeid og helsevitenskap (SVT) inn i det nåværende samfunnsmedisinske instituttet. Videre understrekes det at et såpass sammensatt institutt forutsetter høy lederoppmerksomhet og at instituttet får en internorganisering i et formalisert 4.-nivå.

III.6 Et 4. nivå: Fagseksjonen³

I flere instituttrapporter uttrykkes det at et 4. nivå ikke er ønsket (IV- og ØK-utredningene, til dels også NT-rapporten). Andre utredningsledere har poengtert nødvendigheten av å formalisere et 4. nivå i form av fagseksjoner (NTNU i Gjøvik, MH- og SU- utredningene). NTNU har tidligere fattet en beslutning som gjelder et nivå under instituttnivået (S-sak 30/10). Da var utgangspunktet et annet og nokså underordnet det som er tilfellet med saken om instituttstruktur. Perspektivet nå er at et 4. nivå vil være nødvendig for å ivareta stedlig ledelse ved NTNU i Gjøvik og NTNU i Ålesund for faggrupper som blir tilknyttet institutt i Trondheim. Videre vil det det være nødvendig med et 4. nivå dersom DMF-dekanens anbefalte forslag for MH-fakultetet vedtas. DMF-dekanen skriver at det «... vil være naturlig å vurdere støttefunksjoner for ledere på nivå 4, samt lokale virkemidler, myndighet og oppgaver knyttet til lederfunksjonen».

Det er nødvendig å foreslå allerede nå hvordan **ledelse** på et 4. nivå bør organiseres, som premiss for forslag om organiseringen i NTNU i Gjøvik og NTNU i Ålesund. Dette tas opp i avsnitt under om ledelse (IV.3). For øvrig vil rektor vil fremme sak for styret om en eventuell formalisering av et 4. nivå til møtet i oktober d.å.

IV. Avsluttende vurdering og tilråding

Målet med ny instituttstruktur er at den skal medvirke til strategirealisering og underbygge NTNUs profil. Saken er kompleks og den er omfangsrik. Ny fakultets- og instituttstruktur skal gjennomføres for fagmiljø i og mellom 3 byer i Sør-Norge. Etablerte enheter skal splittes, andre videreføres i nye fusjonerte institutt. Navn på nåværende og nye grunnenheter skal vurderes og foreslås.

Disiplinfaglige vurderinger møter profesjonsfaglige, og forskningsprofilerte fagmiljø skal sammen med utdanningsorienterte foreslå faglig organisering i felles fakultet.

Mangfoldet til tross er faglig organisering i institutt én og samme sak med innbyrdes avhengige delmengder. I fellesskap har fusjonspartnerne bestemt at NTNU skal ha rom for at fag, mennesker

³ Fagseksjon i instituttstruktursaken må ikke forveksles med fagseksjoner ved dagens Fakultet for lærer- og tolkeutdanning. Ved FLT er fagseksjon uformelle faggrupper der seksjonsleder er koordinator, men uten lederoppgaver.

og kulturer kan utvikle sine egenarter samtidig som vi skal skape felles identitet på tvers av fag og geografi. NTNU skal ha en tydelig politikk for å utvikle campusene ved NTNU i Gjøvik og NTNU i Ålesund, og i Trondheim blir enhetlig campusutvikling svært viktig utviklingsprosjekt kommende år.

IV.1 To styremøter

For å få en håndterbar styrebehandling fordeles instituttsakens vedtakstema slik mellom juni – og augustmøtene:

Junimøtet	Augustmøtet
Organisering av institutt ved NTNU i Gjøvik og NTNU i Ålesund	NTNUs samlede instituttstruktur
Organisering av den faglige aktiviteten for øvrig ved NTNU i Gjøvik og NTNU i Ålesund	Vitenskapsmuseets institutt
Stedlig ledelse ved NTNU i Gjøvik og NTNU i Ålesund	Instituttnavn, med basis i delegasjon til rektor

Det vil i tillegg være aktuelt med egen styrebehandling av sentra og andre enheter under instituttnivået, og saken er lagt til oktobermøtet.

Bakgrunnen for denne kronologien er at beslutningen om faglig organisering i Trondheim er avhengig av de avklaringene som vedtak om virksomheten ved NTNU i Gjøvik og NTNU i Ålesund gir.

I augustmøtet legges det følgelig opp til endelig behandling av NTNUs samlede instituttstruktur, med unntak av de vedtak som allerede er fattet i junimøtet og som gjelder stedlige institutt i Gjøvik og Ålesund. Blant annet betyr dette at følgende tema styrebehandles i augustmøtet:

- ✓ NTNUs samlede instituttstruktur, herunder konsekvenser for de nye fakultetene av junimøtets vedtak om instituttstruktur ved NTNU i Gjøvik og NTNU i Ålesund.
- ✓ Forslag og oppspill i SU-fakultetsutredningen vedrørende styring og ledelse av lærer-/lektorutdanningene og om disiplinstituttene ved NTNU.
- ✓ Innplassering av dagens institutt ved Fakultet for teknologi (FT, tidl. HiST) ved IE-, IV- og NT-fakultetene, herunder bioingeniørfag ved dagens FT.

IV.2 Beslutningskraft er nødvendig ved NTNU i Ålesund og NTNU i Gjøvik

De tidligere høyskolene i Gjøvik og i Ålesund har gjennom systematisk samarbeid med industrielle partnere utviklet faglig sterke campuser med sømløst samspill mellom arbeidsliv og utdanning, forskning og nyskaping. Utover sterke teknologi – og IKT-baserte fagmiljø har høyskolene over tid opparbeidet solide fagmiljø og utdanninger innen helse, medieteknikk, økonomi og biologiske fag. Den samlede virksomheten gir viktig og etterspurt kompetanse til Vest- og Østlandets arbeidsliv og til landet for øvrig.

I sine rapporter har viserektorene framhevet behovet for stedlig beslutningskraft i Gjøvik og i Ålesund for at NTNU skal kunne framstå med tydelig identitet i regionene. I fall virksomheten organiseres i hovedsak under instituttledelse i Trondheim, kan dette føre til at fagmiljø og lokal

ledelse mister slagkraft regionalt og nasjonalt. Stedlige institutt i Ålesund og i Gjøvik vil sikre at fagmiljøene har beslutningskraft på et nivå som gir hensiktsmessig og målrettet dialog med arbeid- og samfunnsliv og med fakultetsledelsene i Trondheim. Direktelinjen mellom dekan og stedlig instituttledelse er viktig for å oppnå faglige synergier mellom NTNUs 3 campuser, og den er en viktig forutsetning for en samlende strategiutvikling ved fakultetene.

Rektor deler viserektorenes argument for å sikre beslutningskraft gjennom instituttledelse. Tiltrådingen til styret blir derfor stedlige institutt i et antall som bør kunne gi god og målrettet beslutningskraft ved NTNU i Gjøvik og NTNU i Ålesund kommende år.

IV.3 Ledelse ved NTNU i Ålesund og NTNU i Gjøvik

Flere lederstillinger og lederfunksjoner er nødvendige for å ivareta driften i Ålesund og NTNU i Gjøvik. Følgende korte beskrivelse ligger som underlag til rektors tilråding.

Viserektor

Viserektorenes ansvar og arbeidsoppgaver framgår av egne tilsettingssaker i styrets junimøte. Viserektorene vil være koordinerende instans mellom institutt og fagseksjoner i samråd med dekanene. Viserektorene deltar i dekanmøtene og leder stedlige campusråd. De vil være sentrale i samspillet med arbeids- og samfunnsliv i regionene rundt Oppland og Møre. Viserektorene skal ikke krysse linjene innad mellom instituttleder og dekan, men bidra til samordning på tvers av fagenhetene på sine campus. Det vil være naturlig del av rollen at viserektorene tar selvstendige faglig initiativ i nært samspill med stedlig ledelse og aktuelle dekaner.

Instituttleder

Instituttleder tilsettes av kompetent tilsettingsorgan ved fakultetet, leder daglig drift ved instituttet og inngår i dekanens ledergruppe. Instituttleder tilsettes på åremål for 4 år. I NTNUs [Styringsreglement](#) er arbeidsoppgavene for instituttlederstillingen listet opp (kap. 4).

Instituttneestleder

Instituttneestleder oppnevnes av instituttleder. Dette ikke en lederstilling, men en lederfunksjon som tilsvarer et 50% årsverk. Lederfunksjonen kan være aktuell dersom et institutt ledet fra Gjøvik eller Ålesund har tilknyttet fagmiljø med stor virksomhet i Trondheim. En distinksjon mellom denne funksjonen og funksjonen som fagseksjonsleder er at instituttneestleder er relevant lederfunksjon dersom instituttet ikke vurderer et eget formalisert 4. nivå som hensiktsmessig. En funksjon som fagseksjonsleder forutsetter et eget 4. – nivå ved instituttet.

Fagseksjonsleder

Fagseksjonsleder oppnevnes av instituttleder. Dette er en lederfunksjon som tilsvarer 50% årsverk. Lederfunksjonen er ny ved NTNU. Fagseksjonslederen skal lede en formalisert 4. nivå-enhet, som vanligvis vil være tilknyttet et institutt i Trondheim. Fagseksjonsleder får sine oppgaver fra instituttleder og samspiller nært med denne. Medarbeidersamtaler vil være ett aktuelt gjøremål. Det vil være nødvendig med langsiktig stabilitet i denne lederfunksjonen. Derfor bør fagseksjonsledere oppnevnes for 4 år.

IV.4 Rektors tilråding om organisering og ledelse ved NTNU i Ålesund og NTNU i Gjøvik

Rektors tilråding er basert på to prinsipper:

- NTNU i Gjøvik og NTNU i Ålesund bør ha stedlig beslutningskraft på instituttnivå i et antall som sikrer hensiktsmessig og målrettet dialog med arbeids – og samfunnsliv og med fakultetsledelsene i Trondheim.
- Den faglige organiseringen skal sikre entydige ansvars – og myndighetslinjer, blant annet ved at instituttlederne rapporterer til instituttets overordnede fakultet.

Tilrådingen er i hovedsak basert på anbefalte eller subsidiære forslag som gjelder NTNU i Gjøvik, NTNU i Ålesund og IV-, IE -, ØK- og AD-fakultetene. Tilrådingen er forskjellig fra anbefalt forslag i MH- utredningen.

Delegasjon til rektor som gjelder den øvrige organiseringen ved NTNU i Gjøvik

Gjennom rektors forslag vil alle fagmiljø ved NTNU i Ålesund bli organisert med stedlig instituttledelse i Ålesund. Ved NTNU i Gjøvik er imidlertid ikke alle fagmiljø foreslått plassert i en stedlig instituttstruktur, fordi disse miljøene etter rektors vurdering bør inngå i institutt i Trondheim. Fram mot augustmøtet blir det nødvendig å gjøre en nærmere avklaring om institutt-tilknytning for disse fagmiljøene. Ledere på flere nivå vil være involvert i arbeidet. Rektors vurdering er at det ikke er hensiktsmessig at styret treffer beslutning av faggrupperes plassering i understrukturen til instituttnivået. Men det vil være nødvendig å avklare de nevnte fagmiljøenes instituttvise tilknytning og legge dette inn som premiss i tilrådingen til endelig styrevedtak i styrets augustmøte. Totalt handler det om et antall stillinger som anslagsvis adderer seg opp til 50-60 årsverk ved NTNU i Gjøvik.

Mot denne bakgrunn ber rektor om styrets delegasjon for å beslutte de aktuelle fagmiljøenes instituttvise tilknytning. Styret vil uansett gjøre den samlede beslutningen om instituttstruktur i august. Fagmiljøene det gjelder er:

NTNU i Gjøvik, fagmiljø/deler av enheter tilknyttet institutt i Trondheim:

Økonomi og ledelse

Fagmiljøet blir del av Fakultet for økonomi og skal tilknyttes aktuelt institutt. Fagseksjonen dannes av elementer fra Avdeling for teknologi, økonomi og ledelse.

Design/medieteknikk

Fagmiljøet blir del av Fakultet for arkitektur og design og skal tilknyttes aktuelt institutt. Fagseksjonen dannes av elementer fra Avdeling informatikk og medieteknikk.

Datateknologi og informatikk

Fagmiljøet blir del av Fakultet for informasjonsteknologi og elektroteknikk og skal tilknyttes aktuelt institutt. Fagseksjonen dannes av elementer fra Avdeling informatikk og medieteknikk.

Elektronikk

Fagmiljøet blir del av Fakultet for informasjonsteknologi og elektroteknikk og tilknyttes aktuelt institutt. Fagseksjonen dannes av elementer fra Avdeling informatikk og medieteknikk og Avdeling for teknologi, økonomi og ledelse.

Matematikk

Fagmiljøet blir del av Fakultet for informasjonsteknologi og elektroteknikk og tilknyttes aktuelt institutt. Fagseksjonen dannes av elementer fra Avdeling for teknologi, økonomi og ledelse.

Vedlegg:

1. Sammendrag, rapportene fra fakultetene/NTNU Gjøvik/NTNU Ålesund
2. 10 sluttrapporter/utredninger fakultetene/NTNU Gjøvik/NTNU Ålesund finnes [her](#).

Vedlegg 1

S-sak 31/16 Faglig organisering – ny instituttstruktur ved NTNU. Første behandling

Sammendrag: forslagene fra dekaner og viserektorer

Hensikten med sammendraget er å gi en essens i tekst og tall av de 10 rapportene med en noenlunde lik redaksjonell formel. Sammendraget består av 2 deler, en tekstdel og en tekst/tall-del som viser foreløpige institutt navn, enhetene som inngår i foreslåtte institutt og nøkkeltall for tilsatte-årsverk.

Tekstsammendraget representerer ca. 12– 15% av rapportenes tekstmengde. For å få det komplette bildet med problemstillinger, kryssende forslag og nyanserikdom vises det til instituttrapportene.

Rapportene fra dekaner og viserektorer finner en [HER](#).

De nye fakultetsnavnene med forkortelser

Følgende forkortelser for de nye fakultetene er brukt i sammendraget:

Fakultet for ingeniørvitenskap = **IV**

Fakultet for naturvitenskap = **NT**

Fakultet for informasjonsteknologi og elektroteknikk = **IE**

Det humanistiske fakultet = **HF**

Fakultet for medisin og helsevitenskap = **MH**

Fakultet for samfunns- og utdanningsvitenskap = **SU**

Fakultet for økonomi = **ØK**

Fakultet for arkitektur og design = **AD**

Nye institutt navn

Alle nye institutt navn i sammendraget har status som forslag fra dekaner og viserektorer.

Del 1

Fakultet for ingeniørvitenskap (IV-fakultetet, 'fakultet A')

Forslagene

1. IVT-dekan/utredningsleder fremmer 2 alternative forslag for det nye IV-fakultetet, begge med 8 institutt. I den anbefalte A-modellen foreslås at en udelt Avdeling for teknologi, økonomi og ledelse (heretter **TØL**) ved NTNU i Gjøvik danner Institutt for vareproduksjon og byggt teknologi. I utgangspunktet er matematikkgruppen ved TØL trukket ut, og dette er avklart. Ved NTNU i Ålesund foreslås at dagens Avdeling for maritim teknologi og operasjoner (heretter **AMO**) og en udelt Avdeling for ingeniør- og realfag (heretter **AIR**) fusjonerer og danner et institutt for Ingeniørfag og maritime operasjoner.
2. I subsidiær modell B foreslås splitting av begge de nevnte avdelingene. Ved Gjøvik handler dette om deler av en elektrogruppe ved avdeling TØL, i Ålesund om IKT- og realfagsgrupper ved AIR.
3. IVT-dekanen anbefaler ikke splitting av de to aktuelle ingeniøravdelingene i Gjøvik og Ålesund, men skriver at modell B kan aksepteres. Modell B har en sterkere grad av struktur basert på faglig slektskap. Fakultetet er åpen for ulike løsninger for NTNU i Gjøvik og NTNU i Ålesund.
4. Eksisterende instituttstruktur for dagens IVT er revurdert og innebærer en reduksjon fra 9 til 6 nåværende IVT-institutt.¹ 6 av IVT-instituttene blir til 3 gjennom internfusjoner. Begrunnelsen for reduksjonen ligger i at kontrollspennet ikke skal bli for stort etter fusjonen. De tre instituttene Energi- og prosesseteknikk, Marin teknikk og Konstruksjonsteknikk videreføres som 3 selvstendige institutt i både modell A og modell B.

Begrunnelser, prinsip, premiss

5. Høyest mulig grad av integrasjon ønskes for å unngå overlapp og uklare ansvarlinjer. Det disiplinifaglige prinsippet gjøres gjeldende i Trondheim ved at samme fagområder legges i samme fakultet og helst i samme institutt.
6. Redusert antall institutt gir større institutt. De 6 foreslåtte Trondheimsinstituttene er på lag 110 – 190 årsverk, totalt alle stillingsgrupper. Anbefalte institutt ved NTNU i Gjøvik og NTNU i Ålesund er noe mindre. Større institutt begrunnes ut fra at forslagene gir større strategisk handlingskraft og økonomisk handlefrihet, og for at fagmiljøene skal oppfylle høye ambisjoner innen forskning og utdanning.
7. IVT-dekanen ønsker ikke større institutt for IV-fakultetet enn ca. 190 årsverk. Meget store institutt kan utløse behov for et 4. nivå, og et 4. nivå ønskes ikke.

Geografiske forhold og faglig tilhørighet

8. Geografiske hensyn gjør at det avvikes med modell A fra hovedprinsippet om faglig tilhørighet ved NTNU i Gjøvik og NTNU i Ålesund. Modell A innebærer et nytt IV-institutt (videreføring av avdeling TØL) ved NTNU i Gjøvik med en faggruppe økonomi og deler av en faggruppe elektro, der aktuelle utdanninger tilknyttet disse to faggruppene ligger på henholdsvis ØK- og IE-fakultetene.

¹ Her sees det bort fra Institutt for produkt design, som er det 10. institutt ved dagens IVT-fakultet. IPD ble i vedtak i S 3/16 overført til Fakultet for arkitektur og design.

Tilsvarende situasjon oppstår ved NTNU i Ålesund med modell A, der faggruppene IKT og realfag (tidl. AIR) vil ligge under IV-dekanens ansvar, mens ansvaret for de aktuelle utdanningene disse faggruppene er tilknyttet ligger hos IE-dekanen.

I modell B unngås situasjonen med kryssende ansvarslinjer, fordi de aktuelle faggruppene her er trukket ut av IV-fakultetet.

Tangeringer og kryssende forslag til andre instituttutredninger

9. Forslagene fra IVT-dekanen tangerer og/eller krysser forslag fra rapportene som gjelder IE- og ØK-fakultetene og viserektorene ved NTNU i Gjøvik og NTNU i Ålesund. Se disse.

Campusutvikling

10. IVT-dekanen understreker behovet for samlokalisering i Trondheim. Dette gjelder de 6 IVT-instituttene som fusjonerer til 3, og det gjelder 2 institutter fra Fakultet for teknologi (Bygg og miljø, Maskinteknikk og logistikk), som foreslås integrert med samsvarende institutt på Gløshaugen.

Fakultet for naturvitenskap (NT-fakultetet, 'fakultet B')

Forslagene

1. NT-dekanen/utredningsleder fremmer 2 alternative forslag for det nye NT-fakultetet og anbefaler modell 1. Begge modeller har 7 institutt. Skillet mellom modellene går på organiseringen av dagens Avdeling for biologiske fag (NTNU i Ålesund) og Institutt for bioingeniørfag (Fakultet for teknologi, tidligere HiST, heretter **FT**).
2. I begge modeller er instituttene Fysikk, Kjemi og Kjemisk prosess teknologi uendret. I begge modellene foreslås også sammenslåing mellom instituttene Bioteknologi (NT) og Mattekologi (FT), og dessuten mellom instituttene Materialteknologi (NT) og Kjemi og materialteknologi (FT).

Begrunnelser, prinsipp, premiss

3. Faglig tilhørighet og synergier er sentrale begrunnelser, og begge modeller kan gi faglige synergier.
4. En premiss i utredningsprosessen ved NT har vært at institutt ikke skal splittes i denne strukturprosessen. Det vurderes som nødvendig for å unngå en gjennomgripende endring innenfor utredningsprosessens korte tidsperiode. NT-utdanningene har stort innslag av laboratorie- og feltarbeid og praksis, og det forutsetter velfungerende institutter og stor grad av stabilitet.
5. Antall institutt og instituttstørrelse: Dekanen satte i utgangspunktet en grense oppad til 8 institutt under henvisning til mulighetene for godt ledersamspill og fordi kostnadene øker noenlunde proporsjonalt med antall institutt. Små institutt bør unngås, fordi de til vanlig gir et for svakt ressursgrunnlag for stabil faglig vekst enn større institutt, som lettere kan tåle temporære svingninger i inntektene. Videre bør det unngås større variasjoner i instituttstørrelse. Asymmetrisk instituttstruktur kan gi uheldig ubalanse ved fakultetet.
6. I modell 1 blir Bioingeniørfag fra Fakultet for teknologi et selvstendig institutt mens Avdeling for biologiske fag (NTNU i Ålesund) integreres med Institutt for biologi (NT). I modell 2 foreslås fusjon mellom de to nevnte høyskoleenhetene. NT-dekanen påpeker at verken et eget «HiST» - institutt (Bioingeniørfag) eller sammenslåing mellom de to tidligere høyskoleenhetene med stor avstand imellom er optimale løsninger.

Geografiske forhold og faglig tilhørighet

7. Geografi vurderes som mindre viktig enn faglig tilhørighet som vurderingskriterium, men bør telle ved innplasseringen av Avdeling for biologiske fag. Selv om et 4. nivå ikke er ønskelig, foreslås det et formalisert 4. nivå for Biologiske fag ved NTNU i Ålesund, slik at behovet for stedlig ledelse blir ivaretatt.

Tangeringer og kryssende forslag til andre instituttutredninger

8. NT-dekanen og viserektor ved NTNU i Ålesund har ulike anbefalte forslag når det gjelder Avdeling for biologiske fag. Viserektor foreslår et eget, selvstendig institutt for Biologiske fag, mens NT-dekanen forslår en 4.-nivå enhet som ligger under et institutt i Trondheim.

Campusutvikling

9. Utredningsleder peker på behovet for samling på Gløshaugen av tidligere HiST-enheter. En avgjørende premis i denne sammenhengen bør være at infrastrukturen må legges til rette for de ulike faglige aktivitetene som skal inn i bygningsmassen.

Andre forhold

10. Det vises til behovet for å få en snarlig avklaring om framtidig plassering av grunnutdanning i fysikk ved NTNU. Fakultetet forventer at Institutt for fysikk får en lederrolle i all fysikkutdanning ved NTNU, og ber om at temaet tas opp at etter instituttstruktur er fastsatt. Spørsmålet tangerer IE-fakultetets forslag, og det vises til dette.

Fakultet for informasjonsteknologi og elektroteknikk (IE-fakultetet, 'fakultet C')

Forslagene

Utredningsgruppen er splittet i et flertall med IME-dekan/utredningsleder og et mindretall. Det fremmes ulike forslag fra flertalls- og mindretallsgruppene.

1. Utredningsleders forslag (modell II):

- 8 institutt, derav et tverrfaglig institutt på basis av fagmiljøene IKT og realfag ved Avdeling for ingeniør- og realfag (NTNU i Ålesund), og et institutt med foreslått navn Informasjonssikkerhet og kommunikasjonsteknologi på basis av Institutt for telematikk (Trondheim) og NISLab (Norwegian Information Security laboratory) ved Avdeling for informatikk og medieteknikk (NTNU i Gjøvik).
- Høy grad av faglig integrasjon i Trondheim på basis av faglig tilhørighet mellom «HiST» - og IME-institutt.

2. Mindretallets forslag (modell I):

- 10 institutt, derav et tverrfaglig institutt ved NTNU i Ålesund og et tverrfaglig institutt i Gjøvik
- Vesentlig mindre grad av faglig integrasjon i Trondheim, ved at de tre FT-instituttene Allmennfag (IALM), Informatikk og e-læring (IIE) og Elektronikk og fornybar energi (IEFE) videreføres som egne institutt.

3. Felles for modellene er like forslag for de IE-relaterte fagmiljøene ved NTNU i Ålesund og NTNU i Gjøvik.

Begrunnelser, prinsipp, premis

4. Utredningsleders begrunnelse

- Her sitert: «*Modell II: Faglig integrasjon skjer når disiplin møter profesjon gjennom organisasjonsstrukturen. Instituttstruktur bør være et hovedinstrument for slik integrasjon mellom gamle NTNU og de tidligere høgskolene*».
- Fagmiljø fra (gamle) NTNU og de tidligere høgskolene bør som hovedregel samorganiseres i nye institutt med et samtidig fokus på både forskning og utdanning, uavhengig av om man i dag primært driver siv.ing. - eller bachelor-ingeniørutdanning. Dette vil gi den beste integreringen, styrking og koordinering av overlappende fagmiljøer og deres arbeidsoppgaver på tvers av de tidligere fusjonspartnerne, gjennom felles deltakelse i alt det som hører til i et institutts indre liv.
- Dette vil også gi langt mer robuste institutt, hvert med flere uavhengige inntektsdrivere og en bredere portefølje av utdannings- og forskningsaktiviteter.
- Denne modellen vil gi gode argumenter for en helhetlig campusløsning i Trondheim på sikt, slik at overlappende fagmiljø lokalisert på ulike campuser i Trondheim blir samlokalisert.

5. Mindretallets begrunnelse:

- Her sitert: «*Modell I: Faglig tilhørighet har to ulike betydninger for disiplins- og profesjonsmiljøer. Andre virkemidler enn instituttstruktur kan skape faglig integrasjon mellom mange av fagmiljøene ved gamle NTNU og de tidligere høgskolene*».
- Faglig tilhørighet bør gis ulikt innhold for miljøer som driver hhv. teori- og forskningstung utdanning, og praksis- og profesjonsorientert bachelor-/ingeniørutdanning. Den viktigste formen for faglig tilhørighet for de som støtter denne modellen er tilhørigheten til et samlokalisert, tverrfaglig fellesskap rundt felles utdanningsoppdrag. Det er viktig at profesjonsstudiene ivaretas av en identifiserbar enhet som via nært samarbeid har ansvar for studiet.
- Instituttorganisering anses i denne modellen å være mindre viktig for å oppnå faglig integrasjon på tvers av gamle NTNU og de tidligere høgskolemiljøene.

Et 4. nivå?

6. Et 4. nivå kan bli nødvendig ved NTNU i Gjøvik og NTNU i Ålesund.

Geografiske forhold og faglig tilhørighet

7. Forslag som gjelder enheter og faggrupper ved NTNU i Gjøvik:

Det foreslås fagbaserte integrasjoner mellom enheter og faggrupper i Gjøvik og samsvarende IE-institutt i Trondheim.

8. Forslag som gjelder enheter og faggrupper ved NTNU i Ålesund:

Det foreslås et tverrfaglig, stedlig IE-institutt for IKT og realfag, basert på faggruppene IKT og realfag ved Avdeling for ingeniør- og realfag.

9. Uansett valg av stedlige løsninger i Gjøvik og Ålesund skal tilsatte med hovedsakelige arbeidsoppgaver innen IKT og realfag ha sitt tilsetningsforhold ved IE-fakultetet. Dette er en nødvendig forutsetning for at IE-dekanen skal kunne utøve sitt ansvar og myndighet.

Tangeringer og kryssende forslag til andre instituttutredninger

Forslaget fra IME-dekanen tangerer og til dels krysser forslag i andre utredninger:

- IV-utredningen: anbefalt forslag her er at avdeling AIR går sammen med Avdeling for maritim teknologi og operasjoner (AMO) inn i ett samlet institutt ved NTNU i Ålesund under IV-fakultetet. Dette står i motstrid til forslaget i IE-utredningen, der IKT- og realfagsgruppene ved AIR danner et eget tverrfaglig IE-institutt. Men IV-utrednings

subsidiære forslag legger til rette for en splitt av AIR, og dermed til et samsvar mellom IV- og IE-gruppenes utredninger.

- NTNU i Gjøvik: Viserektors forslag samsvarer med IE-utredningslederens for aktuelle faggrupper.
- NTNU i Ålesund: Anbefalt forslag til viserektor i Ålesund er ingen splitting av AIR, slik det foreslås i IE-utredningen. Men viserektor åpner for splitt av AIR dersom det blir kompliserte styrings- og ledelseslinjer, jfr. forslaget under NTNU i Ålesund.
- IME-dekanens forslag om interimløsning for Institutt for allmennfag (FT) tangerer fagområder til NT- og HF-fakultetene. Hans forslag er at allmennfag instituttet videreføres som en eget enhet for en periode på maks 2 år. Før utløpet av perioden overføres henholdsvis en fysikkgruppe til NT-fakultetet og en norskgruppe til HF-fakultetet. Samtidig integreres det resterende allmennfag instituttet inn i matematikk instituttet ved IE-fakultetet.

Campusutvikling

10. I utredningen understrekes det at samlokalisering av institutter med tilhørende infrastruktur og rimelig fysisk nærhet mellom samarbeidende institutter bør være et mål for campusutviklingen i Trondheim på kort og lengre sikt.

Det humanistiske fakultet (HF, 'fakultet D')

Forslagene

Anbefalingene fra arbeidsgruppen ledet av HF-dekanen er:

- Arbeidsgruppen anbefaler at dagens instituttstruktur ved HF beholdes.
- Arbeidsgruppen anbefaler at tegnspråk- og tolkeutdanningene (fra FLT) organiseres ved Institutt for språk og litteratur (ISL) og at fagmiljøet lokaliseres ved Institutt for språk og litteratur på Dragvoll.

Begrunnelser, prinsipp, premiss

1. Ut fra faglig slektskap, samarbeid og forbindelser mener arbeidsgruppen at fagmiljøet tegnspråk og tolk må organiseres ved ISL i tilknytning til fagmiljøet i logopedi og i språkvitenskap.
2. I utredningen pekes det på fusjonshistorien ved HF senere år, der fakultetet gikk fra 9 til 6 institutt (2013). Arbeidsgruppen mener derfor det ikke er hensiktsmessig å gjøre endringer av dagens instituttstruktur. Erfaringene er at det tar tid å bygge nye institutter, og at instituttene ved HF nå fungerer godt.
3. HF-fakultetet stiller seg positiv til eventuell senere overflytting av en HF-relatert gruppe fra Institutt for allmennfag/IE-fakultetet til HF. (Jfr. avsnittet om IE-fakultetet over.)

Fakultet for medisin og helsevitenskap (MH-fakultetet, 'fakultet E')

Forslagene

1. DMF-dekanen fremmer en omforent innstilling fra utredningsgruppen:
 - En anbefalt modell (modell 1) med 6 institutt. Modellen bygger i hovedsak på eksisterende tverrfaglig instituttstruktur ved dagens DMF.

- Sekundært anbefales en modell med 7 institutt (modell 2). Denne modellen har et eget institutt for sykepleie- og helsevitenskap.
- Felles for begge modeller er:
 - Et nytt institutt for Psykisk helse.
 - De 2 DMF-instituttene Kreftforskning og molekylærmedisin og Laboratoriemedisin, barne- og kvinnesykdommer blir ikke berørt av integrasjonen av høyskolemiljøene.
 - Kavliinstituttet legges som senter direkte under dekan.

Begrunnelser, prinsipp, premiss

2. Målbildet bak forslagene er fusjonens fagligbaserte begrunnelse og Fusjonsplattformens mål og ambisjoner. Dette målbildet vurderes best ivaretatt og realisert ved en integrasjon som er tuftet på faglige relasjoner og synergier. Profesjonsutdanningene ved høyskolene er innplassert etter en forventning om faglig synergi og vitenskapelig fellesskap. En faglig tilnærming på tvers av profesjoner og disipliner er det beste svaret på morgendagens helseutfordringer og dermed på samfunnsoppdraget til et nytt fakultet for medisin og helsevitenskap.
3. Det er også lagt praktiske og til dels organisatoriske premiss til grunn, blant annet instituttstørrelse og lederspenn. Mer geografisk - og politiskbaserte hensyn har i ikke vært utslagsgivende for forslagene, men temaene har vært oppe i utredningsgruppens drøftinger.
4. En premiss for forslagene er at det ikke gjennomføres større endringer enn nødvendig. Fagmiljøene ved de tidligere høyskolene integreres derfor inn i den eksisterende DMF-strukturen, der sannsynligheten er størst for faglig synergi og vitenskapelig utvikling.
5. Institutt- og klinikkstruktur: DMF og St. Olavs hospital arbeider med en kongruent organisatorisk struktur mellom framtidige MH-institutt og klinikkene ved universitetssykehuset St. Olavs Hospital. Utfallet av dette arbeidet kan føre til justeringer i den faglige organiseringen ved MH-fakultetet.
6. Argumentet for et eget sykepleie – og helsevitenskapelig institutt i modell 2 ligger i et ønske om å samle tre store sykepleieutdanningene med tanke på en felles sykepleievitenskapelig plattform og identitet.
7. Fysioterapi, Ergoterapi og Audiologi foreslås lagt inn i et nytt institutt for Nevromedisin og bevegelse. Dette åpner så for å flytte ut andre fagmiljø fra dagens Nevromedisin til et institutt for Psykisk helse
8. I det foreslåtte instituttet for Psykisk helse samles flere fagmiljø fra dagens Nevromedisininstitutt, fra høyskolene og fra flere sentra. Det nye instituttet bidrar til å løfte psykisk helse i tråd med helsepolitiske prioriteringer. Etableringen medvirker til å forberede realiseringen av et senter for psykisk helse ved universitetssykehuset. Dette legger til rette for nær kontakt med somatikken.

Et 4. nivå?

9. Med store institutt blir det nødvendig med formalisering av nivå 4 for å redusere lederspenn og styrke medvirkning og informasjon. I det anbefalte forslaget (modell 1) om et institutt for Samfunnsmedisin og sykepleie (om lag 370 årsverk totalt) blir det en særskilt utfordring å samle og integrere et stort sykepleiemiljø, et lite helsevitenskapelig miljø (fra Institutt for sosialt arbeid og helsevitenskap, SVT) og det eksisterende samfunnsmedisinske fagmiljøet.

Geografiske forhold og faglig tilhørighet

10. Utredningsleder ser utfordringene for fagmiljøene ved NTNU i Gjøvik og NTNU i Ålesund, som vil kreve betydelig lederfokus. Direkte medvirkning fra stedlig ledelse i disse byene skal sikres gjennom regelmessige møter i dekanens ledergruppe.
11. Sykepleiemiljøene ved NTNU i Gjøvik og NTNU i Ålesund integreres i et stort institutt for Samfunnsmedisin og sykepleie (modell 1) eller subsidiært i et institutt for Sykepleie- og helsevitenskap (modell 2), på like linje med sykepleiemiljøet i Trondheim. I begge modeller vil sykepleiemiljøene inngå som enhet på 4. nivå.

Tangeringer og kryssende forslag til andre instituttutredninger

12. Det er divergerende forslag mellom DMF-dekanens anbefalte modell med 4. nivå for de helse- og sykepleiefaglige enhetene og viserektorenes innstilling. Viserektorene ved NTNU i Gjøvik og NTNU i Ålesund anbefaler instituttnivå som videreføring av udelte helsefaglige avdelinger inn i det nye MH-fakultetet.

Andre forhold

13. En stegvis innføring av ny instituttstruktur ble drøftet. Utredningsgruppen konkluderte med at en etappevis organisering i institutt ville gi uro over en lengre tid, og kunne gått ut over primær oppgavene, tilsatte og studenter. Gruppen anbefaler derfor å innføre en enhetlig hovedmodell pr 1. januar 2017. Senere justeringer blir vurdert når behovene melder seg.

Fakultet for samfunns- og utdanningsvitenskap

Forslagene

Utredningsleder og en samlet utredningsgruppe anbefaler overfor rektor (her forkortet og redigert):

1. Rektor bes utrede hvilken rolle et nytt samlet institutt for Lærerutdanning skal ha i lærerutdanningen ved NTNU, gjennom sammenslåing av Fakultet for lærer- og tolkeutdanning, tidl. HiST (heretter **FLT**) og Program for lærerutdanning (heretter **PLU**). Faglig synergi mellom miljøene avhenger av å se hele NTNUs lærerutdanningsportefølje (1-13) i sammenheng. Dagens organisering karakteriseres av et mangfold av modeller når det gjelder styring i forholdet mellom nivå 1, 2 og 3. PLU og FLT har lagt ulike prinsipper til grunn for intern organisering. Hvis det blir etablert et felles institutt, må det snarest sette i gang en prosess for å utvikle en god modell for organisering av nivå 4.
2. Sosialt arbeid og funksjonshemming i dagens Institutt for sosialt arbeid og helsevitenskap (ISH) og sosialt arbeid og barnevern i dagens Fakultet for helse- og sosialvitenskap (tidl. HiST, heretter **FHS**) slås sammen til et nytt institutt for Sosialfag.
3. Instituttene Sosiologi og statsvitenskap, Geografi og Sosialantropologi består og videreføres som 3 institutt. Fagmiljøene har behov for å få bedre kunnskap om hva slags rammebetingelser fusjonen, den nye økonomimodellen og det nye fakultetet vil gi for de fire disiplinmiljøene. Dette vil være et nødvendig grunnlag for en diskusjon om eventuell endring i instituttstruktur. Utredningsgruppen oppfordrer samtidig ledelsen både på NTNU- og fakultetsnivå til gi tydelige styringssignaler om hvilke økonomiske rammebetingelser NTNU som breddeuniversitet vil gi til små disipliner med utfordringer knyttet til finansieringsgrunnlag framover.

Ytterligere begrunnelser, prinsipper, premisser

4. Målet om å skape faglige synergier mellom de to lærerutdanningsmiljøene sto sentralt i styrets beslutning om fusjon, og det kommer tydelig til uttrykk i Fusjonsplattformen. Sentrale problemstillinger i den utredningen rektor bes iverksette, er blant annet knyttet til forholdet

mellom styring av lektorutdanningen og grunnskolelærerutdanningen, disiplinfagets plass i profesjonsutdanningene, gjennomgående profesjonsforankring, praksisopplæring og skikkethet og undervisningskvalitet og målgruppekjennskap i all lærerutdanning (1-13).

5. Innenfor lærerutdanningen har PLU vært positiv til sammenslåing mens FLT har vært kritisk. Innenfor lærerutdanningen har argumentet om strategisk tyngde blitt tillagt større vekt.
6. Etableringen av et samlet institutt for Lærerutdanning kan tidligst være på plass fra 1.8. 2017. Det bør imidlertid ansettes ny instituttleder fra 01.01.2017 slik at vedkommende kan arbeide med etableringen av ett felles lærerutdanningsinstitutt frem til 1. august.
7. Etableringen av det nye fakultetet samler sosialfaglige miljøer innenfor ISH ved dagens SVT og fagmiljøer innenfor sosialt arbeid og barnevern ved FHS. Disse fagmiljøene har et tydelig faglig fellesskap med potensielle synergier, særlig når det gjelder forholdet mellom bachelor- og masterutdanninger.
8. En mulig sammenslåing mellom ISS, GEO og SANT er ikke direkte knyttet til samordning mellom fagmiljøer fra ulike fusjonspartnere. Utredningsgruppen mener mente likevel at spørsmålet måtte diskuteres i form av en intern høring, som en mulig konsekvens av endringer i fakultetenes faglige sammensetning etter fusjonen. Stor variasjon i instituttstørrelse og utfordringer knyttet til å være et lite institutt i et NTNU der utviklingen i hovedsak går i retning større enheter, reiser problemstillinger knyttet til strategisk evne og økonomisk handlingsrom på instituttnivå og styringsrelasjoner mellom institutt- og fakultetsnivå.

Et 4. nivå?

Ja, det vises til punkt 1 over.

Geografiske forhold

Nei, alle fagmiljø og enheter er i Trondheim.

Tangeringer og kryssende forslag til andre instituttutredninger

Nei.

Campusutvikling

9. Utredningsgruppen mener at rask samlokalisering er en svært viktig betingelse for utvikling av faglige synergier innenfor nyetablerte institutter. Utredningsgruppen ber rektor om å søke å finne løsninger for snarlig samlokalisering både av sosialfagene og lærerutdanningen.

Andre forhold

10. Utredningsgruppen legger til grunn at det nye SUV-fakultetet vil få en krevende styringsstruktur i forholdet mellom nivå 2 og 3 på grunn av stor grad av asymmetri i instituttstørrelse. Det må arbeides med å utvikle differensierte modeller som kan håndtere ulik instituttstørrelse og ulike styringsrelasjoner mellom fakultet og institutt både når det gjelder faglig-strategisk ledelse, økonomisk styring og administrativ organisering. For fagmiljøene innenfor de små disiplinene har hensynet til faglig identitet og medvirkning – særlig i det fusjonerte NTNU – veid tyngre enn argumenter knyttet til potensielt større strategisk tyngde gjennom å være et større institutt.
11. Det vises til vedtak i SVTs fakultetsstyre (SVTS 3/16):

Norsk senter for barneforskning (NOSEB) slås sammen med Institutt for pedagogikk og livslang læring (IPL) med virkning fra 1.8.2016.

Det er senere avklart at sammenslåingen skal behandles i sak om faglig organisering i NTNU- styret, og utredningsgruppen slutter seg til vedtaket og ber om at NTNUs- styret vedtar en sammenslåing av IPL og NOSEB.

Fakultet for økonomi

Forslagene

1. Utredningsgruppen fremmer ett forslag med 5 institutt, basert på de 5 økonomimiljøene i alle tre byer.

Begrunnelser, prinsipp, premiss

2. Forslagene til instituttstruktur betyr at utredningsgruppen vektlegger en profesjonsorientert instituttstruktur. Horisontale støttestrukturer (faggrupper) foreslås for å styrke samordning og forskningsinnsatsinger på tvers av instituttene. Av de fem fagmiljøene er det ett, Institutt for samfunnsøkonomi, som i dag har en disiplinorientert struktur. De fire andre fagmiljøene har en profesjonsorientert struktur rettet mot hhv. økonomisk-administrative fag (blant annet siviløkonomutdanning) og industriell økonomi og teknologiledelse (sivilingeniørutdanning).
3. Utredningsgruppen framhever at Fakultet for økonomi er et helt nytt fakultet som skal integrere fagmiljøer fra alle fusjonspartnerne. Fakultetet står foran en krevende prosess med hensyn til å bygge sterke broer mellom miljøene i Trondheim, Gjøvik og Ålesund. Ut fra en totalvurdering foreslås at dagens organisering opprettholdes i ØK-fakultetet ved campusen i Trondheim.

Et 4. nivå?

I utgangspunktet ønsker ikke økonomigruppen et formalisert 4. nivå.

Geografiske forhold og faglig tilhørighet

4. Utredningsgruppen foreslår at økonomimiljøet ved dagens avdeling TØL ved NTNU i Gjøvik bør bli institutt under ØK-fakultetet. Etter gruppens mening vil det ikke være hensiktsmessig at økonomimiljøet fortsetter inn i et nytt IV-institutt som videreføring av TØL-avdelingen (jfr. anbefalte forslag i IV-utredningen og fra viserektor ved NTNU i Gjøvik). For i så fall fordeles budsjettansvar, faglig ansvar og personalansvar på to fakulteter. Utredningsgruppen vurderer dette som en uklar og uprøvd styringsmodell innenfor NTNU-systemet, en strukturløsning som kan gi uklare faglige og strategiske føringer. Gruppen mener derfor at den beste løsningen er at økonomimiljøet i Gjøvik blir selvstendig økonomiinstitutt, slik gruppens forslag også er når det gjelder dagens Avdeling for internasjonal business ved NTNU i Ålesund.

Tangeringer og kryssende forslag til andre instituttutredninger

5. ØK-gruppens forslag divergerer med forslagene i IV- utredningen og til viserektor ved NTNU i Gjøvik mht. økonomigruppen ved Avdeling TØL. Viserektor i Gjøvik og IVT-dekanen anbefaler ikke splitt av økonomimiljøet ved TØL, men videreføring av dette miljøet inn i det stedlige IVT-instituttet i Gjøvik. ØK-utredningens forslag er at økonomimiljøet ved dagens TØL trekkes ut av denne avdelingen og blir stedlig institutt under ØK-fakultetet i Gjøvik.

Campusutvikling

Utredningsgruppen understreker at en samlokalisering av Trondheimsmiljøene i Hesthagen vil være en viktig forutsetning for nærmere samarbeid og faglige synergier ved det nye fakultetet.

Fakultet for arkitektur og design

Forslagene

Fungerende AB-dekan innstiller til 4 institutt for det nye AD-fakultetet.

Begrunnelser, prinsip, premiss

1. Faglig organisering av nivå 3 på AB-fakultetet skal danne grunnlag for samarbeid og kunnskapsdeling, mer robuste og selvstendige institutt, og sterke faggrupper med gode muligheter for samarbeid på tvers, både internt og eksternt.
2. En modell med fire institutt gir best anledning til å danne selvstendige og robuste enheter. Anbefalt modell bygger på at man slår sammen to og to eksisterende arkitekturinstitutter med profiler som utfyller hverandre. Denne modellen gir minst mulig omstillingskostnader og flest muligheter til videreutvikling av likeverdige institutt innenfor det nye fakultetet.
3. Vurdering av alternative modeller: En modell med tre institutt ville nødvendiggjort en formell organisering i fagseksjoner på nivå 4, og det gir ekstra administrasjonskostnader for et lite fakultet. En modell med fem institutt anbefales ikke, fordi dette gir forholdsvis spissede institutt og gjør det vanskelig å omforme budsjettfordelingen til fordel for målet om selvstendige institutt.

Et 4. nivå?

Er ikke ønsket.

Geografiske forhold og faglig tilhørighet

Det nye designinstituttet vil ha fagmiljø ved campus i Trondheim og Gjøvik. Avstandene nødvendiggjør gode løsninger for ledelse og administrasjon.

Tangeringer og kryssende forslag til andre instituttutredninger

Forslaget samsvarer med anbefalt forslag til viserektor ved NTNU i Gjøvik når det gjelder felles designinstitutt på basis av dagens IVT-institutt Produktdesign og design/mediemiljøet ved Gjøviks Avdeling for informatikk og medieteknikk (heretter **AIMT**).

NTNU i Gjøvik

Forslagene

Viserektor anbefaler en modell med 4 institutt og flere faggrupper som knyttes opp til samsvarende institutt i Trondheim ut fra prinsippet om faglig tilhørighet. Forslaget følger i hovedsak tilrådingene fra de tre dekanene ved NTNU i Gjøvik:

1. For Avdeling helse, omsorg og sykepleie
Institutt for helsevitenskap, under MH-fakultetet.
Instituttleder på Gjøvik
2. For Avdeling teknologi, økonomi og ledelse
Ett institutt og 2 faggrupper:
Institutt for vareproduksjon, teknologi og ledelse, under IV-fakultetet
Instituttleder på Gjøvik
Matematikk, faggruppe under samsvarende IE-institutt.

Faggruppeleder på Gjøvik

Elektro, deler av fagmiljøet ved avdeling TØL, går inn under samsvarende IE-institutt sammen med elektronikkgruppe fra Avdeling for informatikk og medieteknikk (jfr. under).

Faggruppeleder på Gjøvik

3. For Avdeling informatikk og medieteknikk

Full faglig integrasjon av NTNU i Gjøvik sine fagmiljøer innen matematikk, elektroteknikk og informatikk inn i IE-fakultetet og fagmiljøer innen design og medieteknologi i institutt under AD-fakultetet.

Forslaget er 2 institutt og 3 faggrupper:

Institutt for informasjonssikkerhet og kommunikasjonsteknologi, under IE-fakultetet.

- Instituttleder med kontorsted på Gjøvik
- En faggruppe som består av dagens NISlab med instituttneestleder på Gjøvik (Norsk informasjonssikkerhetslaboratorium)
- En faggruppe som består av dagens IME-institutt Telematikk med instituttneestleder i Trondheim.

Institutt for design, under AD-fakultetet.

Instituttet er en fusjon mellom dagens IVT-institutt Produktdesign og design/medieteknikk-gruppe ved AIMT i Gjøvik.

Instituttleder eller instituttneestleder på Gjøvik.

Datateknologi og informatikk, faggruppe under samsvarende IE-institutt.

Består av elementer fra dagens MTL.

Faggruppeleder på Gjøvik

Elektronikk, faggruppe under samsvarende IE-institutt sammen med deler av elektronikkgruppe ved Avdeling TØL (jfr. over).

Består av elementer av deler av TØL og deler av dagens MTL (ved AIMT)

Faggruppeleder på Gjøvik

Matematikk, faggruppe under samsvarende IE-institutt.

Består av elementer fra dagens TØL.

Faggruppeleder på Gjøvik

4. Ytterligere tilrådinger fra viserektor

a) Dersom forslaget fra DMF-dekan vedtas av NTNU-styret:

Da deles dagens avdeling Helse, omsorg og sykepleie opp i flere nivå 4- enheter. Det foreslås derfor en integrerende «helse» -leder i Gjøvik med en funksjonstittel som er gjenkjennbar i academia: 'Visedekan for MH-fakultetet Gjøvik'.

b) Dersom forslaget om reorganiseringen av avdeling AIMT fra viserektor vedtas av NTNU-Styret:

- Faggruppene innen datateknologi og informatikk, elektronikk og matematikk får heltrukne linjer til respektive institutter i Trondheim, og stiplet linje til instituttleder for Informasjonssikkerhet og kommunikasjonsteknologi.
- Instituttleder for Informasjonssikkerhet og kommunikasjonsteknologi vil ha rollen «plassjef» for IE-fakultetet på Gjøvik.

Begrunnelser, prinsipp, premiss

- Avdeling IMT var ved fusjonstidspunktet en avdeling som de facto opererte som et institutt ved et tradisjonelt universitet. På sin side var avdelingene TØL og Helse, omsorg og sykepleie

(heretter **HOS**) opptatt av å videreutvikle sterke, tverrfaglige miljøer med evne til å adressere noen av de store utfordringene som samfunnet står overfor.

- I samband med prosjektet Innlandsuniversitetet 2000-2012 fikk Avdeling informatikk og medieteknikk anledning til å bygge opp et tungt akademisk fagmiljø i informatikk med spesiell fokus på informasjonssikkerhet og visuell prosessering. Avdelingene HOS og TØL ble også støttet, men i langt mindre omfang. I disse avdelingene har det regionale perspektivet med nært samarbeid med samfunns- og næringsliv hele tiden stått sentralt.

Et 4. nivå?

Et formalisert 4. nivå blir sannsynligvis aktuelt for fagmiljø ved NTNU i Gjøvik.

Tangeringer og kryssende forslag til andre instituttutredninger

Viserektors anbefalte forslag samsvarer:

- Med tilsvarende forslag i IE- og AD-utredningene om overføring av aktuelle faggrupper til institutt ved disse fakultetene.
- Med IV-utredningens anbefalte og subsidiære forslag om å beholde økonomigruppen ved dagens TØL inn i det nye IV-instituttet Vareproduksjon, teknologi og ledelse.
- Ikke med ØK-utredningens anbefalte forslag, der økonomigruppen foreslås overført til det nye ØK-fakultetet med eget institutt på Gjøvik.
- Ikke med IV-utredningens anbefalte forslag om å beholde hele elektrogruppen fra TØL inn i det nye IV-instituttet. Viserektor anbefaler at deler av elektrogruppen ved TØL overføres til aktuelt institutt på IE-fakultetet.
- Ikke med MH-utredningens anbefalte forslag, som fører til splitting av Avdeling helse, omsorg og sykepleie i flere 4.nivå-enheter, som tilknyttes samsvarende institutt i Trondheim. Viserektors anbefalte forslag er at Avdeling HOS videreføres udelt som stedlig institutt i Gjøvik under MH-fakultetet.

NTNU i Ålesund

Forslagene

1. I sin foretrukne modell foreslår viserektor at dagens 5 avdelinger ved NTNU i Ålesund blir 4 stedlige institutt underlagt sine relaterte fakulteter (gjengitt i hovedsak ordrett):
 - Dagens Avdeling for helsefag (AHF) blir eget institutt under Fakultet for medisin og helsevitenskap. Navnet kan være Institutt for helsevitenskap da instituttet vil bestå av både tverrprofesjonelle helsefaglige utdanninger og sykepleiefaglige utdanninger.
 - Dagens Avdeling for maritim teknikk og operasjoner (AMO) blir eget teknologiiinstitut sammen med dagens Avdeling for ingeniør – og realfag (AIR) tilhørende Fakultet for Ingeniørvitenskap under navnet Institutt for ingeniørfag og maritime operasjoner. Dersom løsning med delt ledelse, rapportering og ansettelser blir for komplisert og uhensiktsmessig er to institutter å foretrekke.
 - Dagens AIR blir eget institutt sammen med dagens AMO, tilhørende Fakultet for ingeniørvitenskap under navnet Institutt for ingeniørfag og maritime operasjoner.
 - Dagens Avdeling for biologiske fag blir eget institutt under Fakultet for naturvitenskap med navnet Institutt for biologiske fag. Alternativt navn: Institutt for marine og biologiske fag.

- Avdeling for International Business (AIB) blir et institutt i Fakultet for økonomi, med navnet Institutt for internasjonal business.
2. I sin oppsummering skriver viserektor videre (siteret):
«På grunn av kompliserte styringslinjer, ser vi at det kan bli nødvendig å vurdere følgende for organiseringen av AMO og AIR:
- Avdeling for Maritim teknologi- og operasjoner og Avdeling for Ingeniør og realfag blir et felles institutt. Instituttleder rapporterer til IV-fakultetet og inngår avtaler med IE-fakultetet for levering av studieprogram som tilhører dette fakultetet, eller
 - Avdeling for Maritim teknologi- og operasjoner og Byggseksjonen fra AIR blir et institutt under IV-fakultetet, og IKT- og realfagseksjonen blir et institutt under IE-fakultetet.»

Begrunnelser, prinsipp, premiss

3. Rapporten framhever at campus Ålesund må ha beslutningsmyndighet i form av stedlige instituttledere for å kunne framstå med en tydelig identitet regionalt. I fall fagmiljøene blir faggrupper under institutt og instituttledelse i Trondheim, kan dette føre til at NTNU i Ålesund mister slagkraften lokalt og nasjonalt. Med instituttledelse i Trondheim vil NTNU i Ålesund miste den førstehåndsdialogen og kontakten som nå finnes med regionens arbeids- og næringsliv så vel som med nasjonale råd under UHR, der ledere på instituttnivå ofte er nødvendig for å få møterett.
4. Stedlige institutt ved NTNU i Ålesund sikrer at fagmiljøene og instituttlederne har god kontakt med kolleger og fakultetsledelse i Trondheim. Gjennom dette får lederne på campus Ålesund sine fullmakter fra dekanene i Trondheim. Direktelinjen mellom dekan og instituttleder er viktig for å oppnå faglige synergier mellom NTNUs 3 campuser, og den er viktig i forhold til strategiutviklingen på fakultetene.

Et 4. nivå?

Det er ikke ønskelig at noen av dagens fem avdelinger blir organisert som 4.-nivå enheter under institutt i Trondheim.

Geografiske forhold og faglig tilhørighet

Det vises til overstående avsnitt Begrunnelser, prinsipp og premisser

Tangeringer og kryssende forslag til andre instituttutredninger

Viserektors anbefalte forslag:

- Samsvarer med anbefalte forslag i IV-rapporten (modell A).
- Kan samsvare med IE-utredningens forslag om et eget institutt for faggruppene IKT og realfag (ved avdeling AIR), dersom kryssende fakultetslinjer blir for komplisert å håndtere (pkt. 2, siste avsnitt over).
- Står i motstrid til MH- utredningens forslag om at Avdeling for helsefag blir en 4.- nivå enhet under institutt i Trondheim. Viserektor foreslår eget stedlig institutt for AHF.
- Står i motstrid til NT-utredningens forslag om at Avdeling for biologiske fag blir en 4. nivå enhet under institutt i Trondheim. Viserektor foreslår eget stedlig institutt for ABIO.

Del 2:

Kolonneoverskriftene i sammendragets del 2

- *Integr.typ* = integrasjonstype.
- *Splitt?*: Kolonnen viser til enheter som splittes.
- *Diverg* betyr 'divergerende forslag'. Kryss i denne kolonnen innebærer at det foreligger forskjellige forslag om samme enhet i aktuelle rapporter.
- Tall for årsverk gjelder både faste og midlertidige stillinger, fordi dette gir vesentlig mer realistisk inntrykk av volumet på enhetenes virksomhet enn bare faste tilsetningsårsverk gjør. Tall oppgis i hele årsverk. Nøkkeltall for tilsatte vil være noe usikre der det inngår enheter som er resultatet av deling av nåværende institutt/avdelinger.
(Kilde: DBH 2015-tall.)

Nr	A-H	Fak	Enhet	Forslag: Institutt + I-navn og enheter som inngår	Alt	Integr.typ	Splitt?	Tot-åv	UF-åv	By	Diverger
1	A	IV	Fakultet	INGENIØRVITENSKAP: ALT. A, 8 INST. <i>Anbefalt alternativ</i>							
2	A	IV	Institutt	Energi- og prosesseteknikk	A	viderefør		162	50	T	
3	A	IV	enhet	Energi- og prosesseteknikk, institutt IVT	A	viderefør				T	
4	A	IV	Institutt	Marin teknikk	A	viderefør		138	34	T	
5	A	IV	enhet	Marin teknikk, institutt IVT	A	viderefør				T	
6	A	IV	Institutt	Geovitenskap og petroleum	A	fusjon fag		133	41	T	
7	A	IV	enhet	Petroleumsteknologi og anvendt geofysikk, , institutt IVT	A	fusjon fag				T	
8	A	IV	enhet	Geologi og bergteknikk, institutt IVT	A	fusjon fag				T	
9	A	IV	Institutt	Bygg og miljøteknikk	A	fusjon fag		181	73	T	
10	A	IV	enhet	Bygg, anlegg og transport, institutt IVT	A	fusjon fag				T	
11	A	IV	enhet	Vann- og miljøteknikk, institutt IVT	A	fusjon fag				T	
12	A	IV	enhet	Bygg og miljø, institutt FT	A	fusjon fag				T	
13	A	IV	Institutt	Konstruksjonsteknikk	A	viderefør		101	28	T	
14	A	IV	enhet	Konstruksjonsteknikk, institutt IVT	A	viderefør				T	
15	A	IV	Institutt	Maskinteknikk og produksjon	A	fusjon fag		150	52	T	
16	A	IV	enhet	Produksjons- og kvalitetsteknikk, institutt IVT	A	fusjon fag				T	
17	A	IV	enhet	Produktutvikling og materialer, institutt IVT	A	fusjon fag				T	
18	A	IV	enhet	Maskinteknikk og logistikk, institutt FT	A	fusjon fag				T	
19	A	IV	Institutt	Ingeniørfag og maritime operasjoner	A	fusjon fag		93	54	Å	
20	A	IV	enhet	Maritim teknologi og operasjoner, avd. NTNU i Ålesund	A	fusjon fag				Å	
21	A	IV	enhet	Ingeniør- og realfag, avdeling NTNU i Ålesund	A	fusjon fag				Å	X
22	A	IV	Institutt	Vareproduksjon og byggteknologi	A	splitt		67	43	G	
23	A	IV	enhet	Avd. TØL minus matematikk NTNU i Gjøvik	A	fusjon fag	splitt			G	X
24	A	IV	Fakultet	INGENIØRVITENSKAP: ALTERNATIV 2, 8 INSTITUTT							
25	A	IV	Institutt	Energi- og prosesseteknikk	B	viderefør		162	50	T	
26	A	IV	enhet	Energi- og prosesseteknikk, institutt IVT	B	viderefør				T	
27	A	IV	Institutt	Marin teknikk	B	viderefør		138	34	T	
28	A	IV	enhet	Marin teknikk, institutt IVT	B	viderefør				T	
29	A	IV	Institutt	Geovitenskap og petroleum	B	fusjon fag		133	41	T	
30	A	IV	enhet	Petroleumsteknologi og anvendt geofysikk, , inst. ved IVT	B	fusjon fag				T	
31	A	IV	enhet	Geologi og bergteknikk, institutt IVT	B	fusjon fag				T	
32	A	IV	Institutt	Bygg og miljøteknikk	B	fusjon fag		181	73	T	
33	A	IV	enhet	Bygg, anlegg og transport, institutt IVT	B	fusjon fag				T	
34	A	IV	enhet	Vann- og miljøteknikk, institutt IVT	B	fusjon fag				T	

Nr	A-H	Fak	Enhet	Forslag: Institutt + I-navn og enheter som inngår	Alt	Integr.typ	Splitt?	Tot-åv	UF-åv	By	Diverger
35	A	IV	enhet	Bygg og miljø, institutt FT	B	fusjon fag				T	
36	A	IV	Institutt	Konstruksjonsteknikk	B	viderefør		101	28	T	
37	A	IV	enhet	Konstruksjonsteknikk, institutt IVT	B	viderefør				T	
38	A	IV	Institutt	Maskinteknikk og produksjon	B	fusjon fag		150	52	T	
39	A	IV	enhet	Produksjons- og kvalitetsteknikk, institutt IVT	B	fusjon fag				T	
40	A	IV	enhet	Produktutvikling og materialer, institutt IVT	B	fusjon fag				T	
41	A	IV	enhet	Maskinteknikk og logistikk, institutt FT	B	fusjon fag				T	
42	A	IV	Institutt	Maritime operasjoner	B	fusjon fag		68	33	Å	
43	A	IV	enhet	Maritim teknologi og operasjoner, avd. NTNU i Ålesund	B	fusjon fag				Å	
44	A	IV	enhet	Bygg, faggruppe ved Avd. IR, NTNU i Ålesund	B	fusjon fag	splitt			Å	X
45	A	IV	Institutt	Vareproduksjon og byggteknologi	B			61	38	G	
46	A	IV	enhet	Bygg, geomatikk, maskin, øk/led,faggr. v/ TØL, NTNUiG	B	fusjon fag	splitt			G	X
47	B	NT	Fakultet	NATURVITENSKAP: ALT. 1, 7 INSTITUTT <i>Anbefalt alternativ</i>	1						
48	B	NT	Institutt	Fysikk	1	viderefør		119	36	T	
49	B	NT	enhet	Fysikk, institutt NT	1	viderefør				T	
50	B	NT	Institutt	Kjemi, institutt NT	1	viderefør		69	22	T	
51	B	NT	enhet	Kjemi, institutt NT	1	viderefør				T	
52	B	NT	Institutt	Kjemisk prosesseteknologi	1	viderefør		121	25	T	
53	B	NT	enhet	Kjemisk prosesseteknologi, institutt NT	1	viderefør				T	
54	B	NT	Institutt	"Bioteknologi og matteknologi" [navn ikke avklart]	1	fusjon fag		82	32	T	
55	B	NT	enhet	Matteknologi, institutt FT	1	fusjon fag				T	
56	B	NT	enhet	Bioteknologi, institutt NT	1	fusjon fag				T	
57	B	NT	Institutt	Materialteknologi	1	fusjon fag		153	35	T	
58	B	NT	enhet	Kjemi og materialteknologi, institutt FT	1	fusjon fag				T	
59	B	NT	enhet	Materialteknologi, institutt NT	1	fusjon fag				T	
60	B	NT	Institutt	Biologi	1			139	64	T	
61	B	NT	enhet	Biologi, institutt NT	1	fusjon fag				T	
62	B	NT	enhet	Biologiske fag, avdeling NTNU i Ålesund	1	fusjon fag				Å	
63	B	NT	Institutt	Bioingeniørfag	1	fusjon fag		22	15	T	
64	B	NT	enhet	Bioingeniørfag, institutt FT	1	fusjon fag				T	
65	B	NT	Fakultet	NATURVITENSKAP: ALTERNATIV 2, 7 INSTITUTT	2						
66	B	NT	Institutt	Fysikk	2	viderefør		119	36	T	
67	B	NT	enhet	Fysikk, institutt NT	2	viderefør				T	
68	B	NT	Institutt	Kjemi, institutt NT	2	viderefør		69	22	T	

Nr	A-H	Fak	Enhet	Forslag: Institutt + I-navn og enheter som inngår	Alt	Integr.typ	Splitt?	Tot-åv	UF-åv	By	Diverger
69	B	NT	enhet	Kjemi, institutt NT	2	viderefør				T	
70	B	NT	Institutt	Kjemisk prosesssteknologi	2	viderefør		121	25	T	
71	B	NT	enhet	Kjemisk prosesssteknologi, institutt NT	2	viderefør				T	
72	B	NT	Institutt	"Bioteknologi og matteknologi" [navn ikke avklart]	2	fusjon fag		82	32	T	
73	B	NT	enhet	Matteknologi, institutt FT	2	fusjon fag				T	
74	B	NT	enhet	Bioteknologi, institutt NT	2	fusjon fag				T	
75	B	NT	Institutt	Materialteknologi	2	fusjon fag		153	35	T	
76	B	NT	enhet	Kjemi og materialteknologi, institutt FT	2	fusjon fag				T	
77	B	NT	enhet	Materialteknologi, institutt NT	2	fusjon fag				T	
78	B	NT	Institutt	Biologi	2	viderefør		121	51	T	
79	B	NT	enhet	Biologi, institutt NT	2	viderefør				T	
80	B	NT	Institutt	Bioingeniørfag og biomarin innovasjon	2	fusjon fag		40	28	T	
81	B	NT	enhet	Biologiske fag, avdeling NTNU i Ålesund	2	fusjon fag				Å	
82	B	NT	enhet	Bioingeniørfag, institutt FT	2	fusjon fag				T	
83	C	IE	Fakultet	INFORMASJONSTEKNOLOGI OG ELEKTROTEKNIKK, ALT. II: 8 INST. <i>Anbefalt alternativ</i>	II						
84	C	IE	Institutt	Elkraftteknikk og fornybar energi	II	fusjon fag		72	22	T	
85	C	IE	enhet	Elkraftteknikk, institutt IME	II	fusjon fag				T	
86	C	IE	enhet	Elkraft, faggr, Ins. elektrofag og fornybar energi, FT	II	fusjon fag	splitt			T	
87	C	IE	enhet	Fornybar energi, faggr, Inst. elektrofag og fornybar e, FT	II	fusjon fag	splitt			T	
88	C	IE	Institutt	Elektroniske systemer	II	fusjon fag		119	54	T	
89	C	IE	enhet	Elektronikk og telekommunikasjon	II	fusjon fag				T	
90	C	IE	enhet	Elektron.+signalbeh. Faggrupper, avd MTL/AIMT, NTNUiG	II	fusjon fag	splitt			G	
91	C	IE	enhet	Elektro, del av faggruppe ved Avd. TØL, NTNU i Gjøvik	II	fusjon fag	splitt			G	X
92	C	IE	enhet	Elektronikk, faggr v/Inst. elektrof. og fornybar energi, FT	II	fusjon fag	splitt			T	
93	C	IE	enhet	Instrumenter., faggr v/Inst. elektrofag og fornybar e, FT	II	fusjon fag	splitt			T	
94	C	IE	Institutt	Teknisk kybernetikk	II	fusjon fag		107	27	T	
95	C	IE	enhet	Teknisk kybernetikk, institutt IME	II	fusjon fag				T	
96	C	IE	enhet	Automatisering, faggr, Inst. elektrofag og fornybar e, FT	II	fusjon fag	splitt			T	
97	C	IE	Institutt	Informasjonssikkerhet og kommunikasjonsteknologi	II	fusjon fag		64	45	G	
98	C	IE	enhet	Telematikk, institutt IME	II	fusjon fag				T	
99	C	IE	enhet	NiSLab - Norsk inform.sikkerhetslab, AIMT, NTNU i Gjøvik	II	fusjon fag	splitt			G	
100	C	IE	Institutt	Datateknologi og informatikk	II	fusjon fag		162	89	T	
101	C	IE	enhet	Datateknologi og informatikkvitenskap, institutt IME	II	fusjon fag				T	

Nr	A-H	Fak	Enhet	Forslag: Institutt + I-navn og enheter som inngår	Alt	Integr.typ	Splitt?	Tot-åv	UF-åv	By	Diverger
102	C	IE	enhet	Informatikk fra Medieteknologilab. (MLT), NTNU i Gjøvik	II	fusjon fag	splitt			G	
103	C	IE	enhet	Informatikk og e-læring, institutt FT	II	fusjon fag				T	
104	C	IE	Institutt	Matematiske fag	II	fusjon fag		130	60	T	
105	C	IE	enhet	Matematiske fag, institutt IME	II	fusjon fag				T	
106	C	IE	enhet	Matematikk, faggruppe ved avdeling TØL, NTNU i Gjøvik	II	fusjon fag	splitt			G	
107	C	IE	Institutt	Allmennfag (interimsløsning)	II	viderefør		31	27	T	
108	C	IE	enhet	Allmennfag, institutt FT	II	viderefør				T	
109	C	IE	Institutt	IKT og realfag	II	splitt	splitt	25	21	Å	
110	C	IE	enhet	IKT og realfag, faggrupper ved Avd. IR, NTNU i Ålesund	II	splitt	splitt			Å	X
111	C	IE	Fakultet	INFORMASJONSTEKN. OG ELEKTROTEKN, ALT. I: 10 INST.	I						
112	C	IE	Institutt	Elkraftteknikk	I	viderefør		62	16	T	
113	C	IE	enhet	Elkraftteknikk, institutt IME	I	viderefør				T	
114	C	IE	Institutt	Elektroniske systemer	I	fusjon fag		109	48	T	
115	C	IE	enhet	Elektronikk og telekommunikasjon	I	fusjon fag				T	
116	C	IE	enhet	Elektronikk/signalbehandl, faggr avd IMT, NTNUiGjøvik	I	fusjon fag	splitt			G	
117	C	IE	enhet	Elektro, del av faggruppe ved Avd TØL, NTNU i Gjøvik	I	fusjon fag	splitt			G	X
118	C	IE	Institutt	Teknisk kybernetikk	I	viderefør		102	24	T	
119	C	IE	enhet	Teknisk kybernetikk, institutt IME	I	viderefør				T	
120	C	IE	Institutt	Elektrofag og fornybar energi	I	viderefør		25	17	T	
121	C	IE	enhet	Elektrofag og fornybar energi, institutt FT	I	viderefør				T	
122	C	IE	Institutt	Informasjonssikkerhet og kommunikasjonsteknologi	I	fusjon fag		64	45	G	
123	C	IE	enhet	Telematikk, institutt IME	I	fusjon fag				T	
124	C	IE	enhet	NiSLab - Norsk inform.ssikkerhetslab, fra AIMT, NTNUiG	I	fusjon fag	splitt			G	
125	C	IE	Institutt	Datateknologi og informatikk	I	fusjon fag		124	61	T	
126	C	IE	enhet	Datateknologi og informatikkvitenskap, institutt IME	I	fusjon fag				T	
127	C	IE	enhet	Informatikk fra Medieteknologilab., AIMT, NTNU i Gjøvik	I	fusjon fag	splitt			G	
128	C	IE	Institutt	Anvendt informatikk og e-læring, institutt FT	I	viderefør		38	28	T	
129	C	IE	enhet	Informatikk og e-læring, institutt FT	I	viderefør				T	
130	C	IE	Institutt	Matematiske fag	I	fusjon fag		130	60	T	
131	C	IE	enhet	Matematiske fag, institutt IME	I	fusjon fag				T	
132	C	IE	enhet	Matematikk, faggruppe fra avdeling TØL, NTNU i Gjøvik	I	fusjon fag	splitt			G	
133	C	IE	Institutt	Allmennfag	I	viderefør		31	27	T	
134	C	IE	enhet	Allmennfag, institutt FT	I	viderefør				T	
135	C	IE	Institutt	IKT og realfag	I	splitt	splitt	25	21	Å	

Nr	A-H	Fak	Enhet	Forslag: Institutt + I-navn og enheter som inngår	Alt	Integr.typ	Splitt?	Tot-åv	UF-åv	By	Diverger
136	C	IE	enhet	IKT og realfag, faggrupper ved Avd. IR, NTNU i Ålesund	I	splitt	splitt			Å	X
137	D	HF	Fakultet	DET HUMANISTISKE FAKULTET: FORSLAG, 6 INSTITUTT							
138	D	HF	Institutt	Filosofi og religionvitenskap	-	viderefør		39	24	T	
139	D	HF	enhet	Filosofi og religionvitenskap, institutt HF	-	viderefør				T	
140	D	HF	Institutt	Historiske studier	-	viderefør		57	32	T	
141	D	HF	enhet	Historiske studier, institutt HF	-	viderefør				T	
142	D	HF	Institutt	Kunst- og medievitenskap	-	viderefør		40	27	T	
143	D	HF	enhet	Kunst- og medievitenskap, institutt HF	-	viderefør				T	
144	D	HF	Institutt	Musikk	-	viderefør		59	38	T	
145	D	HF	enhet	Musikk, institutt HF	-	viderefør				T	
146	D	HF	Institutt	Språk og litteratur	-	fusjon fag		136	91	T	
147	D	HF	enhet	Språk og litteratur, institutt HF	-	fusjon fag				T	
148	D	HF	enhet	Tegnspråk og tolk, faggruppe FLT	-	fusjon fag	splitt			T	
149	D	HF	Institutt	Tverrfaglige kulturstudier	-	viderefør		37	19	T	
150	D	HF	enhet	Tverrfaglige kulturstudier, institutt HF	-	viderefør				T	
151	E	MH	Fakultet	MEDISIN OG HELSEVITENSKAP: ALTERNATIV 1: 6 INST.+ KAVLIINSTITUTTET <i>Anbefalt alternativ</i>							
152	E	MH	Institutt	Nevromedisin og bevegelse	1	fusjon fag		173	81	T	
153	E	MH	enhet	Nevromedisin, inst. DMF, minus Voksp psyk, Adtf.med, RUS	1	fusjon fag	splitt			T	
154	E	MH	enhet	Fysioterapi, faggruppe ved Inst. for helsevitenskap, FHS	1	fusjon fag	splitt			T	
155	E	MH	enhet	Ergoterapi, faggruppe ved Inst. for helsevitenskap, FHS	1	fusjon fag	splitt			T	
156	E	MH	enhet	Ergoterapi, faggruppe ved Avd. HOS, NTNU i Gjøvik	1	fusjon fag	splitt			G	X
157	E	MH	enhet	Audiologi, institutt FHS	1	fusjon fag				T	
158	E	MH	Institutt	Sirkulasjon og bildediagnostikk	1	fusjon fag		167	58	T	
159	E	MH	enhet	Sirkulasjon og bildediagnostikk, institutt DMF	1	fusjon fag				T	
160	E	MH	enhet	Radiografi, faggruppe ved Institutt for helsevitenskap, FHS	1	fusjon fag	splitt			T	
161	E	MH	enhet	Radiografi, faggruppe Avd. HOS, NTNU i Gjøvik	1	fusjon fag	splitt			G	X
162	E	MH	Institutt	Samfunnsmedisin og sykepleie	1	fusjon fag		368	249	T	
163	E	MH	enhet	Samfunnsmedisin, institutt DMF	1	fusjon fag				T	
164	E	MH	enhet	Sykepleie, institutt FHS	1	fusjon fag				T	
165	E	MH	enhet	Sykepleie, Avd. HOS, NTNU i Gjøvik	1	fusjon fag	splitt			G	X
166	E	MH	enhet	Sykepleie, Avdeling for helsefag, NTNU i Ålesund	1	fusjon fag				Å	X
167	E	MH	enhet	Helsevitenskap, faggruppe ISH	1	fusjon fag	splitt			T	
168	E	MH	Institutt	Kreftforskning og molekylærmedisin	1	viderefør		210	64	T	

Nr	A-H	Fak	Enhet	Forslag: Institutt + I-navn og enheter som inngår	Alt	Integr.typ	Splitt?	Tot-åv	UF-åv	By	Diverger
169	E	MH	enhet	Kreftforskning og molekylærmedisin, institutt DMF	1	viderefør				T	
170	E	MH	Institutt	Laboratoriemedisin, barne- og kvinnesykdommer	1	viderefør		78	31	T	
171	E	MH	enhet	Laboratoriemedisin, barne- og kvinnesykdommer	1	viderefør				T	
172	E	MH	Institutt	Psykisk helse	1	fusjon fag		85	63	T	
173	E	MH	enhet	Voksenpsykiatri, faggruppe fra inst. Nevromedisin DMF	1	fusjon fag	splitt			T	
174	E	MH	enhet	Adferdsmedisin, faggruppe fra inst. Nevromedisin DMF	1	fusjon fag	splitt			T	
175	E	MH	enhet	RUS, faggruppe fra institutt Nevromedisin DMF	1	fusjon fag	splitt			T	
176	E	MH	enhet	BUP	1	fusjon fag	??			T	
177	E	MH	enhet	RKBU, senter DMF	1	fusjon fag				T	
178	E	MH	enhet	NAKU, senter FHS	1	fusjon fag				T	
179	E	MH	enhet	Vernepleie, institutt FHS	1	fusjon fag				T	
180	E	MH	enhet	Psykisk helsearbeid, faggruppe FHS	1	fusjon fag	splitt			T	
181	E	MH	Senter	Kavli Institute for Systems Neuroscience	1	viderefør		88	17	T	
182	E	MH	enhet	Kavli Institute for Systems Neuroscience, senter DMF	1	viderefør				T	
183	E	MH	Fakultet	MEDISIN OG HELSEVITENSKAP: ALTERNATIV 2: 7 INSTITUTT+ KAVLIINSTITUTTET	2						
184	E	MH	Institutt	Nevromedisin og bevegelse	2	fusjon fag		173	81	T	
185	E	MH	enhet	Nevromedisin, institutt DMF, minus Vokspsyk, Adferdmed, RUS	2	fusjon fag	splitt			T	
186	E	MH	enhet	Fysioterapi, faggruppe ved Institutt for helsevitenskap, FHS	2	fusjon fag	splitt			T	
187	E	MH	enhet	Ergoterapi, faggruppe ved Institutt for helsevitenskap, FHS	2	fusjon fag	splitt			T	
188	E	MH	enhet	Ergoterapi, faggruppe ved Avd. HOS, NTNU i Gjøvik	2	fusjon fag	splitt			G	X
189	E	MH	enhet	Audiologi, institutt FHS	2	fusjon fag				T	
190	E	MH	Institutt	Sirkulasjon og bildediagnostikk	2	fusjon fag		167	58	T	
191	E	MH	enhet	Sirkulasjon og bildediagnostikk, institutt DMF	2	fusjon fag				T	
192	E	MH	enhet	Radiografi, faggruppe ved Institutt for helsevitenskap, FHS	2	fusjon fag	splitt			T	
193	E	MH	enhet	Radiografi, faggruppe Avd. HOS, NTNU i Gjøvik	1	fusjon fag	splitt			G	X
194	E	MH	Institutt	Samfunnsmedisin	2	viderefør		150	63	T	
195	E	MH	enhet	Samfunnsmedisin, institutt DMF	2	viderefør				T	
196	E	MH	Institutt	Kreftforskning og molekylærmedisin	2	viderefør		210	64	T	
197	E	MH	enhet	Kreftforskning og molekylærmedisin, institutt DMF	2	viderefør				T	
198	E	MH	Institutt	Laboratoriemedisin, barne- og kvinnesykdommer	2	viderefør		78	31	T	
199	E	MH	enhet	Laboratoriemedisin, barne- og kvinnesykdommer	2	viderefør				T	
200	E	MH	Institutt	Sykepleie- og helsevitenskap	2	viderefør		220	192	T	
201	E	MH	enhet	Sykepleie, institutt FHS	2	fusjon fag				T	
202	E	MH	enhet	Sykepleie, Avd. HOS, NTNU i Gjøvik	2	fusjon fag	splitt			G	X
203	E	MH	enhet	Sykepleie, Avdeling for helsefag, NTNU i Ålesund	2	fusjon fag				Å	X

Nr	A-H	Fak	Enhet	Forslag: Institutt + I-navn og enheter som inngår	Alt	Integr.typ	Splitt?	Tot-åv	UF-åv	By	Diverger
204	E	MH	enhet	Helsevitenskap, faggruppe ISH	2	fusjon fag	splitt			T	
205	E	MH	Institutt	Psykisk helse	1	fusjon fag		85	63	T	
206	E	MH	enhet	Voksenpsykiatri, faggruppe fra inst. Nevromedisin DMF	1	fusjon fag	splitt			T	
207	E	MH	enhet	Adferdsmedisin, faggruppe fra inst. Nevromedisin DMF	1	fusjon fag	splitt			T	
208	E	MH	enhet	RUS, faggruppe fra institutt Nevromedisin DMF	1	fusjon fag	splitt			T	
209	E	MH	enhet	BUP	1	fusjon fag				T	
210	E	MH	enhet	RKBU, senter DMF	1	fusjon fag				T	
211	E	MH	enhet	NAKU, senter FHS	1	fusjon fag				T	
212	E	MH	enhet	Vernepleie, institutt FHS	1	fusjon fag				T	
213	E	MH	enhet	Psykisk helsearbeid, faggruppe FHS	1	fusjon fag	splitt			T	
214	E	MH	Senter	Kavli Institute for Systems Neuroscience	1	viderefør		88	17		
215	E	MH	enhet	Kavli Institute for Systems Neuroscience, senter DMF	1	viderefør					
216	F	SU	Fakultet	SAMFUNNS- OG UTDANNINGSVITENSKAP: ETT FORSLAG, 7 INST	-						
217	F	SU	Institutt	Lærerutdanning	-	fusjon fag		250	175	T	
218	F	SU	enhet	Lærer- og tolkeutdanning, FLT minus tegnspråk-og tolk	-	fusjon fag				T	
219	F	SU	enhet	Lærerutdanning, Program SVT	-	fusjon fag				T	
220	F	SU	Institutt	Pedagogikk og livslang læring	-	viderefør		71	42	T	
221	F	SU	enhet	Pedagogikk og livslang læring, institutt SVT	-	viderefør				T	
222	F	SU	enhet	Norsk senter for barneforskning (NOSEB), senter ved SVT	-	viderefør				T	
223	F	SU	Institutt	Psykologisk institutt	-	viderefør		98	48	T	
224	F	SU	enhet	Psykologisk institutt, SVT	-	viderefør				T	
225	F	SU	Institutt	Sosialfag	-	fusjon fag		48	38	T	
226	F	SU	enhet	Sosialt arb.og funksjonshemming, faggr.,ISH, SVT	-	fusjon fag	splitt			T	
227	F	SU	enhet	Sosialfag og barnevern, faggrupper fra IASV, FHS		fusjon fag	splitt			T	
228	F	SU	Institutt	Sosiolog og statsvitenskap	-	viderefør		71	43	T	
229	F	SU	enhet	Sosiolog og statsvitenskap		viderefør				T	
230	F	SU	Institutt	Geografisk institutt	-	viderefør		32	16	T	
231	F	SU	enhet	Geografisk institutt		viderefør				T	
232	F	SU	Institutt	Sosialantropologisk institutt	-	viderefør		18	10	T	
233	F	SU	enhet	Sosialantropologisk institutt	-	viderefør				T	
234	D	ØK	Fakultet	ØKONOMI: ETT FORSLAG, 5 INSTITUTT							
235	G	ØK	Institutt	Handelshøyskolen ved NTNU	-	viderefør		50	42	T	
236	G	ØK	enhet	Handelshøyskolen i Trondheim, fakultet	-	viderefør				T	
237	G	ØK	Institutt	Bærekraftig økonomi og ledelse	-	viderefør	splitt	8	8	G	

Nr	A-H	Fak	Enhet	Forslag: Institutt + I-navn og enheter som inngår	Alt	Integr.typ	Splitt?	Tot-åv	UF-åv	By	Diverger
238	G	ØK	enhet	Økonomi og ledelse, faggr ved Avd. TØL, NTNU i Gjøvik	-	viderefør	splitt			G	X
239	G	ØK	Institutt	Internasjonal Business	-	viderefør		24	20	Å	
240	G	ØK	enhet	International business, avdeling ved NTNU i Ålesund	-	viderefør				Å	
241	G	ØK	Institutt	Industriell økonomi og teknologiledelse	-	viderefør		87	39	T	
242	G	ØK	enhet	Industriell økonomi og teknologiledelse, institutt SVT	-	viderefør				T	
243	G	ØK	Institutt	Samfunnsøkonomi	-	viderefør		25	15	T	
244	G	ØK	enhet	Samfunnsøkonomi, institutt SVT	-	viderefør				T	
245	H	AD	Fakultet	ARKITEKTUR OG DESIGN: ETT FORSLAG, 4 INSTITUTT	-						
246	H	AD	Institutt	Kunstakademiet i Trondheim	-	viderefør		14	4	T	
247	H	AD	enhet	Kunstakademiet i Trondheim, institutt AB	-	viderefør				T	
248	H	AD	Institutt	Design	-	fusjon fag		28	19	T	
249	H	AD	enhet	Produktdesign, institutt IVT	-	fusjon fag				T	
250	H	AD	enhet	Design/medier, faggruppe Avd IMT ved NTNU i Gjøvik	-	fusjon fag	splitt			G	
251	H	AD	Institutt	Arkitektur og teknologi	-	fusjon fag		52	28	T	
252	H	AD	enhet	Byggekunst, historie og teknologi minus faggr Smart Cities, fra Inst. Byggekunst, historie og teknologi, AB	-	fusjon fag	splitt			T	
253	H	AD	enhet	Byggekunst, form og farge, institutt AB	-	fusjon fag				T	
254	H	AD	enhet	Tradisjonelt bygghåndverk, faggr v/Inst. Bygg & miljø, FT	-	fusjon fag	splitt			T	
255	H	AD	Institutt	Arkitektur og planlegging	-	fusjon fag		46	21	T	
256	H	AD	enhet	Byggekunst, prosjektering og forvaltning, institutt AB	-	fusjon fag				T	
257	H	AD	enhet	Byforming og prosjektering, institutt AB	-	fusjon fag				T	
258	H	AD	enhet	Smart Cities, faggr./Byggekunst, historie og tekn inst. AB	-	fusjon fag	splitt			T	
259	NTNUiG	Fak	Fakultet	NTNU I GJØVIK. Ett anbefalt forslag: 4 INST. + 3-4 FAGSEKSJ.	-						
260	NTNUiG	MH	Institutt	«Institutt for helsevitenskap, Gjøvik»	-	viderefør		97	82	G	X
261	NTNUiG	MH	enhet	Avdeling for helse, omsorg og sykepleie, NTNU i Gjøvik	-	viderefør				G	X
262	NTNUiG	IV	Institutt	«Institutt for vareproduksjon, teknologi og ledelse»	-	viderefør	splitt	63	38	G	X
263	NTNUiG	IV	enhet	Av.TØL minus elektronikk og matematikk, NTNU i Gjøvik	-	viderefør	splitt			G	X
264	NTNUiG	IE	Institutt	"Informasjonssikkerhet og kommunikasjonsteknikk»	-	fusjon fag		64	45	G	
265	NTNUiG	IE	enhet	Informasjonssikkerhet (NISLab), AIMT, NTNU i Gjøvik	-	fusjon fag	splitt			G	
266	NTNUiG	IE	enhet	Telematikk, institutt IME	-	fusjon fag				T	
267	NTNUiG	IE	faggrupp	Datateknologi og informatikk	-	fusjon fag	splitt	15	15	G	
268	NTNUiG	IE	enhet	Datatekn. informatikk, faggr. v/MTL ved AIMT, NTNUiG	-	fusjon fag	splitt			G	
269	NTNUiG	IE	faggrupp	Elektronikk	-	fusjon fag	splitt	19	19	G	
270	NTNUiG	IE	enhet	Faggruppe fra MTL ved AIMT, NTNU i Gjøvik	-	fusjon fag	splitt			G	

Nr	A-H	Fak	Enhet	Forslag: Institutt + I-navn og enheter som inngår	Alt	Integr.typ	Splitt?	Tot-åv	UF-åv	By	Diverger
271	NTNUIG	IE	enhet	Faggruppe fra elektro ved avdeling TØL, NTNU i Gjøvik	-	fusjon fag	splitt			G	
272	NTNUIG	IE	faggrupp	Matematikk	-	fusjon fag	splitt	8	8	G	
273	NTNUIG	IE	enhet	Matematikk, faggruppe ved avd.TØL, NTNU i Gjøvik	-	fusjon fag	splitt			G	
274	NTNUIG	IE	Institutt	"Design"	-	fusjon fag		28	19	G	
275	NTNUIG	AD	enhet	Design/medier, faggruppe Avd IMT ved NTNU i Gjøvik		fusjon fag	splitt			G	
276	NTNUIG	AD	enhet	Produktdesign, institutt IVT		fusjon fag				T	
277	NTNUIÅ	Fak	Fakultet	NTNU I ÅLESUND. ETT ANBEFALT FORSLAG: 4 INSTITUTT							
278	NTNUIÅ	IV	institutt	Ingeniørfag og maritime operasjoner	-	fusjon fag		93	54	Å	
279	NTNUIÅ	IV	enhet	Maritim teknologi og operasj., avd. ved NTNU i Ålesund	-	fusjon fag				Å	
280	NTNUIÅ	IV	enhet	Ingeniør - og realfag, avdeling ved NTNU i Ålesund	-	fusjon fag				Å	X
281	NTNUIÅ	MH	institutt	Helsevitenskap	-	viderefør		45	38	Å	X
282	NTNUIÅ	MH	enhet	Helsefag, avdeling ved NTNU i Ålesund	-	viderefør				Å	X
283	NTNUIÅ	NT	institutt	Biologiske fag (eller: Marine og biologiske fag)	-	viderefør		18	13	Å	X
284	NTNUIÅ	NT	enhet	Biologiske fag, avdeling ved NTNU i Ålesund	-	viderefør				Å	X
285	NTNUIÅ	ØK	institutt	International business	-	viderefør		24	20	Å	
286	NTNUIÅ	ØK	enhet	International Business, avdeling ved NTNU i Ålesund	-	viderefør				Å	
287	NTNUIÅ	Fak	Fakultet	NTNUIÅ: evt. vurdering: 2 institutt dersom kompliserte styr.linj:							
288	NTNUIÅ	IV	institutt	Maritime operasjoner	-	fusjon fag		68	33	Å	X
289	NTNUIÅ	IV	enhet	Maritim teknologi og operasjoner, avd. NTNU i Ålesund	-	fusjon fag				Å	
290	NTNUIÅ	IV	enhet	Bygg, faggruppe ved Avd. IR, NTNU i Ålesund	-	fusjon fag	splitt			Å	X
291	NTNUIÅ	IE	institutt	IKT og realfag	-	viderefør	splitt	25	21	Å	X
292	NTNUIÅ	IE	enhet	IKT og realfag, faggrupper ved Avd. IR, NTNU i Ålesund	-	viderefør	splitt			Å	X

293