

---

## Referat

---

Til:	Ida Munkeby, Ingunn Wasland Pettersen, Heidi Vifladt, Arne Hestnes og Jostein Mårdalen (arbeidsgiverrepr.)
AMU-medlemmer:	Marte G Villmo, Morten Mørch, Sturla Sjøpstad, og Heidi Egseth, Heidi Engstrøm (arbeidstakerrepr.)
Representanter og observatører:	Hilde Apneseth, Bjørg Aadahl
Forfall	Andre Tranvåg
Vararepresentanter:	Gry Eva Sinkaberg Alterskjær, Vigdis Rønningen, Tove Strømman og Terje Gustavson (arbeidstakerrepr.)
Kopi til:	<a href="mailto:laringsmiljo@studenttinget.no">laringsmiljo@studenttinget.no</a> ; <a href="mailto:Mette.Estenstad@sintef.no">Mette.Estenstad@sintef.no</a> , <a href="mailto:Gunhild.Hjelmseth@sit.no">Gunhild.Hjelmseth@sit.no</a>
Om:	Møte i Arbeidsmiljøutvalget
Møtetid:	21.06. 0915-12.15
Møtested:	Høyskoleringen 6B, PFI-bygget, rom 1103
Signatur:	ABH

### AMU-sak 27 /19 Godkjenning av saksliste

#### Vedtak

Sakslisten godkjennes.

### AMU-sak 28/19 Samlokalisering – arbeidsmiljømessige konsekvenser, statusrapport v/Linn R Aune

Det vises til vedlegg i saken. Gjennomgang av diverse prosjekter som er i gang.

ILU; har sterk vekst og en regner med behov for mer areal.

Utredning av ulike milepæler i styringsgruppa før en går videre.

Undervisningsrom; gjort stimuleringer og en ser at det er behov for flere,

---

<b>Postadresse</b>	<b>Org.nr.</b> 974 767 880	<b>Besøksadresse</b>	<b>Telefon</b>	<b>Sekretær</b>
7491 Trondheim	E-post: <a href="mailto:anne.holte@ntnu.no">anne.holte@ntnu.no</a>	Akrinn 7034 Trondheim	Tlf: + 47 918 97 827	Anne-Beth Holte

mest behov for rom som tar 50 +.

Risikovurdering; mye grønt, gult. Noe usikkerhet vedr Valgrinda.

Høyest risiko er arbeidsbelastning under bygging, det gjøres tiltak.

Målet for samlokalisering er faglig integrasjon, forberedelser for nye arbeidsprosesser – arbeidsflyt må ivaretas. Kan være vanskelig å følge opp i siste del av flytteprosjektet.

Noen som flytter fra Kalvskinnet til Gløshaugen opplever å komme til en dårligere standard.

Arealkonseptet gir utfordringer, mange ønsker cellekontor.

#### Kommentarer – momenter fra diskusjon i AMU

- Stor logistikkutfordring, opptatt av å unngå unødig flytting
- Kvalitet på behandling i AMU, tidsperspektiv? Sakene kommer ofte for sent inn og blir lagt frem for AMU som fullmaktsak. Ikke heldig.
- ILU har ønske om cellekontor, hevder det ikke egnet med åpne landskap. Eiendomssjef håndterer dette sammen med dekan.
- Press på lokaler for Fellesadministrasjon (Kalvskinnet), kan skape usikkerhet mht hva som er disponibelt. Informasjon om hva som faktisk er vedtatt må formidles til aktuelle enheter. Rykter gjør at det skapes usikkerhet om hvilke lokaler en faktisk skal ha i fremtiden.
- Ved enkelte tilfeller styrer økonomi fremfor gode løsninger i forhold til HMS.
- AMU opplever at det er vanskelig å følge med om de prosesser som blir vedtatt faktisk blir fulgt opp, bør etterlyses i sterkere grad?

Vi har bare sett starten på en rekke omrokkeringer fremover. Viktig å ta læring/erfaring videre. Det forutsettes en pragmatisk tilnærming, ikke alle ønsker kan innfris mht tilrettelegging når det er midlertidig.

#### **Vedtak**

AMU ser med bekymring på at nødvendige forberedelser før innflytting ikke blir tilstrekkelig prioritert samt at endrede rammebetingelser, som vekst, ny campusplan mv endrer funksjoner og forutsetningene for gjennomføring.

AMU tar orienteringen til etterretning og ber om å bli videre orientert.

#### **AMU-sak 29/19**

#### **Campusprosjektet – Involvering, medvirkning og medbestemmelse**

v/Iver Johnsen, Campustillitsvalgt

Det vises til vedlagte ppt.

Hva tenker AMU om egen involvering i campusprosjektet?  
AMU må ta mer eierskap, være forberedt – vi har 2 år på oss.

#### Kommentarer – momenter fra diskusjon i AMU

- AMU må sørge for kontinuerlig oversikt og forberede oss godt.
- Statsbygg er byggherre og ikke NTNU. Vi har ansvar for våre ansatte og studenter og må sørge for god tilrettelegging. Statsbygg må møte et forberedt og forutsigbart AMU.
- Bra med faglig kompetanse for å styrke organisasjonsprosessene. Viktig at ikke bare byggtekniske forhold får fokus.
- Hva er AMUs rolle, diskuteres videre på seminaret i sept. OBS, kan bli for lite overordnet, fokus må være på fullt forsvarlig arbeidsmiljø og ivaretagelse av sikkerhet og beredskap
- Systematisk HMS/BHT inn i prosjektet. Ekstra ressurser til BHT? NTNU må benytte de fagmiljøene de har for å sikre godt grunnlag for beslutninger som skal tas. Koster å sette i gang et så stort prosjekt
- Involvering av vernelinjen og ressurser til denne?
- AMU er et tilsyn/rådgivende organ for ledelsen. Linjen må følge opp.
- Arbeidsformen til Campusprosjektet, forventninger fra AMU til Campusprosjektet? SAMLOK har hatt en god utvikling. Erfaringene bør videreføres
- Kvalitetskrav på bygg/innhold. Et hjelpeverktøy – kommer til AMU i høst

#### **Vedtak**

AMU tar orienteringen og diskusjon til etterretning.

**AMU-sak 30/19**    **NTNUs arbeidsmiljøundersøkelse 2019**  
v/Kristen Lysklett HMS-seksjonen

#### Kommentarer – momenter fra diskusjon i AMU

- Bra og informativ info
- Positivt tydelig med dialog med vo.
- Stor spredning hvordan enhetene følger opp
- OBS, presisering av hvem som er leder – «ledelse»
- Hvem sitter i styringsgruppa?
  - Anita Sandberg, HMS og beredskaps direktør, Universitet i Oslo, leder for styringsgruppen
  - Tone Bergan, Seniorrådgiver, HR-avdelingen, Universitetet i Bergen

- Elisabeth Utheim, Personalsjef, UiT - Norges Arktiske universitet
- Arne Kr. Hestnes, HR- og HMS-sjef, NTNU
- Terje Dehli Jacobsen, Seniorrådgiver, personal- og organisasjonsavdelingen, Universitetet i Sørøst-Norge

Har arbeidstakerne representasjon i gruppa? Ikke tema så langt. Sammensetningen burde vært mer formalisert.

- Bakgrunn for å gå bort fra ledernivå «over» - rektor? Nær og fjern ledelse burde kunne måles.
- Hvordan skal vi behandle arbeidsmiljøundersøkelse – arbeidsfordeling mellom ledelse – vo? Er vi gjennom måte å jobbe på rigget til å håndtere vanskelige saker?
- Hvem er din leder? Viktig i forhold til undersøkelsen.
- Hvordan jobbes det mht innsynsbegjæring?
- Arbeidspress er fortsatt med
- Glad for forenklingen. Viktig. Bra vi bidrar til forskning, men primært at vi bringer arbeidsmiljø fremover.
- Motivasjon og god regi mht oppfølgingen
- Bruke vernelinjen aktivt. Arbeidsgiver har ansvaret.
- Hva avdekker Arbeidsmiljøundersøkelsen der vi har utfordringer? Stjernen viser hvor det er godt og sunt og der det er problemer
- Har støttesystemet nært leder tilstrekkelig kompetanse? Leder må vite hvor en kan hente bistand
- Reduksjon i spm – mulig å sammenligne over tid?
- Overordnet leders ansvar til å følge opp der det er problemer.

### Vedtak

AMU tar orienteringen til etterretning

### AMU-sak 31/19

#### Status Kartlegging av seksuell trakassering i UH-sektoren

Muntlig orientering v/Hilde Apneseth

Kartlegging sendt ut i slutten av mai. Alle ansatte (8700) ble inkludert i undersøkelsen, som ved UiO, UiB og UiT (BOTT universitetene).

NTNU har gjennomført lokale tilpasninger og diskutert med

Kommunikasjonsavdelingen for å klargjøre informasjon som skal ut. Info til ledere 14 dager før undersøkelsen og til ansatte 1 uke før.

24/7 telefon har vært tilgjengelig, betjent av UiB samt BHT ved NTNU (egen og ekstern) BHT. NTNU ikke registrert henvendelser.

Ved NTNU har 40% svart. Resultatet kommer i august. Gir et visst bilde.

Organisasjonsdirektøren vil besvare/kommentere undersøkelsen. Vil bidra til å sette tema på dagorden. Det lages presentasjoner til ledere for bruk i ulike møter.

Kommentarer – momenter fra diskusjon i AMU

- Varslingsknapp – kommer 1. september
- Studentperspektivet, hvordan ivaretatt?
- Innsynsbegjæringer? Må være forberedt!
- Hvem bestemmer hvilke data skal tas ut?
- Flere dilemmaer vil kunne dukke opp?
- Behov for oppfølging?

Det vil kun bli presentert resultat på NTNU-nivå. Det er ikke tatt noen beslutning om vi skal be om andre rapporter, eksempel stillingsstørrelse, stillingskategori, kjønn, alder.

**Vedtak**

AMU tar orienteringen til etterretning

**AMU-sak 32/19****Avvik 1. tertial  
v/Hilde Apneseth**

Det kommer tilbakemeldinger vedrørende form – tema på avviksrapporteringen. Ledelsen ønsker en mer kvalitativ vurdering. Hvordan unngå alvorlig avvik? Viktig å vise hva vi faktisk gjør og lære av hvordan vi følger opp. Det vises for øvrig til [AMU-sak 5/19](#).

Kommentarer – momenter som fremkom i diskusjonen

- Avsatte ressurser lokalt kan ha betydning for antall HMS-avvik som meldes.
- Blir avvik lukket?
- Avvik skal være åpne inntil vi har gjort det vi som skal til for forsvarlig lukking
- Mange avvik er fortsatt knyttet til stengning av rømningsveier
- Avvik knyttet til eksterne firma, i hvilken grad er Campusservice kjent med omfanget?
- Systemet – læring – melding – tas på alvor?
- Identifisere risikoområder. Hvordan komme videre?
- Etterspørres fra ledelsen?

**Vedtak**

AMU tar orienteringen til etterretning

**AMU-sak 33/19****HMS-årsrapport 2019, satsningsområder for 2019 – 2020  
v/Hilde Apneseth**

UTSETTES til 12.9.2019.

- 
- AMU-sak 34/19**      **Presentasjon av revidert Sentral og stedlig beredskapsplan**  
v/Hilde Apneseth  
Vises til presentasjon.
- Vedtak**  
AMU tar gjennomgangen til etterretning
- AMU-sak 35/19**      **IT-bygget, Sydfløy, Vizlab, samhandlingslab og kontorarealer**  
v/Terje Gustavsson
- Vedtak**  
AMU støtter vedlagt notat fra AMUs byggearm
- AMU-sak 36/19**      **Tungasletta 2 – oppgradering av areal»**  
v/Heidi Egseth  
Må startes i sommer pga logistikkutfordringer.
- Vedtak**  
AMU gir AMUs leder fullmakt til å godkjenne saken på bakgrunn av notatet fra AMUs byggarm
- AMU-sak 37/19**      **Institutt for bygg- og miljøteknikk, Trondheim - oppgradering av areal**  
Lite dokumenter i saken så langt. Ennå ikke vært møter med brukermiljø/prosjekterende.
- Vedtak**  
AMU gir AMUs leder fullmakt til å godkjenne saken på bakgrunn av notatet fra AMUs byggarm
- O-sak 7/19**      **Svar på tilsynsrapport med krav om opplysninger vedrørende tilsyn ved Institutt for pedagogikk og livslang læring (ephorte 2018/53871)**
- O-sak 8/19**      **Hovedbygget, Gløshaugen, Trondheim – teknisk ombygging vestfløy og vestfasade (tidligere fullmaktsak AMU-sak 26/19)**
- O-sak 9/19**      **Etablering av 7T MR-skanner, PET-kjeller, Øya, Trondheim**

**Refsak** Ingen

**Eventuelt** **Kort orientering om pågående saker fra organisasjonsdirektøren**

**Tema AMU-miniseminar 12. september i Trondheim**  
Det henstilles til AMUs medlemmer om å tenke over relevant tema for miniseminalet 12. september, ca ½ dag. Ordinært AMU-møte ½ dag.