
Referat

Til: Janne Gjengaar (vara for Ida Munkeby), Ingunn Wasland Pettersen, Gunn Marie Rognstad (vara for Heidi Vifladt), Arne Hestnes og Jostein Mårdalen
AMU-medlemmer: (arbeidsgiverrepresentanter)

Marte G Villmo, Morten Mørch, Sturla Sjøpstad, Andre Tranvåg og Heidi Egseth
(arbeidstakerrepresentanter)

Representanter og
observatører: Hilde Apneseth, Ann Kristin Sjaastad (HMS),

Forfall: Ida Munkeby, Hilde Apneseth, Heidi Vifladt

Vararepresentanter: Gry Eva Sinkaberg Alterskjær, Vigdis Rønningen, Tove Strømman og Terje Gustavson (arbeidstakerrepresentanter)

Kopi til: laringsmiljo@studenttinget.no; Mette.Estenstad@sintef.no,
Gunhild.Hjelmseth@sit.no

Om: Møte i Arbeidsmiljøutvalget

Møtetid: 24.04. 1200-15.20 Møtested: Høyskoleringen 6B, PFI-bygget, rom 1103

Signatur: ABH

AMU-sak **Godkjenning av saksliste**
20 /19

Vedtak

Sakslisten godkjennes.

AMU-sak **Campusprosjektet - Kvalitetsprogrammet**
[21/19](#)

V/ Eiendomssjef og leder av prosjektets styringsgruppen

I forbindelse med NTNU Campusutvikling skal det utvikles et kvalitetskrav for bygg og utomhus – *det generelle universitetsbygg*. Det vises til ppt presentasjon, vedlegg.

Postadresse
7491 Trondheim

Org.nr. 974 767 880
E-post: anne.holte@ntnu.no

Besøksadresse
Akrinn
7034 Trondheim

Telefon
Tlf: + 47 918 97 827

Sekretær
Anne-Beth Holte

Overordnede føringer skal operasjonaliseres – konkretiseres.

NTNU ønsker et helhetlig perspektiv ved utvikling av campus. Alle NTNUs bygg skal ha et mest mulig likt uttrykk, det skal utvikles standarder så langt det er hensiktsmessig. Driver er Campussamling, men prinsippene skal gjelde videre for hele NTNU.

Prosjektet vil bestå av en rekke tematiske arbeidspakker. Det er etablert arbeidsgrupper med fagpersoner for de ulike temaene som skal bistå med faglig innspill, jfr. Prosjektbeskrivelsen.

Kommentarer – momenter fra drøftingen i AMU

- Standardisering av rom må ikke gå ut over behov for spesialtilpasninger, NTNU har forskjellig aktiviteter som krever betydelig spesialisering som er nødvendig for å drive virksomheten. Viktig med brukermedvirkning. Det antas at NTNU har flere spesialrom enn det en er klar over.
- Det savnes involvering i linjen
- Overordnede føringer med mht lydgjennomgang, skjerming av stillerom/møterom må ivareta
- Hva er viktige fellesføringer?
- Hvor bør AMU legge inn innsatsen? Bør AMU peke ut områder som følges spesielt gjennom hele prosjektet?
- AMU må inn på tidspunkt før viktige beslutninger tas.
- Hvilke fagavdelinger skal inn, ut over eiendom og campusservice? Blir det for teknisk?
- Vernetjenesten – tillitsvalgte – hvordan skal de involveres? Arbeidsgruppe?
- Hvordan gjøre NTNUs standarder kjent for ansatte?
- Hvordan kan AMU påvirke at en unngår «nybyggssyken»? Dvs. de sammen dysfunksjonelle forholdene som gjentar seg gang på gang, eks. solavskjerming, ventilasjon, lydgjennomgang.

Det er planlagt et medvirkningsseminar med Campusprosjektet der SESAM ønsket at kvalitetskravene kunne være tema. Forslag til tidspunkt har vært 24. mai.

Vedtak

AMU tar orienteringen til etterretning.

AMU ber om en jevnlig oppdatering på Campusprosjektet, med særlig fokus på arbeidsmiljømessige konsekvenser.

**AMU-sak
22/19****Gjennomgang av AMUs underutvalg?**

Sett i lys av innlegget fra Arbeidstilsynet (AT) på AMU-seminaret;
Hvordan kan AMU ivareta sin oppgave best mulig?

Hva skal behandles hvor;

- Sentralt AMU - vs. - lokalt AMU (Gjøvik/Ålesund)
- Sentralt AMU – vs. - AMUs Byggarm

Er dette tydelig nok beskrevet?

Behov for en gjennomgang?

Det vises til saksnotat i innkallingen.

Sentral AMU – vs. Lokalt AMU Gjøvik/Ålesund**Kommentarer – momenter fra drøftingen i AMU**

- Ny administrativ organisering i Gjøvik og Ålesund – i hvilken grad vil det påvirke LAMU? Linjeansvar vs viserektors rolle? Fortsatt noe uavklart.
- Stedlig ledelse, er vi omforent om hvem det er?
- Er mandatet slik det ligger, godt nok?
- Avviksbehandling stedlig - blir ikke meldt avvik når det ikke er mulig å ta ut resultatet geografisk. Mange opplever å sende avvik opp i en sky?
- Dialog AMU – LAMU? Forsterke koordineringen mellom AMU og LAMUs sekretariat
- Ta inn på AMU-møtene, siste nytt fra Gjøvik/Ålesund?
- Kan LAMU endre navn til Stedlig AMU?

Med bakgrunn i nåværende mandat og momenter fra drøftingen i AMU-møte lages et utkast til nytt mandat som sendes på høring til lokalt AMU Gjøvik og Ålesund.

Høringsfrist 15. august 2019.

Nytt mandat vedtas i AMU-møte 12. september.

Sentralt AMU – vs. AMUs Byggarm**Kommentarer – momenter fra drøftingen i AMU**

- Sammensetning med student representant hensiktsmessig løsning. Studentrepresentanten skiftes årlig, Byggarmen sørger for informasjon til ny studentrepresentant
- NTNU står foran/er i gang med store byggeprosjekter. Trenger NTNU å styrke sin ressurs på HMS? Ble gjort ved tidligere store byggeprosjekter som Realfagbygget og St. Olavs Hospital/Universitetssykehuset.
- Byggarmen er AMUs organ for behandling av byggesaker – hva med kapasitet til å håndtere saker/mengde som forventes fremover?
- Hva med byggesaker i Gjøvik og Ålesund, skal de behandles i LAMU eller

AMU?

- LAMU Gjøvik og Ålesund kan benytte kompetansen i AMUs byggarm etter egen vurdering/behov
- Rolle inn mot Kvalifikasjonsprogrammet?

Med bakgrunn i nåværende mandat og momenter fra drøftingen i AMU-møte lages et utkast til nytt mandat som sendes på høring til AMUs byggarm. Høringsfrist 15. august 2019.

Nytt mandat vedtas i AMU-møte 12. september.

Vedtak

AMU tar orienteringen til etterretning.

AMU ber om en gjennomgang av nytt mandat for AMUs byggarm og Lokale AMU i Gjøvik og Ålesund i hhv AMUs byggarm og LAMU Gjøvik og Ålesund.

AMU vil behandle nytt mandat for AMUs underutvalg i AMU-møte 12. september.

AMU-sak 23/19

Åpent landskap, stillerom, møterom.

Hvordan ivareta personvernet på en tilfredsstillende måte?

Innledning v/Sturla Sjøpstad

Gjennomgang av et meldt avvik der sårbare konfidensielle opplysninger utfordres. Viktig å ta nødvendige hensyn når det skal gjennomføres samtaler/møter der personlige forhold skal ivaretas.

Møterom med glassvegger er utfordrende for denne type møter med hensyn til innsyn. Det er også viktig å være oppmerksom på lydgjennomgang både fra møterom/stellerom. Med stadig mer bruk av landskap, glassvegger og stillerom utfordres hensynet til personvern.

Kommentarer – momenter fra drøftingen i AMU

- Det må være mulig å skjerme rom
- Lydtetthet, hensynet gjelder også i gamle bygg.
- Behov for avskjermede rom for konfidensielle samtaler.
- Bør fremgå i romoversikten hvilke rom som egner seg for hva, slik at det er mulig å velge egnede rom.
- Moderne arbeidsplasser vil ha mye lys/glass. Standardene for fremtidens campus må ivareta behov for skjerming.
- Krav til lyd og lydisolasjon må være absolutte, må komme inn i fht nye bygg
- Må følges opp i campusprosjektet, hensynet må inn når prosjektene planlegges

Vedtak

AMU tar orienteringen til etterretning.

AMU forutsetter at hensynet til konfidensielle samtaler/møter blir ivaretatt i planleggingen av nybygg og ombygninger.

AMU ber rektor vurdere hvilke strakstiltak som kan gjøres slik at dette blir bedre ivaretatt i eksisterende bygningsmasse. Et mulig strakstiltak kan være at det ved romreservasjon må fremkomme opplysninger om rommet er tilstrekkelig egnet for konfidensielle samtaler/møter.

**AMU-sak
24/19****Status Kartlegging av seksuell trakassering i UH-sektoren**

Viser til AMU-sak 2/19 og AMU-sak 15/19.

Orientering v/Arne Kr Hestnes.

Det er Universitetet i Agder (UiA) som har ansvar for undersøkelsen.

NTNU har gitt innspill til undersøkelsen og noen justeringer er gjort.

NTNU har etterspurt en tydelig ramme på hvem undersøkelsen skal gå til. Dette var det ikke tenkt på og er fortsatt uavklart. NTNU har etterlyst nærmere informasjon.

Tidspunktet for når undersøkelsen skal ut er utsatt, ikke avklart når.

NTNUs hensyn:

- Det er viktig for oss å gå ut med info til alle ansatte i god tid før undersøkelsen sendes ut
- Brev til ledere via ePhorte. Brevet vil også distribueres til div. epostlister, eks. HMS-koordinatorer, HR-sjefforum, flere?
- Det vil bli opprettet en 24/7 telefontjeneste for ansatte som trenger noen å snakke med, administreres av UiA
- Beredskap på NTNU: bedriftshelsetjenesten kan benyttes for samtaler ved behov (som vanlig). Vi vil også informere våre eksterne bedriftshelsetjenester i Gjøvik og Ålesund.
- Det må presisere i informasjonen at dette er en kartlegging. Varsling gjøres i vanlige kanaler. Etter at resultatet kommer: Det vil bli utarbeidet presentasjoner som ledere kan benytte i allmøter/personalmøter for å få temaet på agendaen og si noe om hva som er (ikke er) akseptabelt hos oss.

Kommentarer – momenter fra drøftingen i AMU

- Hvem inkluderes i undersøkelsen, rart dersom det skilles ut fra stillingsbrøk, må være ensartet og tydelig og felles for sektoren, minimum for «BOTT-universitetene».
- Materiell, brev til ledere, ansatte – hva er status?
- Rammene for selve undersøkelsen virker uklare
- Uro for manglende/lite struktur
- Et samlet AMU uttrykker bekymring for framdriften
- Hva med plan B? Kan NTNU å ta tak i et så alvorlig problem på annen måte?

- Det går en grense mht tidsperspektivet og NTNUs forestående arbeidsmiljøundersøkelse høsten 2019. Forstyrrer fokus
- Problemstillingen bør kunne inkluderes i ARK, blir uryddig med to typer undersøkelser/kartlegginger
- Forebyggende kulturarbeid på bekostning av undersøkelsen?
- Hvordan er spørsmålene innrettet? NTNU har kun sett spørsmålene i en tidlig fase.
- Kartleggingen må gjøres på en forsvarlig måte. For AMU er arbeidsmiljøet og hensynet til vår ansatte viktigere enn vårt omdømme (politisk.)

Politisk uakseptabelt og ikke delta. Faglig er det ved NTNU gitt uttrykk for at temaet bør tilnærmes på annen måte.

NTNU tar kontakt med BOTT universitetene, det rettes en felles henvendelse til UiA, der tydelige rammer og fremdrift etterlyses.

FULLMAKT til endelig vedtak

AMU tar orienteringen til etterretning.

AMU ser med bekymring på at undersøkelsens ramme og fremdrift fortsatt er uavklart.

AMU mener det går en grense for tidspunktet for når undersøkelsen sendes ut i forhold til sommerferie og høstens arbeidsmiljøundersøkelse.

AMU er bekymret for belastningen ansatte blir utsatt for ved at det gjennomføres to undersøkelser så tett opp mot hverandre.

AMU forutsetter at NTNU har et apparat for å ta imot henvendelser.

AMU forutsetter at varslingskanalen er operativ før undersøkelsen kommer.

AMU ber om at spørsmålet om seksuell trakassering blir inkludert i NTNUs fremtidige arbeidsmiljøundersøkelse.

AMU-sak 25/19

Arbeidsmiljøundersøkelsen - status

Muntlig orientering v/Arne Kr Hestnes

ARK har fått annerkjennelse i sektoren som en god undersøkelse. Det er særlig to forhold som påvirker utviklingen:

- 1) innsynsbejæring
- 2) ARK 2.0

Fra NTNU har Kristin Lysklett deltatt i en arbeidsgruppe for å utvikle ARK 2.0.

Spørsmålene er redusert til 76, tidligere 128.

Valgfrie moduler

Sentrale tema er:

- Du og jobben din
- Jobbkraft
- Ledere og medarbeidere

FaktaArk 1 utgår, opplysningene hentes via andre kilder.

FaktaArk 2 skjema for oppsummering og evaluering. Møte mellom leder og verneombud etter 1 år.

Spørsmål om seksuell trakassering inngår ikke i undersøkelsen.

Styrke lederstøttefunksjonen, nytt prosesslederverktøy.

Styringsgruppen er premissleverandør, har et sterkt eierskap. Kan bli for nære relasjoner. Bør styringsgruppen sammensetning endres?

Kommentarer – momenter fra drøftingen i AMU

- ARK 2.0. betydelig forbedring, moduler er bra
- Vanskelig å forstå at spørsmål om seksuell trakassering ikke kan tas inn i ARK. Må vi tilpasse oss ARK?
- Viktig å få opp informasjon om seksuell trakassering på et fornuftig nivå, vil kunne legge føringer for forebyggende arbeid.
- Varsling, NTNU må ta vare på ansatte som opplever seksuell trakassering, må tas gjennom ledelse, medarbeidersamtaler.

Vedtak

AMU tar orienteringen til etterretning.

AMU ber om at spørsmålet om seksuell trakassering blir inkludert i NTNUs fremtidige arbeidsmiljøundersøkelse.

AMU-sak 26/19

Hovedbygget – vestfløy, Gløshaugen, Trondheim. Utskiftning av ventilasjon

Informasjon v/HVO

Prosjektet ble utvidet (23.4.)

Manglende involvering av bruker –uakseptabelt for AMU.

Det stilles spørsmål vedrørende stillerom, skjermet kjøkken, økt fortetting.

Kommentarer – momenter fra drøftingen i AMU

- Respekt for AMUs behandling? Byggarmen må gis tilstrekkelig tid for å behandle saken på vegne av NTNU
- Gir AMU litt for raskt fullmakt?

Vedtak

AMU gir AMUs leder fullmakt til å godkjenne saken på bakgrunn av notatet fra AMUs byggarm

- [O-sak 4/19](#) Retorten, Kalvskinnet, Trondheim – ombygging
- [O-sak 5/19](#) Gunnerusgt. 1, Kalvskinnet, Trondheim – ombygging av areal til Avdeling for studieadministrasjon og Avdeling for dokumentasjonsforvaltning
- [O-sak 6/19](#) Sverresgt. 10, Kalvskinnet, Trondheim – ombygging av areal til økonomiavdelingen
- [Refsak 1](#) Ombygging av arbeidsstasjon i 5. et. Vest Føde i Kvinne/Barn-senteret – avklaring om behov for AMU-behandling ved NTNU
- [Refsak 2](#) Etablering av ammoniakkanlegg, Varmetekniske laboratorier, Gløshaugen – avklaring om behov for AMU-behandling
- [Refsak 3](#) Etablering av ammoniakkanlegg, Varmetekniske laboratorier, Gløshaugen – avklaring om behov for AMU-behandling

Eventuelt