
Referat

Til: Ida Munkeby, Janne Gjengaar, Heidi Vifladt, Arne Hestnes og Jostein Mårdalen
(arbeidsgiverrepr.) Kristin Dæhli, Morten Mørch, Iver Johnsen, Andre Tranvåg og
AMU-medlemmer: Heidi Egseth (arbeidstakerrepr.)

Representanter og
observatører: Hilde Apneseth, Ann Kristin Sjaastad (HMS)

Vararepresentanter: Albert Verhagen, Linda Hald, Vigdis Rønningen, Tove Strømman og Terje
Gustavson

Kopi til: Læringsmiljøutvalget, leder@studenttinget.no
Mette Estenstad (SINTEF), Gunhild Hjelmseth (Sit)

Om: Møte i Arbeidsmiljøutvalget

Møtetid: 1.mars, Møtested: Selbusjøen Hotell og gjestegård
kl 1630 - 1800

Signatur: ABH

1630 AMU-sak 14/18 Godkjenning av sakliste
Orientering om nye representanter fra Gjøvik og Ålesund

Vedtak

Sakslisten godkjennes.

Nye representanter fra Gjøvik og Ålesund.

Heidi Vifladt er oppnevnt som representant fra Gjøvik (arbeidsgiver),
Andre Tranvåg (arbeidstaker). Utnevningen gjelder for 2 år.

AMU-sak 15/18 Hydrogenlager for SINTEF
Ikke meldepliktig (§-18-9), men kan ha høy risiko.

Postadresse 7491 Trondheim	Org.nr. 974 767 880 E-post: http://www.ntnu.no/hms	Besøksadresse Høgskoleringen 6 Geologibygget 7034 Trondheim	Telefon + 47 73 59 80 24 Telefaks + 47 73 59 80 10	Sekretær Hilde Apneseth Tlf: + 47 99 64 29 14
--------------------------------------	--	---	---	--

All korrespondanse som inngår i saksbehandling skal adresseres til saksbehandleren ved NTNU og ikke direkte til enkeltpersoner. Ved henvendelse vennligst oppgi referanse.

Innledning ved HVO, det vises til sakspapirer tilsendt i egen epost. Viktig å ha fokus på nærhet til tilleggende areal. Det skal gjennomføres et møte mellom SINTEF og TBRT for å vurdere nærmere risiko. AMUs byggarm ønsker innsyn i dette møtetreferatet før det tas endelig stilling til byggesaken.

Vedtak

AMU støtter AMUs byggarms ønske om å få tilsendt møtetreferat fra møte mellom SINTEF og TBRT. AMU ber AMUs byggarm vurdere videre behandling av saken.

AMU-sak 16/18 Fullmaktsak; Elgsetergate 10

Orientering HVO

Vedtak

AMU gir AMUs leder fullmakt til å godkjenne saken på bakgrunn av notat fra AMUs byggarm

AMU-sak 17/18 Høring – ARKs fremtid

Innledning ved Hilde Apneseth.

- Skal vi videreutvikle ARK eller bør vi velge et annet verktøy?
- Hvis vi skal videreutvikle ARK – er det tema vi bør ta med/ikke bør ta med? Hva med hensynet til personvern?

NTNU har bedt om lenger frist, ikke mulig med en tilfredsstillende tilbakemelding innen tidsrammen skissert i notatet fra ARKs Styringsgruppe.

Kommentarer:

VO-linjen er opptatt av nytte for sin enhet og for NTNU.

LHVO fikk mange spørsmål «hvordan har vi det etter fusjonen»? Mange ble skuffet. Spørsmålet er viktig i fbm fusjonsprosessen, ser tydelige forhold som bør jobbes med, hvordan kan ledere følge det opp?

Forskningsdelen har tatt for stor plass. Spørsmål som kan være aktuelle blir ofte ikke tatt inn pga forskerhensyn.

Hva svarer de ansatte på? Forbedring eller innspill til forskning?

Krevende balanse mellom forskning og praktisk nytte.

Bra og interessant forskningsprosjekt, stor interesse både nasjonalt og internasjonalt.

Ja til forskning, ja til å ta innover seg det som faktisk skjer, der det ikke fungerer.

Visjon om å bygge en stor database (ala HUNT) – med et helsefremmende perspektiv på sikt, vil gi grunnlag for forskning.

Eksisterer det alternativer?

Er ARK et godt verktøy for enhetene? Er den for arbeidskrevende, stor og komplisert?

Erfaringer tilsier at det tar tid fra forslag om forbedringer kommer til at endring faktisk skjer. Har forventer mer direkte konsekvens for arbeidsmiljøet. Godt verktøy, skaper engasjement, systematisk, ok at det ikke er store endringer fra gang til gang.

Proessen viktigst, riktig fokus; bevare – forbedre.

Felles verktøy for sektoren bra.

NTNUs samfunnsansvar bør betyr at vi er med i videreutviklingen av ARK.

Hvordan blir vårt «bestiller behov» ivaretatt?

Praktiske forhold rundt presentasjonene.

Proessen knyttet til tilbakelesing/oppfølging har vært bra, mange positive tilbakemeldinger.

Innsynsproblematikken

Størrelse på resultatenheter er viktig. Deles det i større enheter kan resultatet miste verdi. For små enheter er krevende pga personvern.

OBS identifisering av ledere, ok så lenge resultatet er greit – krevende når resultatet ikke er like bra – vanskelig nok for en leder å følge opp.

Seksuell trakassering må det med? I hvilken grad har vi mørketall?

Seksuell trakassering, er vi mer opptatt av resultatet enn av tiltak?

Hva med andre former for trakassering?

Usikker på tema seksuell trakassering, mobbing bør med. Hva kan leder gjøre så lenge det er en anonym undersøkelse, vet ikke hvem det gjelder, hvordan skal leder håndtere dette?

Mobbing? Må i så fall være veldefinert.

Mobbing - mulighet for å følge opp, leder må få konkret hjelp til å håndter situasjonen.

ARK oppfattes som et lederverktøy og ikke i like stor grad et utviklingsverktøy for medarbeider.

Har ARK klart å dreie NTNU i en retning arbeidsmiljømessig?

ARK minner om de gamle vernerundene, «alt» kartlegges - resultatet viser at en er sånn middels på det meste.

Vernerundene er endret med mer begrenset fokus, intensivt på enkelte områder. En ide for ARK?

Ledere må ikke undervurdere sin betydning, større enn noen undersøkelse. Definerte roller, vo – hva med TV?

Innsynskravet har utløst en debatt, ført til en fornyelse av ARK.

NTNU skal ha en systematisk måte å arbeide med psykososiale og organisatoriske feltet på.

Vedtak

AMU ber om at innspillene som kom frem i møte blir inkludert i NTNUs høringssvar til ARK.

Eventuelt

HMS-årsrapport inkl miljørapport

Forslag til satsningsområder 2018/2019:

Utvikle framtidens arbeidsplasser

- Etablere grunnleggende prinsipper for forsvarlig arbeidsmiljø og arbeidsplasser i forbindelse med samlokalisering og campusprosjekt.

Forsterke arbeidet med psykososialt arbeidsmiljø

- Arbeidsmiljøundersøkelsen; Tilbakelesing, oppfølging og gjennomføring av tiltak.

Forankre HMS-ansvaret

- Bistå med kunnskap og kompetanse omkring HMS i lederutviklingsprogrammet.

Styrke arbeidet med informasjonssikkerhet

- Følge opp og bistå i implementering av styringssystem for informasjonssikkerhet.

Samlokaliseringsprosjektet

Manglende tilgang til drikkevann for studenter i Høykoleringen 3. Saken har løst seg i etterkant.