

Felles karakterbeskrivelser for teologi og religionsvitenskap

Fastsatt av Nasjonalt fagorgan for teologi og religionsvitenskap 12.05.2023.

Karakterbeskrivelsene tar utgangspunkt i Universitets- og høyskolerådets (UHR) generelle, kvalitative beskrivelser av karaktersystemet.¹

For inndeling mellom bachelor og masternivå vises det til *Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk for livslang læring*², som angir hva som normalt forventes av læringsutbytte på de ulike nivåene.

De generelle karakterbeskrivelsene fra UHR bruker begrepene «prestasjon», «vurderingsevne» og «selvstendighet». Hva som legges i disse vil avhenge av emne og eksamensform. Det kan derfor være hensiktsmessig at emneansvarlig klargjør overfor studenter og sensor (i undervisning og/eller i sensorveiledning) hvordan disse begrepene skal forstås i en gitt vurderingssituasjon.

Karakterbeskrivelsene som følger, er primært utviklet for skriftlige vurderingsformer. Grunnprinsippene de gir uttrykk for kan også benyttes ved gjennomføring av muntlig eksamen og ved prøving av praktiske ferdigheter.

Normalfordelingsprinsipper kommer bare til anvendelse for større grupper over et lengre tidsrom og skal ikke tillegges for stor vekt i vurdering av enkeltbesvarelser eller eksamenskull.

¹ https://www.uhr.no/f/p1/i4bfb251a-5e7c-4e34-916b-85478c61a800/karaktersystemet_generelle_kvalitative_beskrivelser.pdf

² <https://www.regjeringen.no/no/tema/utdanning/hoyere-utdanning/nasjonalt-kvalifikasjonsrammeverk/id564809/>

Tabellen beskriver idealtyper og man må vektlegge helheten i den enkelte eksamensbesvarelsen.

	Generell kvalitativ beskrivelse (UHR)	Fagspesifikke beskrivelser
A Fremragende	Fremragende prestasjon som klart utmerker seg. Kandidaten viser svært god vurderingsevne og stor grad av selvstendighet.	Kandidatens prestasjon oppfylder læringsmål i emnet på en fremragende måte. Faglitteratur, begreper, teorier, kunnskap og empirisk materiale anvendes svært sikkert, selvstendig og reflektert i drøftingen av faglige problemstillinger. Drøftingen er innsiktsfull, poengtert og original. Korrekt sitat- og kildebruk.
B Meget god	Meget god prestasjon. Kandidaten viser meget god vurderingsevne og selvstendighet.	Kandidatens prestasjon oppfylder læringsmålene i emnet meget godt. Faglitteratur, begreper, teorier, kunnskap og empirisk materiale anvendes sikkert, selvstendig og reflektert i drøftingen av faglige problemstillinger. I det vesentlige korrekt sitat- og kildebruk.
C God	Jevnt god prestasjon som er tilfredsstillende på de fleste områder. Kandidaten viser god vurderingsevne og selvstendighet på de viktigste områdene.	Kandidatens prestasjon oppfylder læringsmålene i emnet godt. Faglitteratur, begreper, teorier, kunnskap og empirisk materiale anvendes på en god måte i drøftingen av faglige problemstillinger. Besvarelsen er dels resonnerende og dels oppramsende, og fremstillingen er stort sett klar og presis. Stort sett korrekt sitat- og kildebruk.
D Nokså god	En akseptabel prestasjon med noen vesentlige mangler. Kandidaten viser en viss grad av vurderingsevne og selvstendighet.	Kandidatens prestasjon oppfylder læringsmålene i emnet nokså godt. Begrepsbruken er ujevn, til tider svak. Faglitteratur, teorier, kunnskap og empirisk materiale anvendes ujevnt. Besvarelsen er mer oppramsende enn resonnerende, og fremstillingen preges av uklarheter, kunnskapshull og enkelte feil. Visse mangler når det gjelder sitat- og kildebruk.
E Tilstrekkelig	Prestasjonen tilfredsstillende minimumskravene, men heller ikke mer. Kandidaten viser liten vurderingsevne og selvstendighet.	Kandidatens prestasjon oppfylder i liten grad læringsmålene i emnet. Besvarelsen har grunnleggende teoretiske og/eller empiriske mangler, men viser noe detaljkunnskap og litt oversikt innenfor fagfeltet. Begrepsbruken er svak, og fremstillingen tidvis uklar og preget av flere feil. Mangelfull sitat- og kildebruk.
F Ikke bestått	Prestasjon som ikke tilfredsstillende minimumskravene. Kandidaten viser både manglende vurderingsevne og selvstendighet.	Kandidatens prestasjon oppfylder ikke læringsmålene i emnet. Det er store hull i kunnskapen og/eller feilaktig gjengivelse og anvendelse av sentrale begreper og teorier.

Som et supplement til beskrivelsene gitt i tabellen over, kan hele eller deler av den følgende listen med faktorer benyttes i vurderingen. UHRs generelle kvalitative beskrivelser av karakterene anvendes da på de ulike faktorene. Man tar utgangspunkt i at en jevnt god prestasjon gir karakteren C, og at fremragende eller mangelfulle prestasjoner på noen av disse faktorene trekker opp eller ned:

- ▶ Besvarelsen demonstrerer
- ▶ evne til å gi saklig og stringent svar på eksamens- eller forskningsspørsmålet innenfor oppgiVe rammer
- ▶ redelig og kritisk bruk av relevant utvalgte kilder og sekundærliVeratur, med presise referanser
- ▶ evne til å skille mellom empiri og teori
- ▶ bevisst analytisk distanse eller nærhet til empiri og teori
- ▶ metodisk bevissthet og transparens
- ▶ bevisst bruk av faglige begreper og teorier
- ▶ saklige, korrekte og nyanserte fremstillinger av empirisk og teoretisk fagstoff
- ▶ evne og vilje til tilbakeholdenhet med konklusjoner når man ikke har skikkelig empirisk eller teoretisk belegg
- ▶ evne til selvstendig faglig tenkning og argumentasjon, for eksempel formulering av flere relevante spørsmål
- ▶ fag-, profesjons- og forskningsetisk bevissthet
- ▶ klart og forståelig språk
- ▶ ryddig struktur
- ▶ god flyt i fremstillingen

Listen er ikke uttømmende. De ulike faktorenes relevans vil variere mellom ulike vurderingsformer. Listen kan brukes som en støtte til utforming av sensorveiledninger.