
Notat

Til: Rektor

Kopi til:

Fra: IME-fakultetet

Signatur: GEØ

IME-fakultetets innspill til rapporten "NTNU2060 – Visjoner for campusutvikling" ("Visjonsrapporten")

IMEs ledergruppe har hatt saken om campusutvikling oppe til orientering og diskusjon ved flere anledninger. Lederen for Visjonsgruppa og NTNUs kontaktperson mot KVUen har bl. a. besøkt ledergruppens møter to ganger, én gang høsten 2013 for å informere om status for campussaken, og én gang våren 2014 for å informere om og få reaksjoner og spørsmål på Visjonsrapportens anbefalinger.

I ledergruppens møte 26.03.2014 var saken oppe igjen, og det fremkom da at ingen av IMEs institutter planlegger å sende egne innspill. Det fremgikk av diskusjonen at en viktig grunn for dette er at det har vært relativt lite engasjement om saken i fagmiljøene. Flere ansatte synes å føle at "løpet er kjørt", og har liten tro på at det spiller noen rolle fra eller til for den endelige konklusjonen om de kommer med innspill eller ikke. Flere av instituttlederne antyder at flere ansatte målbærer skepsis til om en tettere samling av campus vil gi nok gevinst til at det er verdt de store ekstra investeringene dette vil medføre, men det er ikke gjort noen systematisk undersøkelse av dette eller av årsakene til dette.

Det synes heller ikke å være noe enhetlig syn på saken innad i IMEs ledergruppe. Ledergruppen har dog vært opptatt av at følgende momenter er viktig å avklare og ivareta, uavhengig av hva slags løsning som velges:

- Det må sikres at NTNU har betydelig fleksibilitet til arealmessig ekspansjon som følge av faglig utvikling, spesielt hva angår laboratorier, men også studentarealer og arbeidsplasser for ansatte. Det ansees som vanskelig å spå om hvor stort behovet faktisk blir (både for IMEs del og for NTNU som helhet) i et så langt tidsperspektiv, noe som gjør det enda viktigere å ha tilstrekkelig fleksibilitet arealmessig. IMEs Institutt for teknisk kybernetikk har konkret et uttrykt strategisk mål om å doble antall vitenskapelig ansatte ved instituttet i løpet av en tiårs periode, noe som i så fall vil medføre et betydelig økt arealbehov både for instituttet og for IME som helhet.

Postadresse

Sem Sælandsvei 5
7491 Trondheim

Org.nr. 974 767 880

E-post:
postmottak@ime.ntnu.no
<http://www.ime.ntnu.no>

Besøksadresse

Sem Sælandsvei 5
Gløshaugen

Telefon

+ 47 73 59 42 02

Telefaks

+ 47 73 59 36 28

Seniorkonsulent

Anne Kristin Bratseth

Tlf: + 47 73 59 67 15

- Videre utvikling av Ocean Space Centre (OCS) er faglig svært viktig for flere fagmiljøer. NTNU bør forsikre seg, før en eventuell beslutning om tettere samling av campus tas, om at kostnadene ved en slik samling ikke vil kunne brukes som et politisk argument for å nedprioritere utviklingen av OCS.
- Muligheten til å kunne integrere studentene og deres arbeidsplasser tett i de ulike fagmiljøene sees som viktig. IME-fakultetets FRIKT-prosjekt har vist at dette betyr mye for studentenes motivasjon, trivsel og følelse av tilhørighet til studieprogram og fagmiljø. Det vil også være hensiktsmessig for videre utvikling av forskningsbasert undervisning.
- Muligheten for å kunne modernisere og fornye bygningsmassen og dens utnyttelse på allerede bebygde arealer på Gløshaugen, i tråd med nye krav og behov (faglig, miljømessig, sikkerhetsmessig og estetisk), bør bygge på prioriteringer i henhold til fagmiljøenes løpende behov, uansett hvilket campusalternativ som velges.

Ledergruppen er videre opptatt av at *eventuelle faremomenter knyttet til kvikkleire rundt Gløshaugen og Bakklandet uansett må avklares endelig, og på en betryggende måte, før en eventuell beslutning om videre utbygging tas*. Det vises i denne sammenheng til Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskaps rapport "2013 – Nasjonalt sikkerhetsbilde" (ISBN: 978-82-7768-308-9), som har nettopp kvikkleireskred på Øvre Bakklandet som ett eksempel på et katastrofescenario som kan ramme Norge (scenario 06.2, s. 66 - 69).

IMEs *fakultetsstyre* diskuterte rapporten i sitt møte 21.03.14. Heller ikke denne diskusjonen resulterte i noe omforent syn på campus-spørsmålet, og heller ikke blant de interne eller eksterne representantene hver for seg. Det synes å være enighet om at saken er både viktig og svært kompleks. Tilnærmingen med å se på NTNUs egenart og oppdrag samt overordnede trender og perspektiver for fremtiden ble karakterisert som en bra vinkling. Det ble videre fremholdt at en samfunnsøkonomisk tilnærming er riktig for et så stort prosjekt.

Samtidig fremkom det ikke noe omforent synspunkt på at noe alternativ peker seg ut som klart bedre enn de andre. Det ble påpekt at vi uansett vil måtte leve med en spredt campus (cf. f. eks. det marintekniske miljøet), og at det også innad på en samlet campus vil være relativt store fysiske avstander mellom ulike fagmiljøer. Fakultetsstyret stilte i denne sammenheng spørsmål ved om man har lagt nok vekt på de logistiske utfordringene ved å mange ganger daglig forflytte flere titusentalls mennesker frem og tilbake innad på en samlet campus. Tiden det tar å forflytte seg mellom to punkter på campus er i praksis sannsynligvis en mer kritisk størrelse for f. eks. tverrfaglige studieopplegg, enn den fysiske avstanden mellom punktene er.

Det ble videre spurt om man har tenkt nøye nok gjennom hvordan tilrettelegging av studentboliger, og transport mellom studentboligområdene og campus, bør skje i forbindelse med de ulike campus-alternativene.

Studentrepresentantene på sin side har gjentatte ganger signalisert at studentene støtter Visjonsrapportens anbefaling om en tettere samling av campus. Studentenes hovedargumenter

for dette er bedre studiemiljø og bedre tilrettelegging for tverrfaglighet i utdanningen. Dette synet har også fått tilslutning fra enkeltmedlemmer både i ledergruppen og fakultetsstyret (både interne og eksterne medlemmer) – men ikke noe klart flertall. Attraktivitet for fremtidens studenter og ansatte, og muligheten for bedre tilrettelegging for kontakt med ulike samfunnsaktører, er blitt trukket frem som argumenter for en tettere samling og integrasjon med byen – men slett ikke alle i fakultetsstyret finner det godt gjort at en tettere samling av campus understøtter disse målene, selv om alle nok er enige i at de er viktige.

Flere av fakultetsstyrets medlemmer uttrykte forøvrig en positiv holdning til en rådgivende avstemning om saken blant NTNUs ansatte, men heller ikke på dette punktet fremkom noe omforent syn.

Forslag til vedtak fra fakultetsstyremøtet:

Fakultetsstyret ved IME-fakultetet tar Visjonsrapporten og dens anbefalinger til etterretning, og slutter seg til dekanens skriftlige oppsummering av diskusjonen i fakultetsstyret (som beskrevet over).

Fakultetsstyret slutter seg også til at eventuelle faremomenter knyttet til kvikkleire rundt Gløshaugen og Bakklandet må avklares endelig, og på en betryggende måte, før en eventuell beslutning om videre utbygging tas.

Videre mener fakultetsstyret, uavhengig av hva slags løsning som velges, at det så langt det er mulig må sikres at NTNU fortsetter å ha betydelig fleksibilitet til arealmessig ekspansjon, for å kunne ta høyde for faglig utvikling som er vanskelig å forutsi i et så langt tidsperspektiv.

Fakultetsstyret understreker til slutt at man anser det som svært viktig at man så snart som mulig samles om en beslutning, spesielt av hensyn til fagmiljøene på Dragvoll. NTNU samlet sett kan med stor sannsynlighet kunne utvikle seg positivt med ulike valg av campusløsninger, men det vil være skadelig for universitetet å måtte fortsette å leve med en helt uavklart situasjon på dette området.