
Sensurveiledning RAD3902 masteroppgave i rådgivningsvitenskap

Om studieprogrammet

Masterprogrammet legger vekt på hvordan det kan tilrettelegges for vekst-, utviklings-, recovery- og nyskappingsprosesser i et helhetlig og livslangt perspektiv, på person-, gruppe-, organisasjons- og samfunnsnivå. Studiet bygger på kunnskap fra pedagogikk, psykologi, sosiologi og filosofi.

Masterprogrammet i rådgivningsvitenskap har et omfang på 120 studiepoeng og går over to år. Studiet består kun av obligatoriske emner. Fjerde semester er viet fullt og helt til masteroppgaven, hvor kandidaten får øvelse i å arbeide selvstendig med en problemstilling innen fagområdet.

Emnebeskrivelse for masteroppgave i rådgivningsvitenskap

Læringsmål: Kandidaten skal vise evne til å gjennomføre et forskningsarbeid ut fra en oppsatt problemstilling, velge relevant teori som redskap for arbeidet, anvende egnet forskningsmetode og trekke holdbare konklusjoner.

Faglig innhold: Masteroppgaven består av et selvstendig forskningsarbeid som gjennomføres i siste semester av studiet. Emnet er obligatorisk i mastergraden. Arbeidet skal munne ut i en masteroppgave med et omfang på 22500 ord (+/- 10%), litteraturliste og vedlegg kommer i tillegg (A4, linjeavstand 1,15, Verdana 10 pkt.). Antall ord skal stå på forsiden av oppgaven.

Kandidaten får veiledning underveis av en oppnevnt veileder. Veiledningen skal sikre at kandidaten får råd om litteratur, om metodiske krav, om eventuell datainnsamling og om forskningsetiske retningslinjer. Veiledning er derfor en obligatorisk del av å skrive masteroppgaven. Eksamen består av innlevering av masteroppgaven og en muntlig eksamensamtale. Den muntlige eksamensamtalen kan brukes til å justere karakteren på masteroppgaven. Masteroppgaven kan også skrives i artikkelform. (Se utfyllende regler, §20, for de allmennvitenskapelige studiene ved SU - fakultet for samfunns- og utdanningsvitenskap).

Formelle forhold ved sensurering og muntlig eksamen

Eksamenskommisjonen koordineres av intern sensor om ikke annet er avtalt. Veileder skal ikke delta på sensurmøtet, men internsensor kan be om et møte med veileder før sensurmøtet. Her kan veileder orientere om sin vurdering av graden av selvstendighet i arbeidet og andre forhold som kan ha interesse.

Eksamenskommisjonen gir en skriftlig vurdering av oppgaven med vekt på både sterke og svake sider, for å begrunne karakteren som er gitt.

Ved uenighet om karaktersetting er det ekstern sensor som avgjør hvilken karakter som gis, dette ifølge forskrift om studier ved NTNU § 5-14(8). Dersom kommisjonen blir enige om at karakteren blir F, må administrasjonen ved IPL få beskjed, slik at kandidaten blir orientert om videre saksgang.

Kvalitetskrav og bedømmelseskriterier

Målet med masteroppgaven er at kandidaten skal utføre et selvstendig arbeid på en vitenskapelig måte. Det forventes ikke vitenskapelig originalitet i den forstand at det må gjøres nye funn eller utvikles ny teori, men når det gjelder arbeidsmåten og tekstproduksjonen, skal kandidaten følge vitenskapelige standarder. Originalitet skal imidlertid belønnes. Teksten skal følge etablerte standarder for referering.

Gjennom arbeidet med oppgaven skal kandidaten demonstrere evne til å behandle et avgrenset tema på en faglig holdbar, gjennomtenkt og presis måte, i løpet av et gitt, begrenset tidsrom. Det er bedre at kandidaten skriver grundig, veloverveid og kort om et begrenset tema, enn mer overfladisk, ubearbeidet og utflytende om et stort og diffust tema.

Det må også tas hensyn til om kandidaten har valgt en avansert eller en enklere oppgave i sitt masterarbeid. At masteroppgaven skal utgjøre et selvstendig arbeid av forskningskarakter innebærer at den skal konsentrere seg om en tydelig, relevant og forskbar problemstilling og at den baseres på en eller flere av de følgende former for bearbeiding av et materiale:

- Innsamling, sammenholding og analyse av foreliggende tekster
- Innsamling og analyse av egne observasjons-, intervju- eller surveydata (innsamling av egne data kan imidlertid ikke kreves)
- Analyse av foreliggende intervju- eller survey-materiale, offentlig statistikk m.m.
- Re-analyse av foreliggende materiale fra andre samfunnsvitenskapelig undersøkelser
- Beskrivelse eller analyse av en eller flere teoretiske tradisjoner/retninger eller metodiske spørsmål

Vurderingen av en masteroppgave bygger på helhetsinntrykket av oppgaven. Det er derfor vanskelig å sette opp en sjekklister for hva som eksakt skal kreves av en god masteroppgave, men punktene under kan tjene som en hjelp for kommisjonen:

- Har oppgaven en problemstilling som er tydelig, relevant og forskbar?
- Er problemstillingen (og empiri) knyttet til oppdatert og relevant teori og tidligere forskning?
- Er framstillingen logisk oppbygd, og er det sammenheng mellom de forskjellige delene av oppgaven?
- Er analyseresultatene og konklusjonene rimelige og konsistente med det framlagte data- eller kildematerialet?
- Er nødvendige referanser med i teksten og litteraturlisten, og er de øvrige formelle sidene ved framstillingen i orden?
- Er framstillingen reflekterende og analytisk (akademisk) i formen, med klart og presist språk, dokumenterte og/eller begrunnede påstander og logiske argumentasjonsrekker?

Karaktersetting av masteroppgaven – veiledning

A Masteroppgavens tema er avgrenset på en svært overbevisende måte. Problemstillingen er tydelig, relevant og forskbar med tanke på kildeutvalg, metode og tidligere forskning. De teoretiske og metodiske refleksjoner ligger på et svært høyt nivå, og er anvendt på materialet på en tilsvarende overbevisende måte. Kandidatens kjennskap til relevant kildemateriale og forskning er svært god. Masteroppgaven er preget av en svært høy grad av selvstendighet. Kandidaten behersker de formelle

sider svært bra. Språket oppfyller kravene til en vitenskapelig framstillingsform, og er klart og presist.

B Masteroppgavens tema er avgrenset på en meget overbevisende måte. Problemstillingen er tydelig, relevant og forskbar i forhold til kildeutvalg, metode og tidligere forskning. De teoretiske og metodiske refleksjoner ligger på et meget godt nivå, og er anvendt på materialet på en tilsvarende overbevisende måte. Kandidatens kjennskap til relevant kildemateriale og forskning er meget godt. Masteroppgaven er preget av en høy grad av selvstendighet. Kandidaten behersker de formelle sider meget bra. Språket oppfyller kravene til en vitenskapelig framstillingsform, og er klart og presist.

C Masteroppgavens tema er avgrenset på en god måte. Problemstillingen er til dels tydelig, relevant, og forskbar i forhold til kildeutvalg, metode og tidligere forskning. De teoretiske og metodiske refleksjoner ligger på et godt nivå, og er anvendt på materialet på tilsvarende vis. Kandidatens kjennskap til relevant kildemateriale og forskning er middels godt. Masteroppgaven oppviser tilstrekkelig grad av selvstendighet. Kandidaten behersker i hovedsak de formelle sider. Språket oppfyller i det store og hele kravene til en vitenskapelig framstillingsform, og er i hovedsak klart og presist.

D Masteroppgavens avgrensning er noe upresis, problemstillingen tilsvarende mindre relevante og forskbar i forhold til kildeutvalg, metode og tidligere forskning. Forholdet til kildemateriale og tidligere forskning er til dels uavklart og problematisk. Metodeanvendelsen er stort sett akseptabel. Kandidatens kjennskap til relevant kildemateriale og forskning er under middels godt. Masteroppgaven er lite selvstendig. Kandidaten behersker de formelle sider under middels godt. Språket oppfyller i mindre grad kravene til vitenskapelig framstillingsform, og er i mindre grad klart og presist.

E Masteroppgaven er uklart avgrenset, og det mangler relevant og forskbar problemstilling i forhold til kildeutvalg, metode og tidligere forskning. Kandidatens kjennskap til kildemateriale og tidligere forskning er utilstrekkelig. Metodeanvendelsen grenser mot det uakseptable. Masteroppgaven er lite selvstendig. Kandidaten behersker de formelle sider dårlig. Språket oppfyller i liten grad kravene til vitenskapelig framstillingsform, og er i liten grad klart og presist.

F Masteroppgaven mangler klare avgrensninger, lite relevant og forskbar problemstilling i forhold til kildeutvalg, metode og tidligere forskning. Kandidaten kan ikke anvende metode eller teori på forsvarlig vis. Kjennskap til relevant kildemateriale er preget av tilfeldighet, og forskningsoversikten er meget svak. Kandidaten behersker ikke eller meget dårlig formelle sider ved akademisk arbeid. Språket oppfyller ikke kravene til vitenskapelig framstillingsform, og er i ikke klart og presist.