



NTNU

Kunnskap for en bedre verden

Utdanningsnakk – samtaler om kunnskapsbasert undervisning

Arrangert av meritterte undervisere

www.ntnu.no/merittering/pedagogisk-akademi



Webinarserien «Utdanningsnakk»

- Et bidrag til **kunnskapsbaserte** undervisningsmetoder i høyere utdanning.
- For oss som **underviser** i høyere utdanning.
- Gratis og åpne for **alle**.
- Sendes i hovedsak hver **tredje fredag** kl. 08:30-09:00.
- **Opptak** legges ut på <https://www.ntnu.no/merittering/utdanningsnakk>
- Ønsker om tema/format eller om å bidra selv:
 - Ta kontakt på merittering@ntnu.no

Praktisk info

- Presentasjon i 20-25 minutter, spørsmål/diskusjon i 5-10 minutter
- Q&A i Zoom for kommentarer og/eller spørsmål
- **Alt** blir tatt opp og lagt ut 
 - Ikke still spørsmål med eget navn hvis du ikke ønsker det med på opptaket

Medstudentvurdering

Mer enn en vurderingsform

Rune Hjelsvold

Institutt for datateknologi og informatikk

Gjøvik

rune.hjelsvold@ntnu.no

Innhold

- Medstudentvurdering: Fordeler og utfordringer
- Eksempel fra egen undervisning
- Designvalg
- Sluttrefleksjoner

Hvorfor medstudentvurdering?

- Effektivitet?
 - Tilbakemeldinger er viktige for læring
 - ... men ressurskrevende å skape
- Fremme læring:
 - **Kritisk tenkning** når studenter vurderer andres arbeid
 - **Kommunikasjon** når vurdering gis – og mottas
 - **Samarbeidslæring** når student får se alternative løsninger og når de hjelper hverandre

Kjente barrierer

- Mangel på kunnskap eller evner
- Lavt engasjement for læring
- Lav kvalitet på vurderingene som gis
- Ineffektiv administrativ prosess
- Upraktisk tilbakemeldingsprosess

Støtteverktøy

- Blackboard har støtte for egen- og medstudentvurdering

SELF AND PEER EVALUATION OPTIONS

Evaluation dates must be after submission dates. Anonymous evaluation hides the names of the submitters and the evaluators. Evaluation results can optionally be shown to the user who submitted the assessment, but if the evaluation is anonymous, submitters will not see evaluators' names. Specify the number of submissions each evaluator should evaluate. Submissions will be distributed among evaluators based on this number. Specify 0 submissions to evaluate if this assessment is only for self evaluation.

Evaluation Dates

Start Date
10/18/2023 06:11 AM
Enter dates as mm/dd/yyyy. Time may be entered in any increment.

End Date
10/25/2023 06:11 AM
Enter dates as mm/dd/yyyy. Time may be entered in any increment.

Allow Anonymous Evaluation Yes No

Allow Self Evaluation Yes No

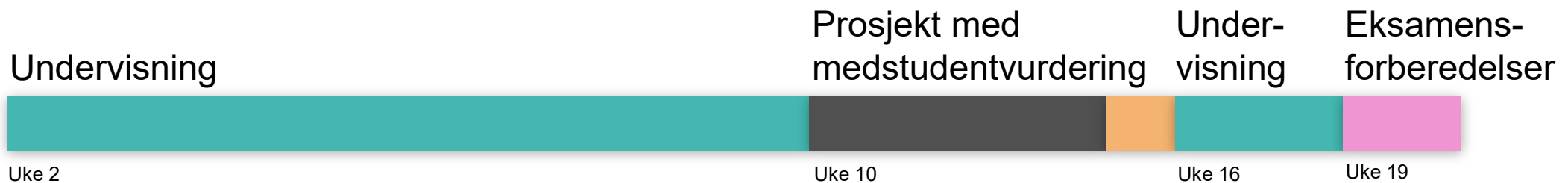
Show Evaluation Results to Submitter Yes No

* Number of Submissions to Evaluate

- **peergrade** (nå overtatt av Multiverse)
- Vi brukte et egetutviklet verktøy
 - Lar underviser sette opp vurderingsskjema
 - Tildeler prosjekter til medstudent

Eksempel fra egen undervisning

- Om emnet
 - Introduksjon databaser for andre års IT-studenter
 - Omvendt undervisning
 - 5 obligatoriske øvinger
- Medstudentvurdering
 - Tilbakemeldingsguide (instruksjoner + vurderingsskjema)
 - Tre ukes prosjekt – 1 til 3 studenter pr. prosjektgruppe
 - En uke for medstudentvurdering



Medstudentvurderingsprosessen

- Første versjon av system og dokumentasjon grunnlag for medstudentvurderingen
- Vurderinger gjort av studentene individuelt
- Hver student kunne vurdere flere prosjekter – helst flere enn tre
- Hver student skrev individuelt refleksjonsnotat som ble vurdert av sensor

Skjema for medstudentvurdering

Conceptual model - accuracy

- Poor (several significant issues) Fair (several issues, few significant ones) Good (few issues, almost no significant ones)
 Very good (no significant issues)

How well is the conceptual model capturing the specifics of the domain - such as including relevant attributes of entity types and relationship types, proper specification of cardinality of relationship types and specialisations, primary and alternate keys, no fan or chasm traps, etc. Please write relevant comments (if any) in the Comment field.

Comment

Conceptual model - redundancy

- Poor (several redundancy issues) Good (only a very few redundancy issues) Very good (no redundancy issues)

How good is conceptual model when it comes to redundancy? Please write relevant comments (if any) in the Comment field.

Comment

Conceptual model - general feedback

- I have done my best to make my review comments useful to the developers

Please give your general feedback to the conceptual model. Please remember to be friendly and specific, to look for general patterns, and to ask questions/suggest directions rather than proposing actual solutions.

Comment

Hva vi lærte

- **Noen** studenter rapporterte at medstudentvurderingen:
 - fremmet kritisk tenkning,
 - ga trening i – og bevissthet rundt – kommunikasjon, og
 - var en nyttig læringsaktivitet:
 - fikk se alternative løsninger og måter å tenke på
 - oppdaget at problemer de selv møtte var “normale”
 - måtte argumentere for sine tilbakemeldinger
- **Studentenes bekymringer og utfordringer:**
 - Egen databasekompetanse til å gjøre gode vurderinger
 - Store ulikheter i kompetanse mellom medstudent og prosjektgruppe
 - Tid brukt på å mestre verktøyet og på å gi tilbakemeldinger
 - Mangel på tillit innad i studentgruppen

Designvalg (Topping, 2017)

- Hensikt:
 - Summative assessment, formative assessment, or both
- Resultat:
 - Quantitative grading, qualitative feedback, or both
 - Justification provided, or not
- Vurderingskriterier:
 - Criteria clear, or not
 - Students involved in defining criteria, or not
- Format:
 - Freestyle or fixed format – possibly with rubrics

... more options (1)

- Vurderingsobjekt:
 - Same kind of product or different products
 - Draft version or final version
- Studentinteraksjon:
 - Single round of interaction or several
 - Unidirectional, reciprocal or mutual
 - Double blind assessment, or not?
 - Private or public output?
- Sammensetning av vurderingsgruppe:
 - Individual assessor or group assessor
 - Matching done by teacher or by random
 - Deliberate or incidental

... more options (2)

- Samstemthet:
 - Alignment with intended learning outcomes and learning activities
 - Aligned with other assignments
 - Voluntary participation or compulsory
 - Peer assessment evaluated, or not
- Ferdighetsnivå:
 - Previous peer assessment experiences expected
 - Extent of training and guidance for assessor/assessee
- ...

(Topping, K. (2017). Peer Assessment: Learning by Judging and Discussing the Work of Other Learners. *Interdisciplinary Education and Psychology*)

Sluttrefleksjoner

- Involvere studenter i å sette opp vurderingsskjemaet
- Gi trening gjennom vurdering av utgitte eksempler
- Skape tillit og trygghet i klassemiljøet
- Kombinere med selvvurdering?
- Evnen til å vurdere andres arbeid må utvikles over tid:
 - Bør inn i flere emner i hvert stadium
 - Undervisere bør koordinere sin bruk for å sikre god ferdighetsutvikling

Spørsmål og kommentarer?

Bruk Q&A i Zoom

UTDANNINGSSNAKK

ARBEIDSLIVSRELEVANS
ET SPØRSMÅL OM
IDENTITET, IKKE KARRIERE

17 NOV, 2023
8:30–9:00

s.ntnu.no/utdanningsnakk-1711



KRISTINE
ASK

Utdanningssnakk – våren 2024

26. januar Tema:

16.februar Tema:

8.mars Tema:

5.april Tema:

26.april Tema: