

Høringsvar

Til: Fremtidens teknologistudier-prosjektet (FTS)

Fra: Studentrådet IE

Gjelder: FTS Delrapport 1



Studentrådet IE

Studentrådet IE vil takke for muligheten til å komme med innspill til delrapport 1 i FTS. Høringsvaret er utformet av de fakultetstillitsvalgte, med innspill fra studentrådet IE.

1. Hvordan vurderer høringsinstansen den overordnede retningen som staves ut i rapporten, uttrykt gjennom forslagene til kompetanseprofiler samt rapportens 17 formelle anbefalinger?

Høringsinstansen er veldig positive og synes prosjektet i sin helhet høres veldig bra ut. Det er et omfattende og godt stykke arbeid som er lagt til grunn i dette prosjektet, og ut fra dette så virker det som om selve utførelsen har mye å bygge seg på. Vi håper at det grundige arbeidet fortsetter ut i utførelsen, og at det vil være nok ressurser til dette. Dette blir arbeid som må innføres i alle ledd (fra fakultetet helt ned til den enkelte faglærer), og det er viktig at alle nødvendige parter får den oppfølgingen de trenger.

I tillegg er det meget positivt at prosjektet er såpass transparent, og at høringen blir sendt ut så bredt. Vi mener det er veldig viktig å fortsette slik, i hver «del» av prosjektet. Veldig fint at dere vil ha studentenes innspill. Vi står sterkt bak filosofien om å «balansere ulike perspektiver og forventninger».

Dette prosjektet har et stort potensial til å legge et solid grunnlag for hvordan man skal angripe læring ved NTNU i årene fremover. Det å legge kompetanseprofilene til grunn er utrolig bra, siden dette vil føre til at arbeidet alltid er basert på det studenten får ut av utdanningen sin. Selv ved et forskningsuniversitet bør utdanning ligge mest sentralt. Ved disse kompetanseprofilene så kommer det tydelig frem at det er selve utdanningen som er fokuset ved prosjektet.

De formelle anbefalingene er bra dere har med i en så tidlig fase av prosjektet. Konkretisering av videre arbeid er hensiktsmessig i et prosjekt som dette, og vi tror at deres anbefalinger kommer til å være nøkkelen til å engasjere andre i arbeidet.

2. Er det noen av rapportens 17 anbefalinger høringsinstansen vil fremheve som spesielt viktige, eventuelt noen man oppfatter som mindre viktige? Begrunn svaret.

Spesielt viktige punkter:

- Anbefaling 4 – Det er viktig å få alle studieprogrammene som er tenkt med i dette prosjektet til å føle tilhørighet. Etter workshop med studieprogramlederne så kom det frem at realfagsstudiene ikke følte en så stor tilhørighet, og dette kan hjelpes med mer konkrete kompetanseprofiler for disse typer studier.
- Anbefaling 8 - Siden arbeidslivrelevans presiseres som en kompetanse studenten skal ha, må dette grundig legges til rette for i studieløpet. Per nå oppfattes det som (i alle fall i de lavere årskull) at arbeidslivrelevans er totalt opp til linjeforeninger og arrangementer gjennom bedriftspresentasjoner og karrieredager. Vi oppfordrer til at arbeidslivrelevans skal være mer integrert i selve læringsmålene i faget, samt inneha flere gjesteforelesere fra arbeidslivet. Dette med spesielt fokus på fag man har tidlig i studieløpet, slik at man tidlig kan utarbeide seg en mening om hva man kan gjøre etter endt studie. Dette trenger heller ikke kun være fra det eksterne arbeidslivet, men også gjerne info om muligheter ved ph.d.-utdanninger.
- Anbefaling 9 – Det er viktig at man beholder dyp læring som et fast punkt i alle utdanningene, spesielt sivilingeniør, selv om man vil fokusere på bredde og tverrfaglighet.
- Anbefaling 10 – Alle studier bunner ut i studenter som skal lære fra en faglærer. Det blir ekstremt viktig å følge opp faglærere og gi de det de trenger for å kunne effektivt implementere disse planene. Mange av målene i rapporten innebærer at de på de lavere nivåene samarbeider med de på de høyere nivåene. Man må også høre med fagmiljøene hva de faktisk har ressurser til å gjennomføre. Kontekstuell læring kan bli veldig dyrt og tidkrevende i store emner som favner mange linjer, og man må passe på at ikke alle ressursene brukes på dette. Hvis en for eksempel ser på IMF som leverer mange slike emner, så er det viktig at de fortsatt har ressurser til god undervisning i de mindre emnene. Et siste punkt her er at man må hjelpe faglærere å innføre mer formativ vurdering i emnene sine. Prosjektbasert læring er noe som trekkes frem som et viktig punkt i FTS, men det er ikke sikkert det er like lett for alle emnelærere å innføre andre vurderingsformer enn kun en avsluttende eksamen.
- Anbefaling 12 – Vi håper på et godt samarbeid med campus-prosjektet og FTS, og vil minne på at identitetsarealer for studentene er ekstremt viktig. Viktig å ikke ta fra noen eller forsøke å redusere identitetsarealene, men heller forsøke å skape flere.

3. Hva synes høringsinstansen om struktur på og innhold i de foreslåtte kompetanseprofilene (kapittel 5 og vedlegg G)? Er innholdet dekkende, er det noe som er overflødig? Er formatet hensiktsmessig for den tiltenkte bruken (ref. kapittel 5.2)?

Kompetanseprofilene fanger veldig godt opp det en student skal tilegne seg i løpet av studiet. Det er bra at disse blir «skreddersydd» til hver type studie, og når vi for eksempel ser på forskjellene på profilene til ingeniørstudiene og realfagsstudiene ser vi at utformingen absolutt er på rett vei.

Det beste med kompetanseprofilene er hvor konkretiserte de er selv om de omhandler mange studier hver. Vi mener at denne konkretiseringen bør videreføres og en idé er å implementere mer spisset kompetanseprofiler for de ulike feltene innenfor studietypene (3-årig, 5-årig osv.). For eksempel kunne det blitt utarbeidet en mer spesifikk kompetanseprofil for 5-årige studier som har data og IT i fokus (f.eks. samlet for MTDT, MTKOM og MTING). En kan selvfølgelig også gjøre dette for hvert individuelle studieprogram, men dette medfører jo mye mer arbeid. Dermed kunne man prøvd å samle de studiene der det er mye overlappende læringsutbytte, og her vil man også utarbeide kompetanseprofilene ut fra de allerede etablerte profilene. Med dette så kan de på lavere nivåer (f.eks. emnelærere) få et bedre bilde på hvordan de kan utforme arbeidet sitt.

Til tross for at vi mener at de utfyllende kompetanseprofilene er viktige og det er bra at kandidatene skal ha et bredt kompetansespekter når de er ferdigutdannet, så må man for all del ikke undergrave faglig dybde. Slik vi ser det kan fort noe av dybden forsvinne til fordel for en bredere overflate, men mange sivilingeniører mener allerede at det er for lite dybde. Vi ønsker derfor at de må ha dette i bakhodet videre. Det er viktig at sivilingeniørlinjene ikke prøver å være alt for mye, slik at man også får dybde i spesialiseringen.

- 4. Anbefaling 15 sier at NTNU bør benytte [CDIO-standardene](#) som rettesnor for å operasjonalisere de andre anbefalingene (med tilpasning til NTNUs og det enkelte fagmiljøets tradisjon, oppdrag og særpreg, og den enkelte utdannings spesifikke kontekst). Hva synes høringsinstansen om å velge CDIO-standardene som en slik «bunnplanke» for utvikling av NTNUs teknologistudier fremover?**

Høringsinstansen er positive til bruken av CDIO-standardene. NTNU er et internasjonalt universitet, og anbefaling 14 går jo ut på internasjonalt samarbeid. Dermed er det viktig å ta utgangspunkt i internasjonale standarder, slik at man etter hvert kan sammenligne seg og vurdere aktivitetene sine opp mot andre universiteter.

- 5. Har høringsinstansen konkrete idéer til videre arbeid som bør prioriteres i FTS?**

Utover det som er foreslått under de foregående punktene, så vil vi presisere viktigheten av samarbeid i dette prosjektet. Dette gjelder samarbeid mellom NTNU sentralt, FTS, campus-prosjektet, fakulteter, institutt, studieprogram, emneansvarlige, faglærere, studentdemokratiet og studenter. Hvis man skal oppnå tverrfaglighet, må alle disse instansene jobbe sammen, og det må også være samarbeid på tvers (f.eks. må forskjellige emner jobbe sammen). Forslag til tiltak bør inn på alle nivå, slik at man sikrer helhetlig arbeid og at ingen faller bort. I tillegg må det fortsettes med stor involvering av studentene gjennom hele prosjektet. Fortsett med å sende ut spørreundersøkelser og invitere studentrepresentanter inn i workshops og lignende.

Vi har ingen innspill til spørsmål 6.

Med vennlig hilsen,

Studentrådet IE.