

Notat

Til: FTS

Kopi til:

Fra: Forskningsutvalget (FU)

Signatur:

Svar på høring om delrapport 1 Fremtidens teknologi studier (FTS)

FU takker for muligheten til å komme med innspill til fase 1 hvor poenget er å sette en overordnet retning for resten av prosjektet og implementering i organisasjonen. I sitt høringssvar har FU valgt å fokusere på hvordan rapporten omtaler ph.d.-utdanningen. Svaret er strukturert etter høringsspørsmålene som var skissert i invitasjonen.

1. *Hvordan vurderer høringsinstansen den overordnede retningen som staves ut i rapporten, uttrykt gjennom forslagene til kompetanseprofiler samt rapportens 17 formelle anbefalinger?*

Retningen som staves ut i rapporten gjennom kompetanseprofiler støttes av FU. Viktigheten av bærekraft og digital kompetanse kommer tydelig frem slik at vi får utdanninger tilpasset fremtidens utfordringer. Bredden i kompetansemålene vil bidra til høy kvalitet i NTNUs utdanninger.

De konkrete anbefalingene i rapporten er gode og godt gjennomtenkte.

2. *Er det noen av rapportens 17 anbefalinger høringsinstansen vil fremheve som spesielt viktige, eventuelt noen man oppfatter som mindre viktige? Begrunn svaret.*

Det er vanskelig å plukke ut noen av anbefalingene som mer eller mindre viktige. For ph.d.-**utdanningene ser vi punkt 2, 10,12,13,14 som spesielt viktige.**

Her er noen kommentarer:

Anbefaling 10: Regner med at dette punktet inkluderer veiledningskompetanse.

Anbefaling 12: Utvikling av forskningsinfrastruktur på campus er viktig for kvalitet i ph.d.-utdanningen.

3. *Hva synes høringsinstansen om struktur på og innhold i de foreslåtte kompetanseprofilene (kapittel 5 og vedlegg G)? Er innholdet dekkende, er det noe som er overflødig? Er formatet hensiktsmessig for den tiltenkte bruken (ref. kapittel 5.2)?*

Postadresse	Org.nr. 974 767 880	Besøksadresse	Telefon	Saksbehandler
7491 Trondheim Norway	postmottak@ntnu.no	Hovedbygningen	+47 73595000	Janne Østvang janne.ostvang@ntnu.no
Høgskoleringen 1	www.ntnu.no			Tlf: 41479557

Adresser korrespondanse til saksbehandlerne. Husk å oppgi referanse.

FU er fornøyd med å se at ph.d. utdanningen er med i utredningen, og at rapporten viser en tydelig sammenheng av ph.d.-utdanningen mot bachelor- og masterutdanningene. Det er også tydelig hvordan ph.d.-utdanningen skiller seg ut fra bachelor- og masterutdanningene.

Vi er enige i konklusjonen om at det er et riktig tidspunkt til at fagmiljøene tar eierskap til videre prosess for å utvikle kompetanseprofilene innen de forskjellige teknologiområdene.

FTS indikerer at det vil være fokus på bachelor- og masterutdanningene i neste fase av prosjektet når man skal se på styrker og svakheter ved NTNU som institusjon, samlet studieprogramportefølje og -kvalitet, undervisnings- og vurderingsmetoder og internasjonalisering. Delrapport 1 viser hvor viktig det er å se alle tre utdanningsnivåene i sammenheng, derfor er vi skeptiske til at ph.d.-utdanningen tas ut av fase 2.

4. *Anbefaling 15 sier at NTNU bør benytte CDIO-standardene som rettesnor for å operasjonalisere de andre anbefalingene (med tilpasning til NTNUs og det enkelte fagmiljøes tradisjon, oppdrag og særpreg, og den enkelte utdannings spesifikke kontekst). Hva synes høringsinstansen om å velge CDIO-standardene som en slik «bunnplanke» for utvikling av NTNUs teknologistudier fremover?*

Vi ønsker en utdanning som er internasjonalt anerkjent. Det synes fornuftig å bruke en standard som brukes internasjonalt, og av flere anerkjente universiteter. Terskelen for å bruke CDIO-standardene bør være lav siden NTNU er medlem i nettverket siden 2016.

5. *Har høringsinstansen konkrete idéer til videre arbeid som bør prioriteres i FTS?*

FU mener det er viktig at ph.d. inkluderes i det videre arbeidet.

6. *Har høringsinstansen konkrete idéer til pilotprosjekter som bør initieres i regi av FTS, for å teste ut virkemidler som kan understøtte prosjektets mål og anbefalinger?*

Nei

FU ønsker FTS lykke til videre i prosjektet.