
Studieprogramrapporter 2020 – Institutt for lærerutdanning

Innhold

Yrkesfaglærerutdanning – bachelorstudium (BYRK)
Arkiv- og samlingsforvaltning – bachelorstudium (LTARKIV)
Grunnskolelærerutdanning 1.–7. trinn – masterstudium (MGLU1-7)
Grunnskolelærerutdanning 5.–10. Trinn – masterstudium (MGLU5-10)
Praktisk-pedagogisk utdanning (PRPED, FPPU-A, FPPU-Y)
Profesjonsdelen av lektorutdanning 5LU trinn 8–13
Master – lærerspesialist (MLS)
Master i fag- og yrkesdidaktikk og lærerprofesjon (MFAGD)

Postadresse	Org.nr. 974 767 880	Besøksadresse	Telefon	Saksbehandler
7491 Trondheim Norway	postmottak@su.ntnu.no www.ntnu.no/ilu	Sverres gate 12	+47 73590400	

Adresser korrespondanse til saksbehandlerenhet. Husk å oppgi referanse.

← Yrkesfaglærerutdanning - bachelorstudium - BYRK

2019

Vurdering av læringsutbytte:

Læringsutbyttebeskrivelsene gir emner innhold og grunnlag for planlegging og gjennomføring av emner. Beskrivelsene har gjennomgått en revisjon som nå fases inn i studieprogrammet. Utfordringene ligger i få gitt undervisning som er i samsvar med emnebeskrivelsene for alle studieretningene, dette er i første rekke en utfordring i yrkesfaglige fellesemner innenfor studieretningene bygg og anleggsteknikk, elektro- og datateknologi og teknologi- og industrifag. Her er faglærer sin kompetanse, innafor de ulike studieretningene, en begrensning for å oppnå relevans for alle studieretninger. Dette kommer tydelig frem i evalueringer av spesifikke emner, samtaler med faglærer/student og faglærer sin evaluering av emne. De integrerte emner har medført en større relevans og helhet mellom yrkes- og profesjonsfag for alle studieretninger og videre tvunger frem et tettere samarbeid mellom de ulike institutt som er involvert.

Noen studenter klarer

ikke å følge opp arbeidskravene i profesjonsfaget. I enkelte tilfeller er det vanskelig å få slike studenter i tale, og de kan da forsvinne fra studiet uten å ha gitt noen begrunnelse. Lærerne ønsker å følge opp studentene tett, men det

er til syvende og sist opp til studenten om han/hun ønsker å motta hjelp.

Tidligere var det et relativt stort frafall blant dem som alt er tilsatt i

videregående skole. Her er det satt inn flere tiltak. Når vi får inn et nytt

kull, har vi et eget møte med denne gruppen, og i forbindelse med praksisbesøk

første semester har vi et såkalt trekantmøte med rektor/avdelingsleder og studenten. Dette for at partene i fellesskap kan legge forholdene til rette for at studenten kan kombinere jobb og studier. Frafallet blant dem som jobber i

skolen, er nå lavt. Vi har grunn til å tro at de nevnte tiltakene har bidratt

til det. Utdanningsstipendet, som gir rom for økt frikjøp, har trolig også

bidratt til den positive utviklingen. Det videre arbeidet med å få ned

frafallet må kombineres med arbeidet med å utvikle studiekvaliteten videre. Det

grunn til å håle at digitalisering, blant annet gjennom omvendt undervisning,

kan gi rom for en enda tettere oppfølging av studentene på samling. Dette kan

bidra til å få ned frafallet

Kontaktinformasjon

Ansvarlig personell:

Arve Leraand
(Studieprogramleder)
Ingrid Goldmann
(Studieprogramadministrator)

Studieprogramråd:

Ansvarlig enhet:

[Fakultet for samfunns- og utdanningsvitenskap](#)

Det er forsøkt å legge opp til studentaktivitet i de profesjonsfaglige emnene med variasjoner for å oppnå størst mulig læringsutbytte. Det er gjennomført en gradvis opptrapping av nivå, ikke bare i de ulike emner men fra år til år. Studentene inviteres til å delta i mange ulike undervisningsaktiviteter som forelesning, gruppearbeid, individuelt arbeid og forberedelse.. De dynamiske undervisningsformene gjør at studentene kan få et godt læringsutbytte uavhengig av deres bakgrunn og ulike interesser.

Studentenes egeninnsats varierer stort, og en utfordring er at mange møter på samling uten å være forberedt. Dette har gjort det krevende for faglærer å lage opplegg som treffer alle studentene godt, og formidlingen av betydningen av å være forberedt er dermed svært viktig for å sikre kvalitet og relevans i studiet.

Studentenes egeninnsats og motivasjon har økt når studentene har funnet relevans og mestring i emner. Dette er også påvirket av Korona-situasjonen hvor mange av studentene har opplevd større arbeidspress på jobb, mens andre har fått økonomiske bekymringer på grunn av permittering.

Læringsmiljøet i studentgruppene har vært variabelt, det er gjort tiltak på samlinger for å styrke læringsmiljøet, noe som hadde positiv effekt. Noen studenter ble ensomme grunnet koronasituasjonen, noe vi erfarte når vi ringte rundt i tilknytning til de digitale samlingene. Som tiltak ble det gjennomført ekstra digitale treff med studentene, noe studentene har opplevd som positivt.

Studieprogramleders vurdering av kvaliteten i studieprogrammet:

Generelt

Samarbeidende fakultet:

Fakultet for naturvitenskap

Fakultet for informasjonsteknologi og elektroteknikk

Fakultet for ingeniørvitenskap

Fakultet for medisin og helsevitenskap

Med bakgrunn i referansegrupperapporter (studentene), emnerapporter (lærerne) og årlig studentevaluering som inkluderer alle de tre studieårene vurderer vi studiekvaliteten i den treårige bachelorutdanningen for yrkesfaglærere ved NTNU som tilfredsstillende. De årlige studentevalueringene som gjennomføres etter hvert studieår gir et godt tillegg i kvalitetsvurderingen, og vi tar resultatene fra undersøkelsen sammen med emnerapportene og referansegruppemøtene med i studieplanarbeidet for kommende studieår. I den videre utviklingen av studiet vil vi vektlegge å jobbe med styrking av opplæringen i samarbeid med studenter og faglærere. Vi har fokus på arbeidet med helhet og sammenheng mellom de ulike emnene i profesjonsfaget og yrkesfaget. De integrerte emnene og fellesemner for studieretningene: bygg og anleggsteknikk, elektro- og datateknologi og teknologi- og industrifag er en arena for nettopp å skape helhet og sammenheng mellom yrkesfagene og profesjonsfagene. Det har vært en fortløpende prosess i vurdering av relevansen av disse emnene for studieretningene bygg og anleggsteknikk, elektro- og datateknologi og teknologi- og industrifag.

Yrkesfagene

Emnene innenfor yrkesfagene bruker varierte arbeidsmåter og vurderingsformer på de ulike emnene som gjennomføres hvert studieår. Arbeidsmengden i de yrkesfaglige emnene oppfattes som tilfredsstillende, med unntak av de studenter som har valgt å be om innpassing (ta studiet over 4 år). I forbindelse med gjennomføring av eksamen har det vært et ønske om at studenter får mulighet til å gjennomføre skriftlige eksamener på sitt hjemsted innenfor de krav som stilles av NTNU. Dette har vært et tilbud som studentene ønsket skulle videreføres. Det har blitt gjort store forandringer etter at pandemien kom til landet. Pandemien har tvunget alle institutt til å digitalisere eksamen.

Videreutvikling av samarbeid på tvers av institutt med vekt på bacheloremne blir viktig – en revisjon/gjennomgang av veilederhefte må prioriteres.

Profesjonsfag

LÆR1000 (områdeemne)

Yrkesfaglærerstudentene hevder at de synes noen av tematikkene på forelesningene er svevende og vanskelig å få tak på kanskje bør gjøres noe med dem. Enkelte av fellesforelesningene har vært spekket med mye innhold og det har vært et høyt tempo, tempoet på forelesningen bør senkes, en bør ta for seg færre tematikker og studentene bør i større grad hjelpes til å finne mer sammenheng og struktur i emnet.

Vi bør ta oss mer tid til å geleide studentene inn i fagområdet, bruke mer tid på å skape forståelse, mening og sammenheng. Svært mange studenter skriver at de opplever at det er et godt læringsmiljø med positive og hyggelige medstudenter. Faglærerne beskrives som tilstedeværende, positive og hjelpelige. Flere av studentene peker på at det er avgjørende

med medstudenter som stiller forberedt for å få noe ut av gruppearbeidet på seminarene, og at det er fint med utdelte oppgaver på forhånd av seminarene

Med bakgrunn i de evalueringene vi har gjort av emnet vil vi arbeide videre med å lage/eventuelt finne et pensum som egner seg godt for emnet.

Vi vil drøfte om vi skal fortsette på den måten vi har lagt opp til med samarbeidsseminarer hvor studentene møtes på tvers av studieprogram. Vi tenker at det er viktig å arbeide mer med å vise studentene sammenheng i tematikkene. Samt å vurdere om vi bare skal ha seminarer og ikke fellesforelesninger. Vi vil også vurdere om vi skal endre arbeidskravene/eksamensformen. Det bør også vurderes hvordan en kan lage bedre integrasjon og koordinering med andre ped-emner i lærerutdanningen.

Praksis YFL4306, YFL4307 og YFL4308

Gjennomføring av praksis gjennom studieåret har vært en utfordring med tanke på pandemien. Studenter i sitt 1. og 2. studieår fikk gjennomført sin praksis i vgs. høsten 2019 med unntak av noen få studenter. Studenter i siste studieår, hvor skolepraksis gjennomføres i vårsemesteret, ble en blanding mellom kompenserende arbeidskrav for de som ikke fikk anledning til å gjennomføre praksis i skolen, mens de som hadde tilgang til praksisfeltet gjennomførte på vanlig måte. Praksisoppfølgingen av studentene ble en blanding av fysisk besøk og digitale besøk.

Praksis - organisering

Praksis - veiledning

Yrkespraksis ble også en blanding av å gjennomføre praksis i bedrift/virksomhet og kompenserende arbeidskrav. Størst utfordring med å gjennomføre praksis i bedrift, hadde studenter tilknyttet studieretningen for helse og oppvekstsfag. De andre studieretningene fikk stort sett gjennomført med noen unntak

Internasjonalisering (Erasmus+)

I vårt arbeid med internasjonalisering har OPVET-prosjektet vært sentralt (Online Platform Vocational Educational Training). Prosjektet er nå avsluttet med rapportering våren 2020. Totalt har YFL-studenter gjennomført noe over 30 praksisperioder (yrkespraksis og skolepraksis) fordelt mellom Italia, Tyskland og Finland. Samarbeidet på universitetsnivå har involvert Norge, Finland og Italia. Institusjonene forberedte sine studenter for internasjonal praksis gjennom tre kurs på Canvas: ((Learning Management System) Engelsk språk og historiefortelling, interkulturell kommunikasjon og IKT. Prosjektet har medført til deltagelse på flere konferanser for ansette, både i inn og utland.

Internasjonalisering på YFL videreføres med et nytt prosjekt. Digital Internationalisation in Vocational Education (DIVE) er et samarbeid mellom NTNU (Norge), Karlstad universitet (Sverige), Tekniske universitet i Berlin

(Tyskland) og Akdeniz universitet (Tyrkia). Prosjektet er finansiert av Erasmus + KA2 Strategic Partnerships og koordineres av Institutt for lærerutdanning ved NTNU.

DIVE-prosjektet vil utforske tre overordnede temaer: Verdier innenfor internasjonal yrkesutdanning, statsborgerskap og demokrati og bærekraftig utvikling. Innen konseptet 'Internasjonalisering hjemme' vil lærerstudenter samarbeide i lokale og internasjonale kollokvier, både i fysiske og virtuelle rom. DIVE-prosjektet har det primære målet å støtte yrkesfaglærerstudenter i å utvikle og styrke interkulturell kompetanse, engelsktalende ferdigheter, digital kompetanse og global bevissthet innenfor de tre overordnede temaene.

DIVE-prosjektet vil videre benytte seg av eksisterende online-kurs utviklet i OPVET-prosjektet (2017-2020). Planen er å utvikle nye online-kurs i tillegg, som promoterer temaene i prosjektet. DIVE-prosjektet starter offisielt 1. mars 2021 og slutter 28. februar 2023.

Veien videre

Prorektor for utdanning ved NTNU nedsatte 18. desember 2019 et utvalg som fikk i oppdrag å utrede fremtidens yrkesfaglærerutdanning ved NTNU. Bakgrunnen for utredningen er utfordringene knyttet til svak rekruttering og til dagens organisering og oppbygning av den treårige yrkesfaglærerutdanningen.

En følge av den vedvarende lave studentrekrutteringen til yrkesfaglærerutdanningen har videre ført til svak økonomisk bærekraft i studietilbudet (YFL). Flere av studentgruppene er små, og rekrutteringssituasjonen innebærer dermed også en utfordring for læringsmiljøet i programmet. Lav studenttilstrømming, både ved NTNU og nasjonalt, fører dessuten til at det utdannes for få lærere til denne delen av den videregående opplæringen, og er således en trussel mot kvaliteten i de yrkesrettede utdanningsprogrammene i skolen.

Den andre hovedutfordringen ved yrkesfaglærerutdanningen er organiseringen av utdanningen ved NTNU. Yrkesfaglærerutdanningen inneholder fag og emner ved fem fakulteter og 14 institutter. Denne organiseringen fører til små og fragmenterte fagmiljøer og betydelige utfordringer knyttet til ledelse, samarbeid, arbeidsdeling og kommunikasjon i studieprogrammet. Utdanningen består dessuten av mange til dels små emner, noe som også innebærer en ytterligere utfordring knyttet til den økonomiske bærekraften.

Med dette som utgangspunkt har utvalget lagt frem modeller for yrkesfaglærerutdanningen ved NTNU som kan gjøre utdanningen mer attraktiv og bærekraftig. Høringsrunde vil administreres av

Audun Grøm, leder ved avd. for utdanningskvalitet (AUK) (har satt en saksbehandler på saken, høringsfrist er satt til 20. januar 2021).

2019

Vurdering av læringsutbytte:

Læringsutbyttebeskrivelsen er relevant, etter små justeringer fra foregående studieår.

Alle emner og sammenhengen mellom disse bidrar til at studentene oppnår læringsutbyttet for programmet.

Vi opplever, og studentene rapporterer, at læringsmiljøet i studieprogrammet er godt, men som konsekvens av koronasituasjonen våren 2020 ble den sosiale delen av læringsmiljøet innskrenket i siste del av studieåret. Konsekvensene av dette kjenner vi ikke, men vi vet at noen av studentene savner de fysiske møtene, både i undervisningen og på fritiden.

Koronasituasjonen gjorde også at undervisningen måtte finne nye, digitale former. I alle emner ble dette løst ved sanntidsforelesninger i plattformen som Zoom, Blackboard collaborate og Teams. Alle faglærere ble etter hvert vant til denne formen for undervisning, og studentene har uttrykt at de var fornøyde med den alternative undervisningen.

Periodisk evaluering er planlagt og skal gjennomføres våren 2021.

Kontaktinformasjon

Ansvarlig personell:

Ingeborg Stensrud
(Studieprogramleder)
Lill Annie Schumann
(Studieprogramadministrator)

Studieprogramråd:

Ansvarlig enhet:

[Fakultet for samfunns- og utdanningsvitenskap](#)

Studieprogramleders vurdering av kvaliteten i studieprogrammet:

Kvaliteten i studieprogrammet vurderes som god. Vi scorer over gjennomsnittet godt i studentundersøkelsen for 2019. Resultatet fins her: https://www.studiebarometeret.no/no/student/studieprogram/1150_ltarkiv/

Faglærerne har evaluert emnene og revidert emnebeskrivelsene til flere emner hvert studieår. Dette blir gjort ut i fra deres egne erfaringer med innhold, lærings- og vurderingsformer, samt etter tilbakemeldinger fra studentene.

Vi har hatt ca. 25% frafall tidlig i 1. studieår, og slik har det vært siden programmet startet opp i 2016. Studenter som fullfører første semester fullfører også i stor grad studiet på normert tid.

Det ble i rapporten for 2018-19 lagt en handlingsplan med tiltak og ansvar for oppfølging, som gjaldt to utfordringer:

1. Den første utfordringen ligger i å skaffe nok praksisplasser:

Tiltak:

- *Redusere praksisperioden til én praksisperiode.*
- *Skrive flere bindende avtaler med aktuelle virksomheter*

Av de to tiltakene er det første gjennomført, mens det fortsatt jobbes med det siste.

2. Den andre utfordringen er å skaffe penger til å engasjere gjesteforelesere og til å betale for omvisninger og ekskursionsjoner. Alternativt og/eller supplerende kan det også være aktuelt å skrive bindende samarbeidsavtaler med utvalgte virksomheter.

Tiltak:

- *Skaffe finansiering gjennom ILU i NTNU-systemet.*
- *Eventuelt: Skrive samarbeidsavtaler med aktuelle virksomheter*

Også her er det første tiltaket gjennomført, mens det fortsatt jobbes med det andre.

Studieprogramrapport MGLU1-7, studieåret 2019/2020.

Dette er et utkast strukturert etter malen gitt i det gamle studiekvalitetssystemet, der punkt 1 omhandler vurdering av studiekvaliteten, punkt 2 omhandler gjennomførte tiltak og punkt 3 omhandler planlagte tiltak for studieprogrammet. Den endelige rapporten skal nå leveres i Teams i et eget skjema der den skal kuttes opp i deler, men for studieprogramrådets behandling vurderes det som mest hensiktsmessig å sende ut ett dokument.

1. Vurdering av studiekvalitet

1.1. Emnerapporter og referansegrupperapporter

En viktig del av vurderinga av kvaliteten i studieprogrammet, baserer seg på innkomne emnerapporter og referansegrupperapporter. Det har i år kommet inn langt flere emnerapporter enn tidligere, noe som er gledelig. Det er fortsatt ønskelig å få opp andelen referansegrupperapporter som leveres, men noe kan trolig forklares med at det nye verktøyet ikke er helt innarbeidet. Det rapporteres fra emneansvarlige også om ustabilitet i verktøyet ved innlevering av emnerapporter og referansegrupperapporter.

Emnerapportene som er levert, rapporterer i all hovedsak om god studiekvalitet sett opp mot emnenes læringsutbytteformuleringer, og at kommunikasjonen mellom ansatte og studenter er god. Der det foreligger referansegrupperapporter støtter disse opp under dette bildet. Mange emnerapporter og referansegrupperapporter fremholder også profesjonsrelevansen som god, og at studentene har en klar opplevelse av at studiet forbereder dem på fremtidig yrkesutøvelse på en relevant måte. De fleste emnerapporter påpeker også at oppmøtet i undervisningen er godt. Studieprogramrådet mener imidlertid det bør påpekes at det gjeldende kvalitetssystemet med underliggende rapporteringer blir for komplekst for et studieprogram av en størrelse som GLU1-7 har, og at det er vanskelig å identifisere trender og å finne fellesnevner for et slikt antall emner.

Tallene fra Studiebarometeret 2019 er også svært gledelig lesning. Studentene helhetsvurdering og overordnede tilfredshet med studieprogrammet er 4,3 på en skala til 5, noe som plasserer oss langt over de studieprogram og studiesteder det er naturlig å sammenlikne seg med.

1.2. COVID-19

Dette ble et meget spesielt studieår, der campus var stengt fra i mars og ut studieåret som følge av pandemien. Dette bærer selvsagt også emnerapporter og referansegrupperapporter preg av, men det tas her med som en egen del.

Både faglærere og studenter rapporterer håndteringa av situasjonen gjennom den digitale undervisninga som utfordrende, men tilfredsstillende. Oppmøte til den digitale undervisninga rapporteres å være stort, men at en utfordring synes å være aktiv deltakelse fra studentene når det er lagt opp til dialogisk og interaktiv undervisning. Det er heller ikke til å komme fra at det var utfordringer ved at all undervisning ble heldigital «over natta». For mange faglige ansatte innbar dette både en ekstra arbeidsbelastning

og at man måtte velge ikke-optimale løsninger, noe som sikkert hadde konsekvenser for studiekvaliteten.

Eksamensform ble også endret for alle emner som i utgangspunktet skulle ha eksamen med tilsyn. Rammene for nye eksamensformer var ganske stramme, og i enkelte emner har dette bydd på utfordringer. Oppgavetyper har nødvendigvis måttet bli endret når formen er annerledes, og i enkelte tilfeller savner studentene å være bedre forberedt på hva som ventet dem på eksamen.

1.3. Star Tableau

Studieprogramleder benyttet i fjorårets rapport NTNUs system for virksomhetsstyring, BEVISST, til å se på utviklingen av noen sentrale tall for studieprogrammet. Da jeg på et tidspunkt hadde problemer med tilgangen til Bevisst, ble jeg rådet til heller å bruke Star Tableau som skulle ha langt flere muligheter.

Jeg må innrømme at mulighetene her var litt overveldende, og at potensialet for egen del foreløpig er litt uforløst, men noen hovedkategorier for MGLU1-7 er gitt i følgende tabell:

Kategori	2017	2018	2019	2020
Antall primærøkere	307	359	359	384
Registrert møtt	182	191	191	225
Karakterpoeng inntak (1.gangsvit - ordkvote)	40,0 – 42,1	43,2 – 45,1	43,7 – 45,6	45,7 – 46,2
Andel menn	22%	21%	21%	21%
Frafall	13%	13%		

Det lyktes meg ikke å få frem frafallsprosent i Star Tableau, så tallene i nederste rad er fra Bevisst i fjor. Det er verdt å merke seg en jevn økning i antall primærøkere til studieprogrammet, altså økere som hadde dette studiet som sitt førstevalg, samt en økning i inntakskvaliteten. Det er særlig interessant å merke seg at inntakskvaliteten fortsatte å gå opp fra 2019 til 2020, selv om man tok opp 35 flere studenter.

Andelen menn som søker til studieprogrammet er stabilt på et lavere nivå enn ønskelig.

1.4. Arbeid i studieprogramråd

Studieprogramråd hadde i studieåret 2019/20 fire møter, 24.september, 26.november, 10.februar og 21.april (digitalt).

Arbeidet i studieprogramråd balanserer mellom et antall formelle saker som behandling av studieprogramrapport, studieplanrevisjon, ulike høringer ved instituttet og liknende, og mer egeninitierte saker for å utvikle studiekvalitet.

I tillegg har studieprogramrådsmøtene «Studentenes hjørne» som fast sak på sakliste – en sak der de programtillitsvalgte studentene gir programrådet et innblikk i hva som rører seg i studentgruppa både av frustrasjoner og ting man er tilfreds med. Gjennom dette har man lyktes med tidlig å fange opp momenter å ta tak i, slik at man kan iverksette tiltak tidlig der det er hensiktsmessig. Dette oppleves som fruktbart.

2. Gjennomførte tiltak

Følgende tiltak ble beskrevet i studieprogramrapporten for 2018/19:

Tiltak:	Målsetting/begrunnelse
1. Styrke kvalitetssikringen gjennom å øke andelen emnerapporter og referansegrupperapporter som blir som blir levert.	Andelen er for lav.
2. Øke svarprosenten på og følge opp resultater fra Studiebarometeret	Identifisere mulige tiltak for å bedre studiemiljøet faglig og sosialt.
3. Arbeide for tilfredsstillende rekruttering til alle masterretninger.	Skolen trenger lærere med spesialisert kompetanse innen alle fag. Noen masterretninger hos oss er sårbare, og for første kull i MGLU var antallet studenter som valgte KRLE for lavt til at masterretningen kunne starte. Vi må identifisere tiltak som kan bidra til at flere studenter ønsker å velge de masterretningene som er sårbare.
4. Øke tverrfaglig aktivitet/undervisning i studieprogrammet.	Lærere i skolen jobber mye tverrfaglig, og lærerutdanningen har tradisjonelt også vektlagt dette. Ulike rammefaktorer har gjort at dette har avtatt i MGLU. I tillegg til de større fagovergrepene temaene som ligger i studieprogrammet, ser studieprogramrådet det som ønskelig å finne løsninger som muliggjør mindre, mer lokale tverrfaglige samarbeid mellom fag.

1. Dette har blitt langt bedre i år. Videreføres, men med særlig oppmerksomhet på referansegrupperapporter.
2. Svarprosenten er fortsatt lav. Oppfølging fremstår som noe som kontinuerlig bør gjøres, og fjernes derfor som særskilt tiltak.
3. Vellykket ved forrige valg, men videreføres. Det er grunn til å tro at flere masterretninger kan bli sårbare som konsekvens av redusert opptak.
4. Dette har vel ikke vært fokusert i så stor grad som ønskelig. Omarbeides og videreføres.

3. Planlagte tiltak

Med bakgrunn i diskusjon i studieprogramråd, etterstrebes nå en ny form på formuleringen av tiltak og begrunnelser sammenliknet med tidligere års rapporter. Målet er at tiltakene nå skal være formulert så nært opp til konkrete handlinger som mulig, mens alt av hensikt og bakgrunn ligger til begrunnelsen.

Tiltak:	Målsetting/begrunnelse
1. Trinnskoordinatorene og emneansvarlige lager en konkret plan for når og hvordan referansegrupperapporter skal skrives og leveres.	Øke andelen referansegrupperapporter som blir levert for å gi bedre datagrunnlag for å kunne utvikle studiekvalitet i emner og studieprogram.
2. Nedsette en arbeidsgruppe med mandat å utrede hvordan studentene kan forberedes på å jobbe mellom og på tvers av fag som ferdige lærere.	Øke tverrfaglig aktivitet/undervisning i studieprogrammet på en måte som bedre forbereder studentene på å være lærere i en tverrfaglig skolehverdag.
3. Fortsatt arbeide for tilfredsstillende rekruttering til alle masterretninger med særlig vekt på rekruttering til de retninger som erfaring viser er i grenseland for å kunne starte hvert år.	Skolen trenger lærere med spesialisert kompetanse innen alle fag. Noen masterretninger hos oss er sårbare, og det er viktig at ingen får for få studenter til oppstart, i hvert fall ikke flere år på rad.
4. Bidra til å utarbeide nytt mandat for og sammensetning av studieprogramråd.	Funksjonsperioden til studieprogramleder og studieprogramråd nærmer seg slutten, og det er naturlig å vurdere dette før ny oppnevning. Studieprogramråd oppleves som uhensiktsmessig stort. I tillegg oppleves myndigheten til rådet som uklart.

Et utkast til denne rapporten ble drøftet i møte i Studieprogramråd 20.november 2020, og innspill fra denne diskusjonen dannet grunnlag for den endelige versjonen.

Rapporten er skrevet av
Torkel Haugan Hansen
Studieprogramleder MGLU1-7

← Grunnskolelærerutdanning 5.-10. trinn- masterstudium (5-årig) - MGLU5-10

2019

Vurdering av læringsutbytte:

MGLU 5-10 er, i likhet med alle grunnskolelærerutdanninger, fremdeles et relativt nytt masterprogram med oppstart høsten 2017 og denne rapporten bygger derfor på at de tre første årene (syklus 1) nå er gjennomført og at vi står overfor oppstart av syklus 2. I vurderingen av læringsutbyttet er læringsmålene i studieprogrammet (LUB-er) og læringsresultatene (statistikk fra Star tableau) lagt til grunn.

I studieplanen for MGLU 5-10 er alle LUB-er en kopi av læringsutbyttebeskrivelsene i rammeplanen for grunnskolelærerutdanningen 5-10 (<https://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/2016-06-07-861>). Dette er på den ene siden en konsekvens av at studieprogrammet er sterkt regulert av rammeplanen og derfor må sørge for å oppfylle de kravene som forskriften stiller. Samtidig innebærer det at LUB-ene i studieplanen i liten grad uttrykker den særegne identiteten til MGLU 5-10 ved NTNU. Dette aspektet ble også kommentert av tidligere studieprogramleder i studieprogramrapporten for 2017/2018. Så langt har utarbeidingen av mer spesifikke LUB-er vært gjort på emnenivå i studieprogrammet. Dette er et arbeid som fremdeles vil være sentralt, ettersom syklus 2 nå skal gjennomføres for første gang. Emnerapportene understreker at flere emner gjør grundige og faglig gjennomtenkte revisjoner på bakgrunn av førstegangs gjennomføring.

Hvorvidt studieplanens LUB-er også skal revideres, vil diskuteres i neste periode. Disse må ses i sammenheng med emnenes og programmets øvrige innhold, aktivitet og vurdering. Studieprogramleders nåværende vurdering er at studieprogrammets øvrige emnedesign derfor vil være en måte å, i neste omgang, tydeliggjøre studieprogrammets særskilte identitet på (i studieplanen). På grunn av programmets størrelse gis det, i selve studieplanen, få eksempler på hvilken type vurderings- og læringsformer som studentene møter. Her henvises det til programmets emnebeskrivelser og det kan vurderes om dette er aspekt som også bør eksemplifiseres i presentasjonen av de enkelte studieretninger i studieplanen. Dette vil kunne være en del av det videre arbeidet med å sørge for kontinuitet og sammenheng på tvers av emner og fag

Tall fra «Star tableau» viser at vi har gode og stabile søker- og opptakstall, selv om datagrunnlaget fortsatt er lite.

Studieår 2017/2018 2018/2019 2019/2020 Kommentar

Studieplasser 190 190 180

Fått tilbud 291 321 271

Svart ja 199 227 218

Kontaktinformasjon

Ansvarlig personell:

Anne Berit Lyngstad
(Studieprogramleder)
Marit Elin Magnarsdatter
(Studieprogramadministrator)

Studieprogramråd:

Ansvarlig enhet:

[Fakultet for samfunns- og
utdanningsvitenskap](#)

Registrerte (møtt) 175 193 187

Prosentvis fordeling kjønn (k/m) 60/40 66/34 73/27 Nedgang i menn

Karaktersnitt ved opptak 44,4 46,2 47,3

Beståtte studiepoeng per student 56,69 56,45 55,42 Går noe ned til tross for økt karaktersnitt ved opptak

Statistikk for frafall var ikke tilgjengelig på det tidspunktet denne rapporten ble skrevet, men dette vil følges opp.

Konklusjonen er at læringsutbyttet vurderes som tilfredsstillende, men at studieprogrammet må fortsette arbeidet med å undersøke sammenhengen mellom innhold, vurdering, læringsformer og LUB-er på tvers av emner og fag, samt tydeliggjøre studieprogrammets profil og identitet.

Studieprogramleders vurdering av kvaliteten i studieprogrammet:

MGLU 5-10 skiftet studieprogramleder i mars 2020 og vurderingen av studiekvalitet er derfor i stor grad basert på *dokumentasjonen* av det arbeidet som er gjort i studieprogrammet (studieplan, emnerapporter, referansegrupperapporter, referat fra studieprogramrådsmøter og statistikk fra studiebarometeret og tableau). På grunn av skiftet i studieprogramledelse og nedstengningen i forbindelse med pandemien ble det ikke avholdt ordinære møter med studieprogramrådet våren 2020. Arbeidet med studiekvaliteten ble imidlertid ivaretatt på instituttnivå i denne perioden.

Majoriteten av emne- og referansegrupperapportene vitner om god studiekvalitet med hensyn til læringsutbytte, læringsformer, læringsmiljø og vurdering. Flere emneansvarlige rapporterer at de arbeider grundig med å utvikle faglig oppdaterte og relevante emnebeskrivelser og undervisning. Dette arbeidet gjøres blant annet på bakgrunn av at MGLU 5-10 er et ferskt masterløp, innføringen av ny læreplan i grunnskolen og i dialog med studenttillitsvalgte og studenter på de enkelte emner.

Det er, i likhet med foregående år, fortsatt for få emner som leverer emnerapport. Dette kan skyldes noen tekniske utfordringer med nye systemer (på grunn av pilotering av nytt studieplanverktøy har eksempelvis jeg som studieprogramleder måttet lete opp emnerapporter på ulike steder i systemet). Like fullt bør studieprogrammet jobbe videre med *hvorfor* det er viktig at emnerapportene leveres, *hvordan* og *at* de faktisk brukes og hvordan de bør skrives. Det siste punktet er knyttet til en stor spredning i måter rapportene er utformet på.

I de innleverte emnerapportene er det to utfordringer som går igjen. For det første er det mange emner i vårsemesteret som, naturlig nok, kommenterer konsekvensene av nedstengningen våren 2020. Selv om faglærere gjorde en formidabel innsats med omlegging til heldigital undervisning og vurderingsformer må det likevel påpekes at det er viktige kvalitetskriterier ved studiet som går tapt når vi ikke kan møtes fysisk. Av disse er det særlig manglende tilgang til nødvendig læringsmaterieell og tilrettelagte rom (for eksempel laboratorium),

bortfall av ekskursjoner og praksis, redusert studentdeltagelse og et dårligere psyko-sosialt læringsmiljø, som trekkes frem. De to første punktene ble til dels løst ved den gradvise gjenåpningen, men det er like fullt viktig å holde et øye med disse aspektene fremover.

Det andre aspektet som kan leses ut av flere emnerapporter, er lite forberedte studenter og for lav deltakelse i undervisning. I enkelte emner har studentene selv etterlyst tilrettelegging for å bedre kunne forberede seg, mens det i andre emner er faglærere som opplever at studenter ikke møter og/eller ikke møter forberedt. Dette punktet må ses i sammenheng med tallene fra studiebarometeret, som også viser at studentene våre (i likhet med foregående år) bruker mindre tid på studiet enn ønsket/forventet. Det finnes eksempler på emner som har klart å snu denne trenden ved reviderte emnedesign og disse emnene vil kunne brukes som inspirasjon til å løse denne problematikken på studieprogrammet som helhet.

Gjennomførte tiltak for å øke studiekvalitet:

- Det tverrfaglige undervisningsopplegget «estetiske læringsprosesser», ble planlagt og tenkt pilotert i liten skala, våren 2020. Pga. nedstengningen ble det ikke gjennomført før høsten 2020, og erfaringer fra dette skal utvikles til å kunne være en del av de tverrfaglige temaene for alle studenter i studieprogrammet.
- Revisjoner av emner på bakgrunn av forestående oppstart av syklus 2
- Instituttet har opprettet retningslinjer for obligatorisk oppmøte i undervisningen ved ILU (blant annet på bakgrunn av innspill fra studieprogramrådet MGLU5-10)
- Instituttet har opprettet retningslinjer for studenter ved ILU som skal innhente observasjonsdata, intervjudata, spørreundersøkelser eller elevtekster til studentoppgaver, uten at prosjektet blir meldepliktig til NSD (blant annet på bakgrunn av innspill fra studieprogramrådet MGLU5-10).

Planlagte tiltak for å øke studiekvalitet:

- Innføring av fagkoordinatorer på syklus 2. De opprettede trinnkoordinatorer på syklus 1 har fungert tilfredsstillende. På grunn av størrelsen på studieprogrammet er dette en av måtene vi kan sikre studiekvalitet og kommunikasjon på tvers av fag og emner. I samarbeid med MGLU 1-7 vil vi derfor opprette et lignende opplegg på syklus 2, som et ledd i kvalitetsarbeidet med masteremnene.
- Sørge for at studieprogrammet oppfyller målkravene i lovverket for de studentene som velger matematikk. De som velger norsk, får automatisk opplæring i og vurdering av begge målformer og dette må også sikres for matematikkstudentene slik at vi ikke bryter rammeplanen.
- Etablere nye «åpne emner», i samarbeid med MGLU 1-7 og PPU, som erstatning for skolerelevante emner på 3. studieår.
- Fortsette arbeidet med å sørge for at studentene bruker nok tid på studiene. Dette bør også ses i sammenheng med det psyko-sosiale læringsmiljøet og emnedesign.

- Fortsette arbeidet med å sørge for at alle emner leverer emnerapport.
- Arbeide med å tydeliggjøre studieprogrammets identitet og profil

Avslutningsvis vil jeg kort kommentere framlegget til statsbudsjett høsten 2020. Dersom framlegget vedtas i Stortinget, vil grunnskolelærerutdanningen bli betydelig underfinansiert. Det vil ha store konsekvenser - også i de enkelte studieprogram. Det er ikke tvil om at det kan føre til omfattende endringer i for eksempel studiemodell, fagportefølje, aktiviteter og undervisningsformer, og at arbeidet med å opprettholde og øke studiekvaliteten vil være utfordrende.

Studieprogramrapport 2019-2020

Praktisk-pedagogisk utdanning

Studieprogram:

Ettårig praktisk-pedagogisk utdanning

Fleksibel praktisk-pedagogisk utdanning for allmennfag

Fleksibel praktisk-pedagogisk utdanning for yrkesfag

Studieprogramleder: Juliette Boks-Vlemmix

Dato: 18.1.2021

Vurdering av læringsutbytte:

Læringsutbyttebeskrivelsene

Læringsutbyttebeskrivelsene for studieprogram for både ettårig og fleksibel praktisk pedagogisk utdanning for allmennfag og yrkesfag ble utformet på nytt i en mer omfattende revisjon enn vanlig i høst 2018. I det arbeidet ble innarbeidet et større fokus på det nasjonale kvalifikasjonsrammeverk, tatt hensyn til masterkrav for opptak for de fleste allmennfagene og de nye nasjonale retningslinjer for allmennfag og yrkesfag. I de nye læringsutbytte beskrivelsene kommer det profesjonsfag-spesifikke tydelig frem og er det fokus på synlig og god sammenheng mellom læringsutbytter og innhold, oppbygging, arbeidsmåter og vurdering i studiet.

Som før er det overordnede læringsutbyttebeskrivelser for programmene, og mer faglig utdypende læringsutbyttebeskrivelsene for pedagogiske emner og fagdidaktiske emner. Forskrift om rammeplan for praktisk-pedagogisk utdanning og forskrift om rammeplan for praktisk-pedagogisk utdanning for yrkesfag ligger til grunn for læringsutbytte beskrivelse for programmene. Dette er første året det jobbes med læringsutbyttebeskrivelser i stedet for læringsmål, og dette har gjort oss bevisst på at vi ikke lenger jobber med en intensjon om hva vi forventer at studentene skal lære i løpet av studien, men ut fra en forventning hva de studentene skal ha nådd ved endt studie. Dette har påvirket arbeidet med utforming av læringsutbyttebeskrivelsene. Undervisningsgruppe for PPU og FPPU (deltid PPU allmennfag og yrkesfag) har jobbet sammen for å utforme programmets læringsutbyttebeskrivelsene og satt sitt preg på dem, det er altså ikke en kopi av tekst fra lovdata. Det vises blant annet av fokus på samarbeid, profesjonsretting og analyse av egen praksis. Dette gjenspeiler ikke bare i læringsutbyttebeskrivelsene, men også i arbeidsformer i både emner og overordnede aktiviteter og oppgaver.

Utfra disse programbeskrivelsene av læringsutbytte, er også læringsutbyttebeskrivelsene på emnenivå revidert. Alle yrkes- og fagdidaktiske emner har samme emnebeskrivelse og samme

læringsutbytte. Læringsutbyttebeskrivelsene er derfor generelle og hvert emne jobbes lokalt med å operasjonalisere utfra et fagspesifikt fokus. I pedagogikk har det kommet inn et nytt emne: LÆR1000 Kunnskap, læring og danning i lærerprofesjonen. Praksisemnet er også revidert etter de nye læringsutbytte-beskrivelsene på programnivå.

Siden disse læringsutbyttebeskrivelsene trådte i kraft august 2019 er det ikke gjennomført en revidering allerede i samme høst, det anbefales å se på de på nytt høsten 2021, da har de vært brukt i to studieår og bør evalueres.

Studenter fra utøvende musikk er organisatorisk ikke bra nok integrert i studieprogrammet. Også faglig er det vurdert at de trenger økt læringsutbytte relatert til forskrift om rammeplan for PPU og læringsutbyttebeskrivelsene slik de er formulert i programmets fagdidaktiske emnebeskrivelse. Det er satt i gang en prosess på instituttledernivå for å sørge for at studentene får opptak i riktige lovmessige forhold og det er foreslått at studentene får 15 studiepoeng i klasserom musikkdidaktikk og 15 studiepoeng i instrumental fagdidaktikk i stedet for 30 studiepoeng i instrumentaldidaktikk. Praktisk vil det si at studentene tar 15 studiepoeng i fagdidaktikk på ILU og 15 på IMU. Arbeidet er satt i gang og det arbeides for å ferdigstille det seinest høst 2020 slik at det kan tre i kraft fra studieår 21/22. Dette betyr at vi tar opp utøvende musikk studenter ett år til (i 20/21) under samme vilkår som før som i seg selv ikke er kvalitativt bra nok i forhold til rammeplanen for PPU.

I år ble det ikke opptak for emnene drama og teater og film og media på PPU, dette er opplevd som et savn i læringsmiljøet.

Læringsmiljø og studentenes stemme

En av planlagte utviklingspunkter for programmet var å få inn studentenes stemme mer tydelig på programnivå. Derfor ble det gjennomført en spørreundersøkelse etter endt studieløp. Svarprosent for både PPU og FPPU var lavt og ligger rundt 25% av kullet. En mulig årsak av dette er at studentene fikk tilsendt spørreskjema etter eksamen, samtidig var dette et bevisst valgt tidspunkt for å kunne ha med eksamen inn i opplevelse av helheten av studieprogrammet. Noen av resultatene blir presentert her, men det må tas hensyn til at dette ikke trenger å være et representativt bilde av hele studentgruppen. Men det er innspill studentene har og de er verd det det står for i seg selv, det er bare vektning som må stilles spørsmål ved.

Studentene har bl.a. svart på spørsmål om opplevelse av læringsmiljø. Rundt 90% av PPU og FPPU studentene som svarte på spørreskjemaet er tilfreds/svært tilfreds med det sosiale og faglige miljø blant studentene. Studentene på FPPU er mer tilfreds om miljøet mellom studentene og faglig ansatte på campus, der er 95% tilfreds/svært tilfreds og 5 % nær tilfreds. PPU studenter svarer at 76% er tilfreds/svært tilfreds og at 27% er nær tilfreds.

100% av PPU studentene er tilfreds/svært tilfreds når det gjelder miljø mellom studentene og faglig ansatte på praksisskolene, av FPPU studentene har 90% den samme meningen.

Ellers har studentene gitt tilbakemelding på det nye emnet LÆR1000, om at det er uklart hvordan det passer inn i helheten av studie, det er uklart hvordan det er forskjellig fra pedagogikk emnet og hvorfor det skillet er nødvendig. Studentene reagere tydelig på lik linje som pedagogene på emnet for PPU, emne er spennende og god når det gjelder innholdet, organisatorisk er det veldig vanskelig å forholde seg til det. Denne tilbakemeldingen i høst har ført til at både studieprogramleder og fagseksjonsleder har rådet ledelse å slå sammen de to emner igjen. Dette rådet ble ikke følget for revidering av studieåret 20/21. I evalueringen fra juni har studentene svart det samme. Den generelle evalueringen av emnet viser at studentene fra andre program også gir tilbakemelding på at innholdet i emnet er bra, på noen program kommer sammenlignbare kommentarer på vanskelighet om å skille de ulike pedagogiske emner når de har de i samme semester. Emnet bør bli diskutert på nytt i H20 for å se om det fremdeles er grunnlag for å integrere tematikk tilbake i pedagogikk emnet til fordel for helhet og sammenheng i studentenes forståelse av sin utdanning.

80% av FPPU studentene er tilfreds/svært tilfreds når det gjelder faglig nivå i utdanningen. 72% av PPU studentene som har svart på dette spørreskjema sier det samme, men noen er også ikke tilfreds. Dette gjenspeiler også i kommentarfeltet, der blir for eksempel FoU-oppgaven trukket frem som både en nyttig og lærerik oppgave, og som det stilles spørsmål ved om studenter med en master trenger en slik oppgave. Viktig å tilføye her er at utforskning av egen praksis er rammeplanbetonet. Det kan jobbes med utforming av oppgaven, men læringsutbyttebeskrivelse skal være der. Det står mer om selve oppgaven i neste del om studieprogramleders vurdering av kvaliteten i studieprogrammet.

En annen kilde for studentenes stemme har vært referansegruppemøte på programnivå etter 12. mars 2020. I løpet av perioden mars-mai har det vært møter med studenter fra både PPU og FPPU på tidspunktene det var viktig å kunne ta med studentenes stemme inn i avgjørelsene som måtte bli tatt. Tema som er drøftet er digital praksis, digital undervisning (spesielt for FPPU der mange jobber i helsevesenet og mange hadde barn med hjemmeskole, hvor vi måtte tenke på hvordan vi kunne legge opp undervisning som tok hensyn til både den uforutsigbare hjemme-situasjonen og studentenes faglige utvikling), eksamens-gjennomføring (hva tenker studentene om digital muntlig eksamen) og få kjenne på hvordan studentene har det, hvordan står de i usikkerheten, hva er det de er bekymret for. Alt i alt har disse samtaler gitt mye godt innspill og bekreftelser for de valgte veier som er tatt. De er også bakgrunn for videre arbeid med opplegg i høst semesteret.

I evalueringen av praksis har studentene uttrykt seg til å være svært tilfreds med praksis for PPU. Hvert semester blir det gjennomført en evaluering og jevnt over er studentene fornøyd, de oppfatter praksis som meget lærerikt og god veiledet. Her er det koordinatorene på de ulike skolene som gjør en meget viktig og god jobb. FPPU studentene er generelt også veldig

fornøyd over sine praksisplasser som de må ordne selv. Spesielt fornøyd er de med fleksibiliteten det medfører for dem. De er ikke helt fornøyd enda med hvordan praksisundervisning og organisering er fra ILU sin side. Her er det satt inn tiltak i forhold til organisering, og det nyeste kullet gir mer positiv tilbakemelding enn tidligere kull. Det tyder på en positiv utvikling med merforutsigbarhet, og bedre informasjonsflyten enn før.

Studentene i læringsmiljøet:

I studieåret 19/21 møtte relativt få studenter på PPU, 84 i høst 2019 mens det var 128 i høst 2018. På grunn av innført masterkrav ved opptak var nedgangen ikke helt uventet. Mer interessant er det å se hvordan det blir årene framover. Er lavt antall møtte studenter bare et resultat av masterkravet eller spiller det også inn at vi hadde relativt høyt søkertall de siste to årene da det ble varslet at masterkravet skulle innføres? Antall studenter er i seg selv ikke nødvendig dårlig for studentenes læringsmiljø, men vi må å se på hva vi kan gjøre med det økte antall ettfagsstudenter. Kombinasjon av disse to fører til at vi har små studentgrupper i noen fag og det er uheldig å ikke ha nok medstudenter til å drøfte med å danne et fagmiljø med. For faglærere er dette heller ikke en ønsket situasjon, mulighetene i undervisningen blir tydelig snevret inn. En del av problematikken ble fanget opp av sammenslåing av undervisning med 5LU studiet.

2019-kullet på FPPU startet også med et lavt antall møtte studenter på allmennfagene, vi må helt tilbake til 2015 (før økning av rammer for opptak) for å ha samme tallene. 105 i høst 2019 mens kullet før startet med 136 studenter. Derav var 57 yrkesfagstudenter, de har møtt med samme antall relativt stabil de siste årene og det var dette året ikke et unntak fra. Det som ikke vises i tallene er at vi utdanner et relativt høyt antall studenter innenfor helsesektoren, og det betyr at andre fagområder er tydelig underrepresentert, tross for at de andre fagområdene får prioriteres i opptaket. Også på FPPU fører det lavere antall studenter fram til mindre grupper i fagdidaktikkemner i allmenne fag. Her blir små grupper fanget opp ved å undervise studentene innenfor så kalte paraplykonstruksjon. Studentene får samlet undervisning i emner som ligger hverandre nært faglig sett, som for eksempel naturfagene.

Et høyt antall ettfagsstudenter fører også til at vi utdanner flere lærere til skolen som er lite attraktivt siden de ikke kan undervise i flere fag. Studentene blir anbefalt å ta opp ekstra emner etter end studie for å kunne være kvalifisert til å undervise i flere skolefag. Det dannes nye emner som psykologi og dans, for å kunne tilby en enda bredere fagportefølje til studentene.

Ettfagsstudenter har ved siden av sitt fagdidaktikkemne profesjonskunnskap som skolerelevant emne. Siden det er veldig mange studenter nå som tar emnet kan vi se på om vi kan tilby et ekstra emne slik at studentene har en valgmulighet. Antallet ettfagsstudenter på FPPU er relativt sett ikke så høyt og det blir ikke satt inn tiltak for øyeblikket.

Fysisk og digital læringsrom:

Det digitale læringsrommet har spesielt i år hatt stor påvirkningskraft. En del av undervisningen har vært digital og vi måtte kommunisere med studentene på en annerledes måte enn vi var vant til. Det er organisert egne erfaringsdelings-møter, og erfaringsdeling har ellers vært en naturlig del av alle møter vi har hatt. Studentene har stort sett vært fornøyd, men som dem er heller ikke alle faglærere like komfortabel med å jobbe med digitalundervisning og jeg har opplevd at alle sin læringskurve er bratt.

Grunnet smitteverntiltakene har også det fysiske læringsmiljø vært utenfor det ordinære, det å holde en meters avstand gjør ganske mye med hvordan samvær i en gruppe er. Studentene har vært veldig fornøyd med ILU sin håndtering av både smittevern og at PPU og FPPU ble prioritert til å kunne få undervisning på campus så snart det var tillatt igjen.

Studieprogramleders vurdering av kvaliteten i studieprogrammet:

Felleselementene på tvers av emner:

I år er fellesforelesninger erstattet av storforelesninger. Dette er forelesninger som blir organisert av enten fagdidaktikere eller pedagoger. Utviklingen var satt i gang for å gi studentene en tydeligere innsikt i hvor de ulike tema og forelesninger hører til. Den emnetilhørighet skulle også føre til en sterkere tilknytning av faglærere til storforelesninger. Eierskapsforhold ble ytterligere styrket ved at ulike fagseksjoner fikk ansvar for organisering og gjennomføring av visse storforelesninger. Allerede underveis i studieåret viste det seg at studentene egentlig hadde samme innspillene som de hadde årene før, forelesning som undervisningsform blir av flere og flere studenter ikke sett på som det mest lærerike, og på grunn av at det i tillegg er obligatorisk reagerer mange på forventet læringsutbytte av øktene. I utviklingsarbeidet året før ønsket vi å ta et steg videre og knytte de overordne tema enda sterkere til de ulike faggruppene. I januar ble det satt i gang et videre utviklingsarbeid som resulterte i profesjonsøkter som ny modell. Modellen går ut på studentaktive læringsøkter om de overordne tema. Studentene vil få tilsendt en faglig intro per video før økta slik at de får en ide om hva tema handler om. Selve profesjonsøkt er på to timer der studentene utforske tema ved hjelp av oppgaver de får fra fasiliterende faglærere (enten fagdidaktikere eller pedagoger). Tanken er at studentene får mulighet til å utvide sin egen tankegang rundt tema, møte egen og andres tilnærming og finne knagger der de kan henge kunnskap og erfaringer om tema på som de møter i undervisningen for øvrig, i praksis og ellers i samfunnet. På slutten av studieåret er det satt i gang profesjonsøkter for faglærere. De fikk tilsendt en faglig intro-video om transformativt læringssyn og estetiske prosesser, slik at alle fikk innsikt i hva grunnlaget er vi skal jobbe ut ifra i neste studieår. Faglærere i undervisningsgruppene for PPU/FPPU og 5LU er positivt stemt, og omfavner tanken til å kunne utforme overordnet undervisningen for studentgruppen. Samarbeid med

studiekvalitetsleder for 5LU er i slike utviklingsprosesser uvurderlig (som også på andre momenter, men spesielt i utviklingsarbeid). Profesjonsøktene blir satt i gang fra august neste studieår for PPU, FPPU ny-kullet og 5LU 5. og 8. semester.

Temadagene om relasjoner og seksualitet ble også i år organisert av koordinatorene for temadagene i samarbeid med foredragsholdere og studieprogramleder. Studentene er bestandig veldig fornøyd med opplegget, de ønsker seg egentlig flere slike dypdykk.

Ny i år var FoU-uka for PPU og 5LU, FPPUs FoU uka vil bli for første gang i neste studieår. I uke 5 ble all undervisning rund FoU oppgaven samlet i en uke. Studentenes prosjekt blir sterkere knyttet til aksjonslæring og hele uke i seg selv følger den tankegangen. I tillegg ble metode undervisningen omgjort til verksted, slik at studentene kunne dra til det de var interessert i eller der de ønsket seg påfyll. Vi har mange masterstudenter og de tar med deg allerede mye kunnskap om metode som kan anvendes i arbeidet med oppgaven. Generelt sett ble uken tatt imot positivt, det ble satt pris på at det var avsatt en hel uke og at de fikk god til å sette prosjektet i gang.

En del av studentene oppfatter at oppgaven er det samme som EiT og at «alle» har hatt det så det trenges ikke å gjentas. Den kommentarer har vi undersøkt og det viser seg at under halvparten av dette kullet på PPU har EiT, det betyr at vi har mye vi kan bygge på og samtidig ikke kan glemme andre 60% som ikke har møtt en slik type arbeidsmetode. Det jobbes med en metode som er ny for de fleste og da er vi av oppfatning at det er bare positivt at de kan ta i bruk det de allerede har jobbet med fra før, samarbeidslæring er en sentral arbeidsmåte i både lærerutdanningen og i skolen, systematisk arbeid med å utforske egen praksis for å videre utvikle den blir verdsatt høyt i skolen.

Andre punkter som vi skal ta hensyn til i neste studieår er at vi bør være mer tydelig på hvilke deler er obligatorisk og hvilke ikke, se på rekkefølge av opplegget og enda tydeligere formidle til veiledere at de bør møte sine grupper i den uken, det viste seg å være litt ulik fra gruppe til gruppe. Dette tas også med til FPPUs FoU uke i høsten 2020.

En slik uke kan ikke lykkes uten at hele organiseringen stemmer nøyaktig, her er det gjort en veldig bra jobb av koordinator for FoU og praksisseksjon som fikk det til å ha alle praksisplassene på plass i uke 4 slik at FoU gruppene kunne dannes før FoU uke startet, topp!

FoU konferansen ble ikke gjennomført i år. Og koronasituasjon sørget også for at ikke alle gruppene kunne gjennomføre prosjektet slik det var tenkt. Vi har derfor tilpasset oppgaven underveis slik at flere alternative veier til prosjektrapporten skulle falle innenfor vurderingskriterier og ingen av gruppene skulle bli rammet av situasjonen som oppstod underveis i deres praksisperiode. Studentene har gitt uttrykk for at de var fornøyd med til rette leggingen og hvordan håndteringen har vært i forhold til denne oppgaven.

Emner:

Som i fjor har flere emneansvarlig fra PPU gitt tilbakemelding via emnerapporter enn på FPPU. Tross for at det har vært viet oppmerksomhet til det, har det ikke resultert i flere emnerapporter for FPPU. De emneansvarlige gir uttrykk for at kvalitet i emnene er gode og at studentmedvirkning blir tatt hensyn til. Psykologi som nytt emne rapporterer at studenten er fornøyd med både læringsutbytte og undervisningen, de nevner bl.a. god innsikt i forholdet mellom teori og praksis. Studentgruppen er veldig liten, og det er bekymringsverdig i seg selv for mulighet for fortsettelse av emnet. En slik avgjørelse vil ikke bli tatt uten å ha tilbudt det ett år til. Det er viktig å fastslå at det handler om antall studenter og ikke om selve tilbudet eller studentene som deltar.

Emne LÆR1000 er tatt imot med blandet resultat, innholdet er spennende, relevant og fanger studentene. Imidlertid har organiseringen som eget emne ulemper i opplevelse av helhet og sammenheng i studiet, og vil bli vurdert på nytt neste studieår om det trengs en revurdering og flytte innholdet tilbake til pedagogikkemnet.

Planlagte og gjennomførte tiltak i 2019/2020 for å øke studiekvalitet:

Utvikling av fellesdelen av utdanningen	Storforelesningen har vært et steg mellom fellesforelesninger og utvikling av studentaktive profesjonsøktene er satt i gang og profesjonsøktene startes med i høst 2020. FoU uka for PPU
Arbeid med studietilbud og rekruttering	Nytt emne Dans for FPPU bli opprettet og har oppstart H20. Arbeid med paraply organisering av emner har også resultert i at Drama tilbys på FPPU i stedet for PPU fra H20. Rekrutteringsarbeid har vært uforutsigbart pga koronasituasjon som endret de vanlige rutiner. Ellers er det jobbet med å nå målgruppa som har endret seg pga masterkravet for opptak.
Ny avtale med IMU	Arbeidet er satt i gang og pågår
Emnerapporter	Arbeid mot flere emnerapporter
Studentstemmen	Innhentet sluttevaluering i juni 2020 og ulike referansegruppemøter på programnivå

Planlagte tiltak for 2020/2021 for å øke studiekvalitet:

Utvikling av fellesdelen av undervisningen	Evalueringen og videreutvikling av profesjonsøktene FoU uke tilpasse til FPPU og implementeres i samling 7
--	---

Arbeid med studietilbud og rekruttering	Utvikle mulighet for valg av emne for ettfagsstudenter. Arbeid for rekruttering av mest mulig tofagsstudenter
emnerapporter	Arbeid mot flere emnerapporter spesielt for FPPU
Student stemmen	Fortsett arbeidet med å hente inn studentstemmen på programnivå i større grad enn før
Avtale med IMU	Avtale med IMU på plass slik at studentene kan få opptak og undervisning som er i samsvar med lovverket

Rapport fra profesjonsdelen av 5LU, 2019/20

Dato: 15.10.20

Studieprogram: Profesjonsdelen av studieprogrammene for 5-årig lektorutdanning 8-13.

Fakultet: SU

Eventuelle samarbeidende fakultet: HF, IE, NV

LÆRINGSMÅL I PROFESJONSEMNER OG PRAKSIS, 2019/20

Fagdidaktikk 1

Kunnskaper

Studenten

- har kunnskap om utviklingen av faget som skole-, kultur og forskningsfag
- har bred kunnskap om gjeldende læreplan for faget
- har kunnskap om ulike teoretiske perspektiver og relevant forskning knyttet til undervisning, læring og læringsstrategier i faget
- har kunnskap om elevmangfold og tverrfaglig samarbeid
- har kunnskap om hvordan arbeid med utvikling av grunnleggende ferdigheter kan integreres i faget

Ferdigheter

Studenten

- kan anvende og forholde seg til gjeldende læreplan til planlegging og gjennomføring av undervisning
- kan planlegge og lede undervisning på ulike læringsarenaer
- kan planlegge og gjennomføre variert undervisning som fører til gode læringsprosesser
- kan utvise profesjonsfaglig digital kompetanse i arbeidet med å fremme god læring
- kan begrunne fagets plass i skolen og dets samfunnsmessige relevans
- kan anvende faglitteratur og andre relevante informasjonskilder til å strukturere og formulere skriftlige og muntlige faglige resonnement knyttet til relevante fagdidaktiske spørsmål

Generell kompetanse

Studenten

- kan reflektere over og diskutere faglige, fagdidaktiske og etiske problemstillinger
- kan analysere og utvikle egen praksis i møte med elevenes forutsetninger, interesser og behov basert på forskning, teori og erfaring

Fagdidaktikk 2

Kunnskaper

Studenten

- har kunnskap om teorier knyttet til undervisning, læring og læringsstrategier
- har kunnskap om tilpasset opplæring og om tilrettelegging for elever på ulike studieprogram
- har inngående kunnskap om vurderingsformer
- har kunnskap om fagets samfunnsmessige relevans
- har inngående kunnskap i om undervisningsfaget

Ferdigheter

Studenten

- kan planlegge, gjennomføre og reflektere over undervisning basert på forsknings- og erfaringsbasert kunnskap og teori om undervisning og elevers læring
- kan variere og tilpasse opplæringen i samsvar med gjeldende læreplanverk
- kan vurdere og dokumentere elevers læring, gi læringsfremmende tilbakemeldinger og bidra til at elevene kan reflektere over egen læring og egen faglig utvikling



- kan anvende forsknings- og erfaringsbasert kunnskap til å arbeide systematisk med elevers læring i faget og bidra til å fremme et godt læringsmiljø, både sosialt og faglig
- kan orientere seg i faglitteratur, analysere og forholde seg kritisk til informasjonskilder og fagdidaktisk teori
- kan anvende relevante samfunnsvitenskapelige forskningsmetoder, bidra i utviklingsarbeid, samt gjennomføre et profesjonsrettet FoU-prosjekt under veiledning.

Generell kompetanse

Studenten

- kan kritisk reflektere over og diskutere faglige, fagdidaktiske og fagetiske problemstillinger
- kan reise faglig relevante problemstillinger, undersøke og drøfte disse kritisk og selvstendig gjennom teoretisk og empirisk kunnskap og slik bidra til utvikling av praksiser

LÆR1000

Kunnskap

Studenten

- har kunnskap om begrepene kunnskap, læring og danning og hvordan ulike tilnærminger til disse begrepene har betydning for utdanning og lærerprofesjonalitet
- har kunnskap om skolens samfunnsmandat og opplæringens verdigrunnlag og hvordan disse kommer til uttrykk i skolens styringsdokumenter
- har kunnskap om etiske problemstillinger knyttet til utøvelsen av egen profesjon

Ferdigheter

Studenten

- kan reflektere over og ytre seg om ulike problemstillinger knyttet til kunnskap, læring og danning
- kan delta i faglige samtaler og føre faglige resonnement om pedagogisk praksis
- kan orientere seg i gjeldende læreplaner og andre relevante styringsdokumenter
- kan reflektere over didaktiske problemstillinger i lys av skolens verdigrunnlag og samfunnsmandat
- kan identifisere etiske problemstillinger relatert til praksis
- kan reflektere over barn og unges læringsbetingelser i opplæringen

Generell kompetanse

Studenten

- kan diskutere etiske problemstillinger knyttet til lærerprofesjonen
- kan analysere og forholde seg kritisk til forskning for å kunne anvende denne kunnskapen i utviklingen av egen profesjonsutøvelse
- kan behandle og formidle emnets fagstoff på en selvstendig måte

PPU4602, pedagogikk 2

Kunnskaper

Studenten:

- har kunnskap om individuelle, sosiale og kulturelle forutsetninger for læring og tilpasset opplæring
- har kjennskap til ulike allmenndidaktiske perspektiver og modeller
- har kunnskap om skolens styringsstrukturer.

Ferdigheter

Studenten:

- kan analysere og anvende nasjonale læreplaner i undervisningsplanlegging
- kan planlegge undervisning på en måte som ivaretar tilpasset opplæring.

Generell kompetanse

Studenten:

- kan føre faglig funderte diskusjoner om allmenn didaktikk og tilpasset opplæring
- kan vurdere lærerens handlingsrom i lys av utdanningspolitiske føringer, profesjonsetiske perspektiver og kontekstuelle forhold
- kan ivareta samiske elever og elever fra nasjonale minoriteter sine rettigheter i skolen.

PPU4603, pedagogikk 3

Kunnskap:

Studenten:



- har kunnskap om forskjellige vurderingspraksiser i utdanning
- har kunnskap om ungdomskultur og innsikt i ungdomskultur i samfunnet
- har kunnskap om hvordan skolen kan tilrettelegge tilpasset opplæring og bidra til inkluderende læringsmiljø
- har kunnskap om sentrale vitenskapsteoretiske problemstillinger i utdanningsforskning

Ferdigheter:

Studenten

- kan reise problemstillinger, undersøke og drøfte disse kritisk og selvstendig gjennom teoretisk og empirisk kunnskap og der i gjennom å bidra til utvikling av praksiser
- kan bidra til analyse og diskusjon av utdanningspolitiske føringer, ideologier og praksiser i utvikling av et demokratisk samfunn

Generell kompetanse:

Studenten

- kan drøfte danning, demokrati og likeverd ut fra teoretiske og etiske perspektiver
- har ulike teoretiske perspektiver på sammenhenger mellom utdanningshistorie, utdanningspolitikk, skolen som organisasjon og skolens og lærerens rolle i samfunnet
- har grunnleggende innsikt i samfunnsvitenskapelig forskningsmetode

PPU4611, praksis 1

Kunnskap

Studenten

- har innsikt i faktorer som påvirker fellesskapet og skaper grunnlag for læring
- har innsikt i ulike perspektiver på klasseledelse

Ferdighet

Studenten kan gjennomføre systematisk observasjon i klasserom/verksted

Generell kompetanse

Studenten kan samarbeide og kommunisere med medstudenter, elever og lærere

PPU4612, praksis 2

Kunnskap

Studenten

- har kunnskap om lærerens arbeidsoppgaver i og utenfor klasserommet
- har kjennskap til skolen som organisasjon og ulike aktører internt og eksternt
- har innsikt i bruk av læreplaner
- har kunnskap om det kulturelle og sosiale mangfoldet i skolen
- har innsikt i ulike måter å tilpasse opplæringen på

Ferdigheter

Studenten kan bidra i planlegging og gjennomføring av undervisningen.

Generell kompetanse

Studenten kan opptre profesjonsetisk i møtet med elever og lærere.

PPU4613, praksis 3

Ferdigheter

Studenten

- kan observere, analysere og reflektere over ulike elevers forutsetninger for læring
- kan, under veiledning, vurdere og reflektere over elevers læring
- kan utøve god klasseledelse
- kan samarbeide med andre om planlegging og gjennomføring av undervisning
- kan bruke læreplanen, lærebøker, digitale hjelpemidler og utstyr som finnes på den enkelte skole til å planlegge og gjennomføre undervisningen
- kan, under veiledning, planlegge og gjennomføre tilpasset og differensiert undervisning i et inkluderende læringsfellesskap

Generell kompetanse

Studenten

- kan kritisk vurdere egen og andres praksis med referanse til teori og forskning
- kan videreutvikle egen profesjonsutøvelse

Praksis 4**Ferdigheter****Studenten**

- kan alene og sammen med andre planlegge og gjennomføre undervisning på ulike læringsarenaer som fører til gode faglige og sosiale læringsprosesser
- kan utøve god klasseledelse
- kan veilede og motivere elevene og skape et inkluderende læringsmiljø
- kan på et selvstendig og faglig grunnlag bruke varierte arbeidsmåter og tilpasse opplæringen ut fra elevenes forutsetninger
- kan vurdere og dokumentere elevenes læring og gi læringsfremmende tilbakemeldinger
- kan alene og sammen med andre evaluere og reflektere over egen undervisning i faget med utgangspunkt i elevenes læring
- kan, under veiledning og i samarbeid med andre, utvikle, gjennomføre og evaluere et forsknings- og utviklingsarbeid med utgangspunkt i undervisningspraksis

Generell kompetanse**Studenten**

- kan identifisere særskilte behov hos barn og unge, herunder identifisere tegn på vold eller seksuelle overgrep, og raskt iverksette nødvendige tiltak på bakgrunn av faglige vurderinger og i samarbeid med tverrfaglig samarbeidspartnere til barnets beste
- kan vurdere og utvikle egen praksis i tråd med profesjonsetiske normer og standarder
- kan samarbeide med elever, foresatte, kolleger, skoleledelse og andre aktører i skolen

RAPPORTENS DATAGRUNNLAG**Emnerapporter innlevert for høst-19:**

- [Fagdidaktikk 1](#): PPU4624-informatikk, PPU4640-geografi, PPU4642-historie, PPU4644-samf.k.skap, PPU4650-engelsk, PPU4652-fransk, PPU4654- norsk, PPU4656-tysk, PPU4680-kroppsøving og idrett, PPU4684-religion og etikk.
- [Ped.emner](#): LÆR1000, PPU4602.
- [Praksis](#): PPU4611-praksis 1, PPU4612-praksis 2, PPU4613-praksis 3.

Mangler: Emnerapporter fra fem emner i Fagd. 1, høst-19.

Emnerapporter innlevert for vår-20

- [Fagdidaktikk 2](#): PPU4621-biologi, PPU4623-fysikk, PPU4627-kjemi, PPU4643-historie, PPU4645-samf.k.skap, PPU4651-engelsk, PPU4653-fransk, PPU4655-norsk, PPU4657-tysk, PPU4658-spansk, PPU4685-religion og etikk.
- [Ped.emner](#): LÆR1000.
- [Praksis](#): PPU4614-praksis 4, PPU4611-praksis 1.

Mangler: Emnerapporter fra fire emner i Fagd. 2 og ped., vår-20.

Referansegrupperapporter: 13 innleverte rapporter fra studentene, i ulike fag, fra høst-19 og vår-20.

Annen evaluering lagt ved emnerapportene, eksempelvis surveys gjennomført i studentgruppene.

Møtenotater fra studiekvalitetsleders møter med ref.studenter på tvers av emner, for evaluering av

felleselementene i profesjonsfaget.

STUDIEKVALITETSLEDERES VURDERING AV KVALITETEN I PROFESJONSD delen AV STUDIEPROGRAMMENE

1) Felleselementer på tvers av emner i profesjonsfaget

Storforelesninger erstattet i 2019/20 de tidligere fellesforelesningene. Dette medførte en tydeligere struktur på hvor emnet hørte hjemme (ped. eller fagd.) og dermed hvor studentene skulle oppmøtere registreres. For å skape bedre eierskap mellom emner i fagdidaktikk og de tverrgående storforelesningene ble det dessuten innført en ordning der de ulike fagseksjonene fikk ansvar for et tema for en storforelesning hver, mht planlegging og gjennomføring. Storforelesninger planlagt og gjennomført av fagseksjonene ble tatt godt i mot av de emneansvarlige, som opplevde at de fikk utvidet sitt eierskap til overordna tema i profesjonsfaget. Studentene uttrykker i referansegrupperapportene ulik grad av tilfredshet med tema og gjennomføring av storforelesninger. Noen tema går igjen mht hva de opplevde som minst vellykket. Det er også noen studenter som er negative til hele konseptet med å samle studenter til felles storforelesninger.

To **temadager** om *Utdanning for bærekraft* innført som en ny ordning høsten-19, med til dels eksterne aktører. Stor støtte til det å ha temadager, på tvers av emner i fagdidaktikk, men en god del henvendelser til administrativ koordinator, temadageskoordinator, faglig leder for praksis for 5LU og studiekvalitetsleder fra studenter som hadde lagt reiseplaner i uke 41 (skolenes høstferieuke) og ikke hadde fått med seg informasjonen om at uke 41 og 42 er ordinære campusuker, med obligatorisk oppmøte. (Studentene var informert om dette i brev sendt ut til alle før sommeren, felles orientering på oppstartsmøte i første campusuke, samt i skriftlig informasjon på org.rommet for lektor 5.semester på Bb.). Med hensyn til innholdet i temadagene hadde studentene en negativ opplevelse av noen av bidragene fra de innleide eksterne aktørene på de to temadagene gjennomført i høstsemesteret, mens de generelt var generelt positive til workshopdelene av temadagene, fasilitert av fagdidaktikerne.

FoU-uke (felles for profesjonsfaget i 5LU og PPU) innført som ny ordning våren-20. Fire dager avsatt til oppstart med FoU-prosjektet. Blanding av obligatoriske storforelesninger, verksted fasilitert av enten fagdidaktikere eller pedagoger, frivillige metodekurs, møte med oppnevnt FoU-veileder, samt timeplanfestet tid til selvstendig arbeid. FoU-uka i februar 2020 ble generelt godt tatt imot både av studenter og emneansvarlige, men noen studenter stiller likevel spørsmål ved tidsbruken på FoU-prosjektet, opp mot karaktermessig uttelling (oppgaven teller 1/3 inn i studentenes ene fagdidaktikkemne – Fag A). Pga nedstenging av alle skoler fra midten av mars ble det brukt mye tid fra FoU-koordinator samt programleder for PPU og studiekvalitetsleder for profesjonsfaget i 5LU på å utarbeide alternativer til hvordan studentgruppene kunne gjennomføre FoU-prosjektet sitt selv om de ikke hadde fått samlet inn empiri da skolene stengte. I oppsummeringsmøte med referansestudenter på slutten av vårsemesteret ble det gitt positiv tilbakemelding til den måten FoU-prosjektet ble løst på da skolene stengte. Selve FoU-konferansen ble avlyst.

Noen justeringer vil gjennomføres for FoU-uka i studieåret 2020/21:

- Noe endring i forhold til hva skjer når i FoU-uka
- Tydeliggjøre hva som er obligatorisk vs frivillig innhold i FoU-uka
- Ha som mål at alle veiledere kan møte sine grupper i løpet av FoU-uka (dvs at de må sette av tid til dette i FoU- uka)

Informasjon på Bb: Vi er kjent med at flere studenter i 5. og 8.semester uttrykker at de opplever det som vanskelig både å orientere seg i informasjonen lagt ut på Bb., samt ta inn all infoen. Hver student må i 5.semester forholde seg til fire Bb-rom: Fagdidaktikk i sitt fag 1, fagdidaktikk i sitt fag 2, Praksis 3-emnet, samt det felles org.rommet for lektor 5.semester. I vårsemesteret har de fem rom å forholde seg til: Fagdidaktikk i sitt fag 1, fagdidaktikk i sitt fag 2, Praksis 4-emnet, ped.emnet, samt det felles org.rommet for lektor 8.semester. Tilbakemeldingene fra de studentene som er misfornøyd handler om at det er vanskelig å vite hvor de finner hvilken informasjon, at informasjonsmengden i enkelte perioder er høy (det opplevde de spesielt under koronasituasjonene i vår) og at det er variasjoner i hvordan Bb-rommene brukes av de emneansvarlige. Andre studenter mener at det ikke er utfordrende å finne informasjon, men at det krever at de har brukt tid på å sette seg inn i Bb-rommene ved studiestart. Det er også delte

meninger fra studentene om hvordan de ser på at kunngjøringer i mange tilfeller også sendes ut på e-post. Noen synes dette er positivt, som en ekstra påminning, mens andre opplever å "drukne i epostmeldinger om kunngjøringer som er lagt ut". Dette er derfor en vanskelig balanse også for de emneansvarlige. En annen utfordring knyttet til at kunngjøringer sendes på mail, er at dersom studentene kun forholder deg til epostene og ikke bruker tid på å sette seg inn i hele emnet, vil de aldri få et eierskap til strukturen i Bb-rommet og hvilken informasjon som finnes i venstremenyen.

Rammefaktorer knyttet til strukturen i lektorløpet i 5.semester var også høsten 2019 gjenstand for mange henvendelser fra studenter, selv om dette ikke framkommer tydelig av studentenes referanserapporter. Pga lektorløpets struktur, med mange fokus i 5.semester, opplever studenter at de slites mellom ulike fokus.

2) Emner i profesjonsfaget og praksis:

Innleverte rapporter fra studenter og emneansvarlige formidler et inntrykk av at emneansvarlige og studenter uttrykker jevnt over stor grad av tilfredshet med **emneundervisningen** i både ped.emner og fagdidaktikk

- **Undervisning etter praksis, vår-20:** De emneansvarlige valgte ulike løsninger på hvordan undervisningen resten av semesteret ble gjennomført (pga stengt campus). Studentene opplevde store forskjeller fra emne til emne, og mange uttrykker at de savnet et synkront tilbud i alle emner. **Bortfall av oppmøteplikt** ble opplevd som riktig, både av studenter og emneansvarlige, men førte samtidig til at mange studenter ble ekstra ensomme i perioden etter praksis, da samfunnet fremdeles var nedstengt.
- Den frustrasjonen som enkelte emneansvarlige opplevde fra studenter i møter med dem handlet i mange tilfeller om en opplevd frustrasjon over korona situasjonen generelt, mer enn frustrasjon over emnet mer konkret.

Både emneansvarlige og studenter uttrykker stor grad av opplevd samsvar mellom læringsmål og undervisning i emnene, og de emneansvarlige uttrykker videre at de opplever læringsmiljøet i sine grupper som godt. Noen peker på at studenter kvier seg for å ta ordet og delta aktivt når gruppene blir veldig store, slik tilfellet er for noen emner.

Flere emneansvarlige påpeker at de opplever at studentene ikke forbereder seg godt nok til undervisningsøktene. Samtidig peker mange ref.grupperapporter på at studentene opplever «pensum» i emnene som i all hovedsak å være relevant og av et passe omfang. Et unntak her er LÆR1000, der studentene mente at det både var for mange og til dels for vanskelige lesetekster.

Flere emneansvarlige kommenterer at de justerer pensum/lesetekster hvert semester, samt gjør andre endringer for å tilpasse seg nye krav og ny lærerplan.

Oppmøtet falt betraktelig da det ikke lengre var obligatorisk oppmøte (i lockdown perioden våren-20). Dette ble synlig i de emner der det ble tilbudt synkron digitalisert undervisning.

Praksis 1, høst og vår: gode tilbakemeldinger fra studentene.

Praksis 2, høst: oppleves som positivt, men studentene ønsker seg lengre praksis og mulighet for en mer aktiv rolle.

Praksis 3, høst: opplever SIL-kursene og relevansen av disse ulikt, både innenfor en studentgruppe på samme skole og mellom studentgrupper på ulike skoler. Noen studenter kommenterer at det er uheldig med stor variasjon mht oppfølging fra skolens praksislærere.

Praksis 4, vår: Koronasituasjonen og stengte skoler gjorde det svært krevende for både studenter, praksislærere, besøkslærere fra ILU og ikke minst for praksisansvarlig for 5LU, mht å finne løsninger for å få studentene gjennom praksis. Løsningen ble digitale praksisbesøk. Totalt sett veldig gode tilbakemeldinger fra studenter og andre aktører på hvordan situasjonen for praksis ble håndtert under korona nedstengingen, til det beste for studentene som var i praksis. Besøkslærerne opplevde at det fungerte «greit nok» med digitale besøk, men at dette likevel kun må anses som en nødløsning når besøk i klasserommet ikke kunne gjennomføres. Det digitale besøket, som i praksis besto av en samtale med student og praksislærer om praksisperioden generelt og om et digitalt gjennomført opplegg mer

konkret, ga derfor ikke rom for besøkslærer til selv å vurdere studentens fungering i klasserommet og relasjon til elevene.

Utenlandspraksis i Praksis 4: Mange av studentene som var i utenlandspraksis da koronasituasjonen inntraff, opplevde dette som svært vanskelig. Dette var spesielt knyttet til at NTNU sentralt brukte lang tid på å bestemme seg for at alle studentene i utlandet skulle/kunne hjemkalles. Frustrasjonen over det som flere av våre utenlandsstudenter opplevde som manglende vilje fra ILUs side står i sterk kontrast til den enorme innsatsen og arbeidet som ble nedlagt fra impliserte parter ved ILU knyttet til, på den ene siden, å være i tett kontakt med utenlandsstudentene og, på den andre siden, til å påvirke NTNU til å endre sin avgjørelse om ikke å kalle utenlandsstudentene tilbake. Da alle studentene til slutt kom hjem, ble de som manglet timer i praksis knyttet på de skolene de hadde vært på før de startet sin utenlandspraksis.

3) Arbeidskrav og vurdering:

Studentene er jevnt over fornøyd med vurderingsformene samlet sett for profesjonsfaget, og peker på stor grad av variasjon i eksamensformer på tvers av emner i profesjonsfaget som positivt.

Hjemmeeksamen som eksamensform i Fagd.-2, høster likevel negative tilbakemeldinger fra flere studenter, på tross av at tida ble utvidet fra 6 til 8 t våren 2020. Noen studenter mener at det fremdeles er for kort tid til å få vist sine kunnskaper i emnet, og at situasjonen med en såpass kort hjemmeeksamen er stressende. Andre studenter er derimot fornøyd med hjemmeeksamen som ikke går over flere dager.

Det er (fremdeles) delte oppfatning blant fagdidaktikerne om hvorvidt vi bør gjeninnføre innlevering av utkast til semesteroppgave til respons fra faglærer og medstudenter som et formelt arbeidskrav. Studentene har ikke kommentert dette spesielt i sine rapporter. Det er også delte meninger blant fagdidaktikerne om det er behov for å endre vurderingsform i de to fagdidaktikkemnene.

HANDLINGSPLAN MED TILTAK OG ANSVAR FOR OPPFØLGING

1. Tiltak som ble foreslått forrige år, og som enten er gjennomført eller pågår:

- Fortsette arbeidet med å sikre informasjonsflyten mellom de ulike lærerne som er inne i ped.seminarene.
 - Ansvar for oppfølging: Emneansvarlige i ped.-emnene, samt seksjonsleder.
 - Status: Færre kommentarer fra studentene i referanserapporter kan tyde på at dette gikk bedre i 2019-20 enn året før.
- Vurdere nye eksamensordning i fagdidaktikkemner, og se dette opp mot eventuelle endringer i vurderingsordninger også for PPU/FPPU-studiet.
 - Ansvar for oppfølging: Studiekvalitetsleder 5LU, studieprogramleder PPU og FPPU, samt alle emneansvarlige i fagdidaktikk.
 - Status: Saken ble lagt litt på is forrige studieår. Dette kan forklares med manglende konsensus blant de emneansvarlige om hvorvidt det er nødvendig å endre vurderingsform, og om vi egentlig oppnår bedre løsninger med andre vurderingsformer. Korona nedstengingen av skolene og campus, og hvordan vi kunne tilpasse og tilrettelegge for at studentene likevel kunne fullføre praksis og sine andre emner førte dessuten til at andre fokus tok all tid etter mars.
- Fortsette implementeringen av ny organisering av felleselementene i profesjonsfaget, og evaluere dette bredt blant studenter og lærere.
 - Ansvar for oppfølging: Studiekvalitetsleder 5LU, studieprogramleder PPU og FPPU, samt alle emneansvarlige i fagdidaktikk, pedagogikk og praksis.
 - Status: Gjennomført.
- Legge til rette for mer avsatt tid til studentenes FoU-arbeid i vårsemesteret, samt la noen av tilbudene blir frivillige forelesninger og workshops.
 - Ansvar for oppfølging: Studiekvalitetsleder 5LU, studieprogramleder PPU og FPPU, samt koordinatorene for FoU og temadagene.
 - Status: Implementeres i FoU-uka for 2020/21.

- Drøfte hvordan vi kan møte større studentkull på en god måte også i emnene, uten at det påvirker studentenes læringsutbytte negativt.
 - Ansvar for oppfølging: Studiekvalitetsleder, fagseksjonsledere, emneansvarlige, ILUs ledelse.
 - Status: Pågående
- Initiere et arbeid i undervisningsgruppene rundt hvordan vi kan involvere studentene mer i egen læringsprosess.
 - Ansvar for oppfølging: Studiekvalitetsleder 5LU og hele undervisningsgruppen for profesjonsfaget.
 - Status: Pågående, gjennom iverksetting av profesjonsøkter fra studieåret 2020/21.

2. Prioriterte tiltak videre, knyttet til bedring av kvalitet og sammenheng i profesjonsdelen:

- Gjennomgå vurderingsordningene i fagdidaktikk 1 og 2 på nytt, med tanke på justeringer.
 - Begrunnelse: Fullføre arbeidet startet opp tidligere, men lagt på is pga koronasituasjonen. Selv etter en utvidelse fra 6-8t hjemmeeksamen våren 2020, uttrykkes det i flere referanserapporter at mange studenter ikke opplever denne eksamensformen som god.
 - Ansvarlig for oppfølging: Studiekvalitetsleder og emneansvarlige i fagdidaktikk 1 og 2.
- Vurdere dialogseminaret i fagdidaktikk i 8.semester på nytt, med tanke på gjennomgang av innhold, struktur, tidspunkt og formål.
 - Begrunnelse: Bidra til at deltakerne opplever et mer reelt behov for å møtes til dialog, gjennom at de møtes før praksisperioden starter i vårsemesteret. Bidra til at både praksislærere og studenter ser på deltakelse i dialogseminaret som nyttig for det samarbeidet de skal inngå under praksisperioden.
 - Ansvarlig for oppfølging: Studiekvalitetsleder, leder for praksis, emneansvarlige i fagdidaktikk 2.
- Flytte en praksisuke fra Praksis 3 til Praksis 2.
 - Begrunnelse: Studenter ønsker mer aktiv praksis tidligere. Skolene opplever to ukers avbrudd i praksisperioden som uheldig.
 - Ansvarlig for oppfølging: Studiekvalitetsleder, leder for praksis, studiekvalitetsutvalget, programrådene ved vertsinstuttene. Et slikt tiltak avhenger v at FUL får støtte fra fakultetene, ettersom det påvirker antall uker det kan gjennomføres ordinær undervisning i disiplinfag i 3.semester.
- Jobbe videre med fellesundervisningens relevans og formål og sammenhengen mellom fellesundervisningen og profesjonsfagets emner (jf. ILUs handlingsplan for 2020/21)
 - Begrunnelse: Vi har kommet et stykke på vei allerede gjennom de endringer som er innført de siste to årene, men bør ha en kontinuerlig drøfting av hvilke tema som skal løftes opp som overbyggende, felles tema på tvers av emner.
 - Ansvarlig: Hele undervisningsgruppen for profesjonsfaget i 5LU.
- Vurdere hvordan informasjonsflyten på Bb kan bedres.
 - Begrunnelse: Mange studenter opplever det som utfordrende å finne informasjon samt å forholde seg til det de opplever som store informasjonsmengder.
 - Ansvarlige: Studiekvalitetsleder, leder for praksis, emneansvarlige i ped.emner og fagd.emner, administrativ koordinator for 5LU
- Utvikle utenlandspraksisen for lektorstudentene videre, med tanke på gjennomføring og organisering.
 - Noen studenter som var i utenlandspraksis i vårsemesteret opplevde at det på enkelte områder fremdeles er rom for forbedringer, selv om det ble gjort noen endringer fra det første til det andre året vi har hatt dette tilbudet.

- Faglig leder for praksis for 5LU, koordinator for utenlandspraksis, studiekvalitetsleder, administrativ koordinator for 5LU

ILU, 15.10.20,
Anita Normann
Studiekvalitetsleder for profesjonsfaget i lektor 8-13.

← Master - lærerspesialist - MLS

2019

Vurdering av læringsutbytte:

Studieprogrammet hadde i studieåret 2019-2020 fem ulike studieretningar. Tre studieretningar var knytt til matematikdidaktikk: Matematikk 1-7, Matematikk 8-10, og Matematikk 11-13. Studieretninga Lærarspesialist i Byrjaropplæring 1.-4.trinn var eit samarbeid mellom norsk- og matematikkfaget. Studieretninga Lærarspesialist i bygg- og anleggsteknikk var eit samarbeid mellom YFL ved ILU og Institutt for bygg- og miljøteknikk ved Fakultet for ingeniørvitenskap.

For alle studieretningane gjeld at ved å fullføre 60 studiepoeng over 2 år kan ein søkje opptak til eit siste år der ein skriv ei masteroppgåve som gjev 30 studiepoeng, ein såkalla erfaringsbasert master som er noko mindre i totalomfang samanlikna med dei vanlege masterløpa på 120 studiepoeng.

Læringsutbytteformuleringane innan emna er fagleg oppdaterte og relevante, slik at det ikkje er behov for store endringar. Innan alle studieretningane er det ein godt samansett studieportefølje som bidreg til at studentane utviklar den naudsynte kompetansen og evna til å fungere som faglege ressursar i eigne skulemiljø, altså innta rollen som lærarspesialist i nærmiljøet/kommunen/distriktet.

Læringsmiljøet i studieprogrammet er rekna som svært høgt, med høgt motiverte studentar, god samhandling i studentgruppene og mellom faglærarar og studentar.

Det er ingen faglege utfordringar som tilseier at det er naudsynt med periodisk evaluering tidlegare enn planlagd.

Kontaktinformasjon

Ansvarlig personell:

Svein Arne Sikko
(Studieprogramleder)
Marit Mikkelsen
(Studieprogramadministrator)

Studieprogramråd:

Ansvarlig enhet:

[Fakultet for samfunns- og utdanningsvitenskap](#)

Studieprogramleders vurdering av kvaliteten i studieprogrammet:

Som heilskap blir kvaliteten i studieprogrammet vurdert til å vere god.

Den største utfordringa i studieprogrammet oppstår i samband med påbyggingsåret der studentane skal skrive masteroppgåva. Dette året er ikkje fullfinansiert frå styresmaktene, noko som gjer at mange studentar er tvungne til å arbeide meir eller mindre heiltid i vanleg jobb, noko som blir ei stor utfordring med tanke på å klare å fullføre masteroppgåva innan normert tid.

Studieprogramrapport for Master i fag- og yrkesdidaktikk og lærerprofesjon, 2019- 2020

Studieprogrammet Master i fag- og yrkesdidaktikk og lærerprofesjon består av seks fagretninger. Det har derfor en litt annen organisering enn mange andre masterprogram. Det har et mellomnivå med koordinatorene – en koordinator for hver fagretning. De har ansvar for den daglige driften av emnene og for administrering av studentene – særlig når det gjelder administrering av prosessen med masteroppgaven. Det har fungert svært tilfredsstillende i alle år å ha et slikt koordinatorkorps. Vi har hatt jevnlig koordinatormøter – i år som tidligere år. Det er utrolig trygt å kunne lede et studieprogram med gode samarbeidspartnere både i koordinatorkorpset og i administrasjonen

Det spesielle med dette året er at vi har visst at programmet skulle fases ut (siste kull tatt opp høsten 2019). Programmet skulle erstattes av et nytt masterprogram (Master i fagdidaktikk), der fem av de seks fagretningene skulle slås sammen med masterprogrammene for henholdsvis norsk og matematikk. Det betyr at fagretningen «Lærerprofesjon, utviklingsarbeid og veiledning» ikke blir med inn i det nye programmet.

Flere av fagretningene har god erfaring med seminarer med gruppeveiledning av masteroppgaver. Ellers arrangerte vi januar 2020 for andre gang et felles veilederseminar for alle fagretningene, som fikk svært gode tilbakemeldinger. Det var ønske om flere slike seminarer, og det skal arrangeres et nytt i januar i løpet av vårsemesteret 2021. Dette er særlig viktig når det er så mange fagretninger involvert. Vi kan lære av hverandre samt søke å ha en del felles retningslinjer og praksiser.

Vi tar med oss viktige erfaringer fra dette masterprogrammet inn i det nye – blant annet koordinatormøtene, noen fellesemner for alle fagretningene, veilederseminar og med kombinasjon av individuell- og gruppeveiledning av masterstudenter.

Hildegunn Otnes

Januar 2021