
Møteinnkalling

Til: Instituttstyret

Kopi til: Ledergruppen ILU

Om: Møte i instituttstyret torsdag 6. februar 2020

Møtetid: 09:00-14:00 inkl. lunsj Møtested: Kalvskinnet [BR 2.073 Breheimen](#)

Eksterne styrerepresentanter:

May-Brith Ohman Nielsen (styreleder), professor, Universitetet i Agder
Vegard Iversen, fylkesdirektør for utdanning i Trøndelag fylkeskommune

Studentrepresentanter:

Emma Solberg
Solveig Tellevik

Representanter for fast vitenskapelig ansatte:

Torkel Haugan Hansen
Lise Vikan Sandvik
Ingvil Bjordal

Midlertidig vitenskapelig ansatte:

Gry Olsen Ulrichsen

Teknisk-administrativt ansatte:

Sunniva Saksvik

Fra administrasjonen:

Torberg Falch, Jesper Aagaard Petersen, Mari Nygård, Elin Bø Morud, Øystein Wormdal
og Anita Brækken (referent)

Meldt forfall:

- Charlotte Gaertner

Postadresse Institutt for lærerutdanning, NTNU 7491 Trondheim Norway	Org.nr. 974 767 880 postmottak@su.ntnu.no www.ntnu.no/ilu	Besøksadresse Sverres gate 12	Telefon +47 73590400	Saksbehandler Anita I. Brækken anita.brakken@ntnu.no Tlf: 73559396
---	--	---	--------------------------------	--

Adresser korrespondanse til saksbehandlerenhet. Husk å oppgi referanse.

ORIENTERINGSSAKER

ILU 1/20

Orientering om virksomheten*Hensikt: Instituttledelsen orienterer.*

- Arbeidsmiljøundersøkelsen 2019
- Studiebarometeret
- Tilslag forskningsprosjekter
- Høring obligatorikk og obligatorisk oppmøte
- Campussituasjonen
- Universitetsskolesamarbeidet
- Endringer i faste stillinger
- Desentralisert kompetansemodell (DEKOM): Status og utvikling på ILU, regionalt og nasjonalt

DISKUSJONSSAKER

ILU 2/20

Årsrapportering virksomhetsstyring 2019*Hensikt: Presentasjon av instituttets rapportering til SU-fakultetet.*

Vedlegg:

- Saksnotat
 - Årsrapportering
 - Årsregnskap

ILU 3/20

Studiekvalitet og porteføljeutvikling*Hensikt: Diskusjon og tilbakemelding på instituttets arbeid med utdanningskvalitet. Studiekvalitet, emneportefølje og studieprogram er områder som ifølge styringsreglementet skal behandles i styringsorganet.*

Vedlegg:

- Saksnotat
 - Studiekvalitet og porteføljeutvikling
 - Studieprogramrapporter 2018-2019

ILU 4/20

Strategisk personalplan 2020*Hensikt: Det er nødvendig med en grundig gjennomgang av kompetanseprofilen i enhetene og arbeidet har startet nå. Styret vil få utkast til SPP 2020 som vedtakssak i aprilmøtet.*

Vedlegg:

- Saksnotat om SPP 2020

ILU 5/20

Møtedatoer høst 2020

Vedlegg:

- Saksnotat med forslag til møtedatoer

Eventuelt

Instituttstyret ILU

Sak ILU D2/20 Årsrapportering virksomhetsstyring 2019

*Hensikt: Presentasjon av ILUs rapportering til SU-fakultetet for 2019.
Instituttleder tar innspillene fra styret med i det videre arbeidet.*

Vedlegg:

- Notat årsrapportering 2019
- Notat årsregnskap 2019

Postadresse

7491 Trondheim
Norway

Org.nr. 974 767 880

postmottak@su.ntnu.no
www.ntnu.no/ilu

Besøksadresse

Sverres gate 12

Telefon

+47 73590400

Saksbehandler

Anita I. Brækken
anita.brakken@ntnu.no
Tlf: 73559396

Notat

Til: Fakultet for samfunns- og utdanningsvitenskap

Kopi til:

Fra: Institutt for lærerutdanning

Signatur:

Svar fra ILU – instituttens årsrapportering 2019

Nedenfor følger virksomhetsrapportering på strategioppfølging og supplerende bevilgninger for 2019, som et svar på notatet fra SU datert 2.1.2020.

Vi fortsatte i 2019 ulike aktiviteter som ledd i arbeidet med faglig integrasjon. Parallelt vokser også instituttet i størrelse, og vi er ferd med å forberede oss til et ekstra årskull som kommer fra høsten 2021 som følge av at grunnskolelærerutdanningene har blitt masterutdanninger. Tallene er usikre men vi estimerer 330 flere GLU-studenter, samlet for 1-7 og 5-10. Mange av strekpunktene i vår rapportering gjenspeiler disse forholdene; faglig integrasjon og vekst.

Strategioppfølging 2019

Våre innspill er jamfør bestillingen strukturert etter de fire utviklingsmålene for SU. I tillegg kommenterer vi i egne avsnitt hvordan instituttet opplever (mulighetene for) å understøtte de fem områdene for oppfølging av NTNUs årsplan.

Studentaktive læringsmiljø

- Studentaktive læringsmiljø er avhengig av at vi har nok og gode nok rom. Dette har vært utfordrende i året som gikk.
- Vi arbeider for å etablere en «learning lab» tilpassa lærerutdanning. Et læringsareal lagt til rette for studentaktive og digitale undervisningsaktiviteter gjør at fagmiljøene kan prøve ut ulike former for undervisning og bør være tilgjengelig på alle NTNUs

Postadresse	Org.nr. 974 767 880	Besøksadresse	Telefon	Saksbehandler
7491 Trondheim	postmottak@su.ntnu.no	Sverres gate 12	+47 73590400	Anita I. Brækken anita.brakken@ntnu.no
Norway	www.ntnu.no/ilu			

Adresser korrespondanse til saksbehandlende enhet. Husk å oppgi referanse.

campuser. ILU mener at identitetsareal som går på tvers av våre studieprogram vil være et positivt bidrag som ledd i faglig integrasjon på NTNU.

- Det er både faglig og organisatorisk utfordrende å finne rom til tverrfaglige emner i lærerutdanningene. ILU arbeider godt med å finne løsninger, bl.a. gjennom koordinering på tvers av fagene i lærerutdanningene og med tilpasninger i ressursbudsjettet.
- ILU søkte i 2019 om å få en pilot på identitetsareal for tverrfaglig samarbeid innenfor lærerutdanning i form av fagland ved campus Kalvskinnet. Vår målgruppe var alle lærerutdanningene ved NTNU med særlig fokus på de femårige masterutdanningene (for trinn 1-7, 5-10 og 8-13) og omfatter nærmere 3800 studenter (i tillegg kommer økningen fra høsten 2021). Tilbakemeldingen på søknaden var et uttrykt ønske om areal med større trafikk på tvers av fagretninger, og vår søknad gikk ikke gjennom. Videre ble det antydnet at det allerede er planlagt oppgradering av areal på Kalvskinnet som Eiendomsavdelingen mener vil fylle den tenkte funksjonen, uten at vi kjenner detaljene i disse planene.
- ILU har hatt årlige utlysninger til studiekvalitetsprosjekter. Prosjektene kan man lese mer om på HUMSAM-bloggen.
- Å legge til rette for gode læringsareal og arbeidsplasser for studenter ved masterutdanningene i didaktikk har hatt positiv effekt og har bl.a. styrket kontakten mellom studentene i første og andre studieår. Vår vurdering er at slike tiltak er positivt for det psykososiale læringsmiljøet.
- Det arbeides godt med studieprogrammene og ILUs innspill til kvalitetsmeldingen¹ ble levert i desember. Noen stikkord om dette og om studieplanarbeidet ved ILU:
 - ILU har et aktivt Utdanningsutvalg som består av samtlige studieprogramledere, studenter og representanter for praksis. Utvalget har jevnlig møter og arbeider med studierelaterte spørsmål som går på tvers av enkeltprogram. Vi har også årlig seminar med alle studieprogramlederne og fagseksjonslederne, med ulike tema innenfor studieområdet.
 - I 2020 starter de første studentene på syklus 2 i den femårige integrerte grunnskolelærerutdanningen. Fagmiljøene har gjort et grundig arbeid med å utvikle emneporteføljen for masteremnene i de ulike fagene og vi forbereder oss på å veilede de store GLU-kullene med masterstudenter som kommer i 2021. Vi forbereder også ved at GLU-studentene i syklus 1 får innsikt og trening i bruk av ulike forskningsmetoder som skal gjøre dem i stand til å forholde seg kritisk til forskning i sitt kommende yrke som lærer.
 - Vi arbeider med å sørge for at prinsippene for GDPR følges tilstrekkelig i studentenes arbeid i løpet av studiet, samtidig som de praksisnære perspektivene ivaretas.
 - Retningslinjer for obligatorikk og obligatorisk oppmøte har vært et tema i året som gikk og vil fortsatt utredes med mål om beslutning våren 2020.

¹ ePhorte 2019/34366

- Det har vært en forventet nedgang i antall søkere til PPU etter at masterkravet ble innført. Vi tar grep for å gjøre fagene i PPU mer robuste slik at flest mulig fagtilbud kan opprettholdes.
- ILU har i 2019 satt opptakskvoter for masterretningene i GLU, der vi bl.a. skjeler til behovene som finnes i skolen.
- Kvaliteten i praksisstudiene er et viktig utviklingsområde på ILU. Dette gjelder både for 2019 og framover.
- Bachelor yrkesfaglærerutdanning 8-13 har fortsatt utfordringer og vil følges opp jamfør utredningen om framtidens yrkesfaglærerutdanning ved NTNU som forventes å foreligge i løpet av 2020.
- Det er i 2019 jobbet godt med å utforme studieplan og studieretningene i det nye toårige mastertilbudet i fagdidaktikk.

Arbeidslivssamarbeid

Se også mer om ulike typer samarbeid i senere avsnitt om ILUs bidrag til *sterke fagmiljøer, styrket samspill og tverrfaglighet og fremtidens studietilbud og livslang læring.*

Praksis

- En partnerskapsmodell for praksis i grunnskolelærerutdanningene ble innført høsten 2019. Den nye organiseringen har som mål å styrke sammenhengen mellom praksis og campus, og de utpekte faglige lederne skal være bindeleddet som sikrer at det løpende arbeidet i partnerskapet henger sammen. Den nye modellen følges nøye. Å organisere praksisskolene i partnerskap mener vi vil styrke den faglige og administrative ledelsen av praksisstudiene. Dette gir tettere oppfølging av studentene og gjennom formelle samarbeid med praksisskolene gjøres også en felles innsats for å heve kompetansen hos praksislærerne i skolen.
- I 2019 startet vi arbeidet med å fornye og samkjøre våre avtaler med kommunene om å ha studenter i praksis. Dette gjelder praksisskoler for GLU, 5LU og PPU. Et arbeidsutvalg med eksterne medlemmer fra praksisfeltet har utarbeidet et utkast til ny avtale. Målet er å få en felles avtale for alle studieprogram på instituttet med hver kommune, og deretter skal vi etablere nye skoleavtaler under dette. I dag har ILU samarbeid med cirka 140 skoler som alle er organisert i praksispartnerskap basert på studieprogrammenes egenart.
- For andre gang arrangerte ILU i januar karrieredag for lærer- og lektorstudenter ved NTNU. Gode tilbakemeldinger gjør at dette gjentas i 2020.

Universitetsskolesamarbeidet i Trondheim

- Tiårig rammeavtale for USSiT er på plass.
- Handlingsplaner for universitetsskolesamarbeidet for 2019-2022 er vedtatt. Det er viktig for ILU at handlingsplanene i USSiT-samarbeidet har forankring i våre fagmiljø og her er studieprogramlederne helt sentrale. Det har vært arbeidet godt med forankring i løpet av året og hensikten er at USSiT blir integrert i NTNUs virksomhet.
- FoU-midler for samskapte prosjekter er tildelt. Flere prosjekter har eksplisitt fokus på lærerutdanning.

- Treårig prosjekt med fokus på praksis (for 1-7, 5-10 og 8-13) pågår. Utvikling og utprøving av tiltak skal bidra til kvalitetsutvikling i praksisstudiene. Arbeidet ledes av ILU.

Matematikksenteret og Skrivesenteret

De to nasjonale sentrene er organisatorisk plassert på ILUs fjerdenivå. Dette gir ILU flere muligheter for faglige synergier ved at flere miljø bidrar inn i lærerutdanningene - og samtidig større risiko fordi virksomheten ved de nasjonale sentrene i stor grad er oppdragsfinansiert. Begge sentrene bidrar nasjonalt, regionalt og lokalt, og har en annen representasjon inn til utdanningsmyndighetene enn våre ordinære fagseksjoner. I 2019 har sentrene fortsatt det målrettede arbeidet for kompetanseutvikling av sine ansatte som kom i gang i forbindelse med overføringen til NTNU i 2018.

Økt kvalitet i forskerutdanningen

- I en Ytring i Universitetsavisa i juni 2019 skrevet av daværende rektor Gunnar Bovim og prorektor Bjarne Foss, ble ILU trukket fram blant gode NTNU-eksempler med evne til å utløse forskningspotensiale. ILU har økt antall stipendiater fra 30 til 60 de siste 2-3 årene. Ved utgangen av året hadde ILU nærmere 70 aktive stipendiater.
- NorTED er et nytt åpent nordisk samarbeidsnettverk om phd-utdanning. ILU har tatt initiativ til etableringen. Samarbeidsavtalen ble underskrevet i mai 2019. Oppstartskonferanse og stiftelsesmøte med internasjonale gjester foregikk over fire dager i Trondheim, og ILUs professor Kari Smith ledet NorTED-nettverket i 2019. Dette samarbeidet gir nyttig veilederkompetanse til fagpersonalet ved ILU og flere muligheter for utveksling og samarbeid på den nordiske arenaen.
- NAFOL er i ferd med å endre seg men mye tyder på at NAFOL vil bli videreført i en annen form også etter 2021.
- ILU har fra 2019 implementert periodisk oppfølging av phd-kandidatene på fagseksjonsledernivå under ledelse av nestleder forskning.
- ILU har nedsatt eget arbeidsutvalg som skal følge opp kvalitet i forskerutdanningen. Det skrives en rapport som skal si noe om ressurstildeling, veiledning og oppfølging av kandidater. Et siste punkt i rapporten skal handle om veiledningskultur på ILU. Rapport skal være klar i mai 2020.
- Vi gjorde endringer i phd-utvalget i 2019. Utvalget har fått bedre faglig representasjon ved to nye medlemmer, slik at nå er både kunstfagene og naturfagene representert.

Sterke forskningsgrupper

- Arbeidet med å etablere forskningsgrupper startet for alvor i 2018 og har styrket forskningskultur på lærerutdanningen og bidratt til tydeligere forskningsidentitet for mange ansatte i 2019. Et forsiktig estimat er cirka 20 % økning i antall forskningsgrupper ved ILU i løpet av året.
- Forskningsgrupper har også gitt økende kvalitet i forskerutdanningen. En godt forankret satsning har gitt et kollektivt løft på veiledning. Vi erfarer at forskningsgruppene bidrar i å skape miljø omkring stipendiatene.

- Vi etablerte forskningsgruppeledernetverk i 2019. Dette er en helt ny struktur som ivaretar kommunikasjon mellom ledelse og forskningsgrupper, og også mellom forskningsgruppeledere. Etableringen er også en arena for kollektiv mentorering.
- ILU opplever økt søkning og økt tilslag på eksterne forskningsprosjekter. Våre fagmiljøer er blitt bedre i konkurransen om både interne og eksterne midler.
- Nestleder for forskning har sammen med innovasjonsleder gjennomført seminarer om forskningsstrategi på ILUs fagseksjonsnivå (FEF, FYSU, FPED, FMAT). Arbeidet er initiert på bakgrunn av en kartlegging av alle forskningspublikasjoner ved ILU i perioden 2016-2019.
- En revisjon av nettsiden for forskning ble igangsatt i 2019. En foreløpig høring har gitt nyttig feedback. Vi mener det pågående arbeidet vil styrke forskningsgruppene og fagmiljøene.
- En evaluering av forskningsfinansieringssystemet i 2019 resulterte i at insentivene ved ILU ble videreført. Vi forventer en økning i publiseringen i 2019.

Instituttets innspill og bidrag i 2019 innenfor følgende områder (ut over det som allerede er nevnt i foregående avsnitt)

Instituttet har erfaringer knyttet til områder som er «kulepunktovergripende» eller som vi ønsker å trekke fram ut over det som er nevnt under de enkelte satsningsområdene i foregående avsnitt. Instituttet har også erfaringer knyttet til de to siste kulepunktene om *infrastruktur* og om *støttefunksjoner* på bestillingsnotatets side 2, som vi ønsker å formidle i årsrapporteringen.

Sterke fagmiljøer – ILUs bidrag

- Konvertering av forskningstid og FoU-tid i undervisnings- og forskerstillinger ved ILU: Instituttleder har i 2019 gjennomført en to-trinns prosess som har resultert i at et antall førsteamanuenser og førstelektorer som kom fra stillinger i tidligere HiST og PLU har fått varig eller betinget varig endring i forsknings-/FoU-tid. Dette er et ledd i instituttets arbeid med faglig integrasjon og det er nå fastlagt et system for å håndtere nye saker om forskningstid i stillinger framover.
- Skriveforskningsmiljøet vårt holder høyt internasjonalt nivå. ILU har bl.a. et tverrfaglig forskningsmiljø innenfor faglig literacy i skole og lærerutdanning. I tillegg står norsk sterkt som fag hos oss, til forskjell fra hva andre lærerutdanningsinstitusjoner rapporterer. Instituttet arbeider målrettet for å opprettholde og utnytte potensialet som ligger i dette.
- NTNU og ILU har fått et femårig ansvar for samfunnsfagundersøkelsen om elevers og skolars syn på demokrati og medborgerskap, noe som satte våre miljø på kartet. Dette er den norske delen av ICCS 2022.
- NFR-finansiering gjennom Unge forskertalent gitt til ILU for forskningsprosjekt om matematisk kognisjon og literacy, har ført til at dette fagmiljøet har blitt en del av

NTNUs stjerneprogram. Forskningsgruppen kombinerer empiriske undersøkelser på digitale læringsplattformer med nevralt nettverksmodeller og skal gi en bedre forståelse av matematisk kognisjon.

- Fra august 2019 styrket vi innsatsen med å følge opp strategi og handlingsplaner innenfor området internasjonalisering ved å ansette en universitetslektor med dette som ansvar. I første omgang satser vi tyngst på internasjonalisering innenfor utdanning, men vil trappe opp innsatsen også for forskning og innovasjon.

Styrket samspill og tverrfaglighet

- ILU fikk på slutten av 2018 vår egen innovasjonsleder. Dette har gitt oss nye muligheter og har i løpet av året resultert i at vi får satt fokus på innovasjoner i studieprogrammene og kommersialisering av en opplærings-app knyttet til Discovery forprosjekt - NTNU Swim, hvor vi også fikk finansielt bidrag fra NTNU TTO AS i utviklingen av prosjektet. Vi vet at flere innovasjoner kommer i 2020. Selv om økonomien i dette relativt sett er beskjeden, er det en stor positiv endring for våre fagmiljøer. Innovasjonsleder er også sentral i USSiT, universitetsskolesamarbeidet i Trondheim.
- Den sterke veksten i antall forskningsgrupper ved ILU har gitt gode synergier for styrket samspill og tverrfaglighet.

Fremtidens studietilbud og livslang læring

Vi har opplevd at det har vært vanskelig å se hensikten med prosjekt NTNUs utviklingsplaner for fremtidens lærerutdanning. Slik vi ser det har vi startet dette arbeidet allerede ved fusjonen og vi holder på fortsatt. Vi er derfor bekymret for at et nytt sideordnet prosjekt binder mye kapasitet som kunne vært brukt til noe annet. Det foregår omfattende utviklingsarbeid på noen studierelaterte områder i regi av instituttet og i 2019 gjelder dette særlig for praksisfeltet.

Nedenfor trekkes fram noe om våre fagmiljøers og instituttets nåværende posisjon og aktiviteter innenfor EVU i 2019. ILU en betydelig leverandør av videreutdanninger i Norge innenfor skole og utdanningsområdet, og interessen for ILU som leverandør av etterutdanning er økende. Ifølge Reitan-utvalgets rapport² (01.12.2018) er ILU størst blant instituttene ved NTNU i 2017 på volum (årsproduksjon) når det gjelder videreutdanning. Vi har en bred portefølje av tilbud for hele skoleløpet 1-13, samt utdanninger som er rettet mot skoleledere og -eiere. De fleste fagseksjonene er involvert, i ulikt omfang. Vi samarbeider også med andre institutter om å tilby videreutdanning, spesielt om tilbud rettet mot lærere i videregående skole. Videreutdanningsaktiviteten er både direktefinansiert fra Utdanningsdirektoratet og ordinære videreutdanninger som delfinansieres gjennom studiepoengproduksjon. De direktefinansierte tilbudene er knyttet til strategier som Kompetanse for kvalitet (KfK), Yrkesfaglærerløftet (yll) og Lærerspesialister. Høsten 2019 leverte vi tilbud på nye videreutdanninger innenfor KfK og yll, og ILU fikk tilslag på til sammen fem nye tilbud. Vi har også et tett samarbeid med UiT og Nord (NTNU-nettverket)

² Framtidig utvikling og organisering av NTNUs EVU-virksomhet

om å tilby rektorutdanning ved tre lokasjoner. Høsten 2019 leverte vi tilbud til Udir om en ny periode med rektorutdanning, og vi fikk tilslag på fem nye kull med oppstart fra 2020.

DEKOM³ er etterutdanning organisert som skolebasert utviklingsarbeid, og ordningen har hatt økende aktivitet i 2019. Ordningen administreres av fylkesmannen. Her er Skrivesenteret og Matematikksenteret viktige parter og de bidrar sammen med fagseksjonene ved instituttet til at aktivitetene henger godt sammen. Sentrene har solid forståelse for skolen som organisasjon og er gode tilskudd til ILU. De gjør en viktig innsats nasjonalt for å styrke hhv. skrive- og matematikkopplæringen i grunn- og videregående skole, samt i barnehagen. Hovedvekten av aktiviteten i DEKOM er knyttet til Trøndelag, men instituttet – og spesielt sentrene – har aktivitet i andre områder av landet.

Fornyelse av infrastruktur og lærings- og arbeidsmiljøer

- De nye kontorarealene som har møterom eller toaletter eller andre fellesarealer *innerst* i åpne kontorfellesskap, oppleves som svært uegnet. Det bidrar til økt og uønsket trafikk, og gir ekstra støy og forstyrrelser, og vi ser at flere velger å finne seg andre steder å jobbe fra.
- I tillegg er det betydelig knapphet på store møterom på Kalvskinnet og i noen arbeidsarealer mangler stillerom. Dette oppleves ikke som «fornyelse» og det påvirker arbeidsmiljøet negativt.
- Fra høsten 2021 vil institutt for lærerutdanning få om lag 330 flere masterstudenter. Både fysisk læringsareal og identitetsareal er viktige faktorer for studentenes læring. Det er en oppgave for NTNU å tilby tilstrekkelig læringsareal for studentene på Kalvskinnet, særlig gode lesesalsplasser. I 2019 har ILU hatt problem med å finne nok undervisningsareal – vi har måttet ta i bruk både kino og rom på Øya for å gjennomføre forelesninger for store studentgrupper innenfor lærerutdanning. Det er dessuten press på ILU fra andre enheter om å gjøre spesialrommene våre tilgjengelig for flere. Å ha tilstrekkelig undervisningsareal er en grunnleggende forutsetning for å kunne gjennomføre undervisning av god kvalitet. Dette er en oppgave som NTNU må løse.

Effektive og moderne støttefunksjoner

- ILU og SU har dyktige administrasjoner men vi erfarer at administrasjonen i flere tilfeller har mange oppgaver, knappe ressurser, store fysiske størrelser og en infrastruktur som kan være uoversiktlig. Vi opplever blant annet følgende som utfordrende særlig i forhold til forventninger om økt produktivitet og effektivisering:
 - o Knappe ressurser og stort volum gjør at oppgaver blir stående i kø og vi får ikke realisert planene tidlig nok.
 - o ILU er stor innenfor utdanning og vi har cirka 4000 studenter. Vi mener at digitaliseringsprosjektene innenfor utdanningsområdet har mye potensial som verktøy til å frigjøre ressurser slik at fagmiljøene kan arbeide bedre og mer med kjerneoppgavene. Det står fortsatt mye endringsarbeid igjen før NTNU når

³ Nasjonal strategi for desentralisert kompetanseutvikling

- potensialet, her er vår erfaring at dette gjelder både for å heve studiekvaliteten og å effektivisere de administrative prosessene i studieprogrammene.
- Stor geografisk avstand mellom fakultetsadministrasjon og instituttet, samt ulik grad av administrativt ansvar mellom nivåene, gjør noen ganger samhandlingen krevende. Dette skyldes også at ILU er et stort institutt som tidvis har «nok med seg selv» fordi det er store avstander internt på campus, dette gjelder både innenfor og mellom de ulike ILU-miljøene.
 - Det er ofte feil på infrastrukturen. Samme feil oppstår på nytt og det tar for lang tid før feil blir utbedret. Et eksempel er sikringskurser som ikke er dimensjonert for så mange brukere som vi er blitt etter fortettingen jf. arealnormen. Samlet sett gjør dette oss mindre effektive.
 - Det er krevende å være leietaker i bygg med ulike eiere. Det er stor avstand mellom det vi opplever som våre behov og de mulighetene for utbedring som skisseres. I tillegg tar det ofte veldig lang tid før vi får svar på henvendelser om ønsker for utbedring.
 - Campus Kalvskinnet er relativt uoversiktlig og ofte opplever ILU-ansatte å få henvendelser utenfra fra besøkende som ikke finner fram. Dette gjelder i stor grad for vårt eget institutt men gjelder like gjerne besøkende eller vareleveranser som skal til andre, som ikke finner fram. Mange henvendelser utenfra havner hos oss uavhengig av hvilken enhet/hvem det letes etter. Dette gjør oss (hele NTNU) samlet sett mindre effektive. ILU har ikke oversikt over de andre enhetene og fellestjenestene som har tilhold på Kalvskinnet, og vi er heller ikke bemannet for å ha det.

Rapportering for supplerende bevilgninger

For ILU gjelder dette i 2019 midler til forkurs i matematikk for opptak til lærerutdanning⁴, et kurs som ble gjennomført sommeren 2019. Hensikten med forkurset var å gi søkere til lærerutdanninga (grunnskolelærerutdanning og lektorutdanning) mulighet til å bestå opptakskravet til lærerutdanninga om karakter 4 i matematikk, og det ble ved NTNU tilbudt 20 dager undervisning og eksamen i juli måned. Enkelte av studentene hadde behov for meget tett oppfølging.

20 av studentene besvarte et kort evalueringsskjema i etterkant av kurset. I evalueringen står at tre undervisere var et passende antall de fleste dagene og litt for lite noen av dagene. Samtlige mente også at kurset forberedte dem på eksamen på en meget bra, bra eller grei måte. Faktatall for kurset i 2019 er som følger:

Antall oppmeldte studenter	81
Antall oppmeldt til eksamen	52

⁴ ePhorte 2018/46206 jp. 13

Antall møtt på eksamen	44
Antall bestått på eksamen	21

Ordningen med forkurs har vært kompleks og ressurskrevende. Tildelingsbrevet i 2019 bekrefter at denne forkursordningen nå avvikles og vil fra 2020 erstattes med landsdekkende nettbasert kurs.

Oppsummering

ILU er fremdeles i stor utvikling. Selv om den faglige integreringen som følge av fusjonen nå i all hovedsak er avsluttet, så er det stort omfang på utviklingsarbeidet for økt kvalitet i utdanning, forskning og en lang rekke andre aktiviteter. Det oppleves å være god sammenheng mellom de strategiske planene og utviklingsmålene for SU og det strategiske arbeidet på ILU. ILU står overfor en uoversiktlig situasjon fra og med høsten 2021 når det første kullet i grunnskolelærerutdanningen starter på det 5. året. Det hemmer det strategiske arbeidet i 2020.

Med hilsen

Torberg Falch
instituttleder
Institutt for lærerutdanning

Anita I. Brækken
rådgiver

..

..

Endelig regnskap for 2019

I tabellen under framkommer budsjett og regnskap pr 31.12.2019 for ILUs ordinære virksomhet, k-sted 678005.

Inngående beholdning (IB)	-39 031 724	Budsjett 2019	Regnskap 2019	Avvik
Bevilgning		-256 716 725	-258 436 504	-1 719 779
Overføring fra BOA		-47 000 000	-45 973 026	1 026 974
Andre eksterne og interne inntekter		-14 267 000	-15 919 818	-1 652 818
Sum inntekter		-317 983 725	-320 329 349	-2 345 624
Investeringer		2 150 000	1 798 090	-351 910
Lønn faste ansatte		219 335 203	214 267 588	-5 067 615
Lønn midlertidige ansatte, timelønn, vikarer		22 209 113	30 267 751	8 058 637
Lønn gjesteforelesere, praksisveiledere, sensur		13 032 613	16 303 950	3 271 337
Lønn refusjoner		-4 500 000	-7 380 198	-2 880 198
Lønn omposteringer		-3 000 000	-6 017 868	-3 017 868
Lønn andre personalkostnader		1 074 000	988 861	-85 139
Sum lønnskostnader		248 150 929	248 430 083	279 154
Driftskostnader		43 910 000	44 877 260	967 260
Reisekostnader		11 090 000	11 714 938	624 938
Internhusleie		20 239 243	20 334 581	95 338
Insentivmidler EU		0	0	0
Egenfinansiering BOA-prosjekter		7 500 000	3 992 520	-3 507 480
Avslutning BOA-prosjekter/EVU		-5 000 000	-7 112 619	-2 112 619
Sum kostnader		328 040 172	324 040 109	-4 000 063
Resultat		10 056 447	3 710 761	-6 345 686
Utgående beholdning (UB)	-35 320 963			

Postadresse

 7491 Trondheim
 Norway

Org.nr. 974 767 880

 postmottak@su.ntnu.no
 www.ntnu.no/ilu

Besøksadresse

Sverres gate 12

Telefon

+47 73590400

Saksbehandler

Kristin Johansen

Adresser korrespondanse til saksbehandlerne. Husk å oppgi referanse.

Kommentarer budsjett og regnskap k-sted 678005

Regnskap pr 31.12.2019 viser et negativt resultat på 3,7 millioner (merforbruk) mot budsjettert resultat på 10,1 millioner, dvs et avvik på 6,3 millioner.

Nærmere om vesentlige avvik på inntektssiden

- Avvik på 1,7 millioner på bevilgninger skyldes tildeling til Pilot YFL og overføring av bevilgning for forkurs i matematikk 2018 (ble budsjettert i 2018, feilfordelt av NTNU sentralt i 2018 og ble videreført til ILU i 2019 i tillegg til bevilgning for forkurs i 2019)
- Avvik på 1 million på overføringer fra BOA. Det er ukjent for instituttet om avviket er reelt eller om det vil komme etterslep i 2020.
- Andre eksterne og interne inntekter er blitt høyere enn budsjett, vi har fått inn ca 1,7 millioner mer i diverse refusjoner, blant annet refusjon av lønn til tillitsvalgt. Mye av de øvrige refusjonene har tilsvarende kostnader (praksis i utlandet, ekskursionsjoner).

Nærmere om vesentlige avvik på kostnadssiden

- Avvik på investeringer, mindreforbruk på 0,4 millioner må sees i sammenheng med merforbruk på driftskostnader.
- Avvik på sum lønnskostnader på 0,3 millioner.
På lønn til fast ansatte er det et avvik på 5,1 millioner på lønn (mindreforbruk), som må sees i sammenheng med merforbruk på lønn på 8,1 millioner til midlertidig ansatte (flere midlertidig ansatte, forlengelse og økte stillingsandeler i fht budsjett). Merforbruk på midlertidig ansatte må også sees i sammenheng med økning i refusjoner fra NAV. Sykerefusjoner ble vesentlig høyere enn budsjettert og utligner økte lønnskostnader. En del av refusjonene er etterslep fra året før da det var noen tekniske utfordringer med å få inn refusjoner fra NAV. Det er avvik på lønn til gjesteforelesere/praksisveiledere/sensorer på 3,3 millioner. Det var for lavt budsjettert på sensorer og praksisveiledere på PPU. Merforbruk på lønn til eksterne sensorer (ca 1,4 mill) skyldes at det ble satt i verk skjerpede rutiner/nye retningslinjer knyttet til bruk av ekstern sensor, jf. NTNU Studieforskrift. Det settes i gang internt utredningsarbeid for å se på muligheter for kostnadsreduksjon fremover. Merforbruk på ca 1,3 mill på praksisveiledere skyldes delvis underbudsjettering og delvis periodisering. Avvik på omposteringer skyldes delvis for lavt budsjettert og delvis henger det sammen med justeringer pga feilføringer på andre lønnsarter.
- Det er avvik på driftskostnader på ca en million som i hovedsak er knyttet til campus, det er påløpt driftskostnader knyttet til campus som ikke er budsjettert. (Avviket isolert sett er større, men blir delvis balansert av mindrekostnad på 67-artene/Refusjon av praksiskostnader). ILU anser i prinsippet at disse kostnadene ikke skal belastes instituttet og vil ta dette opp med fakultetet i dialog om hvor kostnader knyttet til campusutbedring skal belastes
- Avvik på 0,6 millioner på reiser er i hovedsak knyttet til kostnader til praksisreiser for studenter som er blitt høyere enn budsjett, men en del av merforbruket utlignes av økte refusjoner på inntektssiden.
- Egenfinansiering BOA er 3,5 millioner lavere enn budsjett og vi er ukjent med årsaken til dette. Er det reelt eller vil det komme et etterslep i 2020?

Norges teknisk-naturvitenskapelige universitet

- På avslutning EVU-prosjekter er det avvik på 2,1 millioner som er knyttet til gamle EVU-prosjekter på NTNU videre som er avsluttet og positive saldoer er overført til instituttets ramme.

Det var en egenkapital på 39 millioner pr 1.1.2019 (Inngående balanse, IB 2019). Regnskap pr 31.12.2019 gir et negativt resultat på 3,7 millioner og da reduseres avsetningene til 35,3 millioner (UB 2019).

Regnskap 2019 Matematikksenteret, k-sted 678030

Regnskap pr 31.12.2019 viser et negativt resultat på 0,7 (merforbruk) mot budsjettert resultat på 0,6 millioner, dvs et avvik på ca 0,1 million. I tabellen under framkommer budsjett og regnskap pr 31.12.2019 for Matematikksenteret, k-sted 678030.

Inngående beholdning (IB)	-8 043 756	Budsjett 2019	Regnskap 2019	Avvik
Bevilgning		-9 567 350	-9 642 350	-75 000
Overføring fra BOA		-17 492 445	-16 788 534	703 911
Andre eksterne og interne inntekter		-3 500 000	-2 242 674	1 257 326
Sum inntekter		-30 559 795	-28 673 557	1 886 238
Investeringer		200 000	435 231	235 231
Lønn faste ansatte		19 635 741	19 135 680	-500 061
Lønn midlertidige ansatte, timelønn, vikarer		3 899 772	3 763 496	-136 276
Lønn gjesteforelesere, praksisveiledere, sensur etc.		400 000	279 375	-120 625
Lønn refusjoner		0	-48 126	-48 126
Lønn omposteringer		0	49 141	49 141
Lønn andre personalkostnader		125 400	189 276	63 876
Sum lønnskostnader		24 060 913	23 368 842	-692 071
Driftskostnader		4 000 000	3 616 934	-383 066
Reisekostnader		2 000 000	1 880 103	-119 897
Internhusleie		0	0	0
Insentivmidler EU		0	0	0
Egenfinansiering BOA-prosjekter		875 000	53 708	-821 292
Avslutning BOA-prosjekter/EVU		0	1	1
Sum kostnader		31 135 913	29 354 820	-1 781 093
Resultat		576 118	681 262	105 144
Utgående beholdning (UB)	-7 362 494			

- Avvik på 0,7 millioner på overføringer fra BOA. Det er ukjent for instituttet om avviket er reelt eller om det vil komme etterslep i 2020.
- Avvik på 1,3 millioner på andre inntekter. Her var det budsjettert for høyt (basert på 2018, som inneholdt forsinket inntektene for 2017)

Norges teknisk-naturvitenskapelige universitet

- Avvik på 0,7 millioner på sum lønnskostnader, mindreforbruket er i hovedsak knyttet til lønn faste og skyldes justeringer i stillingsandeler til fast ansatte
- Egenfinansiering BOA er 0,8 millioner lavere enn budsjett og vi er ukjent med årsaken til dette. Er det reelt eller vil det komme et etterslep i 2020?

Matematikksenteret hadde en egenkapital på 8 millioner pr 1.1.2019 (Inngående balanse, IB 2019). Regnskap pr 31.12.2019 gir et negativt resultat på 0,7 millioner og da reduseres avsetningene til 7,4 millioner (UB 2019).

Regnskap 2019 Skrivesenteret, k-sted 678040

Regnskap pr 31.12.2019 viser et positivt resultat på 0,5 (mindreforbruk) mot budsjettert resultat på 0,7 millioner, dvs et avvik på 1,2 millioner. I tabellen under framkommer budsjett og regnskap pr 31.12.2019 for Skrivesenteret, k-sted 678040.

Inngående beholdning (IB)	-4 055 230	Budsjett 2019	Regnskap 2019	Avvik
Bevilgning		-7 212 925	-7 212 925	0
Overføring fra BOA		-10 565 064	-9 157 469	1 407 595
Andre eksterne og interne inntekter		-200 000	-519 790	-319 790
Sum inntekter		-17 977 989	-16 890 184	1 087 805
Investeringer		51 250	283 830	232 580
Lønn faste ansatte		8 775 246	10 432 672	1 657 426
Lønn midlertidige ansatte, timelønn, vikarer		3 311 858	1 494 342	-1 817 516
Lønn gjesteforelesere, praksisveiledere, sensur etc		200 000	210 452	10 452
Lønn refusjoner		0	-283 075	-283 075
Lønn omposteringer		0	-17 063	-17 063
Lønn andre personalkostnader		72 200	37 779	-34 421
Sum lønnskostnader		12 359 303	11 875 107	-484 197
Driftskostnader		1 383 750	1 581 254	197 504
Reisekostnader		615 000	676 787	61 787
Internhusleie		0	0	0
Insentivmidler EU		0	0	0
Egenfinansiering BOA-prosjekter		4 267 539	2 249 322	-2 018 217
Avslutning BOA-prosjekter/EVU		0	-277 587	-277 587
Sum kostnader		18 676 842	16 388 714	-2 288 129
Resultat		698 853	-501 470	-1 200 323
Utgående beholdning (UB)	-4 556 700			

- Avvik på 1,4 millioner på overføringer fra BOA. Det er ukjent for instituttet om avviket er reelt eller om det vil komme etterslep i 2020.
- Avvik på ca 0,5 millioner på sum lønnskostnader. Det er merforbruk på 1,7 millioner på fastlønn som delvis samsvarer med mindreforbruk (1,8 millioner) på lønn midlertidige. To personer var budsjettert som midlertidig, men ble fast ansatt etter 2 måneder.
- Egenfinansiering BOA er 2 millioner lavere enn budsjett og vi er ukjent med årsaken til dette. Er det reelt eller vil det komme et etterslep i 2020?

Skrivesenteret hadde en egenkapital på 4,1 millioner pr 1.1.2019 (Inngående balanse, IB 2019). Regnskap pr 31.12.2019 gir et positivt resultat på 0,5 millioner og da økes avsetningene til 4,6 millioner (UB 2019).

Instituttstyret ILU

Sak ILU D3/20 Studiekvalitet og porteføljeutvikling

Hensikt: Diskusjon og tilbakemelding på instituttets arbeid med utdanningskvalitet. Saken bygger på tidligere drøftinger i instituttstyret i sak 3/18 og 4/19. Instituttleder tar innspillene fra styret med i det videre arbeidet.

Vedlegg:

- Notat om studiekvalitet og porteføljeutvikling
- Studieprogramrapporter 2018-2019

Postadresse7491 Trondheim
Norway**Org.nr. 974 767 880**postmottak@su.ntnu.no
www.ntnu.no/ilu**Besøksadresse**

Sverres gate 12

Telefon

+47 73590400

SaksbehandlerAnita I. Brækken
anita.brakken@ntnu.no
Tlf: 73559396

1. Innleiing

Studiekvalitetsarbeidet og utviklinga i studieporteføljen er ein sentral del av det strategiske utviklingsarbeidet ved ILU og har stor merksemd ved instituttet kvar vår. Temaa studiekvalitet og studieportefølje har tidlegare år blitt lagt fram for og drøfta i instituttstyret i sak 3/18 og i sak 4/19, og dette saksframlegget bygger på framlegga i desse sakene. Føremålet med drøftinga i styret er å gje styret eit innblikk i arbeidsmåtane og utviklinga ved ILU når det gjeld studiekvalitetsarbeid og studieporteføljeutvikling og å få innspel frå styret i det vidare strategiske utviklingsarbeidet knytt til studieområdet.

2. Gjeldande studieportefølje ved ILU

Dei siste to åra er gjort omfattande endringar i studieporteføljen ved ILU; vi har oppretta fire nye masterutdanningar og lagt ned fire utdanningar. Samstundes står vi midt i overgangen mellom fireårig og femårig grunnskulelærarutdanning. Dei strategiske vurderingane som har lege til grunn for endringane har i hovudsak vore knytt til endringar i marknaden, delvis som følgje av endringar i lærarutdanningane, men endringane har også bakgrunn i arbeidet med fagleg integrasjon etter fusjonen mellom NTNU og HiST.

Studieåret 2020/2021 tilbyr ILU desse studieprogramma:

Studieprogram	Omfang	Studieprogramleiar
Praktisk-pedagogisk utdanning, heiltid	60 sp	Juliette Boks-Vlemmix
Fleksibel praktisk-pedagogisk utdanning, allmennfag og yrkesfag, deltid	60 sp (deltid to år)	Juliette Boks-Vlemmix
Yrkesfaglærarutdanning, bachelor, 5 studieretningar	180 sp, 60 av dei ved ILU	Arve Leraand
Bachelor i arkiv og samlingsforvaltning	180 sp, 150 av dei ved ILU	Ingeborg Stensrud
Grunnskulelærarutdanning 1.–7. trinn, med 11 masterstudieretningar	300 sp	Torkel Haugan Hansen
Grunnskulelærarutdanning 5.–10. trinn, med 11 masterstudieretningar	300 sp	Trude Nausthaug Rakvåg
Lektorutdanning 8–13, 6 studieprogram¹	300 sp, 60 av dei ved ILU	Anita Normann

¹ Studieprogramma ligg ved andre einingar ved SU-, HF- og IE-fakulteta. ILU leverer 60 studiepoeng og praksisstudia, som utgjer profesjonsfaget i kvar av dei seks studieprogramma.

Postadresse	Org.nr. 974 767 880	Besøksadresse	Telefon	Sakshandsamar
7491 Trondheim	postmottak@su.ntnu.no	Sverres gate 12	+47 73590400	Charlotte Gaertner charlotte.gaertner@ntnu.no
Norway	www.ntnu.no/ilu			

Master i fagdidaktikk, sju studieretningar	120 sp	Siri-Malen Høyenes
Master i skuleutvikling og utdanningsleiing, erfaringsbasert	90 sp	Thomas Dahl
Master - lærarspesialist, med fire studieretningar, erfaringsbasert	90 sp	Svein Arne Sikko
Master i arkiv og dokumentasjonsforvaltning	120 sp, 90 av dei ved ILU	Lars Christian Jenssen
Vidareutdanning, 23 ulike tilbod	30–60 sp (deltid)	Elin Bø Morud

Tabell 1 Studietilbod 2020/2021

3. Studiekvalitetsarbeidet ved ILU

3.1 Nøkkeltal om studia

Datakjeldene i avsnitt 3.1 er henta frå NTNU sitt system for verksemdstyring Bevisst og datauttrekk frå Felles studentsystem gjennom portalen Star tableau. Sidan vi har brukt to ulike kjelder, tek vi atterhald om at tala kan avvike frå dei offisielle tala i Database for statistikk om høgre utdanning (DBH).

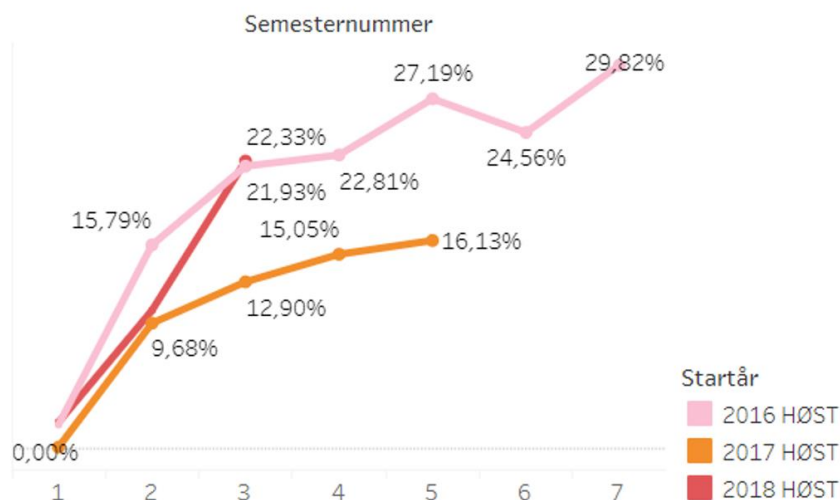
3.1.1 Fråfall i studieprogramma

Talet på studentar som forlét studiet før dei har fullført utdanninga si, er eitt av fleire vanlege mål på studiekvalitet. I lærarutdanningane forventar vi eit visst fråfall, ettersom ein del av studentane vil oppdage, aleine eller gjennom rettleiing, at dei ikkje er egna som lærarar. Likeins er fråfall som resultat av endringar i studentane sin livssituasjon ikkje til å unngå. Fråfall som resultat av sviktande kvalitet i utdanninga, til dømes dårleg psykososialt miljø, lite engasjerande læringsaktivitetar eller ugrei organisering av studiane, er derimot ikkje ønskeleg. Høgt fråfall i studia vil derfor gi grunn til å undersøke årsakene fråfallet og vurdere kva tiltak som kan fremje kvaliteten i studia. For studia ved ILU er det overordna biletet eit relativt lågt fråfall.

Bachelorutdanningar (180 studiepoeng – 3 år)

Figur 1 viser fråfallet totalt i dei to bachelorutdanningane yrkesfaglærarutdanning og arkiv- og samlingsforvaltning. Arkivutdanninga hadde første opptak i 2016.

Figur 1 Fråfall – bachelorutdanningar

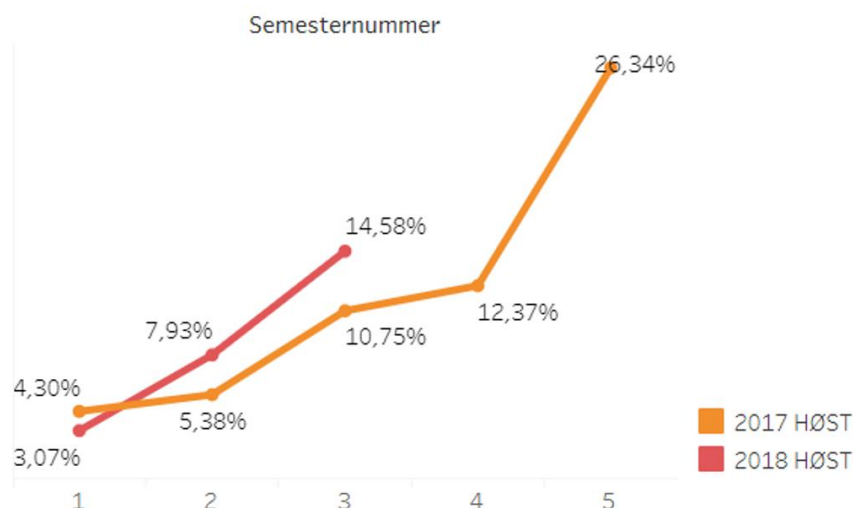


I bachelorutdanningane er det relativt stor forskjell på fråfallet mellom kulla. Studentgruppa som starta i 2017 skil seg ut med lågare fråfall enn kulla frå 2016 og 2018. Fråfallet i arkiv- og samlingsforvaltning er høgare enn fråfallet i yrkesfaglærarutdanninga.

Grunnskulelærarutdanning

Figur 2 viser fråfallet i dei to første studentgruppene i dei femårige grunnskulelærarutdanningane. Fråfallet dei første semestera er klart lågare enn det har vore i dei fireårige utdanningane (sjå figur 3), men det er uråd å seie om denne skilnaden held fram gjennom heile studiet.

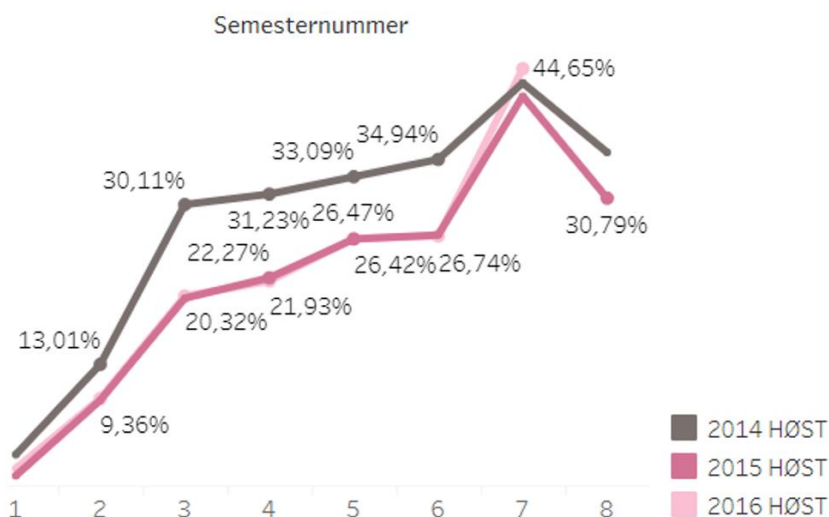
Figur 2 Fråfall – femårig grunnskulelærarutdanning



I 2017-kullet er det eit hopp i fråfallskvota frå 4. til 5. semester, som særleg er knytt til grunnskulelærarutdanninga for 5.–10. trinn. Det er ikkje praksis i femte semester, og studentane har høve til å ta andre fag enn det ILU tilbyr dette semesteret, til dømes mat og helse ved Nord universitet eller studiar i

utlandet. Dette, saman med tala for oppmelding til praksisemnet i 6. semester, tydar på at denne auka i fråfallet ikkje er reell. Vi forventar derfor at dei fleste av desse studentane vil dukke opp igjen som aktive på studieprogrammet i 6. semester.

Figur 3 Fråfall – fireårig grunnskulelærarutdanning

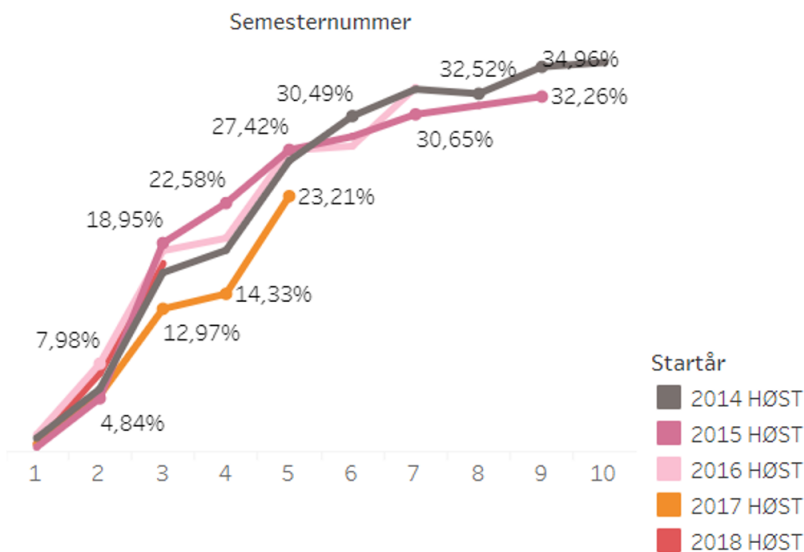


Fråfallet i dei første semestera i dei fireårige grunnskulelærarutdanningane ligg ein del høgare enn i dei femårige programma. Også i disse utdanningane gjer fråfallskvota eit hopp, men her skjer dette frå tredje til fjerde studieår. Som figur 3 syner, er ein stor del av studentane tilbake igjen i slutten av studiet. Dette utslaget kjem av at ein del av studentane tek det fjerde studieåret på andre studieprogram og får dette året innpassa i grunnskulelærarutdanninga etterpå.

Lektorutdanning 8–13

Det er interessant å samanlikne fråfallet i grunnskulelærarutdanningane med fråfallet i lektorutdanningane for trinn 8–13, ettersom begge disse utdanningane er femårige integrerte masterutdanningar som gir kvalifikasjon som lærar. I den femårige lektorutdanninga har det vore opptak sidan 2006, og vi har derfor tatt med tala tilbake til kullet som starta i 2014 i grafen i figur 4.

Figur 4 Fråfall – lektorutdanning 8–13

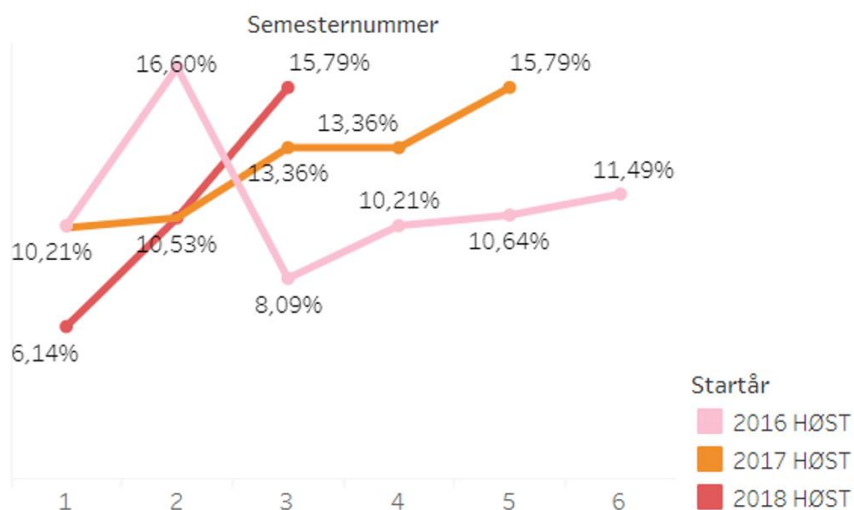


Fråfallet i lektorutdanningane dei første to åra er litt høgare enn i dei to første åra i femårig grunnskulelærarutdanning, mens fråfallet stig til 30–35 % mot slutten av studiet.

Praktisk-pedagogisk utdanningar (60 studiepoeng – 1–2 år)

Fråfallet i dei praktisk-pedagogiske utdanningane er lågare enn fråfallet i bachelor- og grunnskulelærarutdanningane. ILU har ikkje noko eintydig forklaring på det låge fråfallet i PPU, men det er sannsynleg at det har samanheng med at utdanninga gir lærarkompetanse på berre eitt år. Fråfallet i deltidsstudiet (FPPU-A og FPPU-Y), som går over to år, er høgare enn i heiltidsutdanninga. Det er også høgare fråfall blant studentane som tek yrkesdidaktikk.

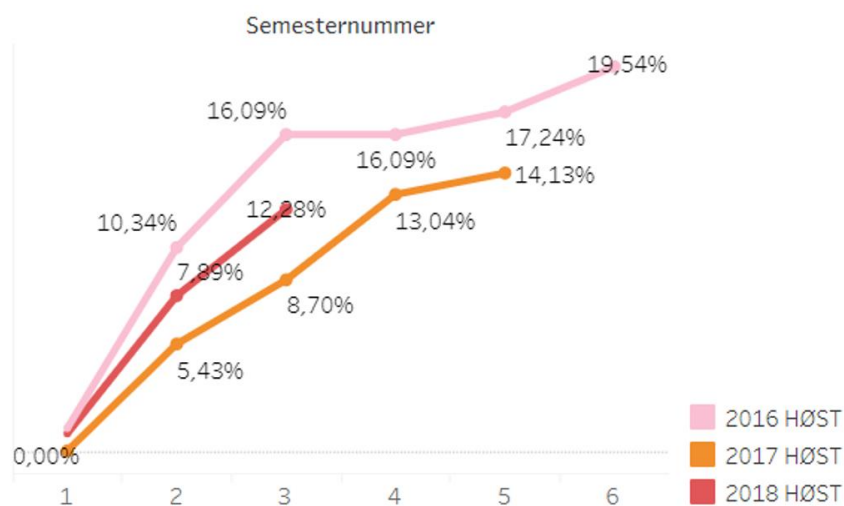
Figur 5 Fråfall – praktisk-pedagogiske utdanningar



Masterutdanningar (120 studiepoeng – 2 år)

Også i masterutdanningane er fråfallet lågt – under 20 % fråfall for alle dei tre kulla som figur 6 viser. Biletet kan likevel blir nyansert dersom ein jamfører med gjennomføringsgraden (sjå punkt 3.1.2), som er relativt låg i desse programma. Det er stor variasjon i fråfallet i dei enkelte studieprogramma og det enkelte kullet, men det ikkje urovekkande høgt fråfall i nokon av studentgruppene.

Figur 6 Fråfall – toårige masterutdanningar



3.1.2 Gjennomstrøyming og kandidatproduksjon

Talet på uteksaminerte kandidatar frå Institutt for lærarutdanning har vore stabilt dei tre åra ILU har eksistert. Totalt var det 634 studentar som fullførte utdanning ved ILU i 2019.

Studieprogram	Kandidatar 2017	Kandidatar 2018	Kandidatar 2019	Måltal 2019
Grunnskulelærarutdanning 1–7	107	98	133	149
Grunnskulelærarutdanning 5–10	160	193	169	94
Yrkesfaglærarutdanning – bachelor	48	40	46	69
Praktisk-pedagogiske utdanningar	210	232	201	222
Arkiv- og samlingsforv. – bachelor	–	–	18	–
Toårige masterutdanningar	92	68	67	–
Andre ²	11	15	–	–

² Det er eit avvik mellom kandidattala per studieprogram og det totale talet kandidatar på ILU i talgrunnlaget for 2017 og 2018. Vi har ikkje funne ut kva for studieprogram dette avviket kjem frå.

<i>Sum uteksaminerte kandidatar</i>	628	646	634	–
-------------------------------------	-----	-----	-----	---

Tabell 2 Kandidatar ved ILU 2019

Oversikta i tabell 2 viser den totale kandidatproduksjonen per studieprogram jamført med kandidatmåltala i statsbudsjettet for 2019. Det er ei gledeleg auke i talet kandidatar frå grunnskulelærerutdanning for 1.–7. trinn, og ILU skil seg med det ut på nasjonalt plan. Ettersom vi rekrutterer godt til utdanninga for 1.–7. trinn, har vi i opptaket til 2020 flytta fleire studieplassar frå 5–10-utdanninga til 1–7-utdanninga. Med det håpar vi at vi kan nå måltalet for denne utdanninga dei neste åra.

Den neste tabellen, tabell 3, syner til kva tid studentane fullfører studia sine. Her har vi tatt med tal for lektorutdanning 8–13 som vi gjorde i del 3.1.1. Dei toårige masterutdanningane skil seg ut med låg gjennomføringsgrad etter normert tid. Gjennomføringa i disse programma tek seg ein del opp når studentane får fleire semester på seg, men held seg lågare enn dei fleste andre utdanningane. Bachelorutdanninga i arkiv- og samlingsforvaltning hadde opptak første gong hausten 2016 og første kull avslutta studiet våren 2019. I dette studiet er gjennomføringsgraden på berre 40,4 %, som er lågast i utvalet.

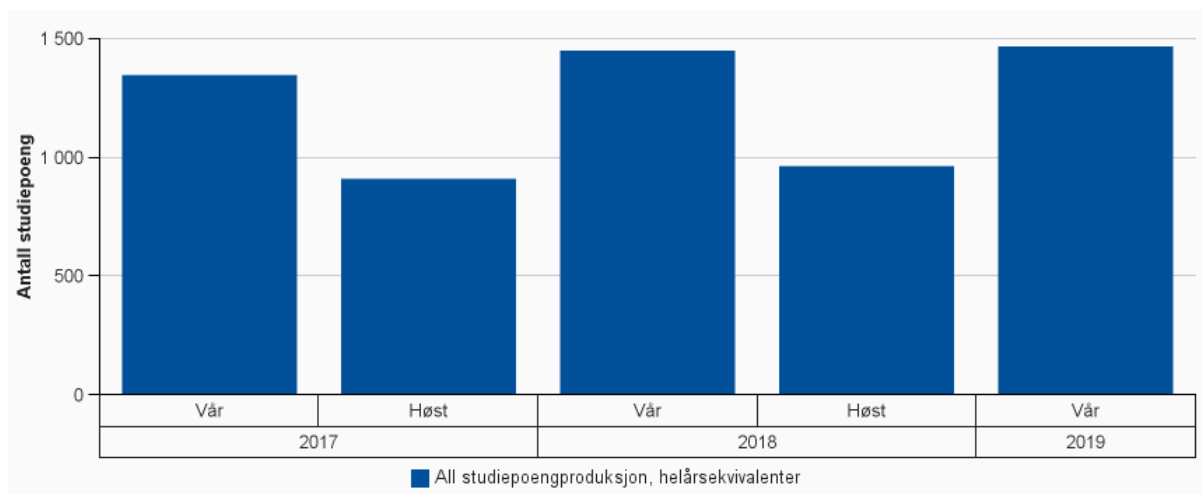
Studieprogram	Normert tid	Pluss 1 sem.	Pluss 2 sem.	Pluss 3 el. meir
Yrkesfaglærerutdanning	65,4 %	70,2 %	71,2 %	71,7 %
Grunnskulelærerutdanning	55,7 %	58,0 %	61,1 %	61,9 %
Lektorutdanning 8–13	43,1 %	48,8 %	53,7 %	54,4 %
Praktisk-pedagogisk utd.	73,8 %	75,7 %	80,2 %	83,2 %
Toårig master	38,8 %	42,9 %	49,7 %	53,1 %
Arkiv- og samlingsforvalt.	38,3 %	40,4 %	–	–

Tabell 3 Gjennomføringsgrad i studia

3.1.3 Studiepoengproduksjon

Studiepoengproduksjonen i løpet av eit år fordelar seg ulikt på haustsemesteret og vårsemesteret. Årsaka til det er at ILU har ei lang rekke emne som går over to semester med avsluttande eksamen i vårsemesteret.

Figur 7 Studiepoengproduksjon totalt for Institutt for lærarutdanning



Studiepoengproduksjonen for instituttet auka frå 2017, då det vart produsert 2260 heilårsekvivalentar, til 2018, då det vart produsert 2412 heilårsekvivalentar. Auka ser ut til å halde fram i 2019 – våren 2019 vart det produsert 19 heilårsekvivalentar meir enn våren 2018. Studiepoengproduksjonen for hausten 2019 er førebels ikkje klar.

3.2 Overordna tiltak for å fremje studiekvaliteten ved ILU

ILU arbeider med tiltak for å fremje studiekvaliteten både på instituttnivå og på programnivå. Det er eit føremål at tiltaka på instituttnivå skal komme alle studieprogramma til gode, men med særleg vekt på lærarutdanning. I det følgjande skildrar vi nokre av tiltaka som vi arbeider med.

ILU har etablert ei intern ordning der fagmiljøa kan søke om middel til prosjekt som har mål om å utvikle utdanningskvaliteten. Ordninga er eit ekstra insentiv til fagmiljø som ønsker å prøve ut nye undervisningsformer, og nokre av resultatane frå prosjekta er presentert i [bloggen til SU- og HF-fakulteta](#).

I januar 2019 arrangerte ILU for andre gong ein eigen [karrieredag for lærar- og lektorstudentar ved NTNU](#). Arrangementet vart teke godt imot, både av studentane og av arbeidsgivarane, og vi held fram med dette arrangementet også i 2020.

Internasjonalisering og studentmobilitet er eit stadig aktuelt tema og eit viktig utviklingsområde i lærarutdanningane. I 2019 tilsette vi ein universitetslektor med særskild ansvar for å følgje opp instituttet sin strategi og handlingsplan innanfor internasjonalisering. I tillegg har vi etablert eit internasjonalt forum med representantar frå fagseksjonane, med mål om å kunne utnytte fagseksjonane sine nettverk til å auke mobiliteten i studieprogramma.

ILU har satsa bevisst på å bruke læringsassistentar som eit grep for å auke læringsintensiteten og studentkontakten i studia. Vi held fram med dette i 2020, samstundes som vi vil undersøke nærmare korleis vi kan nytte denne ressursen på best mogleg måte for å fremje studiekvaliteten.

Vi arbeider for å etablere ein «learning lab» som er tilpassa lærarutdanning; eit læringsareal som legg til rette for studentaktive og digitale undervisningsaktivitetar, inspirert av Sandkassa på Dragvoll. Denne typen undervisningsareal er viktig infrastruktur som legg til rette for at fagmiljøa kan prøve ut ulike formar for undervising og bør vere tilgjengelege på alle NTNU sine campusar.

NTNU sitt digitaliseringsprosjekt er i ferd med å utvikle eit nytt prosess- og rapportverktøy som skal støtte arbeidet med utdanningskvalitet og studieplanrevisjonar i fagmiljøa. ILU, saman med resten at SU-fakultetet, deltek i studieåret 2019/2020 i piloten for verktøyet. Vi deltek aktivt i prosessen og gir tydelege innspel til utviklinga, med mål om at det endelege produktet blir godt tilpassa prosessane i studieprogramma. Vi har også ei tydeleg forventning om at dei emneansvarlege med det nye verktøyet vil få betre støtte i arbeidet med emneevalueringa, og at talet på emnerapportar ved ILU vil gå opp.

3.3 Arbeid med utdanningskvalitet i studieprogramma

Grunnlaget for skildringane under er munnlege tilbakemeldingar frå studieprogramleiarar og tillitsvalde studentar i møte i ILU sitt utdanningsutval 31. oktober 2019. I tillegg har studieprogramleiarane skrivne sine studieprogramrapportar for studieåret 2018/2019. Desse rapportane ligg som vedlegg til saksnotatet.

3.3.1 Grunnskulelærarutdanningane

Nasjonalt står ILU i ei særstilling når det gjeld inntakskvalitet, særleg på GLU for 1.–7. trinn. Norsk står også sterkt som fag hos oss til forskjell frå kva andre utdanningar rapporterer. Instituttet arbeider målretta for å oppretthalde og utnytte potensialet som ligg i desse styrkane i programma. Det er framleis ei utfordring at grunnskulelærarutdanningane er store og komplekse, med tanke på både fagleg og organisatorisk heilskap og samanheng. Eit av tiltaka for å kunne utvikle heilskapen og samanhengen i programma, er å etablere trinnkoordinatorar på 1.-3. trinn som skal bidra til å styrke dette.

I 2020 startar dei første studentane på syklus 2 i den femårige grunnskulelærarutdanninga. Fagseksjonane har gjort eit grundig arbeid med å utvikle emneporteføljen for masteremna i dei ulike faga, og ILU har førebudd seg godt på å rettleie dei store GLU-kulla med masterstudentar som kjem i 2021.

Kvaliteten i praksisstudia er eit anna viktig utviklingsområde i GLUane. Vi arbeider med tilpassingar i korleis vi organiserer praksis, med mål om å legge til rette for tettare oppfølging av studentane. Vidare arbeider vi saman med praksisskulane for å heve kompetansen til praksislærarane i skulen.

3.3.2 Lektorutdanning 8–13

Utredning om lektorutdanninga i 2019, har vore på høyring. Gjeld særleg utfordringar i 5. semester, då kombinasjonen av undervising på campus i disiplinlaget saman med profesjonsfag og praksisstudiar har ført til praktiske og logistiske utfordringar for studentar, og gjer at studentane opplever arbeidsbelastninga i dette semesteret som urimeleg høg. Konklusjonane er førebels ikkje klare, men vi er førebudde på at det vil bli endringar i oppbygninga til studiet og organiseringa av praksis.

3.3.3 Praktisk-pedagogisk utdanning

Opptaket til studieåret 2019/2020 var det første opptaket til PPU-A med krav om mastergrad. Vi oppretta to nye fagtilbod i dette opptaket; fagdidaktikk i norsk som andrespråk og fagdidaktikk i psykologi. Av desse

tilboda var det berre psykologi som starta opp, men med berre tre studentar. Instituttet saman med programleiar arbeider vidare med å vurdere endringar i fagporteføljen for å sikre at studentgruppene er store nok når søkinga til studiet går ned. Vi er spente på korleis søkinga og opptaket til dette studiet utviklar seg vidare.

Vi vil også i 2020 vurdere endringar i emnestrukturen i PPU. To konkrete saker er å evaluere om innføringa av områdeemnet LÆR1000 som del av pedagogikkfaget i PPU har vore eit positivt bidrag til kvaliteten i programmet og å revidere emnetilbodet i instrumentaldidaktikk i samarbeid med Institutt for musikk/Det humanistiske fakultet.

3.3.4 Bachelor yrkesfaglærerutdanning

Programmet har framleis klare utfordringar knytt til organisering og arbeidsdeling, som vi skildra i innspela våre til studiekvalitetsmeldinga for 2017–2018, og det er svak rekruttering til dette studiet. Utdanninga er eit samarbeid mellom 5 fakultet og 14 institutt, der SU er vertsfakultet og ILU har den faglege leiinga og ansvaret for koordinering. På grunn av dei organisatoriske utfordringane i programmet, har prorektor for utdanning sett i gang ei større utredning om framtida til yrkesfaglærerutdanninga ved NTNU. Det er sett ned eit utval med representantar frå alle fakulteta som er involverte i utdanninga og med representantar frå arbeidslivet og frå fagmiljøet ved Oslomet. Fagseksjonsleiar Klara Rokkones leiar arbeidet, som skal vere ferdig innan 1. september 2020.

3.3.5 Skuleutvikling og utdanningsleiing

Overgangen til erfaringsbasert mastergrad er utfordrande med tanke på at studentane no har kortare tid på seg enn før for å nå det faglege nivået som vi ønsker før dei skal skrive masteroppgåva. Ei tredje utfordring er at praksisen i Trondheim kommune i mange tilfelle er i strid med det som rører seg i forskning om skuleutvikling. Dette er eit svært relevant tema for universitetskommuneprosjektet og arbeidslivssamarbeidet.

3.3.6 Toårige mastertilbod i fagdidaktikk

Som planlagt blir dagens program nedlagde frå 2020 og erstatta av eit nytt, felles program i fagdidaktikk med i alt sju studieretningar. Instituttet har jobba godt med å utforme studieplan for det nye programmet og studieretningane. Det nye masterprogrammet er eit resultat av sammenslåing av masterprogram frå tidlegare FLT og tidlegare PLU, og er slik sett eit godt døme på fagleg integrasjon.

3.4 Periodiske evalueringar

Ifølge planen for dei periodiske evalueringane skulle ILU ha gjennomført evalueringar for to av studieprogramma våre i 2019: Bachelorutdanning i arkiv og samlingsforvaltning (LTARKIV) og treårig yrkesfaglærerutdanning (BYRK). LTARKIV fekk i løpet av 2019 ny studieprogramleiar og evalueringa skulle etter planen bli sett i gang hausten 2019 saman med den nye studieprogramleiaren. På grunn av sjukdom er dette arbeidet likevel ikkje sett i gang. Evalueringa av LTARKIV er derfor utsett til 2020. Evalueringa av BYRK blir erstatta av utredninga om framtida til yrkesfaglærerutdanninga ved NTNU, jf. avsnitt 3.3.4.

Vidare har ILU bedt om å justere planen for periodiske evalueringar i åra framover slik:

- Periodisk evaluering av PPU og FPPU blir sett ut med eitt år til 2023 ettersom resultatet av den førre evalueringa først var klart i slutten av 2018.
- Vi ønsker ikkje å evaluere begge grunnskulelæruddanningane i det same året, ettersom dette er store og komplekse program som det vil vere krevjande å evaluere. Evalueringa av MGLU1-7 er derfor flytta eitt år fram i tid, til 2021.
- Dei nye programma MDID og MAD planlegg vi å evaluere fire år etter oppstart, i 2024.

Dette gir denne oppdaterte planen for periodiske evalueringar ved ILU:

Studieprogram	2020	2021	2022	2023	2024	2025
PPU				X		
FPPU				X		
LTARKIV	X					X
BYRK	X					X
MGLU1-7		X				
MGLU5-10			X			
MDID (nytt 2020)					X	
MAD (nytt 2020)					X	
MSKOLUT (nytt 2019)		X				

Tabell 4 Plan for periodiske evalueringar 2020–2025

4. Planar for studieporteføljeutviklinga dei neste åra

4.1 PPU med musikkdidaktikk

ILU ønsker å revidere tilbodet i instrumentaldidaktikk i PPU og FPPU-A. Dette fagtilbodet er eit samarbeid mellom ILU og Institutt for musikk (IMU), der IMU i dag leverer eit emne på 30 studiepoeng i instrumentaldidaktikk. ILU meiner at kandidatane med dette emnetilbodet i dag ikkje får den kompetansen dei treng for å kunne undervise i musikk i grunnskulen, og vi ønsker derfor å gjere emnetilbodet meir skuleretta. I forlenginga av denne emnerevisjonen er det sett i gang ein prosess med mål om å formalisere ei integrert bachelorutdanning i utøvande musikk med PPU ved HF, slik forskrift om rammeplan for PPU § 3 opnar for. Begge sakene er i prosess.

4.2 Mastertilbod i spesialpedagogikk

Instituttstyret har vedtatt at ILU skal vurdere å opprette eit toårig mastertilbod i skuleretta pedagogikk, jamfør sak ILU 6/19. ILU meiner at vi bør sjå ei eventuell ny masterutdanning i samheng med studietilboda ved Institutt for pedagogikk og livslang læring, slik NTNU sitt kvalitetssystem for utdanning krev³. SU-

³ Krav til studieporteføljen ved NTNU,

https://innsida.ntnu.no/documents/portlet_file_entry/10157/Krav+til+studieportef%C3%B8ljen+ved+NTNU.pdf/f8e2c89c-d831-4cb8-bc9c-2954cdb6b0ce?status=0

fakultetet varsla tidleg etter ILU si innmelding til studieporteføljeutviklinga våren 2019 at dei vil starte eit arbeid med ei slik vurdering, men dette arbeidet er så langt ikkje kome i gang. Instituttstyret fekk orientering om dette i styremøtet 28.11.2019. Det er framleis uklart om fakultetet vil sette i gang dette arbeidet, eller om ILU skal gjere heilt sjølvstendige vurderingar av behovet i skulen og studentmarknaden. ILU vil derfor ikkje foreslå å opprette eit nytt masterprogram i saka om studieporteføljeutvikling våren 2020. Vi forventar å ha fleire avklaringar fram mot innmeldinga for studieporteføljeutvikling i 2021.

4.3 Anna utviklingsarbeid

ILU tek del i eit samarbeidsprosjekt saman med Institutt for språk og litteratur (ISL) ved NTNU og Oslomet om å opprette teiknspråk som masterstudieretning i grunnskulelærerutdanningane. Prosjektet kan føre med seg eit tettare samarbeid med ISL om grunnskulelærerutdanninga enn tilbodet i dag, som er 30 studiepoeng teiknspråk i 3. studieår.

Vidare forventar vi at det vil bli endringar i organiseringa av den treårige yrkesfaglærerutdanninga når rapporten om framtida til yrkesfaglærerutdanninga ved NTNU er klar, jf. punkt 3.3.4. ILU og SU vil følgje opp råda frå utvalet i samråd med rektor og saman med eventuelle samarbeidsfakultet.

Studieprogramrappporter 2018–2019

Institutt for lærerutdanning

Innhold

Grunnskolelærerutdanning 1.–7. trinn.....	2
Grunnskolelærerutdanning 5.–10. trinn.....	6
Yrkesfaglærerutdanning 8–13.....	10
Profesjonsfaget i lektorutdanning 8–13.....	24
Praktisk-pedagogisk utdanning.....	30
Arkiv- og samlingsforvaltning.....	36
Matematikkdidaktikk 1.–7. trinn og 5.–10. trinn.....	38
Norskdidaktikk 1.–7. trinn og 5.–10. trinn.....	41
Master i fag- og yrkesdidaktikk og lærerprofesjon.....	43
Master – lærerspesialist.....	45

Følgende studieprogram har ikke levert rapport om studieprogramevaluering studieåret 2018–2019:

- Skoleutvikling og utdanningsledelse – masterstudium

29. januar 2020

Grunnskolelærerutdanning 1.–7. trinn

Studieprogram: MGLU1-7
Studieprogramleder: Torkel Haugan Hansen
Dato: 15.1.2020

Denne rapporten er strukturert etter malen gitt i studiekvalitetssystemet, der punkt 1 omhandler vurdering av studiekvaliteten, punkt 2 omhandler gjennomførte tiltak og punkt 3 omhandler planlagte tiltak for studieprogrammet.

1. Vurdering av studiekvalitet

1.1. Emnerapporter og referansegrupperapporter

En viktig del av vurderinga av kvaliteten i studieprogrammet, baserer seg på innkomne emnerapporter og referansegrupperapporter. Det er i år kommet inn 21 emnerapporter og 8 referansegrupperapporter, noe som gjør at datagrunnlaget for studieprogramrapporten er tynnere enn man skulle ønske. Det bemerkes fra et antall emneansvarlige at både de og referansegrupper har opplevd at rapporter har blitt borte i det elektroniske systemet, og at noe mangelfull rapportering trolig kan tilskrives frustrasjon over dette. Det er imidlertid neppe hele forklaringen på den lave rapporteringen.

Emnerapportene som er levert, rapporterer i all hovedsak om god studiekvalitet sett opp mot emnenes læringsutbytteformuleringer, og at kommunikasjonen mellom emneansvarlige/faglærere og referansegrupper/studenter er god. Der det foreligger referansegrupperapporter støtter disse opp under dette bildet. Emnerapportene og referansegrupperapportene er også i stor grad samstemte når det kommer til viktige bevaringspunkter i emnene, samt tiltak for å bedre kvaliteten.

De fleste emnerapporter påpeker godt oppmøte i undervisningen, noe som tyder på at den positive utviklingen etter flytting til Campus Kalvskinnet ikke var et blaff. Tvert i mot tyder tallene fra Studiebarometeret 2018 på at studieinnsatsen totalt blant studentene er økende, både når det gjelder i undervisning og utenom undervisning.

1.2. BEVISST (NTNUs system for virksomhetsstyring)

BEVISST er et system der blant annet datagrunnlaget for NTNUs kvalitetsmelding er samlet. Dette vil på sikt bli et viktig verktøy for studieprogrammet, men ettersom det foreløpig bare har tall fra 2017 og 2018 er potensialet uforløst med tanke på å følge utviklingen over tid på en rekke parametere.

Noen hovedkategorier for MGLU1-7 gis i følgende tabell:

Kategori	2017	2018
Antall primærsøkere	307	359
Antall møtt	182	189
Karakterpoeng inntak (snitt)	42,59	44,66

Studieprogramrapport 2018/2019 – Grunnskolelærerutdanning 1.–7. trinn

Andel menn	29%	29%
Frafall	13%	13%

Her er det verdt å merke seg en positiv utvikling på antall primærseekere til studieprogrammet, altså seekere som hadde dette studiet som sitt førstevalg, samt en økning i inntakskvaliteten. Frafallet i studiene synes også stabilisert på et lavere nivå enn det tilsvarende studieprogram tidligere har hatt, noe som er en meget gledelig utvikling. Andelen menn som søker til studieprogrammet er stabilt på et lavere nivå enn vi skulle ønske.

1.3. Arbeid i studieprogramråd

Studieprogramråd hadde i studieåret 2018/19 fire møter, 15.oktober 2018, 21.november 2018, 26.februar 2019 og 30.april 2019.

Arbeidet i studieprogramråd balanserer mellom et antall formelle saker som behandling av studieprogramrapport, studieplanrevisjon, ulike høringer ved instituttet og liknende, og mer egeninitierte saker for å utvikle studiekvalitet. Eksempler på det siste kan være diskusjoner rundt progresjon i vitenskapsteori og metode gjennom studiet, hvordan vi best kan arbeide med ulike fagovergrepene tema, ideer og innspill rundt studiemiljøtiltak og så videre.

I tillegg har studieprogramrådsmøtene «Studentenes hjørne» som fast sak på sakliste – en sak der de programtillitsvalgte studentene gir programrådet et innblikk i hva som rører seg i studentgruppa både av frustrasjoner og ting man er tilfreds med. Gjennom dette har man lyktes med tidlig å fange opp momenter å ta tak i, slik at man kan iverksette tiltak tidlig der det er hensiktsmessig. Dette oppleves som fruktbart.

2. Gjennomførte tiltak

Følgende tiltak ble beskrevet i studieprogramrapporten for 2017/18:

Tiltak:	Målsetting/begrunnelse
1. Styrke kvalitetssikringen gjennom å øke andelen emnerapporter som blir levert.	
2. Utnevne trinnkoordinatorer og etablere «trinnmøter» mellom emneansvarlige som har samme studentgruppe.	Oppnå bedre helhet og sammenheng faglig i studieprogrammet, samt koordinere praktiske sider på en bedre måte.
3. Følge opp resultater fra Studiebarometeret.	Identifisere mulige tiltak for å bedre studiemiljøet faglig og sosialt.
4. Vurdere studieprogrammets tilbud av valgbare emner.	Ha et studietilbud som balanserer studentenes ønsker, skolens nåværende og fremtidige behov og instituttets kapasitet.

Studieprogramrapport 2018/2019 – Grunnskolelærerutdanning 1.–7. trinn

1. Det er forsøkt å sette fokus på dette gjennom flere kanaler, men det har åpenbart ikke lykkes i tilstrekkelig grad, da andelen fortsatt er lav. Tiltaket bør derfor videreføres. I tillegg bør det også gjøres eksplisitt at andelen referansegrupperapporter må opp. Det bemerkes imidlertid at datasystemet som har vært brukt frem til nå oppleves som svært uhensiktsmessig av både emneansvarlige og studenter i referansegrupper, så noe manglende rapportering kan trolig tilskrives frustrasjon over dette. Vi forventer derfor en betydelig økning nå når et nytt og bedre system blir implementert.
2. Trinnkoordinatorer er opprettet for 1.-3. studieår fra høsten 2019. En kontinuerlig vurdering og utvikling av trinnkoordineringsarbeidet er naturlig, men dette sees som en normalsituasjon og tiltaket vurderes som gjennomført.
3. Studieprogramråd utfordret de programtillitsvalgte til å komme med ideer, og disse ble presentert for programråd den 30.april. Noe av dette jobber vi med i studieprogrammet, men det er naturlig å videreføre tiltaket. I tillegg bør vi ha som mål å få høyere svarprosent på Studiebarometeret fra studentene i studieprogrammet.
4. Dette ble drøftet grundig i studieprogramråd den 30.april 2019. Konklusjonen på diskusjonen var at det ikke var ønskelig å gå inn i dette allerede nå, men heller ha det som en del av en mer omfattende evaluering av hvordan studieprogrammet er organisert litt lengre frem i tid.

3. Planlagte tiltak

Tiltak for studieåret 2019/2020

Tiltak:	Målsetting/begrunnelse
1. Styrke kvalitetssikringen gjennom å øke andelen emnerapporter og referansegrupperapporter som blir levert.	Andelen er for lav.
2. Øke svarprosenten på og følge opp resultater fra Studiebarometeret.	Identifisere mulige tiltak for å bedre studiemiljøet faglig og sosialt.
3. Arbeide for tilfredsstillende rekruttering til alle masterretninger.	Skolen trenger lærere med spesialisert kompetanse innen alle fag. Noen masterretninger hos oss er sårbare, og for første kull i MGLU var antallet studenter som valgte KRLE for lavt til at masterretningen kunne starte. Vi må identifisere tiltak som kan bidra til at flere studenter ønsker å velge de masterretningene som er sårbare.

4. Øke tverrfaglig aktivitet/undervisning i studieprogrammet.	Lærere i skolen jobber mye tverrfaglig, og lærerutdanningen har tradisjonelt også vektlagt dette. Ulike rammefaktorer har gjort at dette har avtatt i MGLU. I tillegg til de større fagovergripende temaene som ligger i studieprogrammet, ser studieprogramrådet det som ønskelig å finne løsninger som muliggjør mindre, mer lokale tverrfaglige samarbeid mellom fag.
---	--

Et utkast til denne rapporten ble drøftet i møte i Studieprogramråd 26.november 2019, og innspill fra denne diskusjonen dannet grunnlag for den endelige versjonen.

Grunnskolelærerutdanning 5.–10. trinn

Studieprogram: MGLU5-10

Studieprogramleder: Trude Teoline Nausthaug Rakvåg

Dato: 10.12.2019

Denne rapporten er skrevet etter mal fra punktene gitt i studiekvalitetssystemet, der punkt 1 omhandler **vurdering av studiekvaliteten**, punkt 2 omhandler **gjennomførte tiltak** og punkt 3 omhandler **planlagte tiltak** for studieprogrammet. Rapporten er skrevet av studieprogramleder, Trude Rakvåg, med støtte fra representanter i studieprogramråd GLU5-10.

1. Vurdering av studiekvaliteten

1.1. Emnerapporter og referansegrupperapporter

Innleverte emnerapporter og vedlagte referansegrupperapporter er tatt i betraktning ved vurdering av studiekvaliteten på GLU 5-10. Under halvparten av alle emner i 5GLU har levert emnerapport, men til alle emner som har levert rapport ligger det ved referansegrupperapport fra studentene.

Emnerapportene som er levert inn rapporterer om god studiekvalitet med hensyn til gjennomføring av læringsutbytteformuleringer og fornøyde studenter. De fleste tiltak som er fulgt opp kommer som følge av tydelig kommunikasjon med studenter/referansegrupper i emner. De fleste av de innleverte emnerapportene i studieprogrammet leverer emnerapporter og referansegrupperapporter som i stor grad samsvarer med hensyn til videre utvikling av kvaliteten og gjennomføring av emner; studenter og faglærere virker med andre ord samstemte på hvilke tiltak som vil bedre kvaliteten i emnet. For de emner som leverer emnerapporter og referansegrupperapporter som ikke tar opp samme tematikk, tenker vi at en forbedring av studiekvalitetsarbeidet ville være at emnerapporten inkluderte en faglig begrunnelse/vurdering for hvorfor studentens tilbakemeldinger for emnet ikke ble tatt i betraktning. Musikk rapporterer om at deler av emnet har vært delt, etter faglig nivå, slik at studentene får undervisning tilpasset deres forkunnskaper. Ulike forkunnskaper hos studentene er en kjent utfordring også for andre emner i GLU, så derfor vil erfaringene som musikk gjør seg med denne inndelingen kanskje være av interesse for flere framover.

For emnene i 4GLU er det få innleverte emnerapporter, som er naturlig fordi emner fra 4GLU ikke lenger skal undervises, men de rapporter som er levert inn rapporterer om overføringsverdi av evaluering til emner som inngår i 5 årig GLU.

Oppsummering:

- Det er for få emnerapporter og referansegrupperapporter som er innlevert for 5GLU for studieår 2018/19, men de innleverte rapporterer om god studiekvalitet og majoriteten av emner om god dialog med studentene.
- Dersom studentenes tilbakemelding ikke blir fulgt opp er det viktig at emnerapportene inkluderer den faglige betraktningen rundt disse tilbakemeldingene.

- Erfaringer fra delt undervisning i musikk, for å møte utfordringen med svært ulike faglige forkunnskaper hos studentene, vil være interessant for studieprogramrådet å følge videre med på.

1.2. Bevisst (NTNUs system for virksomhetsstyring)

Tall via Bevisst kan gi en vurdering av studiekvalitet gjennom å se opptak og frafall over tid. Foreløpig har studieprogrammet bare tall fra 2017 og 2018, se tabell 1.1.

**Tabell 1.1: Noen hovedkategorier fra Bevisst, MGLU5-10
Grunnskolelærerutdanning**

Kategori	2017	2018	Kommentar
Antall søkere	1938	2245	
Antall møtt	193	215	
Andel kvinner/menn i %	56/44	57/43	
Karakterpoeng inntak (snitt)	44,47	45,95	
Frafall	33	21	

Tall fra Bevisst kommer til å bli et viktig verktøy for studieprogrammet etter hvert som vi får større datagrunnlag.

1.3. Saker i studieprogramråd

Sak 12/18 og 03/19: Organisering av koordinatorene/undervisningsgrupper på syklus 1. Opprettelsen av trinnkoordinatorer, som planlegger og evaluerer semester med alle involverte emneansvarlige, se vedlegg 1: Trinnkoordinatorens rolle.

Sak 04/19: FoU oppgaven 3. studieår. Det er tilrettelagt for progresjon i vitenskapsteori og metode i fagene i 1. og 2. studieår, med en etablert arbeidsgruppe og evaluering av fellesundervisning og opplegg for 2. studieår. Vi må etablere felles fokus på personvern og hvordan FoU-oppgaven kan gjennomføres i tråd med NTNUs reglement for personvern i forskningsarbeid.

Sak 14/19: Studieplanprosessen for studieåret 2020/2021. Masteremner og syklus 2. Hvordan forbereder vi masterstudenter til masteroppgaven? Progresjon til masteroppgaven starter allerede fra 1. studieår, og FoU-oppgaven er et viktig element i studieprogrammet som forbereder studentene til masteroppgaven. Tema i emner på 4. og 5. studieår varierer stort. Bør vi ha trinnkoordinatorer også for 4. og 5. studieår for planlegging og evaluering av semester, blant annet emnet «vitenskapsteori og metode» som alle studentene har i sin studieplan, men som er lagt til hver fagseksjon?

Sak 15/19: Valgbare emner i studieprogrammet. Studieprogramrådet støtter innspillet om at det bør tilbys flere fag som «fag B», spesielt KRLE, for det er viktig at det er grunnlag for opptak av masterstudenter til alle fag for å opprettholde fagmiljøene våre.

Saker til «studentenes hjørne»: Ingen nye saker, men høsten 2018 rapporterte studentene ønsker om mer fokus på lærerprofesjon i fagene musikk og kunst og håndverk. Studieprogramrådet ba studentene om å bruke referansegruppen aktivt og gå i dialog direkte med fagmiljøene. Ved gjennomlesing av emnerapporter og referansegrupperapporter for høst 2018/vår 2019 er tema «fokus på lærerprofesjon» i de nevnte fagmiljøene ivaretatt og vurderte tiltak er beskrevet i emnene.

Saker til «De eksterne representantens hjørne»: Ekstern representant har stilt spørsmålet «Hva kjennetegner en god praksisskole?» til praksisstudenter og lærere ved Brekkåsen skole, og svarene er brukt som utgangspunkt for diskusjon.

2. Gjennomførte tiltak

- Trinnkoordinatorer for 1.-3. studieår er opprettet.
- Enkelte fagmiljø har hatt store revisjoner og opprettet nye emner for studieprogrammets 4. og 5. studieår.
- En studentgruppe fra emnet MGLU2506 (Naturfag 1, 2. studieår) har sammen med studieprogramleder (Trude Rakvåg) og faglærer i naturfag (Jan Tore Malmo) gjennomført faglig-sosial aktivitet for nye studenter på emnet MGLU1506 (Naturfag 1, 1. studieår). Ny søknad om støtte til gjennomføring av gjentagende runde faglig-sosial aktivitet for studenter på 1. studieår ble sendt høsten 2019 og denne ble innvilget.
- Tekstlige endringer i studieplanbeskrivelsen knyttet til generell beskrivelse av FoU-oppgaven: Setningen - «FoU-oppgaven vurderes med karakteruttrykket bestått/ikke bestått.» - er lagt til. Beskrivelsen av at FoU-oppgaven må være individuell er tatt bort, slik at fagmiljøene får større fleksibilitet i gjennomføringen av denne.

3. Planlagte tiltak

- Formidle viktigheten av emnerapporter og referansegrupperapporter i studiekvalitetssystemet ved NTNU til emneansvarlige gjennom trinnkoordinatorene. Mål: Alle emnerapporter for MGLU5-10 er levert inn til neste studieplanrevisjon.
- Planlegge tverrgående undervisning som ivaretar tema «estetiske læringsprosesser». Det er planlagt å ligge på 4. studieår i 5 årig GLU. Denne tverrgående undervisningen vil gjennomføres første gang høsten 2021.
- Følge opp studentene i høstens MGLU2506 og bidra til gjennomføring av faglig-sosial aktivitet for 1. års studenter i MGLU1506 våren 2020.
- Studiebarometeret 2019 og 2020. Bruke resultatene fra undersøkelsen gjort i 2019 for kvalitetsutvikling i studieprogrammet (spesielt praksisfeltet), og være mer systematisk i arbeidet med å få opp svarprosent fra studentene og bruke resultatene.

Vedlegg 1: Trinnkoordinatorens rolle

Det er behov for koordineringsressurser for grunnskolelærerutdanning 5-10 som går på tvers av fagseksjoner, pga behov for gjennomføring av tverrfaglige tema i studieprogrammet. På syklus 1 (1. – 3. studieår), vil det settes inn en trinnkoordinator per studieår. For 1. og 2. studieår er koordinatorressursen hentet fra fagseksjon for pedagogikk. For 3. studieår henter vi koordinatorressursen fra fagseksjon for samfunnsfagene. Det gis 50 timer til hver trinnkoordinator.

Trinnkoordinatoren har ansvar for koordinering av studieåret med dets tilhørende emner. Trinnkoordinatoren skal lede møter for planlegging og evaluering av semesteret, og på denne måten støtte studieprogramleder i utvikling av studiekvalitet og læringsmiljø i programmet.

Sammen med emneansvarlige/undervisere (for studieåret trinnkoordinatoren har ansvar for), vil trinnkoordinatoren legge til rette for:

- Kommunikasjon over timeplaner, med tilhørende ekskursjoner, studieturer o.l., i emner gjøres og timeplankollisjoner mellom emner unngås
- Vurdere tverrfaglige tema på studieåret, og fastsette dato for gjennomføring av fellesforelesninger (som for eksempel tematikk innen vitenskapsteori og metode, FoU-oppgaven, mm.), slik at timeplankollisjon mot emner unngås
- Kommunikasjon om undervisningstema i studieårets emner, slik at faglige sammenhenger eventuelt kan forsterkes
- Kommunikasjon og deling av plan for gjennomføring av obligatoriske arbeidskrav og vurderingsordninger, slik at arbeidsbelastningen for studentene blir så jevn som mulig.
- Sette faglærere i kontakt med hverandre

Yrkesfaglærerutdanning 8–13

Studieprogram: Yrkesfaglærerutdanning - bachelorstudium
Studieprogramleder: Arve Leraand
Dato: Desember 2019
Samarbeidende fakultet: NV, IE, IV, MH
Datagrunnlag for studieprogramrapporten: Spørreundersøkelse, referansegrupperapport, emnerapport

Studieprogramrapportens datagrunnlag:

Spørreundersøkelse
Referansegrupperapport
Emnerapport

Studieprogramleders vurdering av kvaliteten i studieprogrammet:

Med bakgrunn i referansegrupperapporter (studentene), emnerapporter (lærerne) og årlig studentevaluering som inkluderer alle de tre studieårene vurderer vi studiekvaliteten i den treårige bachelorutdanningen for yrkesfaglærere ved NTNU som tilfredsstillende. Likevel ser vi områder med utfordringer.

Utfordringene er størst med tanke på samarbeid mellom de ulike fakultet og de institutt som er involvert i utdanningen. Konkret gjelder det følgende områder:
finne gode samarbeidsarenaer for faglærere tilknyttet utdanningen hvor mulighet til drøfting av ulike problemstillinger prioriteres
etablere en god informasjonsflyt mellom ulike institutt/faglærere
rekruttering av studenter til de teknologiske fagene (BA, TIP, RM og EL)

Den årlige spørreundersøkelsen (studentevaluering) som gjennomføres i slutten av hvert studieår gir god informasjon om kvaliteten i utdanningen. Vi bruker resultatene fra undersøkelsen sammen med emnerapportene og referansegruppemøtene med i planleggingsarbeid for kommende studieår. I utviklingen av studiet vektlegges det å jobbe med styrking av opplæringen i samarbeid med studenter og faglærere. Vi har fokus på å arbeide med helhet og sammenheng mellom de ulike emnene i profesjonsfaget og yrkesfaget. Kommende studieår (2019-2020) vil ny studieplan gjelde for nytt studentkull (YFL19). Her vil integrerte emner (**integrerte emner**: Emner som gir både profesjons- og yrkesfaglige studiepoeng) åpne opp for et tettere samarbeid mellom faglærere i profesjonsfaget og yrkesfaget, for alle studieretninger.

Datagrunnlag

Internasjonalisering (Erasmus+)

I vårt arbeid med internasjonalisering er OPVET-prosjektet sentralt (Online Platform Vocational Educational Training). Prosjektet vil nå gå inn i sitt siste år og avsluttes med rapportering våren 2020. Totalt har YFL-studenter gjennomført noe over 30 praksisperioder (yrkespraksis og skolepraksis) fordelt mellom Italia, Tyskland og Finland.

Studieprogramrapport 2018/2019 – Yrkesfaglærerutdanning 8–13

Samarbeidet på universitetsnivå involverer Norge, Finland og Italia. Institusjonene forbereder sine studenter for internasjonal praksis gjennom tre kurs på Canvas: ((Learning Management System) Engelsk språk og historiefortelling, interkulturell kommunikasjon og IKT

Heimdal videregående skole fyller en spesiell rolle i prosjektet. Elever på denne skolen gir IT-støtte til prosjektet, basert på skolens omfattende erfaring med implementering av digitale læringsverktøy

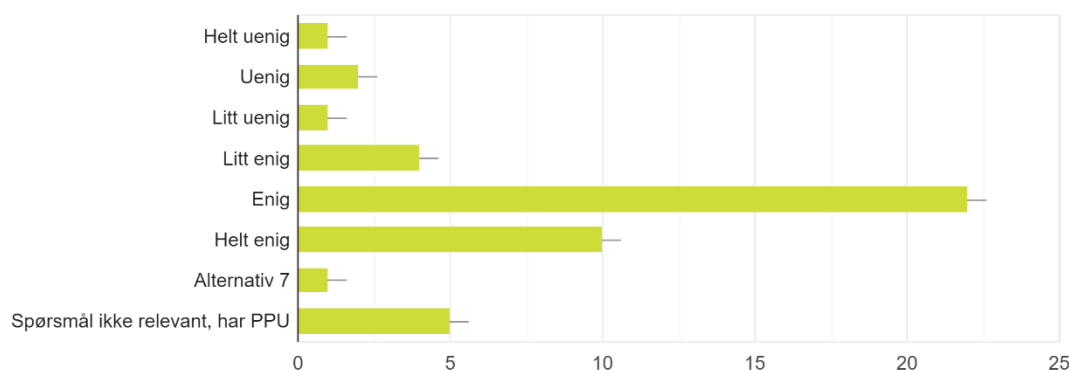
Det er flere studenter som gjennom sine 3 studieår har ønsket å kunne reise på flere utenlandsopphold, dette må betegnes som et tegn på kvalitet.

Prosjektet har medført til deltagelse på flere konferanser for ansette, både i inn og utland.

Vurdering av kvalitet kull 16 (51 3.-årsstudenter, svarprosent 88%):

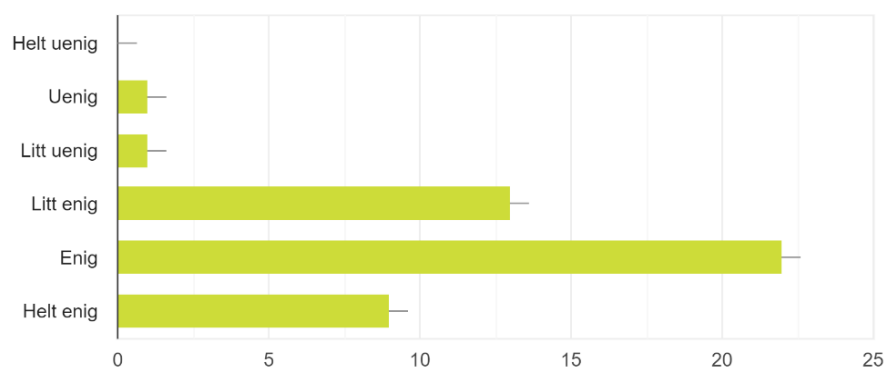
Studentenes vurdering av undervisningens relevans og nivå:

4 Undervisningen i profesjonsfaget (pedagogikk og yrkesdidaktikk) er relevant med tanke på formålet med yrkesfaglærerutdanningen.



5 Undervisningen i yrkesfaget (yrkesfaglig bredde og dybde) er relevant med tanke på formålet med yrkesfaglærerutdanningen.

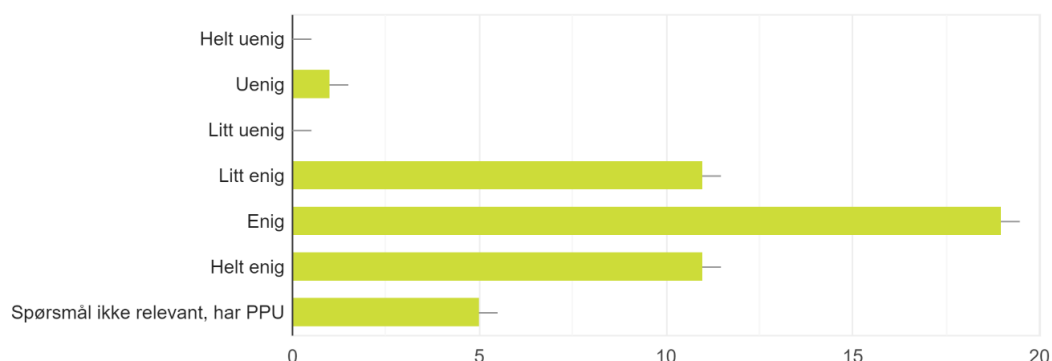
45 svar



Studieprogramrapport 2018/2019 – Yrkesfaglærerutdanning 8–13

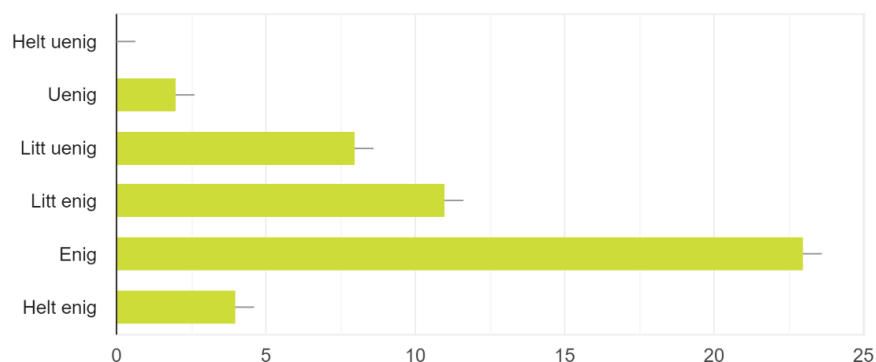
7 Jeg vurderer nivået profesjonsfaget (pedagogikk og yrkesdidaktikk) gjennomgås på som passelig.

45 svar



9 Jeg vurderer nivået yrkesfaget (yrkesfaglig bredde og dybde) gjennomgås på som passelig.

45 svar



Kommentarer fra studenter til profesjonsfaget (pedagogikk og yrkesdidaktikk)

«Kunne tenkt meg mer undervisning om jobben læreren har rundt selve undervisningen. Det kan være: Planlegging av undervisning Hva gjør læreren med elever som for eksempel sliter psykisk, har vanskelige hjemme forhold eller bare sliter med å komme på skolen»

«Det er mye bra som foregår under forelesninger, men uheldigvis kan noe tid på morgenen gå bort til tekniske problemer. Overgangen til blackboard for enkelte av profesjonsstaben har medført litt problemer og uro»

«Veldig lærerikt og interessant»

«Bra forelesere å bra lærere»

«Noe er uklart. Beskjeder kommer ofte ikke frem til alle»

«Svært rotete og ikke så lærerikt som jeg hadde håpet.»

Kommentarer fra studenter til yrkesfaget (bredde/dybde)

«Stor variasjon i undervisningen. Mye dårlig. Men også noe bra»

«Jeg syns de fleste fagene har vært interessante. Ønsker at mappeeksamen i alle fag skal bli en mulighet»

«Noen av fagene trenger en oppdatering i forhold til faget nå. En del av fagene hadde utdatert lærestoff/pensum»

«Skulle svært gjerne hatt lærere med yrkesfaglig bakgrunn, og skulle ønske også yrkesfaget lå under ILU»

«Veldig interessant og lærerikt. Kunne plassert fag som har visse likheter på samme semester»

Hvilke erfaringer har studentene med emnet YFL2900 (bacheloroppgaven) når det gjelder relevans, organisering og veiledning?

«Kunne fått startet tidligere med emnet»

«Bacheloremnet har vært veldig utfordrende og lærerikt. Det beste med hele studiet.»

«En fantastisk positiv opplevelse. Eneste oppfordring er å motivere fremtidige studenter til å komme igang med arbeidet med bacheloroppgaven i høstsemester. For oss var det helt avgjørende å starte dette arbeidet tidligere»

«Kjempegod veiledning og godt organisert»

«Veldig relevant. Fin vektlegging på profesjon og yrkesfag»

«Organiseringen og relevansen er bra. Veiledningen underveis har vært noe variabel»

«Litt rart spørsmål. Tenker at bacheloremnet blir styrt av vi som er i bachelorgruppa, så mye av relevans, generell organisering og behov for veiledning er avhengig av oss selv. Helhetlig organisering har vært bra, og respons fra veiledere har vært konstruktiv»

«Veiledningen har vært et kapittel for seg selv, der veilederne veileder helt ulikt. Jeg skulle ønske veilederne hadde snakket sammen på forhånd og avklart hva de skal formidle»

«Har fått brukt ny kunnskap fra både profesjonsfaget og yrkesfaglige emner inn i oppgaven»

«føler det blir en helhet og sammenheng når både yrkesfag og profesjonsfagene skal skrives i samme oppgave.»

«Vi får en god anledning å knytte yrkesfag og profesjons-fag sammen. Videre får vi anledning til å utvikle egne undervisningsopplegg som vi kan få vurdert av "proffe" lærere.»

Studieprogramrapport 2018/2019 – Yrkesfaglærerutdanning 8–13

«Jeg opplever at bachelor emnet summerer opp studieløpet godt. Det åpner opp for å knytte egen interesse og hva vi har lært, planlegge det til undervisning -> aksjonere og reflektere over arbeidet og prosessen»

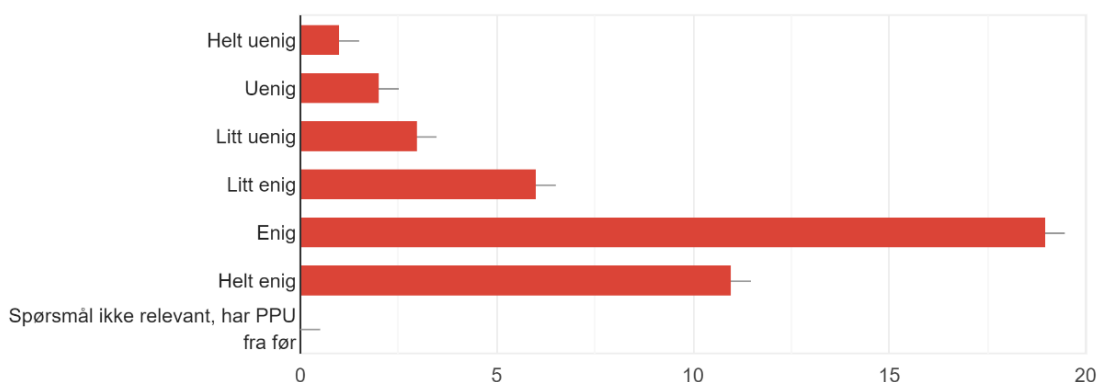
«føler fremdeles at dette er to studier. Føler også at profesjonsdelen er for liten i forhold til yrkesfaget. Jeg mener profesjonsdelen er like viktig om ikke viktigere»

«Jeg syns dessverre at det ble enda tydeligere at yrkesfaget og profesjonsfaget tilsynelatende oppholder seg på hver sin planet»

Vurdering av kvalitet kull 17 (48 2.-årsstudenter, svarprosent 88%):

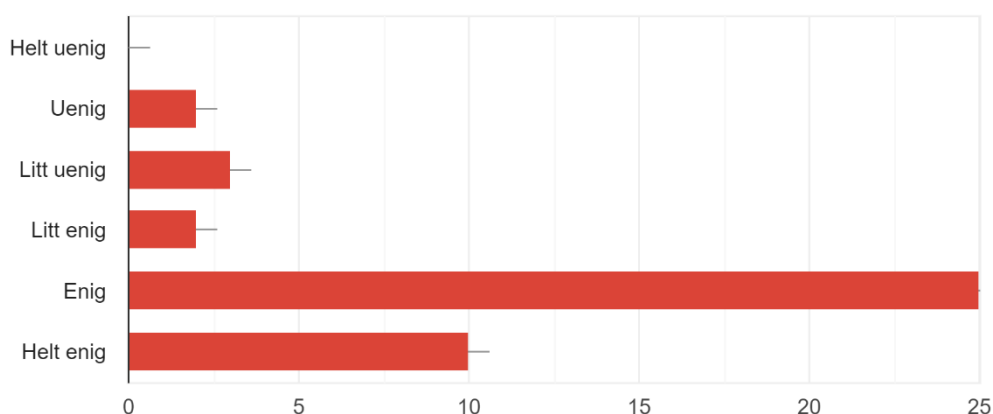
Studentenes vurdering av undervisningens relevans og nivå:

4 Undervisningen i profesjonsfaget (pedagogikk og yrkesdidaktikk) er relevant med tanke på formålet med yrkesfaglærerutdanningen.



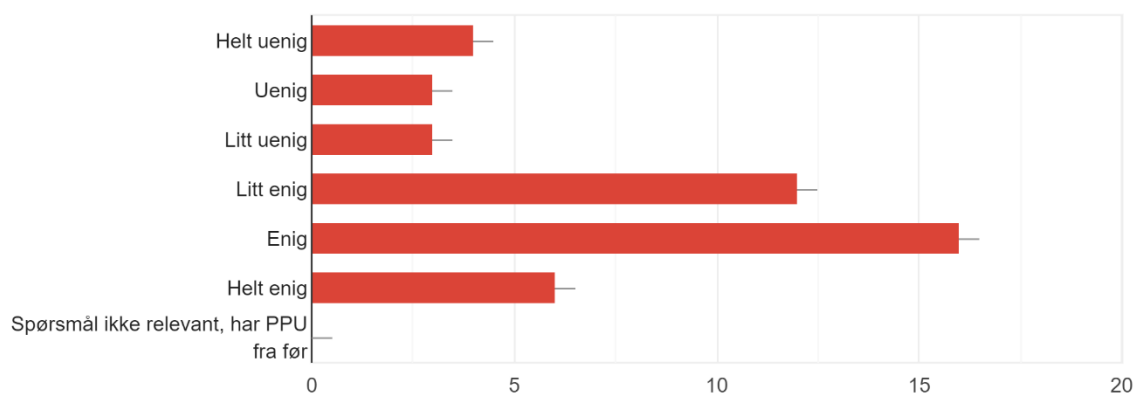
5 Undervisningen i yrkesfaget (yrkesfaglig bredde og dybde) er relevant med tanke på formålet med yrkesfaglærerutdanningen.

42 svar



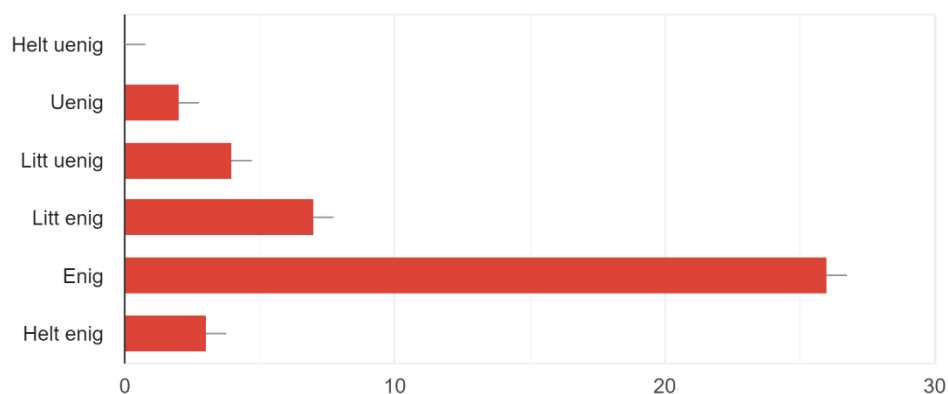
7 Jeg vurderer nivået profesjonsfaget (pedagogikk og yrkesdidaktikk) gjennomgås på som passelig.

42 svar



9 Jeg vurderer nivået yrkesfaget (yrkesfaglig bredde og dybde) gjennomgås på som passelig.

42 svar



[Kommentarer fra studenter til profesjonsfaget \(pedagogikk og yrkesdidaktikk\)](#)

«Ønsker mer støtte til skriving og tydeligere formuleringer i arbeidskrav(skriftlige)»

«Noen lærere burde hatt mer digital kompetanse»

«Føler dette er svært fleksibelt, og veldig god oppfølging. Gode og konstruktive tilbakemeldinger».

«Noen lærere kan godt stille mer (og bedre) forberedt til timer, slik at vi får mest ut av timene. En del tid bruker å gå bort til "tekniske problemer".»

«Opplever stor variasjon av interesse og innsats blant studentene, spesielt når vi er samlet alle utdanningsløpene. Får et inntrykk av at en del medstudenter fraskriver seg en del arbeid og gir uttrykk for å ville gjøre minst mulig. Her må jeg understreke at det er stor variasjon, men i forhold til gruppeoppgavene har jeg dessverre opplevd at ikke alle gruppe medlemmene har vist like stor innsats og prioritering av arbeidet. Dette kan så klart

gjenspeile mine samarbeidsevner og mitt "snill-pike-syndrom", hvor jeg har et ønske om å gjøre et så godt arbeid som jeg evner.»

«Kunne tenkt meg enda mer elevframføring. Samt blitt vurdert av både medelever og lærer hvordan vi opptre som leder i et klasserom»

Kommentarer fra studenter til yrkesfaget (bredde/dybde)

«Faget - Elektrisitetsslære har en bok som ikke fungerer i forhold til stoffet»

«Enkelte timer oppfattes som svært lite relevante for det vi skal undervise i»

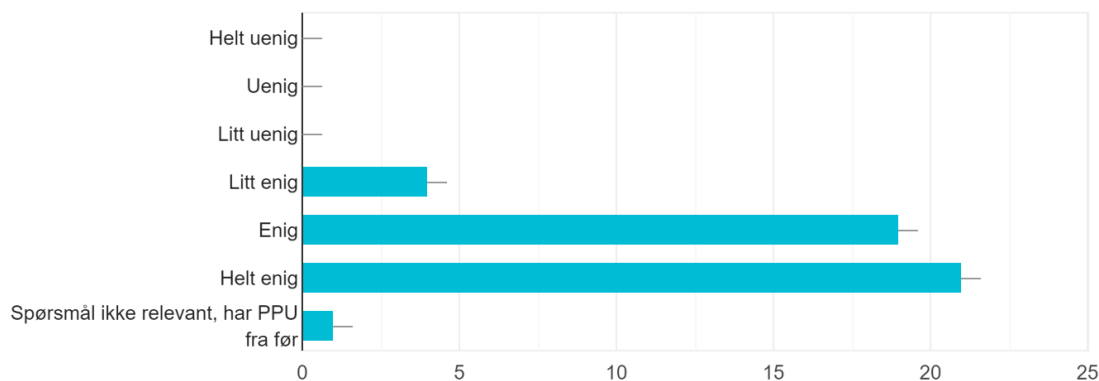
«Undervisningen er motiverende og godt forberedt»

«Bransjekunnskap er bra, og nyttig. Igjen en tendens til at tida ikke blir brukt godt nok, men faget føles relevant. Arve gjør en god jobb. Han er pragmatisk, jobber for å gjøre det oversiktlig og gjør oss trygg i faget gjennom informasjonsflyt og veiledning på oppgave.»

Vurdering av kvalitet kull 18 (47 1.-årsstudenter, svarprosent 94%):

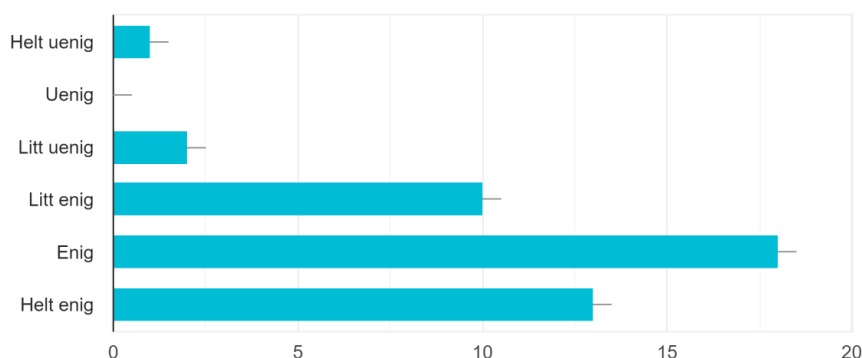
Studentenes vurdering av undervisningens relevans og nivå:

4 Undervisningen i profesjonsfaget (pedagogikk og yrkesdidaktikk) er relevant med tanke på formålet med yrkesfaglærerutdanningen.



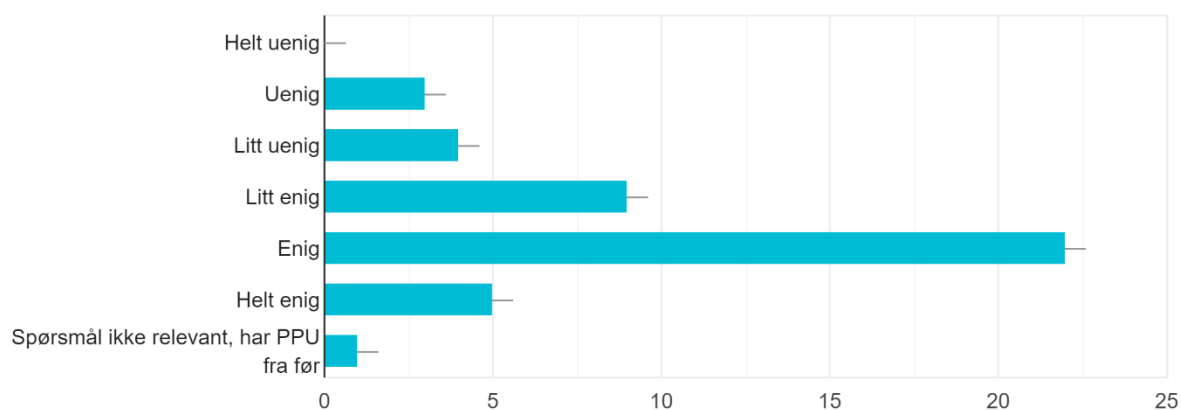
5 Undervisningen i yrkesfaget (yrkesfaglig bredde og dybde) er relevant med tanke på formålet med yrkesfaglærerutdanningen.

44 svar



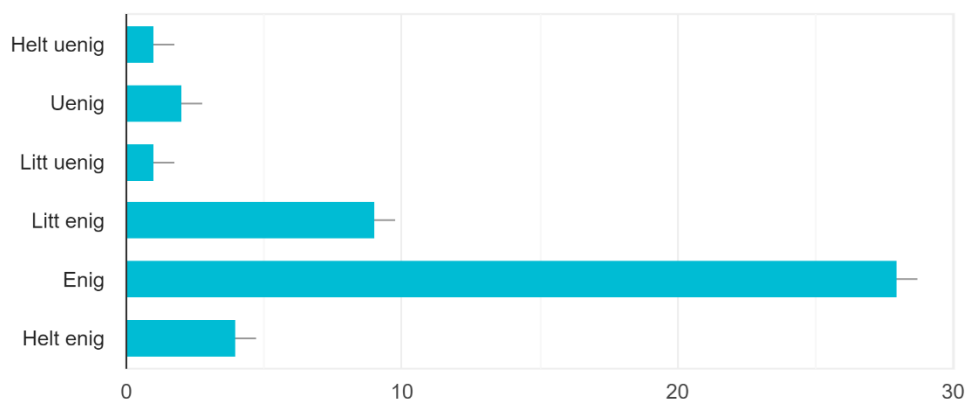
7 Jeg vurderer nivået profesjonsfaget (pedagogikk og yrkesdidaktikk) gjennomgås på som passelig.

44 svar



9 Jeg vurderer nivået yrkesfaget (yrkesfaglig bredde og dybde) gjennomgås på som passelig.

44 svar



Kommentarer fra studenter til profesjonsfaget (pedagogikk og yrkesdidaktikk)

«Mange oppgaver på samme tid har vært en stor utfordring i startfasen, men er lettere nå»

«Legger opp til masse egenarbeid som er forståelig, og kunne kanskje jobbet med mer konkrete eksempler på samlinger for å lettere forstå teori og fag.»

«Faget er spennende og lærerrik, og gir en faglig tyngde som jeg kan overføre i jobben min på skolen»

«For lite skrivehjelp. For heftige skriveoppgaver»

«Mer tydelig på hva som er lurt å lese, i form av kapittel og litteratur»

«Nivået og arbeidsmengden er helt passelig. Lærerene er informative og flinke å forlese, det er lett å få med seg hva som blir sagt»

Kommentarer fra studenter til yrkesfaget (bredde/dybde)

«Får en faglig kompetanse som kommer til svært god nytte i jobben som lærer.»

«Opplever matte og fysikk mere til besvær enn nyttig»

«Matte og fysikk meget godt»

«Jeg er i utgangspunktet fornøyd med de fleste fagene, men savner tilbakemeldinger på arbeidskrav i emnet [REDACTED]. Ellers er undervisning, informasjon og tilbakemeldinger i de andre fagene veldig bra»

«Tenker at yrkesfaget har mye pensum i forhold til studiepoengene»

«God dybde og bredde»

[Kommentar til skolepraksis og yrkespraksis, \(alle kull YFL16-17-18\)](#)

«Yrkespraksis spennende og lærerikt»

«Har vært kjempespennende. Artig å se hvordan det er i forskjellige bedrifter.

Det å få ha skolepraksis har gjort til at jeg føler dette er riktig for meg»

«Dette er det som har vært det mest interessante i denne studien. Masse nyttig lærdom»

«Yrkespraksis er helt bortkastet for min del med bred arbeidserfaring, bare ett økonomisk tap som demotiverer videre skolegang»

«Det ble mer belastende enn givende. Jeg hadde klart meg helt fint uten yrkespraksis og hadde ikke opplevd studiet som mindre givende av den grunn. Yrkesfaglig bakgrunn har vi til felles og erfaring rundt. Jeg skulle heller ha brukt tiden min med å lære relevante fag og fordype meg mer i disse for å fremme min kompetanse og dermed undervisningen for mine elever».

«Når en ikke har jobbet i skolen før, kan det være en ide og overføre yrkespraksis til skolepraksis, så det aller meste blir skolepraksis. Det er det som er nyttig når en ikke har jobbet som lærer»

«Praksis i ungdomsskolen var ikke særlig nyttig med tanke på at jeg ikke har undervisningskompetanse i noe annet fag enn utdanningsvalg og arbeidslivsfag. Skulle veldig gjerne hatt to ekstra uker i videregående skole i stedet, det hadde jeg veldig stort utbytte av!»

«Burde være mer klar informasjon om skole og yrkespraksis.»

«For dårlig veiledning på skolepraksis. Totalbelastning på praksis er svært høy, spesielt for oss som har 100% jobb i skole og skal ta yrkespraksis»

«Skulle ønske det var mer yrkespraksis»

«ser fortsatt ikke poenget med yrkespraksis»

«Veldig lærerik, og jeg kjenner disse som svært nødvendig. Får gode erfaringer»

«Mengden, ant dager er stor. vanskelig å innpasse i hverdagen når du jobber 100% allerede»

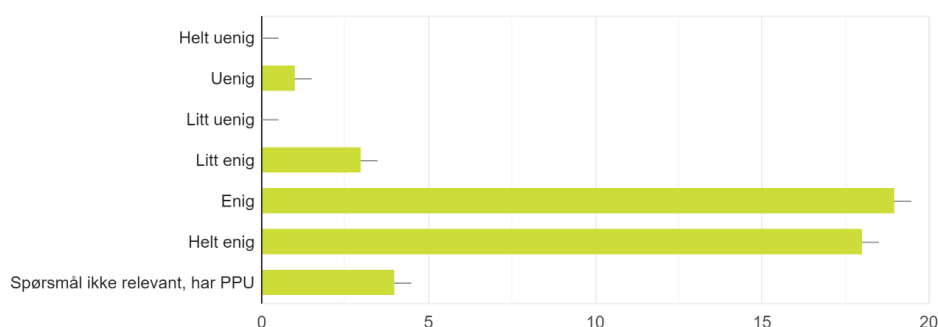
«Meget spennende å være i både skole og yrkespraksis, fått vært med mye spennende som jeg drar nytte av i min jobb og på studiet»

«Skolepraksisen og yrkespraksisen har vært lærerike og gitt meg mer kunnskap om hvordan det er å være i skolen og hvordan det er på andre linjer i forhold til mitt eget yrke. Å være i praksis som lærer er en ny erfaring og føler at det ble bedre og bedre for hver uke som gikk. I yrkespraksis så får man sett andre yrker som man kan gå innen eget fagfelt. Dette gjør at man får innsikt i de andre linjene og kan eventuelt foreslå forskjellige yrker hos elevene som ikke vet helt hva de skal gå etter vg1»

«Utfordrende å få tiden til å gå opp med full jobb og barn og mann ;) men det er veldig interessant å se andre yrkesgrupper i aksjon»

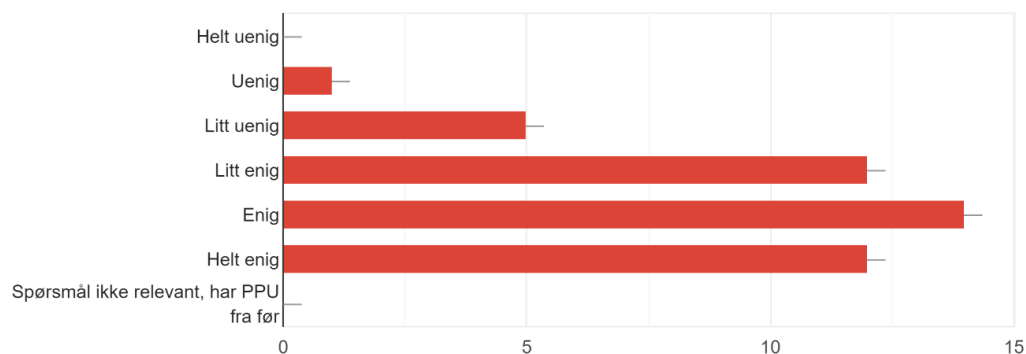
Kull 16 (siste studieår)

24 Jeg er fornøyd med veiledningen knyttet til skolepraksisen min
45 svar



Kull 17.(andre studieår)

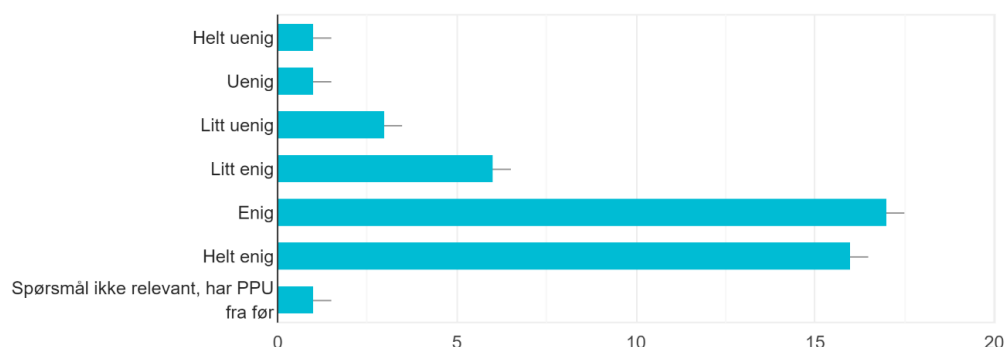
24 Jeg er fornøyd med veiledningen knyttet til skolepraksisen min
42 svar



Kull 18 (første studieår)

24 Jeg er fornøyd med veiledningen knyttet til skolepraksisen min

44 svar



Referansegrupperapporter

Gjennomgående i alle referansegrupperapporter påpekes det at studentene har utfordringer med å få med seg all informasjon som blir lagt ut på BB.

«Det er ett flertall i klassen som synes at Black Board er uoversiktlig og til tider vanskelig å tolke. Dette fører til at mange er bekymret for å ikke få med seg all informasjon som blir lagt ut. Klassen har også ytret ønske om at en eksamensoversikt blir lagt ut på Black Board, slik at det blir lettere for klassen å få en ordentlig oversikt» (Referat referansegruppemøte HO)

Videre ser studentene en utfordring med stor arbeidsbelastning i perioder

«Det er kort frist på arbeidskrav 3, som ble levert ut på 3. samling. Dette er et arbeidskrav som en må ha godkjent for å gå opp til eksamen – klassen ønsker utsettelse, da det er andre arbeidskrav som skal inn samtidig. Klassen har fått utsettelse på arbeidskrav 3 til 09.12.2018» (Referat referansegruppemøte HO)

Utforming av arbeidskrav/oppgavetekst kan også være noe å jobbe med

Det er enighet i referansegruppa om at oppgavetekster bør revideres eller fornyes med tanke på at det i dag ser ut til å være for åpne og inneholder motstridende føringer. Referansegruppa er enige i at en større grad av forhåndsdefinerte problemstillinger eller retning på oppgaven kan spare studentene for en del frustrasjon. Gruppa er også enige i at oppgavene bør kommunisere bedre hva som forventes av besvarelsen. Emnets læringsmål foreslås tatt bort fra oppgavetekstene». ((Referat referansegruppemøte BA)

Bacheloremnet YFL2900

Obligatorisk aktivitet i emnet er lagt på bestemte dager for alle studieretninger. Det er gjennomført undervisning med studenter før oppstart av emnet hvor avklaringer knyttet til bacheloroppgaven har vært tema. Her er det lagt vekt på:

- Avklaring av gruppenes tema i bacheloroppgaven (gjennomført med varierende resultat)
- Tett oppfølging av de ulike gruppene
- Kullansvarlig har forsøkt å samordne felles aktivitet knyttet til samlinger

Ut fra gjennomført spørreundersøkelse kan følgende sies.

Studieprogramrapport 2018/2019 – Yrkesfaglærerutdanning 8–13

- Studentene er stort sett fornøyd med gjennomført veiledning knyttet til bacheloroppgaven.
- Enkelte mener de har fått mangelfull veiledning. Dette har sammenheng med diffuse retningslinjer for veiledning av bacheloroppgaven. Det er ulike forventninger fra veileder og student.
- Innslag av misfornøyde studenter er liten.

Studentene ble bedt om å uttale seg om emnet bidrar til å ivareta helhet og sammenheng i yrkesfaglærerutdanningen. Tilbakemeldingene er positive.

Ut fra andre deler av spørreundersøkelsen påpeker studentene at en enklere tilgang til veiledere tilknyttet yrkesfag, teknologiske fag, ville vært gunstig. Her bør det avklares på forhånd hvilke forventninger veileder og veisøker har.

Bruken av Blackboard har vært begrenset. BB er brukt som en ren informasjonskanal.

Karaktergjennomsnitt for eksamen er B, dette må sies som svært godt sett i sammenheng med hva studentene melder tilbake om kvalitet på deler av veiledning.

Emnet er komplekst rent organisatorisk og krever stor arbeidsinnsats fra kullansvarlig (profesjonsfag). Mye skal koordineres på tvers av studieretningene. En avklaring av ulike ansvarsområder vil være hensiktsmessig.

Hva man legger i kvalitet i emnet kan være uklart. Karaktermessig er kvaliteten god. Kvalitet på kommunikasjon mellom de ulike institutt/fakultet tilknyttet emnet er personavhengig og til tider mangelfull, her kan kvaliteten betegnes som mindre god. Kvalitet på veiledningen er varierende ifølge studenter. Sett fra de ulike instituttene sin side kan oppfatningen være en annen.

Handlingsplan med tiltak og ansvar for oppfølging

Videreutvikle samarbeid på tvers av utdanningsprogram med vekt på bacheloremne – en revisjon/gjennomgang av veilederhefte samt etablere et godt samarbeid på oppstart av integrerte emner, (Ansvar: studieprogramleder, yrkesfaglige fagledere og faglærere)

Tilstrebe en struktur i BB som er gjenkjennbart fra emne til emne. Legge ut relevant informasjon i forkant av samlinger som også innebærer at studenter får varsel på epost. Publisering av arbeidskrav/øvinger på BB til de enkelte emner, så tidlig som mulig i semesteret.

Videreutvikle oppgavetekster i profesjonsfagene som synliggjør formålet med oppgaven og en tydeliggjøring av vurderingskriterier som legges til grunn

Etablere en digital samarbeidsflate for profesjonsfagene (Teams) (Ansvar: studieprogramleder, faglærere profesjonsfag)

Utprøving av alternative løsninger for praksisoppfølging (Ansvar: Studieprogramleder, emneansvarlig, didaktikere)

Studieprogramrapport 2018/2019 – Yrkesfaglærerutdanning 8–13

Finne alternative modeller for gjennomføring av referansegruppemøter. Mer i tråd med NTNU sine retningslinjer (Ansvar: Studieprogramleder og emneansvarlig)

Etablere et utvalg som ser på alternative modeller for YFL-utdanningen. Dette er et tiltak som er beskrevet i tidligere studieprogramrapport (Fagseksjonsleder).

Vurdere om yrkesfaglige emner kan overføres til ILU (Fagseksjonsleder og studieprogramleder).

Internasjonalisering (Erasmus+)

Slutføre prosjektet i tråd med søknad. Inkludere faglærere som vil kunne bidra til publisering og kvalifisering. Se på muligheter for andre samarbeidspartnere i Europa (Ansvar: Prosjektleder OPVET og faglærere)

Digitalisering av yrkesfaglærerutdanningen

Våren 2018 forslø en arbeidsgruppe tiltak for å styrke innholdet i og organiseringen av YFL-studiet.

- Tiden på campus bør brukes bedre, og det må være god sammenheng i arbeidet før på og etter samling.
- Det må skapes bedre helhet i studiet gjennom et tettere samarbeid mellom profesjonsfag og yrkesfag.
- Det må skapes større grad av gjennomsiktighet slik at ansatte kan ha oversikt på tvers av fagretninger og år.

Mer spesifikt har arbeidsgruppa bla. foreslått:

- Produksjon av faglige videoer på det innholdet som tidligere ble forelest på samlingene
- Utvikle en digital samarbeidsflate for undervisere
- Utvikle en ressursbase for hvert av emnene hvor videoer og litteratur samles,

Prorektor for utdanning Anne Borg innvilget i desember 2018 kr.738 000 til pilotering i forbindelse med digitalisering av yrkesfaglærerutdanningen

Implementere prosjektet i faggruppa, avsette ressurser (i arbeidsplan) til faglærere ved ILU (Ansvar: Fagseksjonsleder og studieprogramleder og faglærere).

Oppsummering

Som nevnt i innledningen vurderer studieprogramleder studiekvaliteten i den treårige bachelorutdanningen for yrkesfaglærere ved NTNU som tilfredsstillende.

I forrige studieprogramrapport beskrives samarbeidskulturen mellom ulike institutt som en utfordring. Det er en utfordring å:

- finne treffpunkt for faglærere på profesjonsfag og yrkesfag
- gjennomføre fagledermøter med alle tilstede
- gjennomføre møter i styringsgruppa for YFL (ingen møter siden ny studieprogramleder kom på plass i januar 2019)

- observere ulike fakultet sin motivasjon for å gi undervisning til YFL-studenter

Som ny studieprogramleder fra januar 2019 opplever jeg de samme utfordringene som gjeldende.

Hvis man ser disse utfordringene, som er knyttet til samarbeidskulturen og studieprogramleders mandat, som bla. innebærer å legge til rette for dialog og utvikling av faglig og pedagogisk kvalitet i studieprogrammet i relevante fora og prosesser på institutt og fakultet, er tidsressursen som studieprogramleder har til rådighet for knapp. Jeg anser oppgaven som svært utfordrende når man ser på andre oppgaver som tilfaller studieprogramleder, deriblant utvikling av faglig og pedagogisk kvalitet.

Arve Leraand
Desember 2019

Profesjonsfaget i lektorutdanning 8–13

Studieprogram: Profesjonsdelen av studieprogrammene for 5-årig lektorutdanning 8-13.
Studiekvalitetsleder: Anita Normann
Dato: 10.10.2019
Samarbeidende fakultet: HF, IE

Rapportens datagrunnlag:

Emnerapporter innlevert for høst-18:

Fagdidaktikk 1: PPU4680 (kroppsøving og idrett), PPU4626 (kjemi), PPU4640 (geografi), PPU4650 (engelsk), PPU4652 (fransk), PPU4656 (tysk), PPU4654 (norsk).

Pedagogikk:

Praksis: PPU4611 (praksis 1), PPU4612 (praksis 2), PPU4613 (praksis 3)

Det mangler emnerapporter for hele 9 emner i høstsemesteret, noe som gir et nokså tynt grunnlag å rapportere ut fra. **Det tas forbehold om at svakheter i SU-fakultetets system (Share Point) for å søke etter innleverte rapporter, kan ha medført at det er levert flere rapporter enn det som kommer til uttrykk her.**

Emnerapporter innlevert for vår-19

Fagdidaktikk 2: PPU4681 (kroppsøving og idrett), PPU4623 (fysikk), PPU4621 (biologi), PPU4629 (matematikk), PPU4641 (geografi), PPU4645 (samf.k.skap), PPU4685 (religion og etikk), PPU4651 (engelsk), PPU4653 (fransk), PPU46567 (tysk), PPU4655 (norsk)

Pedagogikk: PPU4603 (Ped.3)

Praksis: PPU4614 (praksis 4)

Referansegrupperapporter: 10 innleverte rapporter fra studentene, i ulike fag, fra høst-18 og vår-19.

Annen evaluering som er lagt ved emnerapportene.

Studiekvalitetsleders vurdering av kvaliteten i profesjonsdelen av studieprogrammene:

Organisering og gjennomføring:

- Både emneansvarlige og studentene uttrykker jevnt over stor grad av tilfredshet med fagdidaktikkemnene, men begge parter ønsker seg flere timer i fagdidaktikk. **Det siste punktet anses som et veldig sentralt punkt for mange.**
- Kvaliteten i seminarene i Ped. 3 oppleves som god, men fremdeles kommenterer studentene at de opplever store forskjeller både i organisering og innhold av seminarene i Ped.3, på tvers av seminarklasser. Dette bekymrer dem, mht at de skal opp til den samme eksamen i emnet. Studentene peker videre på at informasjonsflyten vanskeligjøres når det er mange lærere inn i seminarene, og at

de opplever at ikke alle lærerne er «like oppdaterte på lektorløpet. Dette er samtidig noe som emneansvarlig og seminarlederne er kjent med, og der det har vært gjort ulike tiltak for å forbedre situasjonen.

- Flere av studentene uttrykker frustrasjon over manglende eierskap til og relevans av fellesforelesningene i profesjonsfaget, samt usikkerhet med hvor disse egentlig hører til, og hvilket pensum som er knyttet til dem. De har derfor gitt full støtte til det pågående arbeidet i studieåret 2018/19, knyttet til utvikling av ny organisering av felleselementene i profesjonsfaget, (implementert fra h-19).
- Studentene ønsker større grad av valgfrihet mht til hvilke metodeforelesninger de skal delta på. Dette på bakgrunn av at flere av dem allerede innehar metodekompetanse fra sine disiplinemer. Det uttrykkes også et ønske om mer skjermet tid avsatt til arbeidet med FoU.
- I Praksis 1 viser emneansvarlig til positiv evaluering fra studentene på større grad av deltakelse i denne første praksisgjennomføringen. Samtidig etterlyser studentene også anledningen til å få undervise selv allerede fra Praksis 1.
- Praksis 2, med en intensiv praksisuke får gode tilbakemeldinger, også for 2018/19.
- Praksis 3, i 5.semester, oppleves fremdeles som en blanding av svært krevende og lærerikt. Det stresser studentene at de har så mange arenaer de skal være på i 5.semester, mens de opplever selve praksisgjennomføringen isolert sett som givende.
- Studentene etterspør stadig egne studiepoeng i praksis. På tross av mange presiseringer om dette, ser de likevel ikke ut til å være godt nok kjent med at dette ikke er en lokal bestemmelse som ligger hos ILU, men på nasjonalt nivå. **Dette må det derfor informeres om i flere kanaler.**

Innhold:

- Det framgår fra studentenes rapporter at de i all hovedsak opplever stor grad av sammenheng mellom læringsmål og undervisning i emnene. De bruker ord som lærerik, relevant og variert når de beskriver undervisningen i emnene.
- I fagdidaktikkemnene opplever studentene jevnt over at pensum er relevant og har et «passende omfang», mens de i Ped. 3 kommenterer at det er svært mye pensumlitteratur, og at det er vanskelig å vite hva som er viktigst. De ønsker seg derfor en bedre skilting av dette på Bb.
- Studentene kommenterer at dialogseminaret i fagdidaktikk i vårsemesteret må bli obligatorisk også for veilederne, og at de studentene som deltok på seminaret uten sine veiledere v-19 ikke hadde det samme faglige utbyttet av dialogseminaret som ble gjennomført i forkant av Praksis 4. **Det etterlyses fra lærernes side et formelt vedtak, forankret i undervisningsgruppen, mht. utprøving av ny variant av dialogseminaret som ble gjennomført våren-2019. Det stilles i studiekvalitetsutvalget for profesjonsfaget dessuten spørsmål til hvordan vi som emneansvarlige skal nå veilederne i Praksis 3, i 5.semester, når dialogmøtet er flyttet til Praksis 4, i 8.semester. Kan et dialogmøte kun mellom emneansvarlige fagdidaktikere og veilederne for studenter med Fag 1 være et alternativ?**
- Det uttrykkes fra de emneansvarlige sin side stor grad av tilfredshet med innhold i eget emne, men balansen mellom det teoretiske og det praktiske er noe som opptar faglærerne, ikke minst på bakgrunn av de uttrykker knapphet på tid i fagdidaktikk.

Studieprogramrapport 2018/2019 – Profesjonsfaget i lektorutdanning 8–13

- Noen av faglærerne har gjennomført små justeringer av pensum, men flere kommenterer at dette er noe de vil se på i forkant av implementeringen av Fagfornyelsen i skolen.
- Det rapporteres om ulik kvalitet og praksis i gjennomføringen av SIL-kurs på skolene i Praksis 3 og Praksis 4 (Skolens Indre Liv).

Arbeidskrav og vurdering:

- Flere av studentgruppene peker i sine rapporter fra 2018/19 på et svært travelt og stressende 5.semester. De etterlyser i den forbindelse at også disiplinfagene må legge bedre til rette for dem i dette semesteret.
- Studentene er jevnt over godt fornøyd med oppgaveformuleringene gitt til eksamen både i Fagdidaktikk 1 og Fagdidaktikk 2.
- Høsten-18 var det mellom 58-100% av studentene som leverte inn semesteroppgaven til respons fra lærer, på frivillig basis. Studentene etterspør enda større variasjon mellom emnene når det gjelder innleveringsfrist til respons fra lærer.
- For emneansvarlige i Fagdidaktikk 1 er det generelt vanskelig å peke på noen sammenheng mellom bortfall av arbeidskravet knyttet til innlevering av utkast til semesteroppgave til respons fra lærer, og endelig karakter i emnet. Det er også delte meninger blant lærerne om hvorvidt det var lurt å endre arbeidskravet om obligatorisk innlevering av semesteroppgave underveis.
- Studentene opplever store variasjoner mellom faglærerne i hvor grundig tilbakemeldingene på utkast til semesteroppgave er.
- Studentene uttrykker i all hovedsak tilfredshet med bortfallet av arbeidskravet knyttet til semesteroppgavens underveisvurdering, og mener at dette gir dem en stressfaktor mindre i et hektisk 5.semester.
- Flere studentgrupper uttrykker frustrasjon over selve vurderingsformen i Fagdidaktikk 2 (6 t hjemmeeksamen). De peker i sine referanserapporter på at de opplever at de ikke får vist hva de kan i emnet gjennom denne vurderingsformen. Noen referansegrupper uttrykker dessuten manglende opplevelse av sammenheng mellom innhold og organisering av fagdidaktikk 2 og selve eksamensformen (6 t hjemmeeksamen).
- I Ped.3 satte studentene stor pris på å ha eksamensforberedende seminar, samt å få innsyn i oppgavene på forhånd. Det uttrykkes også tilfredshet med selve eksamensspørsmålene.

Handlingsplan med tiltak og ansvar for oppfølging:

1. Tiltak som ble foreslått implementert for inneværende år (2019/20), og som enten er gjennomført eller pågår:

A) Følge opp arbeidet med endrede arbeidskrav i fagdidaktikk, implementert h-18.

Begrunnelse for tiltaket: Se om bortfallet av obligatorisk innlevering av semesteroppgave til respons fra faglærer får utilsiktede og uønskede konsekvenser mht studentenes eksamensresultater.

- *Ansvar for oppfølging: Studiekvalitetsleder og de emneansvarlige i Fagdidaktikk 1.*

- *Status: Gjennomført vurdering/oppfølging, men har fremdeles en pågående drøfting om hva arbeidskravet/-ene i emnet skal være fra 2020/21. Den videre drøftingen blir tatt inn i høstens emnerevisjonsarbeid.*
- B) Gjennomgå alle elementer knyttet til fellesundervisning og felles temadager innenfor profesjonsfaget, for å vurdere mulige endringer både mht organisering, innhold og ansvarsfordeling i tilknytning til felleselementene. Begrunnelse: 1) Fellesundervisningens status har framstått som noe uklar for mange studenter. Det er derfor behov for å tydeliggjøre hvordan fellesundervisningen er koblet til LUBer i hhv pedagogikk og/eller fagdidaktikk. 2) Ønske om å få til en organisering der faglærerne opplever bedre eierforhold til felleselementene og i enda større grad klarer å implementere tematikken fra fellesundervisningen inn i arbeidet med egne emner.
- *Ansvar for oppfølging: Utviklingsgruppe som består av studiekvalitetsleder for profesjonsfaget i 5LU, studieprogramleder for PPU/FPPU, samt de tre koordinatorene for felleselementene.*
 - *Status: Ny struktur og innhold for felleselementene i profesjonsfaget er gjennomført fra h-19. Ny struktur tydeliggjør hvilket emne hvert «felleselement» hører til (f.eks. storforelesning i fagdidaktikk, storforelesning i ped., storforelesning i praksis). Med mål om økt eierskap og kjennskap til felleselementene i profesjonsfaget for faglærerne/emneansvarlige, er det dessuten de respektive fagseksjonene selv som nå har fått ansvar for å planlegge, følge opp og gjennomføre hver sin storforelesning. Disse gjennomføres på tvers av emner i 5LU og i PPU påbygging. Tema for de ulike storforelesningene er framkommet etter felles møter i undervisningsgruppene.*
- C) Gjennomføre to dager med workshop for profesjonsfagets lærere våren-19, knyttet til studentenes arbeid med skriving (herunder både den akademiske skrivingen og småskrivning), lærernes utvikling av skriveoppgaver og kollegarespons på disse.
- *Ansvar for oppfølging: Studiekvalitetsleder.*
 - *Status: Den første dagen ble gjennomført med 13 deltakere. Den andre dagen ble forsøkt gjennomført to ganger, men ble til slutt avlyst pga for lav påmelding.*
- D) Initiere en drøfting i undervisningsgruppen for profesjonsfaget knyttet til en økning i undervisningstimetallet i fagdidaktikk.
- *Ansvar for oppfølging: Studiekvalitetsleder, i samarbeid med studieprogramleder for PPU/FPPU.*
 - *Status: Gjennom at det er innført en ny struktur for felleselementene fra h-19, har vi fått egne storforelesninger i fagdidaktikk. Dette betyr at det nå er noe mer fagdidaktikk enn i 2018/19, men kun på et felles, overbyggende nivå, og ikke på emnenivå. Vi fortsetter derfor denne drøftingen.*

I tillegg: På bakgrunn av kommentarer fra studentene høsten-18, ble det høsten-19 innført en ordning som åpnet for større spredning mht tidspunkt for frivillig innlevering av semesteroppgave til respons fra lærer underveis i semesteret.

2. Prioriterte tiltak videre, knyttet til bedring av kvalitet og sammenheng i profesjonsdelen:
- Fortsette arbeidet med å sikre informasjonsflyten mellom de ulike lærerne som er inne i ped.seminarene.
 - *Begrunnelse: Dette oppleves fremdeles som problematisk blant studentene.*
 - *Ansvar for oppfølging: Emneansvarlige i ped.-emnene, samt seksjonsleder.*
 - Vurdere nye eksamensordning i fagdidaktikkemner, og se dette opp mot eventuelle endringer i vurderingsordninger også for PPU/FPPU-studiet.
 - *Begrunnelse: Bekymringer fra studenter og delvis fra faglærerne rundt spesielt eksamensordningen i Fagdidaktikk 2.*
 - *Ansvar for oppfølging: Studiekvalitetsleder 5LU, studieprogramleder PPU og FPPU, samt alle emneansvarlige i fagdidaktikk.*
 - Fortsette implementeringen av ny organisering av felleselementene i profesjonsfaget, og evaluere dette bredt blant studenter og lærere.
 - *Begrunnelse: Følge opp utviklingsarbeidet gjennomført 2018/19, og implementert fra h-19.*
 - *Ansvar for oppfølging: Studiekvalitetsleder 5LU, studieprogramleder PPU og FPPU, samt alle emneansvarlige i fagdidaktikk, pedagogikk og praksis.*
 - Legge til rette for mer avsatt tid til studentenes FoU-arbeid i vårsemesteret, samt la noen av tilbudene blir frivillige forelesninger **og workshops**.
 - *Begrunnelse: Dette er noe som både studenter og lærere har signalisert behov og interesse for.*
 - *Ansvar for oppfølging: Studiekvalitetsleder 5LU, studieprogramleder PPU og FPPU, samt koordinatorene for FoU og temadagene.*
 - **Drøfte hvordan vi kan møte større studentkull på en god måte også emnene**, uten at det påvirker studentenes læringsutbytte negativt.
 - *Begrunnelse: Økte studenttall i praktiske fag (idrett) bekymrer de emneansvarlige mht tilgang på spesialrom og mht muligheter for god oppfølging av studentene i praksis, gjennom praksisbesøk. Økte studenttall i flere av fagdidaktikkemnene bringer fram spørsmålet om delingstall. Når er en gruppe for stor for én lærer? Er det / bør det være en felles praksis på dette internt på ILU, eller er det opp til hver fagseksjonsleder å finne løsninger, i samråd med de enkelte emneansvarlige?*
 - *Ansvar for oppfølging: Studiekvalitetsleder, fagseksjonsledere, emneansvarlige, ILUs ledelse.*
 - Initiere et arbeid i undervisningsgruppene rundt hvordan vi kan involvere studentene mer i egen læringsprosess.
 - *Begrunnelse: Flere lærere signaliserer at de ønsker å tilrettelegge enda bedre for dette. Tiltaket er også i tråd med ett av satsingsområdene i ILUs handlingsplan; «Studentaktive læringsmiljø». Tiltaket kan også sees opp mot faglærernes ønske om at studentene starter arbeidet med pensumlitteraturen tidligere i semesteret.*

Studieprogramrapport 2018/2019 – Profesjonsfaget i lektorutdanning 8–13

- *Ansvar for oppfølging: Studiekvalitetsleder 5LU og hele undervisningsgruppen for profesjonsfaget*

Praktisk-pedagogisk utdanning

Studieprogram:
Ettårig praktisk-pedagogisk utdanning
Fleksibel praktisk-pedagogisk utdanning for allmennfag
Fleksibel praktisk-pedagogisk utdanning for yrkesfag
Studieprogramleder: Juliette Boks-Vlemmix
Dato: 23.1.2020

Studieprogramrapportens datagrunnlag:

PPU

I august 2018 startet det 128 studenter på PPU. I total hadde 1100 søkt seg studie plass, av de var det 883 kvalifiserte søkere og 331 fikk tilbud. Etter å ha fått 183 ja-svar møtte det så opp 128 studenter.

I juni 2019 bestod 116 av dem praksis og 121 pedagogikkeksamen. 223 fagdidaktikk eksamen ble avlagt bestått (hver student har to karakterer). Vi kan tolke disse tall som at det er et høyt antall som gjennomfører studiet. Disse tall gir ikke informasjon om det gjennomført på normert tid, det kan hende at det er noen blant disse som begynte året før og fullførte i vår 2019.

Emnerapporter

Vurderingsgrunnlag for kvalitet ut fra emnerapporter er ikke veldig stødig; 8 av 19 emneansvarlige har levert en emnerapport. Ingen av rapportene varsler om dårlig kvalitet på emnet. Studentene har levert referanserapport for 2 emner. Det har vært et referansegruppemøte med referansestudentene fra alle seminarklassene og studieprogramleder. Denne går inn i studieprogramrapport.

FPPU-A og FPPU-Y

I september 2018 startet 136 student på sitt 2-årige FPPU studieløp. I total hadde 940 (A 636/ Y 304) søkt seg studie plass på ILU, av de var det 644 (A 487/ Y 157) kvalifiserte søkere og 329 (A 212/ Y 117) fikk tilbud. Etter å ha fått 192 (A 127/ Y 65) ja-svar møtte det så opp 136 studenter. Disse studenter er per nå fremdeles i studiet og vil helt sannsynlig gjennomføre i vår 2020.

I juni 2019 bestod 93 studenter praksis og 102 pedagogikk-eksamen. 36 FPPU-Y studenter bestod yrkesfagdidaktikk og ellers bestod 116 FPPU-A studenter fagdidaktikk-eksamen, disse tall tilsammen gir 94 studenter som har bestått de fagdidaktisk delen av studiet. På FPPU er det et større antall studenter som søker permisjon så disse tall er utsatt for større påvirkning av studenter som utsetter avrunding av studieløpet sitt. Dette kullet begynte i september 2017 og da møtte 143 studenter. FPPU kullene har større frafall i løpet av de to år enn PPU har.

Emnerapporter

Det er ikke mulig å se på en helhetlig vurdering av kvalitet med bakgrunn i emnerapportene for FPPU A og Y, det er levert 2 emnerapporter av i total 14 emner. Studentene har ikke levert referanserapporter.

Studieprogramleders vurdering av kvaliteten i studieprogrammet

Kvalitet i studieprogrammet kan bli sett på fra ulike perspektiv, derfor ønsker jeg å diskutere det utfra ulike nivåer (Goodlad 1979).

På *det oppfattede nivå* handler det om hvordan det jobbes med studieplanarbeid for å gi form til en god lærerutdanning ved ILU som er utformet etter gjeldende lov og regelverk. I høst 2018 er det jobbet med revidering av studieplanen, revideringen handlet om kvalitetssikring av læringsutbyttebeskrivelsene på både program og emnenivå. LUB-ene er justert etter retningslinjene i det nasjonale kvalifikasjonsrammeverk og de nye opptakskravene er tatt med i det arbeidet. Arbeidet i seg selv er gjennomført av alle som er involvert på studieprogrammet, det har vært flere runder med forslag og innspill. Diskusjonene har funnet sted i faggrupper, emner, undervisningsgruppen og studieprogramråd. Prosessen har vært meget grundig og det har ført til at LUB-ene som vi har fra studieåret 2019/2020 blir bæret av alle på studieprogrammet.

Studieåret 2018/2019 er året som stod litt på vent, det ble arbeidet mye med utvikling av programmet samtidig at undervisningen hadde «gamle» planer og modeller som utgangspunkt og som ble revidert i dette studieåret. For å sikre kvalitet dette året er det valgt å endre minst mulig og bruke året før som «blå kopi» slik at det ikke ville bli gjort halve endringer som kunne føre til konsekvenser som ikke var gjennomtenkt godt nok på forhånd. Samtidig ble det arbeidet med å endre fellesundervisningsstruktur og innhold for neste studieår. Dette er *det gjennomførte nivå*. Dette arbeidet er gjort i samarbeid med studiekvalitetsleder og undervisningsgruppe fra 5LU, og et slikt samarbeid gjør at de beste tankene kommer fram samt at forankring av utviklingen er i mange lag av instituttet. Det blir aktivt jobbet med medvirkning, og utgangspunktet er at tankeprosessene i undervisningsgruppene må komme fram, det er der ekspertisen ligger som bør legge premisser for utdanningen vår. Det er en styrke i kvalitet at prosessene i utviklingsarbeidet er stødige og ikke hasteløsninger. Samtidig er undervisningsgruppene store og derfor sårbare for å miste den individuelle stemmen. Jeg opplever at undervisningsgruppene våre er mer aktive og kommer mer fram enn for noen år siden, det er tydelig en positiv utvikling i forhold til eierskap av studieprogram. Vi kan så si at selv om det ble jobbet med kvalitetsutvikling av studieprogrammet på en kvalitativt god måte var ikke gjennomføringen av studieprogrammet optimalt, noe impliseres allerede av at et ganske bredt utviklingsarbeid var pågående. Gjennomføring av undervisningen i emner er beskrevet i de emnerapportene som kom inn som god. For å øke kvalitet på den vurderingen trenges det flere emnerapporter, noe som er et tiltak til neste studieår.

Til tross for at det nesten ikke har kommet inn referansegrupperapporter er studentens stemme hørt og tatt med i utviklingsarbeidet som foregår. Nettopp på grunn av utviklingsarbeidet var det ekstra behov for å høre studentens stemme (mer enn bare i studieprogramrådet) og er det organisert samtaler med store grupper studenter fra alle

Studieprogramrapport 2018/2019 – Praktisk-pedagogisk utdanning

studieprogram (PPU/FPPU og 5LU). I tillegg har det vært et møte med representanter fra PPU og SPL om helhet og sammenheng i studieprogrammet på slutten av studieåret. Her kunne studentene seg uttale seg om *det opplevde nivå* i studieprogrammet, og mange av kommentarene som kom kunne balanseres opp mot nye tiltak. Studentene var positive til de planlagte endringene til nytt studieår, de syntes det var synd at det ikke hadde kommet et år tidligere. Slike samtaler fører til at tenkte konsekvenser av nye planer kan bli testet og justert ved hjelp av forventninger studentene reflekterer over.

Avsluttende konkluderer jeg at selv om studentene ikke opplever studieprogrammet nok helhetlig og sammenhengende, de derimot opplever kvalitet på de enkelt emner generelt som god. Noe som indikerer at det er riktig at det blir satset på utviklingsarbeid som har helhet og sammenheng i fokus. Jeg vurderer at arbeid innenfor studieprogrammet er god på alle nivå og at engasjement bidrar til den gode kvaliteten. En annen viktig faktor som bidrar til god kvalitet både i arbeid med studieprogram og organisering av undervisningen er arbeidet administrasjonen gjør. Modellen at programmet har faste kontakter i administrasjon er alfa og omega for godt samarbeid og mulighet til å ha tillit til de ulike vurderingene som må bli tatt. Relasjonene i hele undervisningsgruppen, der administrasjon er med i, oppfattes som meget positiv, det er gjensidig respekt for og tillit til hverandres roller. Godt og utvidet samarbeid styrker tydelig kvalitet i studieprogrammet.

Handlingsplan med tiltak og ansvar for oppfølging

Plan & ansvar		Hva er arbeidet med i 2018/2019
Oppfølging av periodisk evaluering	Periodisk evalueringsrapporten ble ferdig stilt i vår 2018, det betyr at det er jobbet med tiltakene i løpet av 18/19, men endringene i studiet for studentene trer da ikke i kraft før studieåret 19/20	
	1) Styrke temaene tilpasset opplæring og spesialundervisning, særlig knyttet til kulturelt, sosialt og språklig mangfold, for eksempel gjennom presiseringer i studieplan og kompetansehevende tiltak i fagmiljøene.	I storforelesningsrekke for 2019/2020 er temaene forsterket Læringsutbyttebeskrivelsene er tilpasset
	2) Styrke samarbeidet med praksisfeltet med mål om å tydeliggjøre praksisfeltets ansvar for å gi studentene forståelse av og innsikt i den helhetlige lærerrollen.	Ny utviklet modell for fellesundervisningen tar utgangspunkt i endret rolle for praksisemnet. Det er emnet som står mer sentral enn før gjennom forelesninger fra praksisfeltet og kobling opp mot lignende tema vinklet fra pedagogisk og fagdidaktisk perspektiv i andre forelesninger. Praksisemnet i en sentralrolle i skjærpunktet mellom campus og skole

Studieprogramrapport 2018/2019 – Praktisk-pedagogisk utdanning

		tematikk, synliggjort for studentene.
	3) Styrke campusundervisning om aktuell tematikk, for eksempel om tverrgående temaer i undervisningen, herunder vurdering og sosiale medier.	Se også forrige punkt. Gjennom å belyse tema fra ulike perspektiv (praksis, pedagogisk og fagdidaktisk) blir temaer styrket
	4) Styrke samarbeidslæring i studiet – bruke mer tid på diskusjon og refleksjon i grupper og mindre tid på forelesninger under samlingene («blended learning»).	Dette utviklingstiltaket kommer fra FPPU og er ikke jobbet med sentralt i studieprogrammet
	5) Iverksette tiltak for å styrke informasjon og kommunikasjon. For eksempel avklare spørsmål i plenum i starten og slutten av samling, sammen med studiekonsulent.	Dette er et kontinuerlig arbeid som foregår og har fokus i studieprogrammet
	6) Legge til rette for jevnere arbeidsbelastning for studentene i undervisningsplanleggingen.	Plan er lagt at vurderingsordning for fagdidaktikk blir evaluert og endring blir foreslått
	7) Ivareta og videreutvikle tverrfaglige og gruppebaserte læringsaktiviteter i studiet	Utvikling av FoU-uke
Andre tiltak		
	Forbedring koordinering av samlingene og kommunikasjon med studentene som gruppe for FPPU kullene	Kull-koordinator på plass 2019/2020 (pga sykdom er oppgavene fordelt), kull-koordinator er tilbake 2020/2021)
	Studieplanarbeid høst 2018	Arbeid med læringsutbytte beskrivelsene pga masterkrav for opptak for de fleste emner innenfor (F)PPU-A: Læringsutbyttebeskrivelsene må forholde seg til nivåene i NKR Det pedagogisk- og fagdidaktisk fagspesifikke må komme tydelig frem Synlig og god sammenheng mellom læringsutbytter og innhold, oppbygging, arbeidsmåter og vurdering i studiet
SPL + koordinatorene + undervisnings-gruppe	Fellesundervisningen må integreres emnene på studieløpet Faglærere mistet kontakt med fellesforelesningene og innholdet ble ikke videreført i undervisningen innenfor emnene	Utvikling ny modell for organisering av fellesundervisningen: Storforelesninger tilhører fagdidaktikkemner, pedagogikk og praksis og organiseres av emnene.

Studieprogramrapport 2018/2019 – Praktisk-pedagogisk utdanning

	Studentene oppfattet ikke at fellesforelesningene bidro til helhet og sammenheng i studieprogram	Undervisning felles for hele kullet Tema dagene blir en del av praksisemnet, organisert av koordinatorene og SPL/SKL Praksisemnet i en sentralrolle i skjærpunktet mellom campus og skole tematikk, synliggjort for studentene.
	Endring av koordinering av undervisning i studieprogrammene PPU/FPPU og 5LU	3 koordinatorene for spesifikke oppgaver; 2 for temadagene og en for studenten sin FoU-oppgave
SPL + administrasjon + faglærere	Nasjonal PPU konferanse	Organisering og gjennomføring av konferansen mars 2019 i Trondheim
Plan & ansvar	Planlagt utviklingsarbeid i løpet av studieåret 2019/2020	Mer spesifikk
SPL + koordinatorene + undervisningsgruppe	Videreføring og -utvikling av den nye fellesundervisningsorganisasjonsmodellen, her i blant:	Arbeid med innhold av fellesdelene utvikling av FoU-uke i januar videre utvikling av praksisemnet i en sentralrolle i skjærpunktet mellom campus og skole tematikk og gjør det synlig for studentene.
Ledelse + SPL + administrasjon	Arbeid med studietilbud og rekruttering	Nye paraplymodell for kunstfagene Bedre integrering av MUSP studenter Rekrutteringstiltak; SoMe, åpen dager, arbeide for gode ad hoc løsninger for sammenslåing av grupper for undervisning som løsning for emner med få påmeldte studenter
SPL	Få inn studentenes stemme mer tydelig og systematisk på programnivå	Vår 2020 innsamling av evalueringssinnspill av alle studentene Arbeid for å få inn mange flere referanserapporter
SPL + SKL + kooordinatorene	Videre oppfølging av periodisk evalueringpunkter	
Undervisningsgruppe	emnerapporter	Jobbe mot flere rapporter

Studieprogramrapport 2018/2019 – Praktisk-pedagogisk utdanning

SPL + faglærere	Nytt emne LÆR1000	Implementering og evaluering av LÆR1000 for både PPU og FPPU
SPL	Studieplanarbeid	
SPL	Videre arbeid med tiltak fra PE	
Ldelese + SPL + fagmiljø ILU + administrasjon + IMU	Ny avtale med IMU	Ny integrert 4-årig studieløp for instrumental musikk studenter FPPU. Utvikling emne tilbud i musikk

Arkiv- og samlingsforvaltning

Dato: 30.01.20

Studieprogramleder: Ingeborg Stensrud

Samarbeidende fakultet: Fakultet for informasjonsteknologi og elektroteknikk (IE), ved institutt for datateknologi og informatikk (IDI).

Studieprogramrapportens datagrunnlag:

Emnerapporter, referansegruppereferater og rapporter fra studentrepresentanter i referansegruppene, karakterer. Referater fra møter i kollegiet/med vår kontaktperson i administrasjonen.

Studieprogramleders vurdering av kvaliteten i studieprogrammet:

Arkiv- og samlingsforvaltning er et studieprogram som er preget av god gjennomstrømning, godt oppmøte, gode til meget gode gjennomsnittskarakterer og et godt læringsmiljø.

Vi, de vitenskapelig ansatte med god støtte fra administrasjonen, har siden høsten 2016 bygd opp et studieprogram som fungerer godt. Med oppstart i nye emner hvert semester frem til høsten 2019, har vi brukt de første tre årene til å bygge opp programmet og kontinuerlig høste erfaringer om hva som fungerer og ikke. Gjennom god dialog, både blant ansatte (vit. og adm.) og mellom ansatte og studenter, har vi hvert semester notert oss potensielle endrings- og forbedringsområder og foretatt små justeringer i emnetitler og -beskrivelser, pensum, arbeidsmåter, praksis, arbeidskrav og eksamen. Det er imidlertid først i 2021, med oppstart av masterprogrammet i arkiv og dokumentasjonsforvaltning (MAD), at en revisjon av programmet vil tre i kraft.

Utviklingen av MAD har krevd mye av det lille fagmiljøet på arkiv- og samlingsforvaltning de siste par år, og særlig det siste året. Ved hjelp av en dyktig vikar og interessante gjesteforelesere fra praksisfeltet har vi likevel klart å opprettholde god kvalitet i undervisningen i 2019.

Handlingsplan med tiltak og ansvar for oppfølging:

Som en praksisnær utdanning er arkiv- og samlingsforvaltning avhengig av jevnlig kontakt med praksisfeltet, et felt som er i kontinuerlig og rask endring. Dette behovet har vi opprettholdt gjennom to obligatoriske praksisopphold for studentene, og ved å invitere gjesteforelesere og å oppsøke aktuelle institusjoner innen fagfeltet.

Det ligger **to utfordringer** i veien for å opprettholde nødvendig og tilstrekkelig god kontakt med praksisfeltet, og disse er presserende for studieprogrammet.

1. Den første utfordringen ligger i å skaffe nok praksisplasser:

Tiltak:

- Redusere praksisperioden til én praksisperiode.
- Skrive flere bindende avtaler med aktuelle virksomheter

Ansvar for oppfølging: Administrasjon ILU og studieprogramleder.

2. Den andre utfordringen er å skaffe penger til å engasjere gjesteforelesere og til å betale for omvisninger og ekskursjoner. Alternativt og/eller supplerende kan det også være aktuelt å skrive bindende samarbeidsavtaler med utvalgte virksomheter.

Tiltak:

- Skaffe finansiering gjennom ILU i NTNU-systemet.
- Eventuelt: Skrive samarbeidsavtaler med aktuelle virksomheter

Ansvar for oppfølging: Seksjonsleder ILU samfunnsfag og studieprogramleder.

Matematikdidaktikk 1.–7. trinn og 5.–10. trinn

Studieprogram: LTMAGMA1-7, LTMAGMA5-10

Studieprogramleder: Siri-Malen Høyenes

Dato: 11.11.2019

Rapporten er basert på emnerapporter, database for statistikk i høyere utdanning (DBH) og studiebarometeret for studieretningen 5.-10. I alt 6 av de 8 emnene i studieprogrammene leverte emnerapporter i studieåret 2018/2019. På grunn av mange fellesemner er programrapporten felles for 1-7 og 5-10.

1. Vurdering av studiekvaliteten

Studiebarometeret viser at studentene jevnt over er fornøyde med studiet. Dette kommer også frem i de ulike emnerapportene. Studentene er jevnt over fornøyde med det faglige innholdet som studieprogrammet tilbyr og faglærerne på programmet. I emnerapportene kommer det frem at det i noen emner er planlagt mindre endringer i pensum og hva man bruker tid på i undervisningen, f.eks. mindre tid brukt på muntlige presentasjoner. Frem til nå har store deler av emnet Vitenskapsteori og metode vært felles med matematikk og norsk. Det er nå kommet ønsket om å ha større deler av dette emnet fagdelt, noe vi vil prøve i neste år. I vitenskapsteori og metodeemnet er det ulike faglærere med ekspertise innen ulike forskningsmetoder. Studentene trekker frem at dette er positivt, og dette vil vi fortsette med videre.

Lesesaler for studentene var på plass ved årsskiftet 2018/2019. Det var positivt at studentene fikk tilgang til lesesalsplasser, men kriteriene rundt fordelingen av plasser har vært diskutert en del. Studentene ønsket i større grad å sitte samlet, både 1. og 2. år sammen, og de ønsket å ha nærhet til sine faglærere og veiledere. Dette var første gang vi fordelte lesesalsplasser med søknadsskjema fra SU-fakultetet. Studentene vil fremover få beskjed om at slike ønsker må presiseres i de ulike søknadene. Da kan de som fordeler lesesalsplasser ta hensyn til dette så langt det er mulig.

Mellom studieåret 17/18 og 18/19 ble det forsøkt å redusere antall samlinger i høstsemesteret fra 6 til 5. Grunnen for dette var at både studenter og faglærere opplevde semesteret som veldig hektisk, særlig rundt praksis som mange av studentene tar (de som tar masterprogrammet i stedet for sitt 4. år på GLU). Det ble tidvis for lite tid til å forberede seg på litteraturen som var tema for samlingene. Tilbakemeldingene fra både studenter og faglærere var at denne reduksjonen i antall samlinger var positivt. Det ble mer tid til å fordype seg i litteraturen på egenhånd. Studentene fremhever at undervisning hvor de er god forberedt gir dem en dypere forståelse av litteraturen. Studentene bruker mye tid på studiene, dette ser vi i studiebarometeret, og stemmer overens med tilbakemeldinger fra både studenter og faglærere.

Det har vært utstrakt bruk av ekstern sensor på studieprogrammet, særlig i emner uten anonym vurdering. I dette studieåret har alle emner bortsett fra LMM54004 og LMM15005/LMM55005 hatt ekstern sensor. Ett av de tre tiltakene fra i fjor har blitt gjennomført. Møter med alle faglærerne i starten av hvert semester har gjort at man har

blitt klar over arbeidsbelastningen i de ulike emnene og har koordinert dette bedre for å unngå for skjev fordeling gjennom semesteret. Arbeidsmengden ble også noe redusert etter tilbakemelding fra studentene. De to andre tiltakene videreføres. Dette gjelder tiltak om å rekruttere professor til matematikkseksjonen. Ekstern utlysning har ikke lyktes, og det jobbes med intern kompetanseheving. Det siste tiltaket om avtaler med skoler for datainnsamling videreføres også, i noe justert form. Det har det siste året vært mye nytt med tanke på innføringen av strengere personvernregler. Dette gjør at det ikke lenger er aktuelt å samle inn data for småoppgaver i de ulike emnene i programmet, først til masteroppgaven. Instituttet har i sin handlingsplan å ha samarbeidsavtaler for datainnsamling på plass i 2021. Siden slike avtaler best inngås på institusjonsnivå legges det inn som tiltak med lang tidshorison i dette studieprogrammet.

I følge tall fra DBH var det 20 studenter som ble uteksaminert våren 2019. I tillegg ble 3 uteksaminert høsten 2018. Mange fullfører studiet på normert tid, men da mange tar studiet på deltid er det naturlig nok også en del som bruker lenger enn 2 år. Rekrutteringen på programmet er jevnt god. Det er høyere rekruttering på 5-10 enn på 1-7, noe som har holdt seg stabilt i mange år. I følge DBH var det totalt 30 studenter som ble tatt opp høsten 2018, 10 på 1-7 og 20 på 5-10. Det var i dette året et tak på antall studenter som fikk tilbud på programmet, men i suppleringsopptaket fikk alle på venteliste tilbud om plass.

2. Gjennomførte tiltak

- Gjennomført møter med faglærere som underviser på studieprogrammet for å få en jevnere arbeidsbelastning i de ulike masteremnene.

3. Planlagte tiltak

- Etablere avtaler slik at masterstudenter lettere får tilgang til praksisfeltet for innsamling av data til masteroppgave. Kartlegge eksisterende datamateriale som kan gjøres tilgjengelig for studenter til bruk i oppgaver nå når reglene for datainnsamling er skjerpet inn.
Ha avtaler med skoler hvor studenter kan samle empiri til sine oppgaver. Ha en samling datamateriale som studenter kan få tilgang til i oppgaveskriving.
Studenter som ikke har etablert et kontaktnett med skoler i Trondheim opplever at det er vanskelig å få tilgang til klasserom for å gjøre nødvendig datainnsamling. Det er også vanskeligere å få godkjenning hos NSD til å samle inn en del type data. Det finnes prosjekter som har datamateriale som studenter kan bruke, dersom det brukes mer aktivt kan vi redusere antallet studenter som må ha tilgang til et klasserom for å gjøre datainnsamling. Dette må gjøres i tråd med gjeldende retningslinjer. Avtaler med skoler bør gjøres på institusjonsnivå. Dette ligger i instituttet sin handlingsplan for 2021.
- Rekruttere professor til å jobbe med studieprogrammet. Ha professor i fast stilling ved NTNU som kan jobbe med studieprogrammet, ikke bare professor 2. Er behov for en større andel toppkompetanse ved egen institusjon for å fylle NOKUTs krav. Ekstern rekruttering har vist seg å være vanskelig. Det må satses på kompetanseheving internt. Så fort som mulig.
- Mer fagrettet metodeundervisning i studieprogrammet. Studentene føler at metodeundervisningen er relevant og nyttig for arbeidet med masteroppgaven.

Studieprogramrapport 2018/2019 – Matematikdidaktikk

Tilbakemeldinger fra studenter med ønske om sterkere spissing av metodefaget til deres masterfag.

- Økt undervisningsressurs. Høsten 2019

Norskdidaktikk 1.–7. trinn og 5.–10. trinn

Studieprogram: LTMAGNO 1-7/LTMAGNO5-10

Studieprogramleder: Randi Solheim

Dato: 18.12.2019

Studieprogramrapporten er hovudsakleg basert på referansegruppemøte og -rapportar og ei spørjeundersøking til alle studentane etter gjennomført første studieår i masterprogrammet. Innhaldet blir støtta gjennom jamleg kontakt med studentane - formelt gjennom studieprogramråd og evalueringar av dei ulike samlingane, uformelt gjennom tett kontakt mellom faglærarar (og studieprogramleiar) og ei aktiv og engasjert studentgruppe. Det er i tillegg henta inn tal for opptak og gjennomføring frå DBH og Blackboard. Studenttalet er for lågt til at vi kan hente ut resultat frå Studiebarometeret.

1. Vurdering av studiekvaliteten

Det er gjennomgåande i innspela frå ulike kjelder at studieprogrammet held høg kvalitet. Studentane er godt nøgde med tilbodet. Dei framhevar god samanheng mellom læringsmål og undervisning og høgt fagleg utbytte. Dei rosar førelesarane for fagleg innsikt og høgt engasjement, for at dei bidrar til å synleggjere samanhengar i eit stort og komplekst felt, og for at dei aktualiserer fagstoffet og legg til rette for progresjon. Studentane løftar også fram at forelesarane trekkjer studentane inn i eiga forskning og synleggjer moglegheiter for masteroppgåver og andre prosjekt.

Både studentar og faglærarar rosar god dialog på mastersamlingane og eit godt fagleg diskusjonsklima. Studentane er nøgde med at dei møter varierte undervisningsformer. Spesielt tekstseminara med diskusjon i grupper har fungert godt. Studentane trekkjer også fram dei varierte vurderingsformene, og dei er svært nøgde med oppfølginga dei får i denne samanhengen, både med tanke på førebuing, rettleiing og tilbakemeldingar i etterkant.

Det studentane etterlyser, er først og fremst tidleg informasjon om pensum og planar, slik at dei kan førebu seg så godt som råd. Dette kan tolkast som positiv utolmodigheit, men samtidig registrerer vi at arbeidsinnsatsen i første studieår avtok noko mot slutten av vårsemesteret. Dette kan truleg tilskrivast generelt stor arbeidsmengd. Studentane skriv at pensum er krevjande, men at det er delte meiningar her, då dei også set pris på utfordringane. Dei løftar særskilt fram at dei får god hjelp på samlingane til å tileigne seg fagstoffet og ta det i bruk.

Undervisninga i vitskapsteori og metode i andre studieår har tidlegare, for ein stor del, vore felles på master i norsk- og matematikdidaktikk. Studentane har ønskt seg meir fagdelt undervisning, noko vi dels har lagt til rette for dette studieåret, men som vi i endå større grad vil gjennomføre neste studieår. Slik vil studentane få hjelp til å komme endå tettare på sine respektive fagfelt.

Faste lesesalsplassar har vore ei viktig sak for studentane, og saka har gjentekne gonger vore tatt opp i studieprogramrådet. Studentane ønskjer nærleik mellom første og andre årskull, noko dei har stort fagleg utbytte av, og dei ønskjer nærleik til faglærarane – så lang dette er

mogleg. I løpet av studieåret fekk alle studentane (som ønskte det) faste plassar, mens dei ikkje fekk alle ønska oppfylte når de gjaldt plassering.

Ei anna viktig sak for studieprogramrådet har vore overføring av gode erfaringar frå dette masterprogrammet, som no blir utfasa, til den nye toårige masteren i fagdidaktikk.

Søknadstala til master i norskdidaktikk har auka jamt dei siste åra. Hausten 2018 tok 20 studentar til på studiet. Avgangskullet i 2019 var noko mindre med 9 + 2 studentar. Det er elles interessant å merke seg at søknadstala til master i norskdidaktikk var rekordstore hausten 2019 – og at norsk er det mest populære masterfaget i den femårige integrerte GLU-masteren. Noko av dette kan truleg tilskrivas det gode ryktet den eksisterande masteren har.

(Rapporten er felles for masterprogrammet for 1-7 og 5-10, då undervisninga i stor grad har vore felles. Studentane har – etter eige ønske – blitt sett på som ei samla gruppe)

2. Gjennomførte tiltak

- Arbeide for at studentane, både på første og andre studieår i masterprogramma, skal få gode lesesalsplassar med moglegheit for å kommunisere godt både med kvarandre og med faglærarane.
- Gi meir fagspesifikk og tilpassa undervisning i felleskurset om vitskapsteori og metode.

3. Planlagte tiltak

- Det er ikkje planlagt større tiltak eller endringar, då studieprogrammet er i ferd med å bli fasa ut. Vi tar med oss alle dei gode erfaringane vidare i nye MGLU og toårige masterprogram i fagdidaktikk.

Master i fag- og yrkesdidaktikk og lærerprofesjon

Studieprogram: MFIAGD Studieprogramleder: Hildegunn Otnes Dato: 29.1.2020

Studieprogramleders vurdering av kvaliteten i studieprogrammet:

Studieprogrammet Master i fag- og yrkesdidaktikk og lærerprofesjon består av seks fagretninger. Det har derfor en litt annen organisering enn mange andre masterprogram. Det har et mellomnivå med koordinatorene – en koordinator for hver fagretning. De har ansvar for den daglige driften av emnene og for administrering av studentene – særlig når det gjelder administrering av prosessen med masteroppgaven. Det har fungert svært tilfredsstillende i alle år å ha et slikt koordinatorkorps. Vi har hatt jevnlig koordinatormøter – i år som tidligere år – og her har vi tatt opp temaer av felles interesse, men også temaer som er tilknyttet utfordringer på visse fagretninger. Det er laget et eget skriftlig for koordinators oppgaver. Det har fungert bra. Det står imidlertid ikke noe om at koordinator skal levere inn noe skriftlig i forbindelse med studieprogramrapporten. Det er et minus – og må gjøres noe med neste studieår. Det bør også bli en ordning på dette i det nye to-årige masterprogrammet som skal startes opp høsten 2020.

Jeg har også de to tidligere år skrevet om at vi er godt fornøyde med det nye fellesemnet vi har startet – «Selvvalgt teori». Flere av fagretningene har her en såkalt «annotert bibliografi» som arbeids- og eksamenskrav. Studentene har gitt veldig god tilbakemelding på denne arbeidsformen. En har gitt dem god oversikt over teori og forskning på feltet de har valgt for masteroppgaven, og arbeidsformen er annerledes enn i andre emner.

Flere av fagretningene har god erfaring med seminarer med gruppeveiledning av masteroppgaver. Blant annet engelsk- og fremmedspråk melder om dette. Nytt av året i den fagretningen har også vært et mini-seminar for 2.-semesters studenter, der potensielle veiledere har deltatt og presentert seg selv og sine forskningsinteresser. Dette har gjort at de har klart å få inn prosjektskisser tidligere, og dermed også oppnevne veiledere tidligere.

Ellers er det noen utfordringer knyttet til studenter som ikke har engelsk som sitt opptaksspråk. Vi har vært nødt til å ha et alternativt opplegg for én franskstudent i litteraturemnet. Det er meldt inn bekymringer fra både koordinator, emneansvarlig i litteraturemnet, samt fra den faglærer som fikk ansvar for å tilrettelegge for den ene franskstudenten. Bekymringene er knyttet til framtidige situasjoner av samme type, spesielt ettersom det nye programmet også har åpnet for spansk som inntaksspråk, (ikke kun tysk og fransk, som nå), etter seksjonsleders ønske.

Ellers har jeg fått opplyst at noen av veilederne opplever at de brukes for lite av masterstudentene sine; det kommer ikke inn tekster, studenter tar ikke kontakt for veiledning etc. Veiledere kan faktisk bli ukomfortable med å ha sitt navn publisert som veileder i selve masteroppgaven. Dette bør vi ta opp som sak i en eller annen sammenheng – kanskje i Utdanningsutvalget?

Studieprogramrapport 2018/2019 – Master i fag- og yrkesdidaktikk og lærerprofesjon

Januar 2019 hadde vi et felles veilederseminar for alle fagretningene, som fikk svært gode tilbakemeldinger. Det var ønske om flere slike seminarer, og det skal arrangeres et nytt i januar 2020.

Ellers preges masterprogrammet av at det er i siste fase. Siste kull er kullet som startet høsten 2019.

Master – lærerspesialist

Studieprogram: Master lærerspesialist Studieprogramleder: Svein Arne Sikko Dato: 10.1.2020 Samarbeidende fakultet: IBM, IMF
--

Studieprogrammets læringsutbyttebeskrivelse (læringsmål):

Er læringsutbyttebeskrivelsen faglig oppdatert og relevant?

Ja, studieplanen blei gjennomgått og oppdatert på programrådsmøte hausten 2019

Bidrar alle emner og sammenhengen mellom disse til at studentene oppnår læringsutbyttet for programmet?

Ja, innafor kvar av fagretningane som er presenterte i programmet (matematikk 1–7, matematikk 8–10, matematikk 11–13, byrjaropplæring, bygg- og anleggsteknikk)

Er læringsmiljøet i studieprogrammet godt?

Ja, læringsmiljøet blir verdsett som svært godt

Er det utfordringer som tilsier at studieprogrammet bør gjennomgå en periodisk evaluering tidligere enn planlagt?

Nei

Studieprogramrapportens datagrunnlag:

Emnerapportar. Studieprogrammøte.

Studieprogramleders vurdering av kvaliteten i studieprogrammet:

Dette er eit heilt nytt studieprogram frå og med hausten 2019. Dei førebels vurderingane tyder på at kvaliteten er god.

Handlingsplan med tiltak og ansvar for oppfølging:

Å få i gang masteroppgåvedelen på alle retningane innafor programmet. Hausten 2019 byrja det første kullet på masteroppgåve i matematikk for 8.–10.trinn. Emne- og fagansvarlege, seksjonar og institutt må ha eit samla ansvar for igangsetjing og oppfølging.

Instituttstyret ILU

Sak ILU D4/20 Strategisk personalplan 2020

Hensikt: Orientering og diskusjon om strategisk personalplan. Vedtaksforslag blir lagt fram i styremøtet i april. Instituttleder tar innspillene fra styret med i det videre arbeidet.

Strategisk personalplan 2020 – prosess og innhold

Dette notatet er for orientering og grunnlag for strategisk diskusjon knyttet til nye faste stillinger.

Arbeidet med Strategisk personalplan (SPP) i 2018 var forholdsvis omfattende. Arbeidet med SPP i 2019 var forenklet fordi det var grunnlag for forholdsvis få tilsetninger.

Høsten 2021 starter det femte året i de nye grunnskolelærerutdanningene. Da blir det store nye undervisningsforpliktelser og behov for mange nyttilsetninger. Det er viktig at utlysningene kommer tidsnok til at nytilsatte er på plass høsten 2021. Det må tas hensyn til at noen av tilsettingsprosessene vil ta lengre tid enn ønskelig. Det er vedtak av SPP 2020 som må ligge til grunn for oppbemanningen som må foregå. I tillegg kan det være fornuftig med en grundig gjennomgang av kompetanseprofil, kompetanseutvikling og kompetansebehov i alle deler av instituttet annethvert år.

SPP for enhetene kan inkludere vurderinger av kompetanseutvikling som inkluderer rekrutteringsstillinger. Men prioriterte utlysninger i SPP 2020 vil kun inkludere faste tilsetninger. Instituttets satsning på kompetanseutvikling blant egne tilsatte og mulighet for å bruke midler fra egen bevilgning til rekrutteringsstillinger (stipendiat og post doc) er delvis løpende personalvurderinger og delvis et spørsmål om økonomisk handlingsrom.

1. Prosess

Det er lagt til grunn følgende prosess for SPP 2020.

- Januar-mars:
 - Utarbeidelse av SPP i alle enheter (fagseksjonene, sentrene og administrasjonen). Det er et arbeid med medvirkning. Leder på enheten er ansvarlig for arbeidet.
 - Innspill fra instituttstyret i møte 6. februar.

Postadresse7491 Trondheim
Norway**Org.nr. 974 767 880**postmottak@su.ntnu.no
www.ntnu.no/ilu**Besøksadresse**

Sverres gate 12

Telefon

+47 73590400

Saksbehandler

- Utarbeidelse av utkast til SPP for instituttet. Det vil bygge på SPP for hver enhet og inkludere strategiske vurderinger på instituttnivå. Den vil rangere stillinger på tvers av hele instituttet.
- 16. april: Vedtak av SPP 2020 i instituttstyret
- Mai: Godkjenning fra Dekan og utarbeidelse av utlysningstekster

2. Usikkert omfang på nye stillinger knyttet til MGLU

Finansieringen av de nye femårige masterne i grunnskolelærerutdanning (MGLU) er fremdeles ikke fastsatt av myndighetene. Det vil skje i forbindelse med statsbudsjettet høsten 2020.

Interne forholdsvis nøkterne beregninger er at forpliktelsene i MGLU i forhold til de gamle fireårige bachelorene i grunnskolelærerutdanning (4GLU) tilsvarer om lag 73 millioner kroner. ILUs ressursbudsjett og 330 studenter på det 5. året er lagt til grunn i disse beregningene. Disse kostnadene inkluderer noe høyere kompetansekrav til tilsatte, økt omfang på praksisstudier, økt administrativ kapasitet, økt husleie, m.m. Den største kostnaden er veiledning av masteroppgaver, og den nest største kostnaden er emnetilbudet på høsten det femte året.

I tillegg er det økte kostnader for fakultetet og NTNU sentralt ved overgangen fra 4GLU til MGLU. Det er ukjent om ILU vil få økt bevilgning på dette omfanget. Det virker hensiktsmessig i nåværende fase å legge til grunn at det er grunnlag for 30-60 nye stillinger fra høsten 2021. Disse vil fordeles mellom fag, fagseksjoner og administrasjon i SPP 2020.

Arbeidet med SPP 2020 vil beregne forventede undervisningsforpliktelser i ulike fag og fagseksjoner i studieåret 2021/22. Eksisterende studieplaner, dagens EVU-tilbud, forventet prosjektinngang, andre oppgaver og forventete avganger vil legges til grunn. Omfanget på tilsetninger i hvert fag og fagseksjon vil relateres til dette og forventet undervisningskapasitet hos allerede fast tilsatte.

3. Andre endringer i undervisningsforpliktelser

Det er flere andre endringer enn i grunnskolelærerutdanning som vil ligge til grunn for vurderingene i SPP 2020:

- Det er oppstart på ny master i arkiv- & dokumentasjonsforvaltning høsten 2020.
- Det er mindre undervisningsforpliktelser i den nye masteren i fagdidaktikk som starter høsten 2020 enn i de nedlagte masterne.
- Det er mindre undervisningsforpliktelser i ny master i skoleutvikling og utdanningsledelse på 90 studiepoeng som startet høsten 2019 enn den gamle masteren i skoleledelse på 120 studiepoeng.
- Rektor har nedsatt en arbeidsgruppe som skal vurdere blant annet strukturen i yrkesfaglærertilbudet.
- Det er økt aktivitet i Desentralisert kompetansemodell (Dekom) som etterspør vår kompetanse.
- Det forventes fortsatt en liten økning i videreutdanning.
- Det blir endringer i sentrenes prosjektportefølje

- Det kan bli endringer i administrativ oppgavefordeling mellom nivåene på NTNU.

Det er viktig at SPP er en plan. Det må tas hensyn til uforutsette forhold som skjer etter at planen er vedtatt. Instituttstyret blir orientert om slike endringer når det gjelder faste stillinger, men i størst mulig grad vil slike endringer bli forsøkt utsatt til SPP 2021.

4. Andre strategiske vurderinger

Alle tilsetninger skal styrke instituttets kjerneoppgaver slik de er framstilt i instituttets strategi: Utdanning og læringsmiljø, forskning og kunstnerisk virksomhet, formidling og innovasjon og skoleutvikling. Kompetanseprofilen på de enkelte nye stillingene utvikles i enhetene, men i fagseksjonene skal alle bidra innen alle kjerneoppgaver over tid.

I tillegg har instituttet fra og med SPP 2018 tilsatt i spesielle stillinger for å styrke ulike spesialoppgaver:

- Internasjonaliseringsleder
- Utdanningsfaglig leder av praksisseksjonen (under utlysning)
- IT-tekniker
- Styrke skriveforskningsmiljøet
- Skoleutvikling og veiledning først og fremst rettet mot Dekom
- Kombinert stilling

Det kan være relevant å øke omfanget på kombinerte stillinger. Det må eventuelt gjennomføres i samarbeid med kommunesektoren. Utover det synes det ikke å være behov for nye stillinger nå som ikke er knyttet til ordinær aktivitet i enhetene og som har stillingsandel under 100 %.

5. Format på SPP 2020 for instituttet

Det tas sikte på at SPP 2020 følger strukturen til SPP 2018. Det inkluderer følgende elementer

- En beskrivelse av stillingsforhold på instituttet
- En sammenstilling av forventede undervisningsforpliktelser og -kapasitet i 2021/22
- Strategiske vurderinger som bygger på enhetenes SPP
- Prioritering av stillinger
- Enhetene sine SPP 2020

6. Kort om tilsettingsprosesser etter SPP 2020

Det er lite økonomisk handlingsrom for nye faste tilsetninger utover tidligere SPP før i august 2021.

Utlysningene knyttet til MGLU må komme tidsnok til at nye tilsatte er på plass til august 2021. For stillinger knyttet til MGLU er det hensiktsmessig med utlysninger i to faser fordi tilsettingsprosessene tar lengre tid ved førstekompetansestillinger enn for andre stillinger. Relevant tidsplan for stillinger i fagseksjonene og administrasjonen er som følger

- Juni 2020: Utlysninger førstekompetansestillinger, med søknadsfrist 1. september
- Desember 2020: Utlysninger universitetslektorer og administrative stillinger, med søknadsfrist 1. februar.

For utlysninger i juni må det tas forbehold om finansiering. Det vil derfor være en fordel om stillingene som utlyses da er av en form hvor antall tilsetninger i hver utlysning kan justeres etter hvordan statsbudsjettet blir høsten 2020.

For utlysninger i desember kan det bli tatt hensyn til budsjettsituasjonen slik at antall ønskete tilsetninger er klart ved utlysning.

For stillinger som ikke er knyttet til MGLU kan det følges en annen tidsplan. Det vil imidlertid ikke bli utlysning av faste stillinger i fagseksjonene utover eksisterende SPP før i juni 2020.

For Matematikksenteret og Skrivesenteret er det nødvendig med en løpende tilpasning til endringer i prosjektporteføljen. Administrasjonen må forholde seg til fakultetets strategiske personalplan for administrasjonen. For disse enhetene er det derfor behov for mer fleksibilitet for utlysningstidspunkt. Det må også forventes større behov for endringer i planene i disse enhetene fordi det er større endringer i relevante institutt-eksterne forhold enn i fagseksjonene.

Instituttstyret ILU

Sak ILU D5/20 Møtedatoer høst 2020

Instituttleder tar innspillene fra styret med i det videre arbeidet.

Følgende datoer foreslås for høstens møter i instituttstyret:

Torsdag 15. oktober 2020

Torsdag 3. desember 2020

Postadresse

7491 Trondheim
Norway

Org.nr. 974 767 880

postmottak@su.ntnu.no
www.ntnu.no/ilu

Besøksadresse

Sverres gate 12

Telefon

+47 73590400

Saksbehandler

Anita I. Brækken
anita.brakken@ntnu.no
Tlf: 73559396