
Notat

Til: NTNU Campusutvikling

Kopi til:

Fra: Tine Arntzen Hestbek

Signatur:

Innspill på foreløpig byggeprogram NTNU Campussamling

SU-fakultetet mottok byggeprogrammet kvelden 01.12., og distribuerte dette til følgende grupper:

- Instituttledere og kontorsjefer på alle institutt
- LOSAM
- Fakultetstillitsvalgte
- Klyngebrukergruppen for HumSam

Byggeprogrammet ble presentert av Campusutvikling i samarbeid med campusteamet på SU i følgende møter:

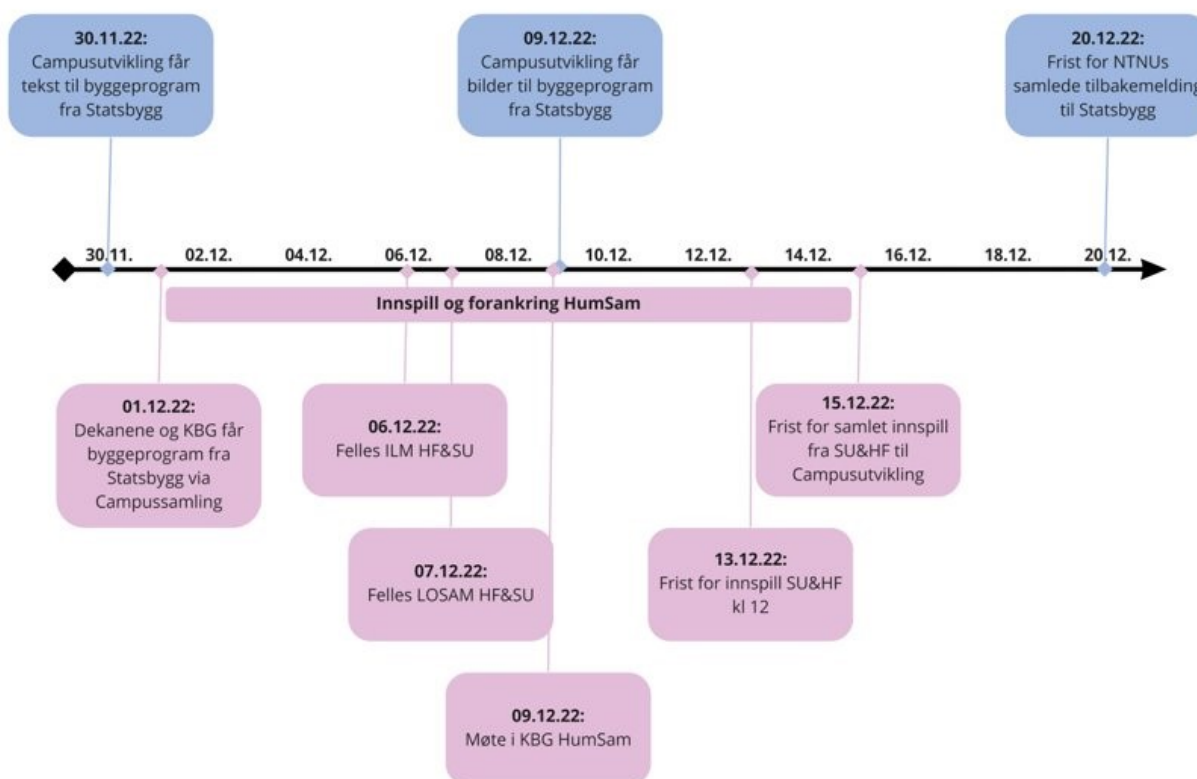
- Felles ILM (instituttledere og kontorsjefer) med SU og HF 6.12.
- Felles LOSAM med SU og HF 7.12.
- Møte i klyngebrukergruppen for HumSam 9.12.

Illustrasjoner fra byggeprogrammet ble først presentert i møtet i klyngebrukergruppen 9.12., så disse ble ikke vist i verken ILM eller LOSAM. Illustrasjonene har heller ikke blitt gjort tilgjengelige for utsending.

Det ble satt en frist for innspill til fakultetet 13. desember, og prosessen ble koordinert med HF. Illustrasjonen under viser felles prosess for HF og SU.

Postadresse	Org.nr. 974 767 880	Besøksadresse	Telefon	Saksbehandler
7491 Trondheim	postmottak@su.ntnu.no	Dragvoll, Loholt Allé 87 Paviljong C	+47 73591900	Christoffer Giske christoffer.giske@ntnu.no
Norway	www.ntnu.no/su			Tlf: 93890207

Adresser korrespondanse til saksbehandlerne. Husk å oppgi referanse.



Prosesslinje for innspill

SU-fakultetet mottok skriftlige innspill fra studentrådet og to institutt, disse er vedlagt. Et tredje institutt informerte om at de ikke hadde kapasitet til å behandle byggeprogrammet i noen av instituttets organer, på grunn av oppgavens omfang og den korte fristen.

Campusteamet på SU har koordinert arbeidet med innspillsrunden i samarbeid med fakultetsledelsen og i forbindelse med månedlig statusmøte med HF 15.12. Notater fra muntlige innspill fra klyngebrukergruppen for HumSam i møtet 9.12. er integrert i dette innspillsnotatet.

Hvilke kommentarer har dere til den overordnede prosjektutviklingen?

På et overordnet nivå stiller SU-fakultetet seg positiv til campussamling. Det er likevel noen innspill til prioriteringer i byggeprogrammet:

- **Om beregningsgrunnlaget:** Det er problematisk at man har tatt utgangspunkt i 2018-tall i beregningen av både student- og arbeidsareal. På de fire SU-instituttene

som berøres av campussamling har det vært en vekst på 25 %, som tilsvarer 60 personer. Man risikerer at man allerede ved innflytting ikke har nok kapasitet på verken læringsareal eller arbeidsplass.

- **Arbeidsplass:** Byggeprogrammet burde inneholdt mer konkrete beskrivelser av arbeidsplass, samt illustrasjoner og eksempler på hvordan 23 kvm per ansatt kan utformes. Arbeidsareal for ulike ansattkategorier må ivareta kjerneoppgavene på en hensiktsmessig måte. SU-fakultetet ønsker høyest mulig grad av cellekontor for sine ansatte, fordi cellekontoret dekker mange behov som ikke kan løses i landskap. For ansatte som ikke får tilgang på cellekontor, forventes det at man har tilgang på rom for ulike former for studentveiledning, arbeid som krever konsentrasjon og arbeid med konfidensielt materiale (eksempelvis forskning, studieadministrasjon, og HR-arbeid). Fakultetet understreker at kriteriene som settes nå må ivaretas gjennom hele prosessen, også i senere medvirkningsprosesser for utforming av arbeidsplass.
- **Beslutningsgrunnlag for undervisningsrom:** SU-fakultetet er svært bekymret for tilgangen på store nok undervisningsrom. Bekymringen gjelder praktisk tilgang på rom og logistikk, men også hvorvidt fakultetets ønske om å ivareta lavere grads studenters helhetlige læringsmiljø og tilknytning til klyngen er ivaretatt. Omtrent 2000 av NTNUs nye studenter hvert år er SU-studenter som vil være spredt på campuser på Øya, Kalvskinnet og Gløshaugenplatået, og tilknytning til HumSam-klyngen vil være viktig for alle 1.-3 års studenter. Det oppgis i byggeprogrammet at det ikke har vært "utvidet prosess på undervisningsromsstørrelser, dvs. at antall rom av hver størrelse ikke er testet ut ift. timeplanlegging etc.". Eksempelvis har SU høsten 2022 totalt 34 emner med fra 200 til over 400 studenter, og 66 emner med fra 100 til 199 studenter, som har undervisning 2-4 timer hver uke avhengig av emnestørrelse. Det er viktig at det gjøres en helhetlig vurdering av hvordan dette behovet blir ivaretatt gjennom både Campussamling, campus på Øya (SPH og Helgasetr), campus Kalvskinnet og eksisterende undervisningsrom på Gløshaugen. SU ønsker at det legges til rette for å kunne etablere noen større undervisningsrom og auditorier på tomt C3-C4 slik at tilknytningen til HumSam-klyngen blir ivaretatt for lavere grads studenter i store grunnemner. Samtidig er det viktig med store nok rom i flere av lokasjonene for felles læringsareal i campussamling og campuser for øvrig med tanke på avstander og logistikk for både studenter og ansatte (eksempelvis fra IPS og ISA på Øya). Store emner med mange studenter og høy studiepoengproduksjon er en viktig økonomisk bærebjelke for mange fagmiljø ved SU. SU-fakultetet er også bekymret over valget om å ikke bygge store auditorier i Campussamling – store flate undervisningsrom kan gi utfordringer knyttet til universell utforming, spesielt når det kommer til lyd.
- **Beliggenhet og antatt bruk:** "HumSam-bygget" på C3-C4 vil ifølge byggeprogrammet "tjene som ny portal for det nye, samlede campus". Det er nærliggende å tro at C3-C4 vil bli populært for studenter også fra andre fagområder enn HumSam. På grunn av beliggenhet bør det vurderes å tildele C3-C4 en høyere andel studentarbeidsplasser for 1.-3. årsstudenter enn 20 %. Det er av samme årsak

viktig at det ikke kuttes studentarbeidsplasser fra C3-C4 dersom prosjektet reduseres ytterligere.

- **Hypoteser om fremtidens læring:** Byggeprogrammet henviser til “10 hypoteser om fremtidens læring”, og SU er i utgangspunktet positiv til flere av disse forslagene selv om de fremstår noe normative. Her er det imidlertid et behov for forankring i og innspill fra fagmiljøene, men også en realitetsorientering med bakgrunn i antall emner med et større antall studenter jf. forrige punkt. Studentaktiv læring har lenge vært prioritert i SU-fakultetets strategier og arbeid med studieutvikling og helhetlig læringsmiljø, og dette gjelder uavhengig av størrelsen på studentgruppene. Vi har eksempler på grunnemner med over 400 studenter med stort innslag av studentaktiv læring i forelesninger, og med støtte fra læringsassistenter.
- **Begrunnelse for digitale undervisningsplasser:** Byggeprogrammet beskriver “digitale undervisningsplasser” for lavere grads studenter. Det har tidligere blitt satt av et rom til dette på Dragvoll, og dette blir lite brukt. Er det undersøkt hva som er behovet for digitale undervisningsplasser, og om dette kan løses av plasser i åpent miljø eller med grupperom? Har man spurt hva slags forhold mellom arbeidsplasstyper (inkl. grupperom) studentene selv ønsker?
- **Tekjokken:** Studentene i HumSam peker på viktigheten av tekjokken/mulighet for oppvarming av mat også for lavere grads studenter.

Hvilke kommentarer har dere til prosjektutviklingen for egen klynge/ansvarsområde?

På et overordnet nivå opplever SU-fakultetet prosjektutviklingen som positiv, også for egen klynge. Klyngebrukergruppen for HumSam har vært fornøyd med samarbeidet med Statsbygg gjennom høsten. Fakultetet har følgende innspill til prioriteringer for egen klynge:

- **Om beregningsgrunnlaget:** SU er fornøyd med tildeling av areal til masterstudenter og plassering av arealene nært arbeidsplassareal. Vi ser imidlertid behovet for økt transparens og en gjennomgang av beregningsgrunnlag for 4.-5. årsstudenter på SU. I tillegg bør det utvikles mer tydelige prinsipper for utregning av antall studenter og en gjennomgang av arealbehov for ulike studentgrupper. For eksempel ser det ut til at studentgrupper på noen erfaringsbaserte program og -enkeltemner er medregnet. Behovet for fast arbeidsplass for deltidsstudenter på masterprogram og studenter som bare tar enkeltemner er lavt, men det er likevel behov for undervisningsareal til samlinger.
- **Spesialareal idrettsvitenskap:** Byggeprogrammet oppgir at “mottaksprosjektet ved NTNU legger til grunn at det ikke etableres egne undervisningslaboratorier for idrettsvitenskap i bygget”. Det vises videre til at fagmiljøet kan sambruke arealer på Helgasetr eller Gløshaugen, men idrettsvitenskap er ikke programmert inn på

Helgasetr. Disse behovene må ivaretas i Campussamling eller nærliggende lokasjoner.

- **Læringstorget:** Det er positivt at læringstorget inkludert BLINK læringshub er ivaretatt i byggeprogrammet. Dette ble etablert på Dragvoll i 2018, for å bidra til utvikling av innovative læringsaktiviteter forankret i HumSam-klyngens fagområder. Læringstorget har siden hatt vekst, og det er viktig å understøtte fortsatt fagnær utvikling i tråd med Fremtidens HumSam-studier med fysisk lokasjon i C3-C4. Nærhet til læringshub som foreslått i Fremtidens teknologistudier (jf. mulighetsstudie for etablering i Gamle Kjemi på et tidligere tidspunkt enn Campussamling) vil være viktig for realisering av en tverrfaglig tilnærming til helhetlig læringsstøtte, samtidig som det fagnære ivaretas.
- **Arbeidsplass:** Byggeprogrammet oppgir at det ikke er jobbet med arbeidsplass i klyngebrukergruppen. Dette stemmer ikke for HumSam – KBG HumSam tok selv initiativ til en workshop om arbeidsplass, og denne ble holdt av Statsbygg 5. april 2022. Gruppen har også beskrevet behov for arbeidsplass i brukers funksjonsbeskrivelse, men denne beskrivelsen er ikke uttømmende. Arbeidsplass oppleves som et viktig tema for både studenter og ansatte i HumSam, og for studentene spesielt er det viktig at arbeidsplasser utformes slik at ansatte er tilgjengelige for studentene og vice versa.
- **Plassering av administrasjon:** Det er ikke tatt stilling til plassering av fakultetsadministrasjonen i byggeprogrammet. Her er nærhet til fagmiljøene er viktigere enn nærhet til studentene. For instituttadministrasjonene er imidlertid nærhet til studentene viktigere.
- **Linjeforeninger:** Det er positivt at det er satt av mye areal til linjeforeninger i HumSam. Det er imidlertid lite lagerplass til linjeforeningene. Er det mulig å utvide lagerareal i kjeller?
- **Knutepunkt:** SU-fakultet er fornøyd med beskrivelsene av knutepunktsareal i C3-C4, med fokus på synliggjøring av faglig identitet i tillknytning til scene og serveringssted.

I møte i klyngebrukergruppen 9.12. presenterte NTNU Campusutvikling illustrasjoner til byggeprogrammet. SU-fakultetet har følgende innspill til disse:

- Det fremgår av skissene at det er lagt opp til fleksibilitet mellom læringsarena og arbeidsplass, og nærhet mellom 4.-5. årsstudenter og fagmiljø. Dette er positivt og i tråd med klyngens ønsker.
- I illustrasjonene ser det ut som man "blander" areal for 1.-3. årsstudenter og 4.-5. årsstudenter på tomt C3-C4. SU ser behovet for nærhet mellom arealene for lavere og høyere grads studenter, men ønsker samtidig å tydeliggjøre arealene på bakgrunn av beregningsgrunnlaget. Det er viktig å opprettholde fleksibilitet i bruk av arealene med tanke på utvikling av studieporteføljen.
- De foreløpige skissene av "HumSam-bygget" legger opp til vertikal samhandling, men ikke horisontal mellom de tre "klossene". Dette vil kunne være viktig med tanke

på universell utforming og samhandling på tvers. Kan horisontal samhandling løses ved hjelp av broer eller lignende mellom klossene i HumSam og over til byggene på stripa?

- Tidlige utgaver av noen av skissene ble presentert kort i et klyngebrukergruppemøte i høst, men med unntak av dette har det vært lite mulighet for medvirkning. Skissene har heller ikke blitt sendt ut til fakultetet etter presentasjonen for klyngebrukergruppen. SU-fakultetet understreker at det må arbeides mer med involvering når det kommer til skisser, og ønsker en tydeliggjøring på hvor mye klyngene kan medvirke på bygningsform.

Hvilke av klyngens/ansvarsområdets behov bør prioriteres høyst/lavest?

Det er viktig at man tar helheten av eksisterende og nye arealer på de ulike campusene i betraktning ved prioritering av arealkategorier og –behov. Følgende likestilte prioriteringer er viktigst på SU-fakultetet nå:

- Arbeidsplass, se tidligere punkt.
- Store nok undervisningsrom, se tidligere punkt.
- Studentarbeidsplasser for 1.-3. årsstudenter, tilknytning og tilhørighet til klyngen, se tidligere punkt.

Videre prioriteringer i Campussamling må løftes til Rektor og dekanmøtet.

Er det beskrevne arealer og funksjoner som potensielt/om mulig kan brukes sammen med andre (sambruk), eller som potensielt kan inneha en fleksibilitet som gjør at arealene kan brukes til flere formål enn de beskrevne (flerbruk)?

Sambruk og flerbruk har vært tema i brukerinvolveringen hele veien, og resultatet av dette arbeidet kommer godt fram i byggeprogrammet. SU-fakultetet har følgende innspill til sambruk og flerbruk:

- **Studentdemokrati og studentfrivillighet:** I samtaler med tillitsvalgte studenter i HumSam har det kommet fram at lokale studenttillitsvalgte (instituttillitsvalgte) har behov for et samlings- og arbeidssted i klyngen, selv om Studenttinget og fakultetstillitsvalgte er planlagt inn i hovedknotepunkt. Instituttillitsvalgte kan sambruke areal med linjeforeningene.
- **Podcast- og webinarstudio:** Podcast- og webinarstudio i læringstorget kan være felles for alle. Dersom det ikke blir podcast-fasiliteter i læringstorget i HumSam-bygget er det viktig med nærhet og nok kapasitet. Det er i dag svært stor pågang på Dragvolls ene postcaststudio, og dette brukes av både ansatte og studenter.

- **Møte- og gruppe-/veiledningsrom:** Disse rommene har en del likhetstrekk med tanke på utforming og bruk.

Er det øvrige /andre momenter som bør belyses?

- **Om prosessen:** Omfanget på byggeprogrammet kombinert med den korte fristen for innspill har vært en utfordring både på institutt- og fakultetsnivå. Campusutvikling har gitt fakultetene få føringer for hvordan innspillsprosessen skulle foregå. Byggeprogrammet burde vært gjort tilgjengelig for alle ansatte og studenter via for eksempel Innsida, i stedet for i en Sharepoint-mappe med uklar tilgangsstyring. Illustrasjonene knyttet til byggeprogrammet ble kun presentert i møte i klyngebrukergruppen, og ikke sendt ut slik det har tidligere har blitt forespeilet. SU-fakultetet anerkjenner at Campusutvikling har gitt fakultetene så mye tid som mulig innenfor de gitte rammene, men påpeker likevel at de korte fristene har gjort det vanskelig å sikre reell medvirkning for både studenter og ansatte.
- **Kommunikasjon:** SU-fakultetet har ved flere anledninger påpekt at manglende kommunikasjon om campusutvikling til både studenter og ansatte har vært en utfordring. Språket som anvendes er også til dels lite tilgjengelig. Fakultetet har inntrykk av at det er uklar ansvarsfordeling mellom NTNU Campusutvikling og Kommunikasjonsavdelingen. Dette har gjort arbeidet med byggeprogrammet ekstra utfordrende, fordi ansvaret for generell informasjon om campussamling i praksis har ligget på campusteamet ved fakultetet. Det etterlyses en helhetlig plan for kommunikasjon fra NTNU som er koordinert med fakulteter og NTNU Campusutvikling, der NTNUs ønsker og visjon knyttes til campussamling tydeliggjøres.
- **Helheten i Campusutvikling:** Helheten i prosjektene Campussamling, Senter for psykisk helse og Helgasetr må kommuniseres tydeligere. SU er involvert i alle tre prosjekt, og endringer i ett prosjekt får raskt store konsekvenser i de andre prosjektene. Følgende fakta må kommuniseres ut i hele organisasjonen:
 - Campussamling frigjør viktig plass på Kalvskinnet.
 - Campussamling sørger for nødvendig læringsareal for laver grads studenter ved IPS, som flytter til Senter for psykisk helse.
 - Campussamling sørger for at vi får byttet ut gammel bygningsmasse med ny – innen kort tid!
 - Campussamling gir studentene våre fremtidsrettede, bynære fasiliteter på en av de mest sentrale tomtene på Gløshaugen.

Med vennlig hilsen

Tine Arntzen Hestbek
Dekan
Fakultetet for samfunns- og utdanningsvitenskap

Samlet innspill fra fakultetstillitsvalgte ved HF og SU

Bakgrunn for saken

Hensikten med dette notatet er å tydeliggjøre Studentrådet SUsine innspill til det forelagte byggeprogrammet for tomt C3-C4 (HUMSAM-bygget). Notatet tar for seg våre overordnede innspill, og går inn på nærmere detaljer hvor vi har ansett dette som særlig relevant. Direkte innspill vil inneholde tydelige referanser til hvor i det forelagte byggeprogrammet vi foreslår endringer.

Overordnede tilbakemeldinger på byggeprogrammet for C3-C4

De fakultetstillitsvalgte stiller seg overordnet sett bak det forelagte byggeprogrammet. Særlig arealfordelingen til linjeforeningene synes fornuftig, og vi mener at tilgang på gode arealer vil være ytterst viktig for linjeforeningenes fremtid i en samlet campus. For å skape en god foreningskultur som er robust nok til å bestå gjennom stadig skiftende generasjoner av studenter, vil en studentforening være avhengig av et fast tilholdssted som kan bidra til å danne et fundament for studentforeningens virke.

Videre synes de fakultetstillitsvalgte at det er positivt at studenter på 4. og 5. studieår tildeles såpass mye areal i byggeprogrammets arealfordeling. Det vil være særdeles viktig for utdanningskvaliteten i våre masterutdanninger at studentene har tilgang på gode arbeidsarealer i nærheten av sine respektive fagmiljø, og at dette kan bidra til tettere integrasjon mellom studentenes arbeid og de ansattes forsknings- og utdanningsvirksomhet.

De fakultetstillitsvalgte deler og har forståelse for de ansattes bekymringer knyttet til kontorarealer og utformingen av deres fremtidige arbeidsplasser. Om arbeidsplassene til de ansatte er utformet på en slik måte at de ansatte blir mer utilgjengelige for studentene, både når det gjelder uformelle møter og veiledning, frykter de fakultetstillitsvalgte at et viktig element i utdanningskvaliteten svekkes betraktelig. Studentmassen må kunne ha

tilgang til de ansatte innenfor arbeidstid på campus uten å måtte gå gjennom digitale kommunikasjonskanaler, og følgelig er en hensiktsmessig utforming av de ansattes arbeidsplasser også viktig for studentene.

Videre er de fakultetstillitsvalgte også bekymret for at planene rundt felles læringsstrøk som hovedarena for 1.-3. års studenter kan bidra til at denne store studentmassen opplever manglende tilhørighet til sitt studiested og sitt fagmiljø, hvis store deler av undervisningsaktiviteten skal foregå utenfor arealene i C3-C4. Særlig gjelder dette tilgangen på store forelesningssaler som kan benyttes i innføringsfag med store studentkull, og de fakultetstillitsvalgte ønsker at det etableres et auditorium med kapasitet på 300 studenter i HUMSAM-bygget. Det er selvsagt ønskelig at nye campusarealer er tilrettelagt for fremtidens undervisningspraksis, men vi anser den tradisjonelle forelesningen som en undervisningsform som også vil ha en plass i fremtidens utdanning. Videre vil det å kunne gjennomføre undervisning i de store innføringseminene lokalt på HUMSAM-bygget være viktig for å etablere bygget som en hjørnestein i identiteten til fremtidige HUMSAM-studenter.

Til sist ønsker de fakultetstillitsvalgte å påpeke fremtidig kommunikasjon knyttet til campussamlingen i større grad burde ta høyde for å benytte FUA-tall for arealer som en del av sammenligningsgrunnlaget mellom eksisterende areal og arealene i byggeprogram og andre prosjektplaner. Vi opplever i dag at man i stor grad benytter BTA-tall når man sammenligner fremtidens planer opp mot dagens arealsituasjon. Forskjellen mellom BTA og FUA for C3-C4, vist i C0.3 Arealskjemaligger på 7960 kvadratmeter, som er en betraktelig mengde areal. At dette forholdet gjøres tydelig i byggeprogrammet er bra, men vi savner også en tydeliggjøring av dette forholdet i dagens campussituasjon, da vi anser det som en viktig del av sammenligningsgrunnlaget mellom dagens arealsituasjon og fremtidens campusløsninger. Hvis avviket mellom BTA og FUA for byggeprogrammet viser seg større for prosjektet enn i dagens situasjon oppleves dette som problematisk, da en burde kunne forvente et så effektivt bruk av areal som mulig i en innovativ og fremtidsrettet campusløsning.

Spesifikke kommentarer til byggeprogrammet for C3-C4

[C 10.2.2-Studentfrivillighet](#)

Linjeforeningsarealer er prioritert og dette anser de fakultetstillitsvalgte som svært fornuftig. Beregningen av lagerplass til foreningene framstår likevel som underdimensjonert, da det er satt av 20 kvadratmeter til langt flere enn 20 foreninger, som da vil resultere i at

hver forening ender opp med mindre enn en kvadratmeter til lagring av utstyr. I verste fall vil dette føre til at foreningene må bruke kontorarealene sine til lagring av utstyr, som gjør disse arealene mindre egnet som oppholdsrom for linjeforeningene.

Byggeprogrammet gjør heller ikke rede for studentdemokratiets behov på en tilstrekkelig måte, og de fakultetstillitsvalgte ønsker at byggeprogrammet for C3-C4 nevner at det lokale nivået av studentdemokratiet, representert ved de institutt- og programtillitsvalgte tilhørende studentrådene ved HF og SU, også må ha tilgang til arealer i bygget. De fakultetstillitsvalgte ser for seg at de institutt- og programtillitsvalgte vil kunne ha nytte av å samarbeide med linjeforeningene, og en løsning kunne være å la de tillitsvalgte dele på kontorarealene som allerede er satt av til linjeforeningene som tilhører samme studieprogram og institutter.

Videre er de fakultetstillitsvalgte er klare over at det finnes planer for å samlokalisere studentdemokratiet på tvers av hele NTNU i felles arealer, hvor studentrådene fra de ulike fakultetene, Studenttinget og Velferdstinget ender opp med å dele areal. I den sammenheng må det vektlegges at studentdemokratiet ikke er en enhetlig størrelse, og at de studenttillitsvalgte på ulike nivå vil ha ulike behov for plassering. For de program- og instituttillitsvalgte er det viktig å være nær studentene og de ansatte ved sine institutt og studieprogram. De fakultetstillitsvalgte vil på sin side kunne ha nytte av å være nær Studenttinget, andre studentråd og Velferdstinget, men må samtidig kunne ha hensiktsmessige forbindelser med de program- og instituttillitsvalgte. Derfor ønsker de fakultetstillitsvalgte å påpeke at studentdemokratiet både vil ha behov for arealer i HUMSAM-bygget som legger til rette for arbeidet til de program- og instituttillitsvalgte, men også for arealer som legger til rette for det overordnede samarbeidet mellom de fakultetstillitsvalgte, Studenttinget og Velferdstinget, da for eksempel samlokaliserte arealer i hovedknutepunkt.

[C20 –Læringsarena -Undervisningsrom](#)

De fakultetstillitsvalgte ønsker at det finnes et eget auditorium i bygg C3-C4 hvor store innføringsemner kan foregå, og videre at alle studenter med tilhørighet til HUMSAM-klyngen har minst ett av sine innføringsemner planlagt inn i areal som finnes i C3-C4. Campussamlingen slik det foreligger nå baserer seg på at behov for store auditorier skal dekkes av det som allerede eksisterer på Gløshaugen. Denne løsningen vil nok i teorien kunne dekke opp arealbehovet for mengden tradisjonelle forelesninger som er planlagt å foregå, men dekker ikke opp for funksjonen en forelesning i innføringsemner vil ha som samlende for en spredt studentmasse. De fakultetstillitsvalgte anser det som viktig at man tilrettelegger for at innføringsemner kan foregå i HUMSAM-bygget, og slik får bidratt til å

etablere bygget som særlig viktig for identiteten til HUMSAM-studentene. Hvis store innføringsemner foregår spredt ut over hele det totale campusområdet, vil det ta lengre tid før 1.-3. års studenter opplever en faktisk kobling mellom sin undervisning og sin faglige klyngetilhørighet. Vi er bekymret for at dette vil ha en negativ konsekvens opp mot andre identitetsarealer, studentdemokratiets arealer og linjeforeningsarealer som plasseres i den faglige klyngen. Vår erfaring er at timeplanlagt aktivitet er særlig viktig for å motivere 1.-3. års studenter til å oppholde seg på campus, og ser ikke for oss at dette er noe som vil endre seg med tiden. Vårt konkrete forslag er derfor å omdefinere rommet beskrevet i 20.2.1.1 –Læringsrom type 1.1 til et tradisjonelt auditorium med lik funksjonalitet som D10 og D15 på Dragvoll har i dag.

[C30 –Læringsarena –Studentarbeidsplasser 1.-3. år](#)

De fakultetstillitsvalgte ønsker å tydeliggjøre at det for 1.-3. års studenter også vil være behov for tilgang til sosiale soner med tekjokken, og at disse sonene må inneholde muligheten for å varme opp egen mat i mikrobølgeovner eller lignende. Slik studentenes økonomiske situasjon har utviklet seg er det ikke rimelig å forvente at alle vil ha økonomisk kapasitet til å dekke eget matbehov ved kjøp av mat hos serveringsstedene på campus.

[C40 –Læringsarena –Studentarbeidsplasser 4.-5. år](#)

De fakultetstillitsvalgte synes byggeprogrammet i stor grad legger til rette for hensiktsmessige arbeidsforhold for studentene på 4.-5. år. Vi ønsker likevel å tydeliggjøre at de sosiale sonene med tekjokken må det også være mulighet for å varme opp mat i mikrobølgeovner eller lignende. Slik studentenes økonomiske situasjon har utviklet seg er det ikke rimelig å forvente at alle vil ha økonomisk kapasitet til å dekke eget matbehov ved kjøp

Innspill fra Institutt for pedagogikk og livslang læring (IPL)

Byggeprogram-saken var oppe i utvidet ledermøte på IPL i går, her er våre innspill:

I denne omgangen er vi mest opptatt av undervisningsareal og arbeidsplasser for ansatte så våre innspill er knyttet til kapittel C20, C40 og C60.

Tre punkter:

1. C20 undervisningsrom

Vi er bekymret for at antall store undervisningsrom ikke er tilstrekkelig med den forespeilete løsningen - med kun ett auditorium med plass til max 200 og 5 for 120 og 4 med 60 studenter. På Dragvoll i dag er IPL faste brukere av D10 og D15, som begge rommer opp til 350 studenter og selv der har det vært for fullt i mange forelesninger da ett av våre emner (PED1002) har rundt 450 studenter. I tillegg til dette emnet har flere av våre emner på første året i bacheloren har rundt 200 studenter. Ekstra bekymret blir vi med tanke på denne teksten på side 13 i byggeprogrammet: *«Det har ikke vært utvidet prosess på° undervisningsromsstørrelser, dvs. at antall rom av hver størrelse ikke er testet ut ift. timeplanlegging etc.»* Vi sliter allerede i dag med rom til undervisning, det er stor kamp om rom av en viss størrelse. Dette gjelder både ordinær undervisning og EVU- som ofte foregår over hele dager. Vi savner en plan for samlingsbasert undervisning. Vi har forståelse for at det allerede finnes store undervisningsrom på Gløshaugen, men vi vet jo at disse er i bruk fra morgen til kveld allerede i dag, og uten en «utvidet prosess med testing ift timeplanlegging» er planen ikke overbevisende. Vi ønsker ikke å gå over til digital undervisning for store studentgrupper.

2. C40 studentarbeidsplasser 4.-5.år

Noe positivt fra oss: Her synes vi planen er svært god! Dette høres ut som en drøm for oss som har masterstudentene langt unna nå.

3. C60 Arbeidsplasser

Vi vil som sikkert mange andre understreke behovet for cellekontor for fast vitenskapelig ansatte. Som beskrevet tidligere dekker kontorene våre svært mange funksjoner: lesing, skriving, databehandling og analyser med lyd, bilde, film, papir etc., digital undervisning, digitale møter og datainnsamling og fysisk/digital veiledning. Vi frykter at mange vil etablere arbeidsplasser hjemme dersom kontor ikke er tilgjengelig på campus, dette vil være en utfordring både for lærings- og arbeidsmiljøet ved instituttet.

Innspill fra Institutt for sosiologi og statsvitenskap (ISS)

Innledningsvis vil vi understreket at ISS på grunn av Byggeprogrammets omfang/ detaljeringsgrad og korte tidsfrister ikke har hatt mulighet til å gå grundig gjennom utsendte materiale. Av samme grunn har vi heller ikke kunnet ha en prosess som åpner for særlig medvirkning fra instituttets ansatte (se også pkt. 4 under). Våre innspill bygger derfor på en overordnet gjennomgang av det utsendte materialet og presentasjoner i diverse møtefora. Vi har ut fra dette fire innspill:

1: Samlet arealberegning for ISS

ISS påpeker at mottaksprosjektet ikke har tatt høyde for at det er tallgrunnlaget fra Lydia 2018 – og ikke status på arealbehov/arealbruk i 2022 – som ligger til grunn for foreløpig byggeprogram. Dette har vært poengtert som en utfordring spesielt for institutt for sosiologi og statsvitenskap, som har økt betraktelig i antall ansatte og dermed også arealbehov/arealbruk i perioden 2018-2022. Det er også ventet en videre vekst og økt arealbehov i årene fremover. Dette har vært reist som problemstilling ved flere anledninger, uten at dette har blitt svart ut til løsning, senest i møtet HumSams "midtveismøte" for byggeprogram, 9 desember 2022 ved SU-fakultetet.

2: Cellekontor

Selv om mottaksprosjektet ikke etterspør behov for type arbeidsareal, ønsket likevel instituttet å nok en gang understreke behovet for cellekontor. Dette må også sees i sammenheng med nevnte utfordring med tall fra Lydia 2018, som med stor sannsynlighet vil medføre at vi får en mindre andel cellekontor sammenlignet med andre institutter som ikke har økt like mye i arealbehov/arealbruk i perioden 2018-2022. Dette vil kunne føre til at instituttet ikke får arealer som er a) tilgjengelig for de ansatte, b) ha kvaliteter som muliggjør effektivt arbeid og c) ha kvaliteter som tiltrekker seg de beste fagressursene, slik det er beskrevet i punkt C60 Arbeidsplasser i foreløpig byggeprogram. Vi er derfor kritisk til Byggeprogrammets vridning fra arbeidsareal til andre arealtyper.

3: Idrettslaboratorium

Det blir beskrevet en generell økning i funksjonsareal spesialareal, mens det samtidig er fjernet det som er definert som undervisningslaboratorium Idrettsbygget Dragvoll av mottaksprosjektet. Instituttet stiller seg undrende til at arealet på 240 m² som instituttet leier i dag er fjernet fra mottaksprosjektet og i tillegg ikke blir definert som spesialareal av mottaksprosjektet.

4: Prosess/medvirkning

Campus-prosjektet, som illustrert gjennom denne innspillrunden på Byggeprogrammet, kjennetegnes av kompliserte problemstillinger og prosesser som gjør det krevende å skape gode medvirkningsprosesser. ISS vil likevel påpeke behovet for at man fremover i størst mulig grad legger vekt på involvering av ansatte og studenter, de fremtidige brukerne av campus, i den grad det er mulig. I dag synes det som NTNU-organisasjonen er i utakt, der de ansatte ser den sentrale problemstillingen som et overordnet ja/nei til

campus-prosjektet og i liten grad relaterer seg til selve innholdet i campus-prosjektet. Dermed blir det vanskelig å engasjere ansatte i konkrete diskusjoner om fremtidens campus, f.eks. Byggeprogrammet.

Det er derfor svært positivt at dekan/SU-fakultetet understreker behovet for bedre kommunikasjon om campus-prosjektet ovenfor Nivå 1, blant annet for bedre å få frem gevinstene som følger med campus-prosjektet (jf. signaler i ulike fora). Det er viktig at dette arbeidet vektlegges enda sterkere fremover.