
Notat

Til: NTNU Campusutvikling

Kopi til:

Fra: Prorektor for forskning og formidling

Signatur:

Innspill til foreløpig byggeprogram fra prorektor for forskning og formidling

Vi viser til notat fra NTNU Campusutvikling den 01.12.2022 og tilleggsnotat om Hovedknutepunkt med samme dato.

Som det går frem av tittelen, har prorektor institusjonelt ansvar for kjernevirksomheten forskning, kunstnerisk utviklingsarbeid og formidling. Prorektor har dessuten linjeansvar for Universitetsbiblioteket og er linjeleder for en stab på sju personer med arbeidsplass i Hovedbygningen. Dette innspillet skal naturligvis dekke hele ansvars- og virksomhetsområdet, men det er i første rekke vilkårene for forskning, kunstnerisk utviklingsarbeid og formidling i det fremtidige campus som er prorektors anliggende. Vårt innspill til byggeprogrammet fokuserer dette, og da handler det i stor grad om spesialarealer for denne virksomheten. I tillegg kommenterer vi byggeprogram P5 for Hovedknutepunkt, ettersom vi har virksomhet i Hovedbygningen og medarbeidere som har arbeidsplass her (UB og F-stab). Vårt innspill er organisert etter spørsmålene i notatets punkt 4.8.

Overordnet prosjektutvikling

Prorektor mener den overordnede prosjektutviklingen er tilfredsstillende – vel å merke i forhold til de økonomiske og fysiske premissene som i dag ligger til grunn for campussamlingen. Det betyr *ikke* at vi tror kjernevirksomheten samlet sett får like gode vilkår som den ville ha hatt gjennom det opprinnelige prosjektet. Den betydelige nedskjæringen har naturligvis store negative konsekvenser for vårt virksomhetsområde, spesielt det forholdet at musikkmiljøene ikke samles, at vi ikke får realisert KAMD og at det ikke er plass til helt nødvendige investeringer ved Vitenskapsmuseet. På den annen side får vi realisert gode fasiliteter og infrastruktur for

Postadresse

7491 Trondheim
Norway

Org.nr. 974 767 880

postmottak@ntnu.no
www.ntnu.no

Besøksadresse

Høgskoleringen 1
Hovedbygningen

Telefon

+47 73595000

Saksbehandler

Thor Bjørn Arlov
thor.arlov@ntnu.no
Tlf: 90635072

eksperimentell virksomhet i flere av klyngene, samt flere dedikerte arealer for formidling, noe som vil innebære et faglig løft. Gitt de begrensningene som er lagt på campussamlingen, mener vi Statsbygg har gjort en god jobb gjennom det foreløpige byggeprogrammet for å ivareta de faglige klyngenes ønsker og behov innenfor vårt ansvarsområde – forskning, kunstnerisk utviklingsarbeid og formidling. Det er naturligvis avgjørende at Statsbygg også fremover holder nær kontakt med klyngene når det gjelder planlegging og utvikling av spesialarealer; det ligger i sakens natur at dette er dynamisk felt der kravspesifikasjonene endrer seg.

Vi er også tilfredse med inndelingen i delprosjekter og den etappeplanen de inngår i, selv om ikke det er et tema i denne runden.

Skal vi peke noen overordnede bekymringer, ut over de økonomiske nedskjæringene, så må det være dette:

- Å legge student- og ansatte-tall fra 2018 til grunn for planleggingen er åpenbart urimelig og problematisk. Selv om utviklingen er ulik i fagmiljøene, lar det seg ikke uten videre gjøre å flytte arealressurser mellom klyngene.
- Statens arealnorm for arbeidsplass må selvsagt alle forholde seg til. Det er imidlertid avgjørende hvordan denne tolkes og gjennomføres i delprosjektene og totalt sett. Det er ulike behov i fagmiljøene knyttet til utforming av arbeidsplasser og det må finnes nødvendig fleksibilitet i byggeprogrammet for å utnytte arealet til beste for den faglige virksomheten. Vi tviler ikke på at Statsbygg forstår dette og merker oss at de planlegger mest mulig fleksible bygg.
- Den reduserte, for ikke å si fraværende, miljøambisjonen har ikke bare negative konsekvenser for bærekraften i prosjektet, men reduserer også de forskningsmessige mulighetene og faglige gevinstene i selve campussamlingen og begrunnelsen for den. Vi merker oss at Statsbygg så langt som mulig vil legge til rette for fremtidige miljøtekniske investeringer, særlig solceller.
- Det er fortsatt betydelig usikkerhet knyttet til bruken av Hovedbygningen som Hovedknutepunkt, både med tanke på begrensninger som følge av bygningsvernet og de kostnader som er knyttet til å tilpasse fredede bygg til moderne faglig virksomhet. Prorektors bekymring i denne forbindelse er dels om UB- og formidlingsvirksomheten får gode nok rammebetingelsene, dels om kostnadene ved om- og nybygging på tomt X0 kan bli store og føre til reduksjoner i de andre delprosjektene.

[Prosjektutvikling for egen klynge/ansvarsområde](#)

Her følger noen korte kommentarer til de enkelte delprosjektene som omfatter virksomhet prorektor har ansvar for. Vi har fokus på byggeprogrammenes kapittel C.

P1, Tomt 6B

- Det ser ut til at IØTs behov for spesialareal er godt ivaretatt. Derimot er det trolig alt for lite arbeidsplassareal for Økonomi- og innovasjons-klyngen i forhold til dagens antall ansatte.
- Vi stiller spørsmål ved om det er hensiktsmessig å legge 113 arbeidsplasser for FA i Hovedbygningen til dette bygget. Det er ikke helt likegyldig hvor fellesadministrasjonen er lokalisert, men den kan være flere steder. Samling av faglige klyngen må prioriteres, i tråd med strategien for faglig lokalisering. I verste fall må man kanskje søke en lokaliseringsløsning for FA *utenfor* NCS-prosjektet.

P2 Tomt F.4.1

- Det har åpenbart vært en grundig prosess mellom SB og den faglige klyngen, dvs. NV-IMA og eksterne partnere, som har ført til at spesialarealene og forskningsinfrastrukturen er godt ivaretatt i byggeprogrammet.
- Hele NV-IMA samlokaliseres ikke, men det er avklart med klyngen, og løsningen med nytt bygg er samlet sett vurdert som den beste.
- Om ikke den såkalte reguleringskonvolutten fylles helt av det planlagte bygget, bør prosjektet legge til rette for fremtidig ekspansjon på denne sentralt plasserte tomten.

P4 Tomt 1B

- Det er både leit og faglig uheldig at NCS ikke tillater samling av hele Institutt for musikk. Delprosjekt P4 bør omfatte tanker om hvordan en fremtidig samling kan realiseres innenfor delområdet.
- Det virker som brukernes funksjonskrav for spesialarealer i stor grad er ivaretatt i programmet. Dette er til dels arealkrevende virksomhet, med flere scener og saler. Så vidt vi forstår, er det fortsatt en diskusjon med klyngen og fakultetet om arealbruken. Prorektor er positiv til at spesialarealer av høy kvalitet søkes realisert, men vi viser også til punktet over om fremtidig samling av HF-IMU; delprogrammet bør se på alle muligheter for sam- og flerbruk for å ha en arealreserve.

P5 Tomt X0

- Vi er tilfreds med at biblioteket har fått en sentral plass i Hovedknutepunktet. Vi tror dette er et viktig og riktig grep som støtter opp under formidling, men også forskning, ikke minst kompetanse på forskningsdata. Vi registrerer at prorektor for utdanning mener biblioteket med tilliggende funksjoner har fått mye areal som dels er dårlig redegjort for. Vi er ikke enige i dette; for det første er det lagt mye arbeid i funksjonsanalysen, og for det andre er dette en tidlig fase av planleggingen der spesifisering av hver eneste kvadratmeter neppe er hensiktsmessig. Det vi *kan* si med rimelig grad av sikkerhet, er at et moderne bibliotek med fasiliteter for tverrfaglig kunnskapsdeling vil ha en viktig funksjon på fremtidens campus – både som knutepunkt, læringsstrøk, arbeidsplass og spesialareal.

- P5 er ufullstendig beskrevet, blant annet som følge av dialogen med Riksantikvaren. Dette innebærer også usikkerhet om arealmålene kan oppfylles, og hvis ikke, hvilke følger dette får for andre delprosjekter og for NCS som helhet.
- Vi viser til kommentarene under P1 og stiller spørsmål ved om 113 FA-arbeidsplasser i sin helhet kan og bør relokaliseres til bygget i 6B. Vi mener imidlertid det er riktig at hovedknutepunktfunksjoner og læringsstrøk prioriteres i X0, og at det ikke er hensiktsmessig å beholde mange FA-ansatte i Hovedknutepunktet.

P6 Tomt C3-CF

- Dette delprosjektet er på mange måter kjernen i campussamlingen: lokalisering av HumSam sentralt på Gløshaugen. HumSam har relativt lite spesialareal, og det som må gjenskapes fra Dragvoll, ser ut til å være godt ivaretatt i byggeprogrammet. Det virker også som det er tenkt fornuftig med hensyn til arealer for formidling.
- Hovedbekymringen ved delprosjektet er knyttet til arbeidsplass for ansatte og implementeringen av arealnormen. Det er en realitet at forsknings- og veiledningsvirksomheten ved HumSam i stor grad foregår på kontorer i dag. Det er gode grunner for det som ikke bare handler om kultur og tradisjon, men om forskningens metoder og infrastrukturbehov i disse fagene. Ettersom prorektors oppgave er å ivareta forskningens tarv, må vi også kunne spørre om humanistisk og samfunnsvitenskapelig forskning får bedre eller dårligere vilkår gjennom campussamlingen? Andelen enekontorer er bare én del av denne problemstillingen, men ikke uviktig, som den offentlige diskusjonen viser. Vi ser at Statsbygg i NCS som helhet er innstilt på å oppnå så høy kontorandel som mulig, eller også maksimal fleksibilitet med hensyn til arealdisponering. I akkurat dette delprosjektet tror vi det er spesielt viktig; 20-25 % andel enekontor vil neppe bli oppfattet som tilstrekkelig av de vitenskapelig ansatte.