
Vedlegg til HF's innspill til foreløpig byggeprogram (status 30.11.22)

IKM

Referanse: 2022/51294

Innspill på Byggeprogrammet, tomt 1B og generelt

Til: Humanistisk fakultet v/ John Kamsvåg

Fra: IKM, ved instituttleder Tore Kirkholt

IKM er generelt bekymret for hvor godt vi kan utøve kjernevirksomheten vår innenfor rammene av det nye campus generelt, og tomt 1B spesielt. Hovedgrunnen er at det ser ut til å bli dårlig plass og dårlige rammebetingelser for fagene våre på nytt campus, slik planene foreligger nå.

IKM var i det opprinnelige byggeprogrammet tenkt inn i KAMD-klyngen, hvor det ble planlagt for sambruk av spesialrom med andre estetiske fag, og tverrfaglig samarbeid mellom disse. I rapporten for klyngen ble det lagt vekt på at både bachelor- og masterstudentene i de estetiske fagene har sin primærarbeids plass i øvingsrom/spesialrom, og at det derfor ville være behov for studentsosiale soner, grupperom og konsentrasjonsarbeids plasser for studenter i klyngen. På tomt 1B vil det bli så trangt, at det knapt vil være rom for felles aktiviteter som ivaretar kvaliteten i utdanningen.

Trangheten kan illustreres med studentarealene. På tomt 1B er det planlagt for i alt fire grupperom; 2 for 3-4 personer for bachelorstudenter, og to for 6-8 studenter for masterstudenter. Det planlegges for at til sammen 160 bachelorstudenter skal få plass i bygget og 138 masterstudenter. Disse får en sosial sone på til sammen 16 kvm. Det er ikke vanskelig å slå fast at det burde vært bedre arbeidsbetingelser for studentene på tomt 1B.

Det ser også ut til at formidlingsvirksomheten vår, å være et vindu ut mot byen ved å kunne invitere byens publikum inn til våre forestillinger, ikke kan realiseres slik det opprinnelig var tenkt innenfor KAMD-klyngen, da det ikke vil være arealer nok til at vi kan invitere publikum til våre estetiske produksjoner.

Postadresse	Org.nr. 974 767 880	Besøksadresse	Telefon	
7491 Trondheim	E-post:	Hovedbygningen	+ 47 73 59 55 40	
	info@adm.ntnu.no	Høgskoleringen 1	Telefaks	
	http://www.ntnu.no/adm/info	Gløshaugen	+ 47 73 59 54 37	Tlf: + 47 lkjlljkljklkjklj

All korrespondanse som inngår i saksbehandling skal adresseres til saksbehandleren ved NTNU og ikke direkte til enkeltpersoner. Ved henvendelse vennligst oppgi referanse.

Det hadde vært fint om den økningen som er forespeilet for spesialrom i byggeprogrammet kunne kommet de estetiske fagene hos IKM til gode. Disse fagene har hatt trange arbeidsvilkår på Dragvoll i lang tid, og har behov for å kunne ekspandere når det gjelder spesialrom. Særlig gjelder dette Drama og Teater, som har behov for øvingsrom og saler med rom for å invitere publikum til sine produksjoner. For Film- og videoproduksjon er rombehovet bedre ivaretatt, så lenge de anslagene på areal og volum på spesialrom, utarbeidet i forbindelse med rapporten som ble laget for klyngebrukergruppe for KAMD våren 2022, blir videreført.

Da IKM ble forespurt om å flytte inn i tomt 1B ble det forespeilet at det ville være plass til undervisningsaktiviteter til de teoretiske fagene der. Resultatet er imidlertid at undervisningsarealet er redusert til ca. 300 kvm, noe som gjør at svært lite undervisningsaktivitet kan holdes på denne tomta. Det største læringsrommet vil kun ha plass til bare 40 eller 60 studenter (forskjellen beror på om en leser tabellen eller prosateksten, da de sier forskjellige ting), mens det blir 2 mellomstore undervisningsrom med plass til 30 studenter hver, og ett lite med plass til ca. 10. Dermed må det meste av undervisningen for våre teoretiske fag foregå i et annet læringsstrøk.

Alle nye undervisningsrom, både på tomt 1B og i HumSam-klyngen, er planlagt med flatt gulv og whiteboard. Dette er lite hensiktsmessig for mange av fagene på IKM. Vi har tidligere i prosessen spilt inn behov for undervisningsrom av en viss kvalitet for undervisningen i film- og medievitenskap og kunsthistorie. Dette er rom med plass til inntil 130 studenter, i auditorier med stoler i stigende høyde bakover, med dimme- og blendingsmuligheter og med godt lydanlegg og gode projektorer for visning av film og bilder. Vi spiller derfor inn at noen av de nye undervisningsrommene må bli tilpasset de særlige behovene som disse fagene har, og det er naturlig at det særlig gjelder rommene på tomt 1B.

IKM har spilt inn behov for et auditorium som har miksekino-kvalitet, og som kan være et felles undervisningsrom. Det vil si at den vil kunne bruke av en rekke aktører i det nye bygget. Det vil være viktig for IKM at en slik «miksekino» kan virkeliggjøres, da den vil ha kvaliteter som vil være viktig for mange av våre fag. Da er det også viktig at auditoriet blir stort nok til å kunne brukes til bachelorundervisning, altså kunne romme opp mot 130 studenter, gjerne flere.

Det må sies at IKM nok er i en særlig vanskelig situasjon i forhold til planene for nytt campus. Vi har spesialrom som ikke lett kan innpasses i HumSam-klyngen, og vi har samarbeid mellom teoretiske og estetiske fag, som gjør at det er viktig for oss å holde instituttet samlet. Det er ikke naturlig for IKM å gå inn i HumSam-klyngen på grunn av våre spesialrom, og det ser ut til å bli for trangt på tomt 1B for å få gode betingelser for vår kjernevirksomhet, som er forskning og utdanning.

Til slutt en generell kommentar om byggeprogrammet som helhet: IKM er bekymret for hvor gode studiebetingelser det vil bli for trinn 1-3 på det nye campus, da studentene ser ut til å bli spredt rundt på campus, og ha sin arbeidsplass på ulike steder. De vil antakelig måtte flytte rundt på campus, slik at studenter på samme program ikke kan forvente å

kunne studere og arbeide på samme sted. Det ser imidlertid ut til å bli bra for masterstudentene, som vil ha sin arbeidsplass tett knyttet til det fagmiljøet de er en del av. IKM er også bekymret for at det ikke planlegges for nye auditorier på campus, bare store undervisningsrom med flatt gulv. Det er mange av våre fag som trenger store auditorier å undervise i, og vi mener at det også må bygges noen slike på nytt campus.

Trondheim 13.12.2022



Tore Kirkholt
Instituttleder, IKM

IMU

Kommentar til Status byggeprogram per 2022.11.30

C0.0.3 Dimensjonering

Antall ansatte er tall fra 2018.

Viktig at vi med separat plassering av IMU må ha plass til IMUs ledelse i denne avdelingen av IMU. Videre må det settes av plasser til stipendiater i et tilstrekkelig antall. Viser til IMUs notat til NTNU Campusutvikling av 25.10.22.

C50 Spesialareal

50.2.11.0 Generelt

IMU har behov for innspillingsmuligheter/lydfesting i lydstudio. Dette skal betjene lydfesting fra studiorommet og fra formidlingsarenaen. Til det trengs et kontrollrom, men det er ikke satt opp et slikt rom i plansjen (side 49). Dette kan godt være i sambruk med et kontrollrom tilhørende IKM så lenge det er mulig å få ordnet dette praktisk. Kontrollrommet er benevnt som studio på side 51.

ISL

Tilbakemelding fra ISL på byggeprogram for fremtidens campus

Jeg viser til e-post fra John Kamsvåg av 1. desember 2022, hvor instituttene inviteres til å komme med innspill til foreløpig byggeprogram fra Statsbygg. Gitt den korte fristen har medvirkningsmulighetene vært svært begrensede, men vi har benyttet to kanaler for å få innspill fra ISLs tilsatte: 1) Videresending og kontekstualisering av e-post til alle tilsatte, med invitasjon til å komme med innspill direkte til instituttleder eller til medlemmer av utvidet ledergruppe. Det kom to slike innspill direkte til leder. 2) Drøfting av saken i utvidet ledergruppe 12. desember. Tilbakemeldingen er basert på innspillene og drøftingen.

Overordnet: Det er mye som ser bra ut, særlig med hensyn til uformelle læringsarealer, identitetsarealer og – for ISLs del – spesialarealer i form av språklaboratoriet. I det følgende trekkes frem de momentene som vekker størst bekymring og/eller usikkerhet.

Arbeidsplasser: Det er stor skepsis til arealnormen og de følgene den får for de ansattes arbeidsforhold. Riktignok foreligger det rektorvedtak på å tilstrebe høyest mulig grad av enekontorer, men jf. notat til Dekanmøtet 13.12.22 er det fare for at andelen enekontor blir ned mot 30%, og dette fremstår svært problematisk. Det vil ikke gi enekontor for alle fast vitenskapelig ansatte, og våre administrativt ansatte er også bekymret for hvordan de skal kunne utøve oppgavene sine i felleskontor eller åpne landskap. Ikke minst gjelder dette studieveiledning. Generelt vil færre enekontor redusere effektiviteten og forringe arbeidsmiljøet for de ansatte, og man vil miste den store arealfleksibiliteten enekontorene representerer, der de kan være både åpne og lukkede, egnet til for- og etterarbeid, digital undervisning og møtevirksomhet, veiledning, konfidensielle samtaler, forskningsaktivitet, samtidig som de gir den enkelte vitenskapelig ansatte umiddelbar tilgang til den enkeltes viktigste litteratursamling i hverdagen. Konsekvensen av delekontor og åpne arealer vil etter alt å dømme bli at flere velger hjemmekontor (jf. erfaringer f.eks. fra Kalvskinnet eller Malmø), med åpenbare konsekvenser for både sosialt samvær, trivsel og mulighet for samarbeid.

Undervisningsrom: For studentene er også god plass viktig. De største undervisningsrommene i forslaget vil ikke kunne romme et fullt kull studenter på for eksempel engelsk. Utelukkende flate gulv vil også gjøre store forelesninger umulige å gjennomføre innenfor Humsam-klyngen. Dette synes lite hensiktsmessig. Selv om det legges opp til mindre forelesningsaktivitet og mer studentaktiv læring i fremtiden, må vi ha lokaler som faktisk rommer hele emnegrupper. Videre stilles det spørsmål om den samlede kapasiteten på læringsarealer. Byggeprogrammet inkluderer totalt 21 undervisningsrom og 21 grupperom for 1.-3. årsstudenter. Av undervisningsrommene er de fleste mellomstore eller små, slik at samlet kapasitet er begrenset. Dragvoll rommer i

dag 55 undervisningsrom og 47 grupperom. Her er også auditorier med større kapasitet. Riktignok rommer Dragvoll flere miljøer som ikke inngår i Humsam-klyngen (psykologi, kunst- og medievitenskap, musikkvitenskap), men likevel er det bekymringer knyttet til kapasiteten til læringsarealene i byggeprogrammet.

Bibliotek: Boken og biblioteket er ikke, som det står i dokumentene, et viktig «konsept» for humanistisk og samfunnsfaglig forskning som kan «fylles med relatert innhold og aktivitet», men derimot uunnværlige arbeidsredskaper. Selv om bokbytte, bokkafe og litteraturpub høres ut som glimrende tiltak, kan de ikke erstatte biblioteket, herunder lagring av bøker. Humsam-klyngen ligger ikke langt fra Hovedbygget, men det uttrykkes stor bekymring for hvordan fysisk tilgang til boksamlinger vil være på en samlet campus. Også fremtidens Humsam vil trenge «tradisjonelle» bibliotekstjenester, og med lavere andel enekontor (med tilhørende bokhyller) vil behovet for lett tilgjengelig fysiske bøker øke ytterligere.

Fremtidssikring: Byggeprogrammet legger ikke opp til at NTNU generelt eller HumSam spesielt kan få vekst i studentmassen og dertil hørende vekst i antall ansatte. Å bygge på tomter der det er liten plass til å samle de nåværende campus, gir tilsynelatende små muligheter for å utvide i fremtiden, dersom studentkullene skulle bli større. Med tanke på fremtidssikring bør man overveie hvorvidt samlokalisering på Gløshaugen gir tilstrekkelige muligheter for fremtidig vekst.

Bærekraft: Det nedskalerte campusprosjektet tyder på at ambisjonene for å bygge med lavest mulig klimagassutslipp har blitt vesentlig redusert. Med tanke på NTNU sin rolle som kunnskapsinstitusjon, og ikke minst i lys av NTNUs profilerte bærekraftsambisjoner, er det viktig at universitetet også i handling følger opp færre ambisjonene. På dette punktet fremstår det paradoksalt å bygge nytt fremfor å videreføre eksisterende bygg, ikke minst når gjenbruken av Dragvoll er uavklart.

Tverrfaglig samarbeid: Premisset for samlokaliseringen synes å være at tverrfaglig samarbeid best fremmes ved fysisk nærvær. Det kan ikke benektes at dette kan være en vesentlig faktor, men den kan ikke stå alene eller overskygge andre viktige momenter. I seg selv er dette ikke et tilstrekkelig argument for samlet campus.

Lars August Fodstad
Instituttleder

IFR

- Usikkerhet rundt ansattes arbeidssituasjon: særlig rundt dekningen med enekontor. For IFRs vitenskapelige ansatte og undervisere er enekontor svært sentralt både i forskningsutvikling (veldig lite som gjøres i gruppe eller utenfor skrivebordet), undervisningsforberedning samt veiledning. IFR vil kunne ha en del å gå på i å organisere midlertidige, timelærere samt stipendiater på større rom, men for de fleste faste vitenskapelige vil enekontor helt klart være ønskelig fra IFRs side. Usikkerhet rundt dette er noe som virkelig bekymrer mange.
- IFR er også usikre på at tildeling av undervisningsareal blir mindre vis-a-vis spesialareal. Spesielt fordi IFR er ansvarlig for fellesemnet exphil og her har vi erfaring med at samvirke og timeplanlegging legger beslag på mye administrative ressurser og er utfordrende (exphil blir sjelden prioritert). I forbindelse med dette er det også fra IFRs side skepsis til at man ikke planlegger/prioriterer større auditorier/forelesningssaler inn i prosjektet da dette særlig vil kunne legge begrensende og hemmende rammer for bredden av exphils pedagogiske løsninger.
- I tillegg er det bekymring knyttet til hvorvidt instituttet vil kunne fungere som identitetsbygger for våre program-studenter. Fra IFRs del er det ønskelig med nærhet og inkludering av studenter i fagmiljøet og det er et sterkt ønske fra IFR å kunne ivareta dette å så stor grad som mulig: særlig for MA-studenter og studenter på 2. og 3. året på BA.
- Om jeg skal summere opp: det vesentlige for IFR er at areal-fordeling og utbygging av nytt campus sikrer at IFR fortsatt vil stå sterkt rustet i utførelsen av våre kjerneoppgaver: spesielt undervisningsoppgavene på felles-emnene, men også for å ha gode forhold for våre ansatte når det gjelder kjerneoppgaver som forskning, veiledning og undervisning. Det betyr egnede læringsarealer tilpasset både fellesemnet exphil, men også med den nærhet man ønsker med programstudenter; dernest at arbeidssituasjon hensyntas i forhold til de kjerneoppgavene våre ansatte har med tanke på forskning, veiledning og undervisning.

Studentrådet HF

Saksbehandler: Fakultetstillitsvalgte ved det humanistiske fakultet

Høringssvar om byggeprogram for tomt C3-C4

Bakgrunn for saken

Hensikten med dette notatet er å tydeliggjøre Studentrådet HF sine innspill til det forelagte byggeprogrammet for tomt C3-C4 (HUMSAM-bygget). Notatet tar for seg våre overordnede innspill, og går inn på nærmere detaljer hvor vi har ansett dette som særlig relevant. Direkte innspill vil inneholde tydelige referanser til hvor i det forelagte byggeprogrammet vi foreslår endringer.

Overordnede tilbakemeldinger på byggeprogrammet for C3-C4

De fakultetstillitsvalgte stiller seg overordnet sett bak det forelagte byggeprogrammet. Særlig arealfordelingen til linjeforeningene synes fornuftig, og vi mener at tilgang på gode arealer vil være ytterst viktig for linjeforeningenes fremtid i en samlet campus. For å skape en god foreningskultur som er robust nok til å bestå gjennom stadig skiftende generasjoner av studenter, vil en studentforening være avhengig av et fast tilholdssted som kan bidra til å danne et fundament for studentforeningens virke.

Videre synes de fakultetstillitsvalgte at det er positivt at studenter på 4. og 5. studieår tildeles såpass mye areal i byggeprogrammets arealfordeling. Det vil være særdeles viktig for utdanningskvaliteten i våre masterutdanninger at studentene har tilgang på gode arbeidsarealer i nærheten av sine respektive fagmiljø, og at dette kan bidra til tettere integrasjon mellom studentenes arbeid og de ansattes forsknings- og utdanningsvirksomhet.

De fakultetstillitsvalgte deler og har forståelse for de ansattes bekymringer knyttet til kontorarealer og utformingen av deres fremtidige arbeidsplasser. Om arbeidsplassene til de ansatte er utformet på en slik måte at de ansatte blir mer utilgjengelige for studentene, både når det gjelder uformelle møter og veiledning, frykter de fakultetstillitsvalgte at et viktig element i utdanningskvaliteten svekkes betraktelig. Studentmassen må kunne ha tilgang til de ansatte innenfor arbeidstid på campus uten å måtte gå gjennom digitale kommunikasjonskanaler, og følgelig er en hensiktsmessig utforming av de ansattes arbeidsplasser også viktig for studentene.

Videre er de fakultetstillitsvalgte også bekymret for at planene rundt felles læringsstrøk som hovedarena for 1.-3. års studenter kan bidra til at denne store studentmassen

opplever manglende tilhørighet til sitt studiested og sitt fagmiljø, hvis store deler av undervisningsaktiviteten skal foregå utenfor arealene i C3-C4. Særlig gjelder dette tilgangen på store forelesningssaler som kan benyttes i innføringsfag med store studentkull, og de fakultetstillitsvalgte ønsker at det etableres et auditorium med kapasitet på 300 studenter i HUMSAM-bygget. Det er selvsagt ønskelig at nye campusarealer er tilrettelagt for fremtidens undervisningspraksis, men vi anser den tradisjonelle forelesningen som en undervisningsform som også vil ha en plass i fremtidens utdanning. Videre vil det å kunne gjennomføre undervisning i de store innføringsemnene lokalt på HUMSAM-bygget være viktig for å etablere bygget som en hjørnestein i identiteten til fremtidige HUMSAM-studenter.

Til sist ønsker de fakultetstillitsvalgte å påpeke at fremtidig kommunikasjon knyttet til campussamlingen i større grad burde ta høyde for å benytte FUA-tall for arealer som en del av sammenligningsgrunnlaget mellom eksisterende areal og arealene i byggeprogram og andre prosjektplaner. Vi opplever i dag at man i stor grad benytter BTA-tall når man sammenligner fremtidens planer opp mot dagens arealsituasjon. Forskjellen mellom BTA og FUA for C3-C4, vist i *C0.3 Areal skjema* ligger på 7960 kvadratmeter, som er en betraktelig mengde areal. At dette forholdet gjøres tydelig i byggeprogrammet er bra, men vi savner også en tydeliggjøring av dette forholdet i dagens campussituasjon, da vi anser det som en viktig del av sammenligningsgrunnlaget mellom dagens arealsituasjon og fremtidens campusløsninger. Hvis avviket mellom BTA og FUA for byggeprogrammet viser seg større for prosjektet enn i dagens situasjon oppleves dette som problematisk, da en burde kunne forvente et så effektivt bruk av areal som mulig i en innovativ og fremtidsrettet campusløsning.

Spesifikke kommentarer til byggeprogrammet for C3-C4

C 10.2.2 - Studentfrivillighet

Linjeforeningsarealer er prioritert og dette anser de fakultetstillitsvalgte som svært fornuftig. Beregningen av lagerplass til foreningene framstår likevel som underdimensjonert, da det er satt av 20 kvadratmeter til langt flere enn 20 foreninger, som da vil resultere i at hver forening ender opp med mindre enn en kvadratmeter til lagring av utstyr. I verste fall vil dette føre til at foreningene må bruke kontorarealene sine til lagring av utstyr, som gjør disse arealene mindre egnet som oppholdsrom for linjeforeningene.

Byggeprogrammet gjør heller ikke rede for studentdemokratiets behov på en tilstrekkelig måte, og de fakultetstillitsvalgte ønsker at byggeprogrammet for C3-C4 nevner at det lokale nivået av studentdemokratiet, representert ved de institutt- og programtillitsvalgte tilhørende studentrådene ved HF og SU, også må ha tilgang til arealer i bygget. De fakultetstillitsvalgte ser for seg at de institutt- og programtillitsvalgte vil kunne ha nytte av å samarbeide med linjeforeningene, og en løsning kunne være å la de tillitsvalgte dele på kontorarealene som allerede er satt av til linjeforeningene som tilhører samme studieprogram og institutter.

Videre er de fakultetstillitsvalgte er klare over at det finnes planer for å samlokalisere studentdemokratiet på tvers av hele NTNU i felles arealer, hvor studentrådene fra de ulike fakultetene, Studenttinget og Velferdstinget ender opp med å dele areal. I den sammenheng må det vektlegges at studentdemokratiet ikke er en enhetlig størrelse, og at de studenttillitsvalgte på ulike nivå vil ha ulike behov for plassering. For de program- og instituttillitsvalgte er det viktig å være nær studentene og de ansatte ved sine institutt og studieprogram. De fakultetstillitsvalgte vil på sin side kunne ha nytte av å være nær Studenttinget, andre studentråd og Velferdstinget, men må samtidig kunne ha hensiktsmessige forbindelser med de program- og instituttillitsvalgte. Derfor ønsker de fakultetstillitsvalgte å påpeke at studentdemokratiet både vil ha behov for arealer i HUMSAM-bygget som legger til rette for arbeidet til de program- og instituttillitsvalgte, men også for arealer som legger til rette for det overordnede samarbeidet mellom de fakultetstillitsvalgte, Studenttinget og Velferdstinget, da for eksempel samlokaliserte arealer i hovedknutepunkt.

C20 – Læringsarena - Undervisningsrom

De fakultetstillitsvalgte ønsker at det finnes et eget auditorium i bygg C3-C4 hvor store innføringsemner kan foregå, og videre at alle studenter med tilhørighet til HUMSAM-klyngen har minst ett av sine innføringsemner planlagt inn i areal som finnes i C3-C4. Campussamlingen slik det foreligger nå baserer seg på at behov for store auditorier skal dekkes av det som allerede eksisterer på Gløshaugen. Denne løsningen vil nok i teorien kunne dekke opp arealbehovet for mengden tradisjonelle forelesninger som er planlagt å foregå, men dekker ikke opp for funksjonen en forelesning i innføringsemner vil ha som samlande for en spredt studentmasse. De fakultetstillitsvalgte anser det som viktig at man tilrettelegger for at innføringsemner kan foregå i HUMSAM-bygget, og slik får bidratt til å etablere bygget som særlig viktig for identiteten til HUMSAM-studentene. Hvis store innføringsemner foregår spredt ut over hele det totale campusområdet, vil det ta lengre tid før 1.-3. års studenter opplever en faktisk kobling mellom sin undervisning og sin faglige klyngetilhørighet. Vi er bekymret for at dette vil ha en negativ konsekvens opp mot andre identitetsarealer, studentdemokratiets arealer og linjeforeningsarealer som plasseres i den faglige klyngen. Vår erfaring er at timeplanlagt aktivitet er særlig viktig for å motivere 1.-3. års studenter til å oppholde seg på campus, og ser ikke for oss at dette er noe som vil endre seg med tiden. Vårt konkrete forslag er derfor å omdefinere rommet beskrevet i *20.2.1.1 – Læringsrom type 1.1* til et tradisjonelt auditorium med lik funksjonalitet som D10 og D15 på Dragvoll har i dag.

C30 – Læringsarena – Studentarbeidsplasser 1.-3. år

De fakultetstillitsvalgte ønsker å tydeliggjøre at det for 1.-3. års studenter også vil være behov for tilgang til sosiale soner med tekkjøkken, og at disse sonene må inneholde muligheten for å varme opp egen mat i mikrobølgeovner eller lignende. Slik studentenes

Økonomiske situasjon har utviklet seg er det ikke rimelig å forvente at alle vil ha økonomisk kapasitet til å dekke eget matbehov ved kjøp av mat hos serveringsstedene på campus.

C40 – Læringsarena – Studentarbeidsplasser 4.-5. år

De fakultetstillitsvalgte synes byggeprogrammet i stor grad legger til rette for hensiktsmessige arbeidsforhold for studentene på 4.-5. år. Vi ønsker likevel å tydeliggjøre at de sosiale sonene med tekjøkken må det også være mulighet for å varme opp mat i mikrobølgeovner eller lignende. Slik studentenes økonomiske situasjon har utviklet seg er det ikke rimelig å forvente at alle vil ha økonomisk kapasitet til å dekke eget matbehov ved kjøp av mat hos serveringsstedene på campus.

Fakultetsadministrasjonen HF

Studieseksjonen:

- Ledere må ha eget kontor, behov for å sitte skjermet med tanke på fortrolige samtaler
- I sum i studieseksjonen i dag er det få som ofte har arbeidsoppgaver som krever alenekontor, det er mer gjerne arbeidsformen som kan kreve det:
 - Opplæring
 - Mange digitale møter, det gjør sambruksarealer krevende. Hvis ikke cellekontorer, små bokser med god lydisolering. Vi må unngå at arealene dytter folk på hjemmekontor.
 - Konsentrasjonsoppgaver i perioder (FS, større og komplekse saksutredninger)
- Ellers: NTNU bør bruke erfaringer underveis fra mer moderne arealer som Akriinn, SU-fak.-adm.
- Nærhet: Vi samhandler mye på tvers, særlig økonomi og studie og seksjonslederne, fak.-adm. og inst.-adm. samhandler mye. Det bør ikke være for stor fysisk avstand.
- Viktig at instituttene studieveiledere har tilgang til cellekontor for studieveiledning

Forskningsseksjonen:

- Det er viktig å ha fakultetsadministrasjonen samla, og det bør om mogleg ikkje vere langt til SU sin administrasjon.
- Mange av arbeidsoppgåvene til nivå 2 på HF gjer at vi treng å vere tilgjengelege for vitskapleg tilsette. Dette gjer at fakultetsadministrasjonen bør vere plassert slik at det er så kort avstand som mogleg til så mange av institutta som mogleg – og at det ikkje er vanskeleg for institutt-tilsette å kome i kontakt med oss (ikkje låste dører, til dømes). Relatert problemstilling: korleis balanserer vi behovet for sikkerheit (mogleik til å gå frå arbeidsplassen i kortare periodar utan å måtte pakke ned alt i låsbare skap el.l.) mot dette behovet for å vere tilgjengelege?
- Seksjonane bør ha kvar sine areal, altså vere samla som seksjonar – samstundes som avstanden til dei vi samarbeider mykje med må vere kort. Mange i seksjonen meiner det er merkbar skilnad i samarbeidet med prosjektøkonomane no når vi sit i kvar vår ende av gangen, samanlikna med då vi satt vegg-i-vegg.
- Vi meiner det bør vere faste arbeidsplassar for alle (altså ikkje clean desk/free seating), med mogleik for tilrettelegging (til dømes hev/senk og spesialtilpassa stolar)
- Det er behov for sosiale soner som gjer det mogleg å ta vare på fellesskapet innad i fakultetsadministrasjonen
- Det er viktig med tilgang til mange nok stillesonar og skjerma møterom nær eigen arbeidsplass, i tillegg til areal som kan ivareta tilretteleggingsfunksjonen som noko

av dei ulike innreiingane på enkelte kontor har i dag, som til dømes ein plass å kunne leggje seg ned nokre minutt

Relevant problemstillingar:

a) Ein kunne sjå føre seg at alle fekk jobbtelefon – slik at ein kan forlate felles arbeidsareal når ein skal snakke i telefonen, men det er ofte behov for å ha tilgang til å slå opp i ulike system i løpet av telefonsamtalane. Då bør ein ha datamaskina si. Korleis vil det fungere i praksis om ein må ta med seg maskina si for kvar telefon ein skal ta?

b) Mange i forskingsseksjonen har samtalar om sensitiv informasjon fleire gongar i veka, og ofte ikkje berre i samband med planlagde møte. Dette er enkelt å handtere når ein kan lukke kontordøra når slike tema plutseleg kjem opp. I fellesareal er ikkje dette mogleg, sjølv ikkje med støyreduserande headset på, sidan ein aldri vil kunne vite om dei andre i arealet har desse på eller av. Det å kunne ta med seg samtalar – anten det er på telefon eller ein person som kjem innom – til ein skjerma plass utan «publikum», og utan å måtte reservere møterom i forkant, er derfor avgjerande for at vi skal få jobba effektivt

Økonomiseksjonen:

Vi ønsker helst bare cellekontorer, men hvis vi må ha landskap så er det utrolig viktig med nok stillerom og møterom.

Ved landskap hadde det vært fint med et par cellekontorer knyttet til seksjonen slik at man har litt fleksibilitet.

Vi tenker også at størrelsen på cellekontorene kan være mye mindre enn dagens slik at vi får flest mulig kontor.

Dersom vi må i landskap så ønsker vi at det kan være av typen team-rom slik at økonomiseksjonen kan være samlet i et landskap. Dele med andre fagenheter kan fort bli mye støy! Unngå store landskap.