

## Notat

---

Til: Kirsti Overgaard Vestad

Kopi til:

---

Fra: Fakultet for medisin og helsevitenskap

---

## Svar fra MH på høring på rapport om faglig lokalisering for NTNU

MH takker for en grundig og omfattende rapport, vårt høringsutkast har vært drøftet med LOSAM og instituttlederne.

### Helseklynge

MH er tilfreds med beskrivelsen av «helseklyngen» (s. 12-13) på Øya, som vil inkludere ISA og IPS fra SU. Vi støtter delrapportens intensjon om å organisere i slike klynger, men understreker samtidig at det må legges til rette for samarbeid på tvers av slike klynger. Utviklingen innen eksempelvis digitalisering understreker dette. Digitalisering er avhengig av tett sammenkopling mellom den teknologiske og helsefaglige kunnskapen, både for å ivareta utdannings og forskningsbehovet.

### Faglig lokalisering

For MH er det viktig at SU- miljøene lokaliseres så nær MH som mulig, da det er og vil være tett samarbeid mellom miljø ved de to fakultetene. Samtidig er det viktig at lokaliseringen ikke medfører at IE og NV kommer for langt unna. MH legger vekt på at HumSam miljøene blir liggende sentralt på Gløshaugen platået, dvs alternativ A-B-C. Vi ser at samfunnsoppdraget og NTNUs strategi gjør det tverrfaglige samarbeidet om forskning og utdanning, og særlig etter- og videreutdanning, blir mer etterspurt og betydelig.

### Idrett

Vi vil påpeke at det vil være stor gevinst i å planlegge godt for felles arealer for de idrettsrelevante utdanningstilbudene NTNU har. En utredning gjort på oppdrag fra rektor konkluderer at flere fakultet tilbyr relevant utdanning som har idrettsfaglig innhold. Både SU og MH (++) har gode forskningsmiljø som er tett knyttet til idrettsfag. Disse trenger både undervisnings- og lab-areal som er tilpasset oppgavene som skal ivaretas. Slike arealer kan gi effektiv arealutnyttelse gjennom at NTNUI og SIT idrett kan benytte arealene i de tidsrom det ikke foregår utdanning/ forskningsaktivitet der. Slike arealer er det stor mangel på i dag, og når Idrettsbygget på Dragvoll avvikles, må det finnes dekning for dette. Vi anbefaler sterkt at dette kartlegges og

---

Postadresse	Org.nr. 974 767 880	Besøksadresse	Telefon	Saksbehandler
7491 TRONDHEIM	E-post: postmottak@mh.ntnu.no	Norsk hjernesenter, Olav Kyrres gate 9. Trondheim	+47 72 82 07 00	Espen Joakim Henriksen
	<a href="http://www.ntnu.no">http://www.ntnu.no</a>		<b>Telefaks</b> +47	Tlf: +47 73 59 82 31

planlegges allerede nå for å sikre effektiv og strategisk riktig arealutnyttelse som samtidig sikrer godt samarbeid mellom relevante vitenskapsmiljø og med idrettsorganisasjonene. Dette vil samtidig innfri NTNUs ambisjon om å være relevant og ledende innen idrettsvitenskapelig kunnskapsutvikling.

### **Forskningsinfrastrukturer**

MH deler utvalgets premiss om at eksisterende tung forskningsinfrastruktur ikke bør relokaliseres i stor grad, MH er også av samme oppfatning som utvalget når det gjelder at planlegging av fremtidens forskningsinfrastrukturer bør starte allerede nå.

### **Øya-Gløshaugen aksene**

MH meget tilfreds med utvalgets vurderinger angående videreutvikling av aksene Øya- Gløshaugen (s 38), vi mener denne aksene bør inneholde arealer for eksterne samarbeidspartnere samt ulike samhandlingsarealer. Vi ser at det etterspørres mer generelle samarbeidsarenaer fra offentlige institusjoner og andre (eksempelvis innovasjonslaboratorier). MH ser at dette sannsynligvis ikke kan gjøres innenfor arealrammen og vil derfor peke på eksterne utbyggere i den henseende. MH vil understreke at utvalgets tidsperspektiv virker pessimistisk, området helseteknologi og velferdsteknologi vokser sterkt allerede nå og har et stort utviklingspotensial. MH vil her vise til høringsuttalelse for nyskaping om estimat for ekstra arealer når det gjelder helseklyngen.

MH mener at campusprosjektet videre må være bevisst noen problemstillinger når det gjelder eksterne samarbeidspartnere, både når det gjelder akademisk integritet og for likebehandling av eksterne samarbeidspartnere som ønsker samlokalisert virksomhet på campus.

### **Begrepsbruk**

Det mangler samstemmighet i begrepsbruk i denne lokaliseringsrapporten og andre campusrelevante rapporter som Rapport for valg av arealkonsept. Dette gjør det svært forvirrende og lett å misforstå for lesere som ikke har deltatt tett i prosessene. Faglig lokalisering benytter eksempelvis 'knotepunkt' helt annerledes enn det vi har oppfattet som forståelsen i arealkonsept- rapporten. Før valg av modell må dette avklares slik at begrepsbruk er samsvarende (gjelder knutepunkt, læringsstrøk og akser)