
Notat

Til: Rektor

Kopi til:

Fra: Dekan IV

Signatur:

Høringsinnspill fra Fakultet for ingeniørvitenskap til delrapport 3 om faglig lokalisering – Hovedgrep, modeller og løsningsforslag

Vi viser til invitasjon fra rektor om høring på rapport om faglig lokalisering - delrapport 3, om hovedgrep, modeller og løsningsforslag.

Innledning

For IV-fakultetet er det viktig at instituttene med sine faggrupper i størst mulig grad er samlokalisert og at det faste vitenskapelige personalet, stipendiater, postdoktorer og andre midlertidig vitenskapelig ansatte samt studentene kan arbeide i fellesskap med daglig kontakt og med direkte tilgang til laboratorier. Dette er en avgjørende kvalitetsfaktor for NTNUs/IVs forskning- og utdanningsvirksomhet.

IV mener derfor at faglig lokalisering må ta utgangspunkt i instituttenes og faggruppens behov og legge til rette for deres strategiske utvikling. Dette betinger at nybygg og behov for ombygging betraktes under ett for hele virksomheten. I denne sammenheng bør SINTEFs virksomhet på campus kunne tas med i vurderingene, ut fra det tette og viktige samarbeidet mange av IVs miljøer har med SINTEF.

De modellene og løsningsforslagene som beskrives i delrapport 3 illustrerer mulighetsrommet og de beskrankninger/ utfordringer/dilemmaer som foreligger mht. å møte/oppfylle prinsippene innenfor de fastsatte arealrammene og det overordnede formålet for Campusprosjektet. Alle de 4 aktuelle løsningsforslagene er i varierende grad beheftet med usikkerheter og uavklarte spørsmål, men *fortetting* er et gjennomgående nøkkelord og etterlater et klart inntrykk av at det uansett løsningsvalg i fremtiden blir trangt om plassen for NTNU på Gløshaugen.

Dette gir i seg selv grunnlag for en viss bekymring for fremtiden for de fakultetene som allerede har sin virksomhet her. IV har ambisjoner om og forventer fortsatt vekst og

Postadresse

7491 Trondheim
Norway

Org.nr. 974 767 880

postmottak@iv.ntnu.no

Besøksadresse**Telefon**

+73594509

Saksbehandler

Helge M. Garberg
Helge.garberg@ntnu.no

utvikling i sin virksomhet og finner derfor grunn til å reise spørsmål ved om de foreliggende løsningsalternativene i tilstrekkelig grad gir rom for en slik organisk vekst i virksomheten.

Kommentarer til høringsspørsmålene

1. Hvilke muligheter, utviklingspotensial eller begrensninger for egen virksomhet mener høringsinstansen kan utløses av foreslåtte faglige klynger og lokaliseringsalternativ? Hvilke løsninger ser høringsinstansen på dette?

- IV er tilfreds med utvalgets vektlegging av en fakultetsbasert struktur/«faglige klynger» og av at det ikke er økonomisk hensiktsmessig å flytte tung infrastruktur og gjenskape disse i nye arealer og at vår virksomhet som følge av dette i liten grad berøres av relokalisering/flytting i noen av de aktuelle løsningsalternativene. Det er viktig at eksisterende tunge laboratorier kan videreføres på Gløshauen i Campusprosjektet, og at brukermiljøene er lokalisert i umiddelbar nærhet til disse laboratoriene. Dette gir et godt grunnlag for å jobbe videre etter vår strategi med utvikling og lokalisering av virksomheten rundt 5 faglige laboratoriesenter. 3 av disse laboratoriesentrene er i all hovedsak på plass, Ennå gjenstår flytting og samling av våre bygg- og miljøtekniske laboratorier og maskinteknikk og produksjon fra Valgrinda til hhv. sør-området på Gløshaugen og Perleporten
- Utvalget uttrykker bekymring for «små muligheter for økt konsentrasjon, effektivisering og videreutvikling av forskningsinfrastruktur innenfor de rammene campusprosjektet har». I lys av våre planer for samling av 2 av våre laboratoriesenter som nevnt ovenfor, er det en bekymring IV deler. Vi støtter derfor utvalget forsalg om at NTNU snarest bør starte en utredning av fremtidens laboratorier med tanke på innplassering i sørområdet av Gløshaugen.
- I forslaget til etablering av KAM-klyngen er arkitektmiljøet foreslått flyttet fra Sentralbygget til Grensen. Arkitektur har samarbeidsrelasjon til Bygg-miljøene i sørlig del av Gløshaugen, Institutt for Bygg- og miljøteknikk og Institutt for Konstruksjonsteknikk. En slik flytting kan føre til mindre kontakt med ingeniørmiljøene ved Fakultet for Ingeniørvitenskap.
- Tilflytting av 6-7000 HUMSAM-studenter til Gløshaugen vil innebære en økt belastningen på kapasiteten for leseplasser/læringsarealer. Dette skaper bekymring om hvordan man kan ivareta behovet for ønskede og hensiktsmessige læringsarealer framover. Utvalget mener det kun vil være arbeidsplasser for masterstudenter som får rom innenfor rammen for det som benevnes som *instituttens kjernearealer*. Undervisningsrom og arbeidsplasser for bachelor- og 1. – 3. års studenter samt identitetsarealer må derfor dekkes av inngår under samlebetegnelsen *læringsarealer*. For IVs bachelorstudenter og 1. – 3. års studenter er nærhet til institutt og undervisningslaborer samt tilgang til identitetsarealer meget viktig og bør derfor tillegges stor vekt ved plasseringen av læringsarealene for denne gruppen

- IV mener det er viktig at den løsningen som velges gir rom for et idrettsbygg i umiddelbar nærhet av Gløshaugen. Dette er viktig for studenthelse, som en sosial møteplass og for Trondheim som attraktiv studentby.

2. *Hvilke muligheter, utviklingspotensial eller begrensninger blant annet med NTNU-eksterne samarbeidspartnere, mener høringsinstansen kan utløses av foreslåtte lokaliseringalternativ for NTNU som helhet?*

- Rapporten diskuterer om NTNU bør åpne for at samarbeidspartnere skal kunne etablere seg på Campus. For IV er det viktigst å ta vare på det allerede etablerte samarbeidet med SINTEF. Dersom utbygging i SINTEF-regi også kan bidra til å tilføre NTNU/IV ekspansjonsmuligheter er vi åpne for en slik mulighet. I lys av arealsituasjonen for egne aktiviteter synes vi terskelen må være høy for å slippe til nye samarbeidspartnere med utbygging på Gløshaugen.

IV har ellers følgende kommentarer til delrapporten:

- For IVs del er det relativt ubetydelige forskjeller mellom de 4 utbyggingsalternativene A-D. Vi ser likevel at det med tanke på tilgang til potensielle framtidig ekspansjonsarealer for vår virksomhet kan være ønskelig å unngå en utbygging for HUMSAM i sør slik alternativ D beskriver.
- IV mener realisering av arealkonseptene og overholdelse av arealnormen generelt sett er utfordrende ved ombygging av gamle bygg. IV har erfaring fra samlokaliseringprosjektet for at ombygging av gamle bygg ofte gir lavere arealeffektivitet enn normen tilsier og i mange tilfeller til en høyere kostnad enn standardnormen for nybygg. Vi mener dette må tas hensyn til i beregninger av bl.a. kjerneareal i gamle bygg som rehabiliteres.
- IV har gjennom perioden samlokaliseringprosjektet har pågått, erfart at manglende kapasitet ved NTNUs Eiendomsavdeling har gjort det vanskelig å oppnå tilfredsstillende prioritering av utbyggingsprosjekter som kommer som resultat av vekst i den løpende virksomheten. Vi ser det som meget viktig at NTNU gjennom perioden med bygging og relokalisering av virksomhet i Campusprosjektet samtidig sørger for å ha tilstrekkelig handlingsrom både mht. areal, økonomi og utbyggings-/driftskapasitet til å møte behovet for organisk vekst.