

Notat

Til: Rektor

Kopi til:

Fra: Fakultet for informasjonsteknologi og elektroteknikk

Hørings svar fra IE-fakultetet på rapport om faglig lokalisering ved NTNU

Sammendrag

Fakultetet konkluderer med at

Både samlet sett for NTNU, og for IE spesielt, vil alternativ C være det beste alternativet når plassering knyttet til faglig lokalisering skal gjennomføres.

Alternativ C er det beste alternativet for NTNU i sin helhet mhp oppfyllelse av nærhetsprinsippet som er lagt til grunn i rapporten. Det gir HumSam-miljøene den mest sentrale og hensiktsmessige plassering på campus, uten at Hovedbyggets status som ikonisk signalbygg for hele NTNU berøres.

IEs faglige sammensetning utgjør én faglig klynge. Alternativ C vil legge godt til rette for at dette realiseres gjennom fysisk samlokalisering.

Stor grad av tverrfakultært samarbeid og undervisningsansvar på tvers av hele NTNUs bredde forutsetter at IE opprettholder en sentral plassering på campus. Dette realiseres også i alternativ C.

Postadresse

7491 TRONDHEIM

Org.nr. 974 767 880E-post:
postmottak@ie.ntnu.no
<http://www.ntnu.no>**Besøksadresse**

O.S. Bragstads plass 2 E

Telefon

+47 73 59 42 02

Telefaks

+47

Saksbehandler

Vegard Kildal

Tlf: +47 73 59 42 03

Innledning

Vi viser til delrapport 3 om faglig lokalisering med tilhørende høringsbrev datert 4.1.2019 (ePhorte ref.: 2019/425)

Fakultetet har med stor interesse lest rapporten, og vil igjen berømme utvalget for å ha gjort en god jobb under vanskelige rammebetingelser og stor usikkerhet om hvilket handlingsrom man faktisk har. IE mener rapporten på en god måte belyser mange interessante aspekter rundt faglig lokalisering på campus.

Vi vil samtidig påpeke at det oppleves som noe uheldig (selv om det kan være forståelig, gitt alle usikkerhetene i prosjektet) at rapporten fokuserer så sterkt på HumSam-miljøenes tilflytting til Gløshaugen, men i liten grad diskuterer og beskriver konkrete konsekvenser - eller foreslår konkrete alternativer innenfor hver av de ulike hovedalternativene (A-D) - for de av dagens Gløshaugen-beboere som blir berørt og som må flytte fra sine nåværende arealer. IE er av den klare oppfatning at NTNU i denne saken må gjøre helhetlige beslutninger som ikke utsetter problemer, skyver vanskeligheter foran seg, eller skaper fortsatt usikkerhet for enkeltmiljøer. Hele kabalen av inn- og utflyttinger må behandles under ett for å få til de helhetlig gode løsningene.

Mer konkret: *Der noen må flytte for å skape plass til andre så må det også være klart hvor det skal flyttes til før endelig innplassering av enkeltmiljøer vedtas – og de nye areal- og lokaliseringalternativene må være minst like hensiktsmessige som (og selvfølgelig helst bedre enn) de gamle for alle berørte miljøer.* Vi anser dette for å være et prinsipp som bør følges uansett valg av alternativ.

Viktige kriterier, prinsipper og forutsetninger ved evaluering og rangering av lokaliseringalternativ

I våre vurderinger av rapportens hovedalternativer A – D for faglig lokalisering har IE lagt særlig vekt på følgende kriterier/prinsipper/forutsetninger:

For NTNU som helhet (uprioritert rekkefølge):

1. *HumSam-miljøene må få en sentral plassering på NTNUs nye campus.* Samlingen av HumSam-miljøene sammen med resten av NTNUs fagmiljøer er det prosjektutløsende behov for campusprosjektet, begrunnet nettopp i behovet for mer tverrfaglighet innenfor både utdanning og forskning. NTNU bør maksimere gevinsten av flyttingen fra Dragvoll ved å legge godt til rette for økt tverrfaglighet «begge veier» - i tråd med samfunnets forventninger og fremtidige behov. Vi tror dette oppnås best dersom HumSam-miljøene plasseres sentralt på Gløshaugen, midt mellom de store teknologimiljøene.
2. *Flyttingen bør om mulig etablere en kritisk masse areal som kan romme det samlede HumSam-miljøet* (summen av de fagmiljøene som er igjen etter at kunst- og media-, musikk-, lærerutdannings-, samfunnsøkonomi- og psykologimiljøene er flyttet til de respektive ønskede steder for disse), i tråd med miljøets eget ønske. En slik lokalisering vil legge best til rette for fortsatt utvikling av økt tverrfaglighet også mellom «Hum» og «Sam».
3. *HumSam-miljøene bør – i likhet med de andre fagmiljøene på Gløshaugen - være mest mulig synlige også på «gateplan», for omverdenen generelt, og for resten av NTNU spesielt.*
4. *Fysisk nærhet til sentrale læringsarealer og læringsstrøk bør prioriteres spesielt for de fakultetene som leverer undervisning i stort volum til en stor bredde av studietilbud og fagområder ved NTNU.* Dette gjelder spesielt HF (ex. phil.), IE (matematikk, statistikk, IKT) og NV (fysikk, kjemi).
5. *Hovedbygget er godt etablert som NTNUs ikoniske ansikt utad. Dette bygget bør derfor opprettholdes som et signalbygg og et samlende symbol for hele NTNU, og bør ikke «eies» mer av enkelte fagmiljøer enn av andre.* Hovedbygget bør derfor ikke fast befolkes (hverken helt eller delvis) av fagmiljøer fra

- noen av fakultetene, men bør inneholde fellesressurser som rektor m/stab, staselige rom til doktordisputaser, fellesauditorier og læringsarealer som kan leies/bookes av alle, rom for representasjon, styrerom, arealer for EVU-virksomhet, felles bibliotek, evt. serveringstilbud o.l. IE er svært positive til at det skal kunne foregå mer utstrakt faglig virksomhet i Hovedbygget enn i dag, men slik virksomhet bør være dynamisk og «behovsdrevet» - basert på et bookingsystem som er åpent for alle fakultetene.
6. Hva angår å legge campus til rette for *samlokalisering med eksterne samarbeidspartnere*, så mener IE at *flg. prioriteringer og kriterier bør legges til grunn*:
 - a) Gode arbeidsforhold for NTNUs kjernevirksomhet må ha første prioritet. Der dette inkluderer positive gevinster av samlokalisering med eksterne partnere bør NTNU arbeide aktivt for å få til dette.
 - b) SINTEF er NTNUs viktigste og tetteste strategiske samarbeidspartner på tvers av mange fagområder og miljøer, og bør være den høyest prioriterte av alle eksterne samarbeidspartnere i campussammenheng. Fysisk nærhet mellom NTNU og SINTEF er beviselig viktig for god samhandling, og bidrar positivt til målene i «Bedre sammen»-prosjektet.
 - c) Av andre samarbeidspartnere bør sentrale ikke-kommersielle samfunnsaktører/institusjoner som NRK, NGU o.l. prioriteres over kommersielle bedrifter.
 - d) NTNU må ikke komme i en situasjon der vi kan beskyldes for konkurransevridende virksomhet ved å tilby enkelte markedsaktører bedre vilkår enn andre.
 7. *KAM+D bør samles som foreslått i rapporten* – ihht. nærhets- og klyngeprinsippene. Samlokalisering med NRK i KAM+D-komplekset vil da også være svært velkomment, og har stort potensiale for faglige og samfunnsmessige synergier, også sett fra IE-miljøenes ståsted. Et KAM+D-senter bak Studentersamfundet - spesielt hvis samlokalisert med NRK - vil også bidra til en mer urban campus, utvide NTNUs formidlingsmuligheter, og etablere et utadrettet vindu mot byen.
 8. *ØK-fakultetet bør samles i Hesthagen som foreslått i rapporten* – også ihht. nærhets- og klyngeprinsippene. Det vil samtidig være positivt sett fra IEs side (og, etter IEs syn, for helheten ved NTNU) dersom campusutviklingen på sikt bidrar til å trekke ØK og IE nærmere hverandre. Et evt. fremtidig innovasjonssenter bør i lys av dette om mulig etableres i aksene mellom ØK og IE, f. eks. i Hesthagen.
 9. Det enkle er ofte det beste – hvilket i denne sammenheng vil si: *Når to ulike forslag på lokaliseringssløsninger gir like høy kvalitet/like stor grad av måloppnåelse for det overordnede campusprosjektet, så bør NTNU velge den mest kostnadseffektive og enklest gjennomførbare*. En slik tankegang vil også være å foretrekke ut fra et miljøperspektiv.

Faktorer som er spesifikke for IE:

- i. *IE består av én faglig naturlig klynge, bestående av IKT-, matematikk- og elektroteknikk-miljøene, og må ikke sees på som to eller flere delklynger. Det er derfor viktig for fakultetets fagmiljøer å være mest mulig fysisk samlokalisert*. Hele argumentasjonen rundt IE-fakultetets sammensetning i prosessen rundt NTNUs fakultetsstruktur i 2016 gjenspeilet dette (cf. f. eks. <https://www.universitetsavisa.no/meninger/2016/01/22/Teknisk-kybernetikk-og-elkraftteknikk-m%C3%A5-organiseres-sammen-med-resten-av-NTNUs-IKT-og-elektrofag-54543.ece>), og man vil svekke både viktige eksisterende tverrfaglige samarbeidskonstellasjoner og fremtidig samarbeidspotensiale internt på fakultetet dersom det legges opp til å spre IE over to eller flere klynger. Dagens samarbeidskonstellasjoner innenfor forskning og utdanning internt på IE går allerede på tvers av alle de tre faglige søylene IKT, matematikk og elektroteknikk, f. eks. innenfor smarte energinett (elektroteknikk, IKT), kunstig intelligens og maskinlæring (IKT, elektroteknikk, matematiske fag), sensorteknologi og tingenes internett (elektroteknikk, IKT), kryptologi (IKT, matematiske fag), simulering og visualisering (IKT, matematiske fag), og kommunikasjonsteknologi (IKT, elektroteknikk).

- IE har forøvrig nettopp definert 11 faglige satsingsområder på fakultetsnivå som alle går på tvers av flere institutter og på tvers av skillelinjene IKT – matematikk - elektroteknikk, og dette interne samarbeidet forventes å bli enda sterkere i tiden fremover.
- ii. *IE opplever allerede en betydelig vekst i antall studenter og vitenskapelige ansatte, og veksten forventes å fortsette de kommende årene. Det er derfor viktig for fakultetet å ha potensiale for arealmessig vekst hensiktsmessig plassert på campus (nær fakultetets arealer).* IE har allerede levert det som anses som sikre prognoser for en minst 10 % vekst i antall studentårsverk og rundt 15 – 20 % vekst i antall ansatt-årsverk frem mot 2021, basert på vekst i antall fullfinansierte studieplasser, og vekst i BOA-virksomhet. Vi anser dette som et minimum – og dersom det politiske presset fortsetter på opprettelse av flere IKT-studieplasser (og NTNU v/IE fortsatt skal ha ambisjoner om å ta en betydelig andel av disse) vil veksten fort kunne bli betydelig større.
 - iii. *IE deltar allerede i betydelig tverrfakultært samarbeid sammen med alle andre fakulteter, og slikt samarbeid forventes å øke i fremtiden. Det er derfor mest hensiktsmessig for både NTNU samlet sett og for IE isolert sett at IE fortsetter å ha en sentral plassering på campus.* IE har samarbeid med de andre fakultetene eksempelvis innen marin teknikk, geoteknikk og petroleum, bygg- og miljøteknikk (med IV); fysikk, materialteknologi, nanoteknologi (med NV); ultralyd, helseinformatikk, nevrovitenskap (med MH); lærerutdanning (med SU); kunst- og medievitenskap, musikkteknologi, språkvitenskap (med HF); smarte byer (med AD); digital økonomi, ind. øk.-studiet, revisorutdanning (med ØK). I NTNUs tverrfakultære Digital transformasjon-satsing deltar IE i åtte av ni prosjekter, og samarbeider med alle andre fakulteter. Vi ser også fra spørreundersøkelsen gjennomført av utvalget for faglig lokalisering våren 2018 at IE nevnes som det fakultetet de fleste fagmiljø på NTNU ønsker mer samarbeid med. Vi har derfor som en klar strategi at slikt samarbeid skal videreutvikles og styrkes i fremtiden. Det legges best til rette for dette gjennom en sentral plassering av IE på campus.
 - iv. *IE har ansvaret for all grunnundervisning i matematikk, statistikk og IT-fag på tvers av hele NTNUs bredde. Det er derfor en klar logistisk fordel – både for studenter og faglærere – om IE gis en plassering på campus nær de store felles læringsarealene hvor hoveddelen av denne undervisningen er tenkt å foregå.* Slik vi forstår det (og støtter) så legger campusprosjektet opp til at «Stripa» mellom sentralbyggene blir det viktigste/største arealet i så måte, og det er derfor hensiktsmessig at IE ligger nær denne. (Samme argument gjelder også for HF og NV.)
 - v. *Arealer til ny vekst for IE utover dagens kapasitet ønskes primært i retning mot ØK-fakultetet/Hesthagen.* Samfunnstrendene viser et klart behov for videreutvikling av faglig samhandling mellom ØK og IE (fintech, digital økonomi, datadrevne forretningsmodeller, «den digitale revisor»...). Det vil i denne sammenheng også være svært positivt – spesielt gitt IEs store innovasjonsaktivitet og Øks spesielle kompetanse på innovasjon og entreprenørskap - om et fremtidig innovasjonssenter plasseres i Hesthagen.
 - vi. *Hva angår eksterne samarbeidspartnere på campus er det aller viktigste for IE å sikre god fysisk samlokalisering med SINTEF Energi og (om mulig også) SINTEF Digital.* Vi er derfor meget positive til at SINTEF kan bidra inn i campusprosjektet med egenfinansierte bygg som bygger opp under dette målet. Dette vil også kunne gi økt fleksibilitet i bruk av arealer på tvers, og i praksis øke det arealmessige handlingsrommet for både NTNU og SINTEF. Forøvrig er IE meget positive til en mulig plassering av NRK Trøndelag knyttet til KAM+D-komplekset. IEs fagmiljøer har ut over dette gitt uttrykk for at man ikke ser noe spesielt behov for å prioritere campustomter i fakultetets umiddelbare nærhet til andre konkrete eksterne aktører.
 - vii. IE er positive til å flytte eller få betydelig ombygde arealer for deler av sin virksomhet så lenge de nye arealene er beviselig minst like gode eller helst bedre egnet for kjernevirksomheten enn dagens løsninger, hvilket bl. a. impliserer at ovennevnte kriterier i. – vi. må være oppfylt.

Overordnet om premisser og forslag i faglig lokalisering kan virke etter hensikten med å understøtte NTNUs samfunnsoppdrag, strategi og mål for campusutvikling.

Vi støtter generelt de overordnede premissene for videre planlegging av samlet campus som er skissert i rapporten, kapittel 3. IE mener utvalgets prinsipielle organisering av NTNU i faglige klynger gir et godt og logisk grunnlag for å vurdere faglig lokalisering. Rapporten legger videre til grunn nærhetsprinsippet, som i enkelhet betyr at flest mulig skal ha kortest mulig avstand til kolleger, faglige samarbeidspartnere, viktig infrastruktur og tjenester. Vi støtter varmt også dette prinsippet. Etablering av logiske faglige klynger kombinert med hensiktsmessig plassering av knutepunkt og læringsarealer vil bidra til å realisere dette prinsippet.

Vi vil samtidig peke på at NTNU (og IE) har betydelige areal med tung eksperimentell infrastruktur, som vil være spesielt dyr og komplisert å flytte. I tråd med kriterium 9 over bør det unngås å flytte miljøer med tung lab-infrastruktur der den fysiske lokaliseringen fungerer godt i henhold til campusprosjektets mål allerede i dag. NTNU bør spesielt legge vekt på å unngå «dobbeltflytting» for labtunge miljøer, dvs. flytting til en midlertidig lokalisering mens man venter på en endelig løsning. Generelt bør man også organisere bygge- og flytteprosessene slik at man unngår at fagmiljøer må sitte i midlertidige lokaler over lengre tid, da dette kan medføre lavere produktivitet, og ikke minst, stor slitasje på hele organisasjonen.

Vurdering og rangering av de foreslåtte hovedalternativene for faglig lokalisering

IE vil rangere de fire alternativene A - D i flg. rekkefølge:

1. Alternativ C

Fakultetet er av den oppfatning at *alternativ C er det alternativet som vil være det klart beste for å realisere de uttrykte målene med campusprosjektet for NTNU samlet sett*. Alternativet er ikke i direkte konflikt med noen av kriteriene 1. – 9. eller i. – vi. nevnt over, og svarer etter IEs oppfatning absolutt best på et flertall av disse kriteriene. Alternativ C vil gi størst mulighet for å sikre at HumSam-klyngen blir samlet på en sentral del av Gløshaugen, nær hovedknutepunktet og nær de sentrale læringsarealene, i nye moderne arealer som legger godt til rette for synlighet på gateplan og med nok samlet areal til å samle hele HumSam-kjernen. Det sentrale læringsstrøket (Stripa) vil ikke bli berørt så mye som i alternativ B, noe som er utelukkende positivt for fremtidig utvikling av dette området til læringsaktiviteter. Hovedbygningen er heller ikke forutsatt brukt til fakultetsspesifikke aktiviteter i alternativ C. Den samlede flyttekabalene er sannsynligvis også betydelig enklere å realisere i dette alternativet enn f. eks. i alternativ A. Fakultetet mener totalt sett at Alternativ C også vil ivareta det viktige nærhetsprinsippet best. Endelig mener vi at Alternativ C isolert sett også vil sikre den beste lokaliseringen av IE-klyngen, i tråd med kriteriene i. – vii. - samtidig som det gir potensiale for framtidig ekspansjon (i så fall ønsket i retning Hesthagen/ØK-fakultetet) for et fakultet i stor vekst. En plassering av HumSam som foreslått i fagforeningenes felles høringsuttalelse vil konkret kunne være én god måte å realisere alternativ C på. (<https://www.universitetsavisa.no/campus/2019/02/04/En-samlet-fagbevegelse-lanserer-ei-ny-universitetsgate-p%C3%A5-campus-77143.ece>)

2. Alternativ B

Dette alternativet mener IE er klart dårligere egnet enn C, da det i) Ikke gir HumSam ett sammenhengende areal med tydelig synlighet på gateplan, og ii) forutsetter fakultetsaktivitet i hovedbygget. Stripa skal brukes til fellesfunksjoner og et sentralt læringsstrøk, noe som så vidt vi kan forstå fører til oppstyking av HumSam i de to sentralbyggene, med mangel på enkle kommunikasjonsveier på tvers, og fravær av dedikerte HumSam-arealer på gateplan.

3. Alternativ A

Alternativet gir HumSam den minst sentrale plasseringen av alle foreslåtte plasseringer på Gløshaugen-plataet¹, og gir HumSam-klyngen en plassering der få eller ingen vil passere naturlig forbi/gjennom som del av sitt daglige virke. Dette alternativet er sannsynligvis også det som vil gi størst ombyggningskonsekvenser og flyttekostnader for dagens teknologimiljøer på Gløshaugen, da det vil føre til flytting av hele tre institutter ved IE-fakultetet, hvorav to er svært labtunge. I tillegg vil Hovedbygget heller ikke her lenger være et felles signalbygg for hele NTNU. Potensialet for fremtidig vekst for IE-klyngen langs «Vestfronten», og for fremtidig samlokalisering med SINTEF Digital blir dårligere, fordi IE «kompakteres» hvis HumSam skulle flytte inn i dagens elektroblokker. Samlet sett er dette alternativet derfor dårligere enn både alternativ A og C.

4. Alternativ D

Dette alternativet er det som vil gi HumSam-klyngen den minst sentrale plasseringen på campus (lengst unna teknologimiljøene). Alternativet påvirker i liten grad IE-fakultetet direkte, men vi mener det er svært negativt at det er heftet så mye usikkerhet til om dette alternativet i det hele tatt kan la seg realisere, da det ikke er avklart politisk om NTNU gis mulighet til å bygge (så mye) i denne delen av høgskoleparken. Vi vil derfor samlet sett rangere dette alternativet som det dårligste.

Hvilke muligheter, utviklingspotensial eller begrensninger for egen virksomhet mener høringsinstansen kan utløses av foreslåtte faglige klynger og lokaliseringalternativ? Hvilke løsninger ser høringsinstansen på dette?

Som nevnt i kriterium 1) over anser IE hele sin faglige aktivitet som å høre naturlig sammen i *én faglig klynge*, og dette ble også lagt til grunn i arbeidet med fakultetsstruktur i 2016. Vi er derfor sterkt uenige i flg. utsagn på side 13 i rapporten (Punkt 4.1 Faglige klynger, pkt. 7 IT og elektroklyngen): *Det er mulig å tenke seg en lokalisering som skaper én faglig, geografisk samlet klynge, men det kan også tenkes to eller flere "sub-klynger" – for eksempel IT-miljøene som en klynge.* Vi ser det hverken som naturlig eller riktig å dele IE-fakultetet inn i flere geografisk separerte klynger. Man vil svekke både viktige eksisterende tverrfaglige samarbeidskonstellasjoner og fremtidig samarbeidspotensiale internt på fakultetet dersom det legges opp til å spre IE over to eller flere klynger, uten at vi kan se at det da oppstår andre faglige gevinster som gjør at dette kan forsvares.

Rapporten legger til grunn nærhetsprinsippet, som i enkelhet betyr at flest mulig skal ha kortest mulig avstand til kolleger, faglige samarbeidspartnere, viktig infrastruktur og tjenester. Vi støtter varmt dette prinsippet. Etablering av faglige klynger kombinert med hensiktsmessig plassering av knutepunkt og læringsarealer vil bidra til å realisere nærhetsprinsippet. Vi mener hovedalternativ C samlet sett er best i samsvar med dette prinsippet, både for NTNU som helhet og for IE spesielt.

¹ Forskjell i gangavstand ned til KAM+D for HumSam-miljøene mellom alternativ A, B og C utgjør kun ca. 2 minutter, så dette vurderer vi ikke som et sentralt argument.

Hvilke muligheter, utviklingspotensial eller begrensninger blant annet med NTNU-eksterne samarbeidspartnere, mener høringsinstansen kan utløses av foreslåtte lokaliseringalternativ for NTNU som helhet?

Som uttrykt i kriterium vi) over: *Hva angår eksterne samarbeidspartnere på campus er det aller viktigste for IE å sikre god fysisk samlokalisering med SINTEF Energi og (om mulig også) SINTEF Digital.* IEs hovedstrategi 2018 – 2025 slår tydelig fast som en ambisjon for målbildet 2025 at «IE samarbeider strategisk med SINTEF». Flere av IE-fakultetets institutter har hatt et nært samarbeid med SINTEF over lang tid, samarbeidet og den strategiske samhandlingen er økende i omfang og ambisjoner, og det er i felles ledermøter og dialogmøter over de siste to årene uttrykt et tydelig gjensidig ønske fra både IE, SINTEF Energi, og SINTEF Digital om at campusutviklingen bør legge til rette for økt grad av samlokalisering.

Vi er derfor meget positive til at SINTEF kan bidra inn i campusprosjektet med egenfinansierte bygg som bygger opp under dette målet. Dette vil også kunne gi økt fleksibilitet i bruk av arealer på tvers, og i praksis øke det arealmessige handlingsrommet for både NTNU og SINTEF. Dette vil kunne bli spesielt viktig gitt IEs og de digitale teknologiområdenes sterke vekst.

Forøvrig er IE meget positive til en mulig plassering av NRK Trøndelag knyttet til KAM+D-komplekset. Denne samlokaliseringen har et stort potensial for faglige og samfunnsmessige synergier, også sett fra IE-miljøenes ståsted. IEs fagmiljøer har ut over dette gitt uttrykk for at man - ut fra sitt eget faglige ståsted - ikke ser noe spesielt behov for å prioritere campustomter i fakultetets umiddelbare nærhet til andre konkrete eksterne aktører. Vi vil dog nevne at vi er kjent med at Norges Geologiske Undersøkelser (NGU) har uttrykt konkret interesse for samlokalisering med NTNUs geotekniske miljøer i Valgrinda. IE mener at også dette virker som en faglig fornuftig samlokalisering, gitt at begge parter er interessert i det.

Mer generelt mener IE at flg. prioriteringer og kriterier bør legges til grunn når man vurderer samlokalisering med eksterne partnere:

- a) Gode arbeidsforhold for NTNUs kjernevirksomhet må ha første prioritet. Der dette inkluderer positive gevinster av samlokalisering med eksterne partnere bør NTNU generelt arbeide aktivt for å få til dette.
- b) SINTEF er NTNUs viktigste og tettteste strategiske samarbeidspartner på tvers av mange fagområder og miljøer, og bør generelt være den høyest prioriterte av alle eksterne samarbeidspartnere i campussammenheng. Fysisk nærhet mellom NTNU og SINTEF er beviselig viktig for god samhandling, og bidrar positivt til målene i «Bedre sammen»-prosjektet.
- c) Av andre samarbeidspartnere bør sentrale ikke-kommersielle samfunnsaktører/institusjoner som NRK, NGU o.l. prioriteres over kommersielle bedrifter.
- d) NTNU må ikke komme i en situasjon der vi kan beskyldes for konkurransevridende virksomhet eller utilbørlig partiskhet ved å tilby enkelte markedsaktører bedre vilkår enn andre.

Annet

IE vil støtte utvalget for faglig lokalisering i deres oppfatning om at arealer til studentboliger ikke må gå på bekostning av kvalitet og hensiktsmessig lokalisering av arealer til NTNUs kjernevirksomhet/faglige aktivitet. Vi gjentar herved vår kommentar om dette i fakultetets høringsuttalelse til delrapport 2 fra utvalget for faglig lokalisering: «... **ideen om studentboliger inne på campus bør prioriteres ned**, til fordel for å frigjøre mest mulig areal sentralt på campus for faglig virksomhet. I forhold til å skape best mulig betingelser for universitetets kjernevirksomhet og samfunnsoppdrag er studentboliger på campus "nice to have", ikke "need to have", og ikke en del av det "prosjektutløsende behov". Dersom man ved å bygge studentboliger utenfor campus istedenfor på campus kan frigjøre mer nødvendig areal til gode og varierte arbeidsplasskonsepter, hensiktsmessig samlokalisering av fagmiljøer, innovative lærings-, undervisnings- og

identitetsarealer, attraktive møteplasser for tverrfaglig aktivitet, arealer for nyskaping, og spennende formidlingsarenaer, så mener vi derfor at det må være en selvsagt prioritering å prioritere disse tingene foran studentboliger sentralt på campus.»

Mer generelt, uavhengig av om det konkret vil fortrenge arealer til faglig aktivitet (vi er innforstått med at evt. arealer til studentboliger ikke er inne i NTNUs arealramme og kommer i tillegg), vil IE også stille spørsmål ved om ikke studentboliger på campus vil kunne føre til en *uhensiktsmessig høy grad av bygnings- og befolkningsmessig fortetting på Gløshaugen*, etter at de tomtemessige alternativene for NTNUs nye campus i større grad enn opprinnelig ønsket er blitt konsentrert på Gløshaugen (dvs. det blir allerede større grad av fortetting av *faglig* virksomhet enn det som opprinnelig var forutsatt).

Trondheim, 4. februar 2019

Geir Egil Dahle Øien
Dekan, Fakultet for informasjonsteknologi og elektroteknikk (IE).