

## Notat

---

Til: Kirsti Overgaard Vestad

---

Kopi til:

---

Fra: Det humanistiske fakultet

---

## Høring på rapport om faglig lokalisering for NTNU - felles høringsinnspill fra HF og SU

Det humanistiske fakultet (HF) og Fakultet for samfunns- og utdanningsvitenskap (SU) berømmer utvalget for et grundig arbeid med å utrede alternativer for faglig lokalisering i samlet campus. Da det er utflytting fra Dragvoll med samling av våre fagmiljøer på og ved Gløshaugen som er prosjektutløsende, vil vi benytte anledningen til å gi et felles innspill med vurderinger av rapportens anbefalinger.

Både HF og SU har involvert sine respektive institutter, IDF-LOSAM og studenttillitsvalgte i forbindelse med utarbeidelsen av dette høringsinnspillet. Det har fremkommet innspill som vektlegger ulike styrker og svakheter ved de forskjellige alternativene. De er alle samstemte om at alternativ D ikke er ønskelig. Innspillene ligger til grunn for fakultetenes samlede vurdering av alternativene.

HF og SU er opptatt av at HumSam-klyngen får en samlet lokalisering. Det er videre et grunnpremiss at denne klyngen får en sentral plassering på bakkeplan som gjør fagmiljøene synlige og tilgjengelige. Vi legger fremdeles til grunn at instituttene holdes samlet, og det oppfattes som en forutsetning at de ulike alternativene uavhengig av nybygg eller ombygging gir like rammer for læringsareal og øvrig infrastruktur. Sentralbyggene anses som lite egnede for vår virksomhet.

KAM-klyngen er i alle alternativene lokalisert langs Høyskolebakken. Dette er en svært god løsning om det lar seg realisere med hensyn til uavklart problematikk knyttet til grunnforhold og bygningsvern.

Alle alternativene innebærer at deler av våre fagmiljøer vil være adskilt fra HumSam-klyngen. Avstanden til nytt helse- og sosialbygg i Elgeseter gate 10, Senter for psykisk helse på Øya, KAM-klyngen, lærerutdanningene på Kalvskinnet samt Vitenskapsmuseet der arkeologene ved Institutt for historiske studier er plassert, anses som overkommelig for alle alternativene og er følgelig ikke avgjørende for våre vurderinger.

---

<b>Postadresse</b>	<b>Org.nr. 974 767 880</b>	<b>Besøksadresse</b>	<b>Telefon</b>	<b>Saksbehandler</b>
7491 TRONDHEIM	E-post: postmottak@hf.ntnu.no http://www.ntnu.no	Dragvoll, Bygg 2, nivå 5	+47 73 59 50 00 <b>Telefaks</b> +47	John Kamsvåg Tlf: +47 73 59 83 77

### Alternativ A

Alternativet forutsetter dels nybygg og ombygging på tomt A.0, samt at store deler av Hovedbygningen frigjøres for, og tilpasses til, faglig virksomhet. Det hefter usikkerhet ved om det vil la seg gjøre å tilføye nybygd areal til tomt X.0, og om auditoriene i Hovedbygningen i tilstrekkelig grad vil kunne tilpasses mer moderne undervisningsformer. Med de begrensninger som følger av denne bygningens vernegrad, er det vår oppfatning at den vanskelig vil kunne tilfredsstillende fremtidige behov.

Rapporten forutsetter at læringsarealene realiseres vesentlig langs sentralaksen. Avstanden til læringsarealene oppfattes som en ulempe sammenliknet med alternativ B og C. Vi opplever at alternativ A ikke tilfredsstillende våre ønsker om synlighet og tilgjengelighet.

Vi har stor forståelse for utfordringene med en eventuell relokalisering av eksperimentell infrastruktur ved IE, og ser ikke betydelige gevinster ved realisering av alternativ A som kan forsvare ulemper forbundet med etablering av erstatningsløsninger for tung infrastruktur eller oppsplitting av eksisterende virksomhet ved IE.

### Alternativ B

Lokalisering langs det som betegnes som sentralaksen gir en geografisk nærhet til læringsarealene, men forslaget innebærer også at HumSam-klyngen får en betydelig horisontal og vertikal utstrekning som etter vår oppfatning vil bidra til fragmentering av fagmiljøene. Denne spredningen vil heller ikke bidra til ønsket synlighet med tydelig tilstedeværelse på bakkeplan. Sentralbyggene fremstår som uhensiktsmessige for samlede institutter, og har strukturelle begrensninger som ikke vil kunne utbedres nevneverdig med ombygging (eksempelvis utilstrekkelig heiskapasitet og lite fleksible planløsninger). Alternativ B innebærer dessuten en tilsynelatende skjev fordeling av nybygg og ombygging sett i sammenheng med at det er flytting av HumSam-miljøene fra Dragvoll som er prosjektutløsende.

### Alternativ C

Alternativ C fremstår som det klart beste alternativet, forutsatt at sentralbygg 1 utelates fra løsningen. Dette møter våre grunnleggende premisser om sentral beliggenhet som vil gi fagmiljøene som skal flyttes fra Dragvoll, en synlig tilstedeværelse på campus. Alternativets kompakte lokalisering med tett integrasjon av HumSam-miljøene fremmer en tydelig profil som henvender seg til studenter og andre fagmiljøer på campus.

Et viktig hensyn vil være mulighetene for utvikling av tidsriktige og fleksible nybygg. Dette forutsetter en optimal utnyttelse med nybygg på hele tomtearealet i C4. Ulempene for fagmiljøene som eventuelt må flyttes fra Oppredningen, fremstår som klart mindre enn tilsvarende for fagmiljøene som er berørt i alternativ A. Vi er kjent med at det er utviklet en variant av alternativ C (C2), der man får en delt lokalisering. Dette vil bryte med intensjonen om en samlet HumSam-klynge, og oppfattes som en uheldig kombinasjon av alternativ C og D.

### Alternativ D

Tilbakemeldingene fra våre institutter og medvirkningsorganer er entydig at dette alternativet må avvises. Avstanden til øvrige fagmiljø ved begge fakulteter anses som en utfordring. HumSam-klyngen vil ikke få en sentral beliggenhet med nødvendig synlighet. Studentrepresentantene uttrykker dette godt: *"Det blir som å bygge et nytt Dragvoll i utkanten av campus, og står i motsetning til hensikten og begrunnelsen for å flytte"*.

Motstand mot bygging i parkområdet kan gjøre dette alternativet sårbart i den videre beslutningsprosessen. Fakultetene vil understreke at det hefter en betydelig risiko ved å forfølge alternativ D.

### Andre forhold

Det er uklart hvordan de ulike alternativene tar hensyn til behov for tettere integrasjon med eksterne samarbeidspartnere. Vi er opptatt av at man finner løsninger som ivaretar eksisterende samarbeidet med NTNU samfunnsforskning, Ruralis og Stiftinga for folkemusikk og folkedans (Sff), og gir rom for utvikling av andre samarbeidsrelasjoner.

Vi savner en vurdering av lokalisering for dagens idrettsarealer på Dragvoll. I dag benytter to internasjonale masterprogram i dansevitenskap, bachelor i bevegelsesvitenskap, bachelor i samfunns- og idrettsvitenskap, og lektor i kroppsøving- og idrettsfag, hallflatene på Dragvoll i en rekke emner. Studentsamskipnaden ønsker å reinvestere penger fra Idrettsanlegget på Dragvoll i et nytt idrettsbygg, men ønsker å være i dialog med NTNU om hvor et slikt anlegg skal være og se på muligheter for bruk og sambruk med NTNU på dagtid. For oss er det viktig med nærhet til denne aktiviteten.

### Oppsummerende

HF og SU har vurdert muligheter og begrensninger for egen virksomhet og NTNU som helhet, og anbefaler at man forfølger lokaliseringsalternativ C. Dette alternativet fremstår som det klart beste med hensyn til samlet lokalisering, synlighet, tilgjengelighet og tydelig faglig forankring. Vi vil imidlertid bemerke at sentralbyggene fremstår som lite egnede for vår virksomhet.