

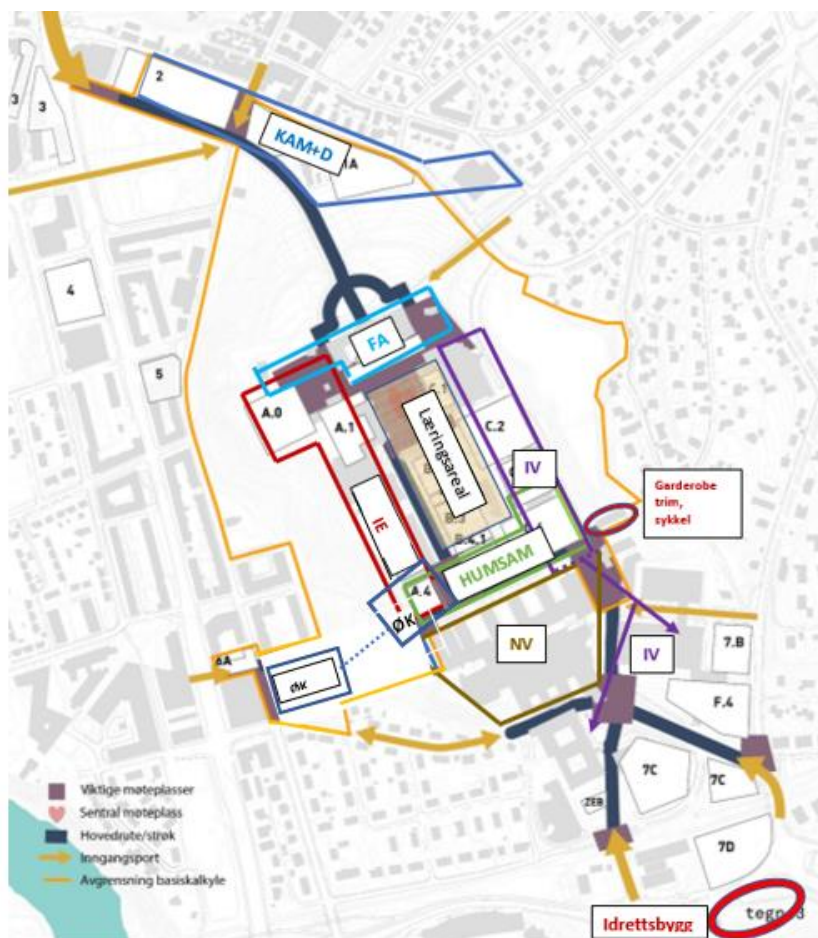
Vi viser til høringsbrev. Dette høringsvaret er sendt felles fra LO, YS, Unio og Akademikerne med støtte fra hovedverneombudet. Hovedsammenslutningene representerer om lag 6000 tilsatte ved NTNU.

## Flytting av Dragvoll

Flyttingen av campus Dragvoll til Gløshaugen må sees på som historisk og er hovedgrepet i samlingen, -det prosjektutløsende. Det er for hovedsammenslutningene viktig å bevare miljøene.

Selv om hensikten er å knytte HUMSAM tettere til blant annet teknologimiljøene vil det også være viktig for miljøene selv og omgivelsene, å bevare egen identitet og synlighet. Ved flytting av Dragvoll vil det i seg selv være viktig at det faktisk skjer noe med Gløshaugen når et historisk vedtak blir gjennomført.

En HUMSAM-klynge som går gjennom Sem Sælands vei fra øst til vest vil være et historisk grep som vil ha kvalitetene som er sterkt ønsket, først og fremst for hele NTNU; ansatte og studenter.



Illustrasjon av klynger: En kombinasjon av alternativ A og C2, der hovedgrepet er å lage en universitetsaveny med et HUMSAM-bygg langs Sem Sælands vei. Hovedbyggets funksjoner i støvne eller mindre grad består og at ØK knyttes tettere mot Gløshaugen-platset.

## En levende campus, - en god arbeidsplass for ansatte og studenter

Hovedsammenslutningene vil understreke at det må legges til rette for medvirkning og medbestemmelse, tydelighet for studenter og ansatte og omgivelsene må være *gjennomgående trygge i hele byggeperioden*.

Forsvarlig arbeidsmiljø, krav til underleverandører, trygge omgivelser, og planer som kompenserer for belastninger under byggeperioden står sentralt fra vårt ståsted.

Vi vil ha en arbeidsplass som ønsker ansatte og studenter velkommen, utformet med universell utforming som underbygger et inkluderende arbeidsliv. Dette forutsetter at det planlegges lokaliseringer med nok plass med god nok kvalitet i forhold til arbeidsoppgavene som hver enkelt av oss skal løse. Faglige klynger må ikke bli et effektivitetsprosjekt der alle skal «sitte oppå hverandre.

Det må skapes en campus som klart skiller myke og harde trafikanter.

Hovedsammenslutningene er opptatt av at prosessen bør ta sikte på å finne en konsensusløsning som er akseptabel for alle institutt og enheter ved NTNU. Det vil si at man finner løsninger med høy måloppnåelse, men samtidig reduserer risikoen for at enkelte fagmiljøer må ta uforholdmessig stor del av den «kostnaden» samlingene medfører.

**Hovedsammenslutningene vurderer at et valg som kombinerer alternativ A og C2 med HUMSAM mot langs Sem Sælands vei løser dette best.**

## Faglige klynger

I rapporten skisseres alternativene som etablering av faglige klynger, strøk og akser.

**Hovedsammenslutningene støtter en slik tilnærming.**

I tillegg legger rapporten til grunn at «...instituttet er byggesteinene, de minste enhetene som faglig lokalisering handler om. Instituttene danner, eller kan danne, faglige klynger som i størst mulig grad bør samles geografisk i henhold til nærhetsprinsippet.»

**Hovedsammenslutningene støtter et slikt prinsipp, men vi vil understreke at det kan finnes gode faglige grunner for at enkelte institutter ønsker å være frikoplek fra sitt fakultet geografisk og heller lokalisert med andre fagmiljøer. Instituttene faglige vurderinger må vektlegges i stor grad i det videre arbeidet.**

## Konkrete oppmerksomhetspunkt

- Materialteknologi med Oppredningen, samt annen tunglaboratorier må flyttes. Det betinger at de berørte fagmiljøer blir gitt gode nok fremtidige løsninger. Derfor bør de konkrete løsningene i sterk grad involvere NV-fakultetet og de aktuelle fagmiljøer. En mulighet er plassering av Materialteknologi i Kjemiblokk 5, mens andre tunglaboratorier kan plasseres på ledige tomter i sør.
- Det er viktig at byggeaktivitet i minst mulig grad innvirker negativt på drift av laboratorier.
- I de foreslåtte alternativene blir økonomifakultet svakt koblet mot resten av Gløshaugen. Gitt at et innovasjonssenter mest sannsynlig vil inneholde IØT, virker dette som en lite hensiktsmessig løsning. Det er derfor ønskelig å plassere deler av økonomifakultetet i kontakt med HUMSAM, IE

og NV i en forlengelse av Sem Sælands vei. Alternativt at deler av sentralbygg-området tilrettelegges for ØK-fakultetet og/eller annen innovasjonsaktivitet. Det bør sees på om Økonomiklyngen i seg selv burde etableres geografisk nærmere Gløshaugen.

## Oppsummering av hovedgrepet

### Et nytt strøk langs Sem Sælands vei vil:

- Definere flyttingen av Dragvoll gjennom signalbygg som i seg selv står som symbol på et historisk grep og vedtak.
- Koble HUMSAM direkte med IE og IV aksene.
- Kunne kobles med ØK-klyngen.
- Ligge vendt mot og i umiddelbar nærhet til NV-klyngen.
- Ligge vendt mot og i umiddelbar nærhet læringsarealene i hjertet av campus.
- Kunne aktivisere Sem Sælands vei som et urbant strøk gjennom nybygg og en forsterkning av kvalitetene som er der fra før, som f.eks Skiboliparken
- Forsterke og håndtere en økning av studenttallet på Gløshaugen gjennom metrobuss og knutepunkt i Høgskoleringen
- Forsterke knutepunkt sør i avenyen mellom IE-aksene og sentralbyggene opp mot Realfagbygget.



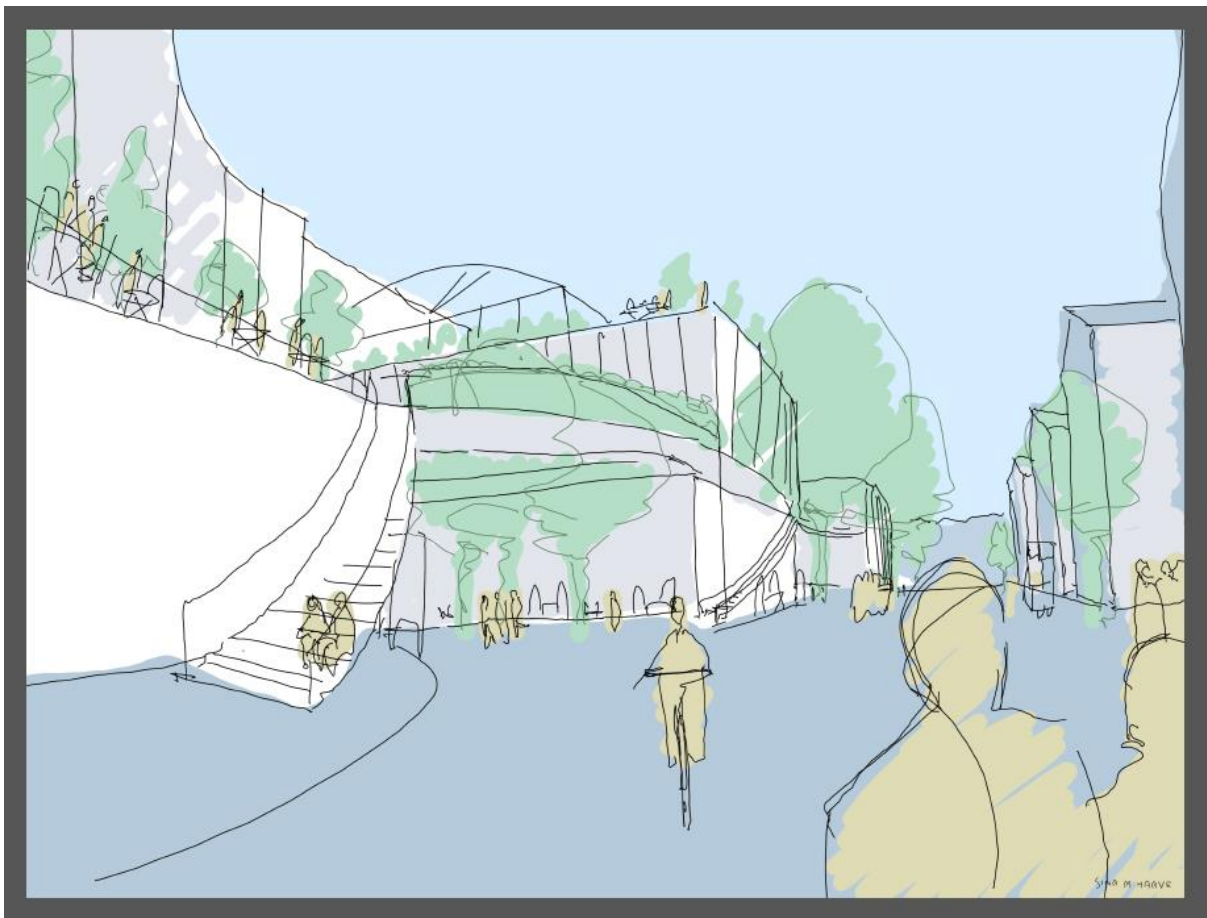
*Sem Sælands vei sett fra Høgskoleringen*

*Illustrasjon: Sina M Haave*



«TIME»

Illustrasjon: Sina M Haave



Sem Sælunds vei sett fra toppen av Vestskråningen

Illustrasjon: Sina M Haave

## Etablering av KAM+D klynge

**Hovedsammenslutningene støtter en KAM+D klynge. Vi ser at også denne klyngen vil oppfylle suksesskriterier i kvalitetsprogrammet slik HUMSAM-klyngen gjør.**

Hovedsammenslutningene er imidlertid bekymret for at det ikke er nok areal for nybygg uten å bygge for høyt i sårbare områder, spesielt i Grensen. Grensen har status som antikvarisk bevaringsverdig område, småskala hus som er en del av en historisk ytterkant av den gamle byen. Stedet og stedsnavnet er historisk. Grensen-området er i tillegg en del av bybildet med nasjonal verdi, særlig siktlinjer mellom Nidarosdomen og Gløshaugen. I praksis vil det være siktlinjen fra marinen og hovedbygget som er spesielt viktig for studentene og byen for øvrig.

Det er en risiko at faglig virksomhet må ta kostnaden for kompromisser og tilpasninger som måtte komme underveis og i fremtiden.

For å unngå å bygge høyt, trangt og rive småhus er det hovedsammenslutningenes mening at idrettsbyggets arealer må komme inn i denne KAM+D klyngen. Idrettsbyggets struktur med stor takhøyde og volum vil med tilpassing kunne ha kvaliteter og fleksibilitet for kunstnerisk virksomhet.

Hallflatearealene til idrettsbyggene på Gløshaugen og Dragvoll må derfor erstattes. Det må bygges nytt, stort idrettsbygg med hallflater og tribunekapasitet, i nærhet til Gløshaugen (i tillegg til det som er planlagt i Elgeseter gt 10). Ledige tomter i sør bør kunne legge til rette for dette.

De nødvendige funksjonene det fremdeles er behov for i umiddelbar nærhet av Dødens dal som garderobeanlegg, lager og administrasjon, foreslår vi kan legges der VM-paviljongen ligger i dag. VM-paviljongens plassering nært knutepunktet for metrobuss vil være sentral og kan i tillegg kombineres med et sykkelsenter. (Parkering, vask og reoperasjon)

## Hovedbygget

*Kvalitetsprogrammet definerer at: «ulike universitetsfunksjoner som formidling, rektorat, konferanse, kan konsentreres i profilerte knutepunkt».* Et slikt sentralt knutepunkt må være hovedbygget. Med et potensielt åpent areal i sør imot storplena blir dette en av universitetets «storstuer», i tillegg til møteplasser og formidlingsarenaer som inviterer ulike brukergrupper til faglig og sosial aktivitet og et utadrettet senter for utdanning, forskning, formidling, innovasjon, studentfrivillighet, studentvelferd, bibliotek.

Det er naturlig at rektoratet med staber er plassert i universitetets hovedbygning.

## Samlokalisering med Sintef og SiT

Faglig samlokalisering med Sintef er viktig å bevare. Hovedsammenslutningene prioriterer, som utvalget, samarbeid med eksterne høyt. Det handler i første rekke om å ivareta eksisterende relasjoner, spesielt med SINTEF. Det er likefullt viktig å ta størst hensyn til de faglige miljøene før man inviterer eksterne inn på campus. Dette gjelder flere forhold, som faglig autonomi, konkurransehensyn i samfunnet, økonomi og plassressurser.

Det er viktig at det planlegges og settes av arealer i klyngene til studentvelferd, først og fremst i Studentsamskipnadens regi

## Laboratorier og verksted

Rapporten ser etter vårt skjønn litt lettvint på det som uttales som generiske laboratorier som tilsynelatende lette å flytte på. Hovedsammenslutningene vil advare mot å sette i gang flyttinger av laboratorier og verksted med dette perspektivet i grunn. Det er dyrt, komplisert og lite faglig hensiktsmessig. Vi opplever at det i de siste årene er utført en storstilt samling og effektivisering av laboratorier og verksted. Dette er gjort for å øke kvaliteten innenfor HMS, effektivisere, samordne og samarbeide mere innad og utad. Hovedsammenslutningene mener NTNU har nådd grensen til for hva som er faglig forsvarlig med tanke på nærhet til fag og studenter. De eksisterende laboratorier trenger antakelig mere arealer der de er, ikke å bli flyttet på.

En flytting av Materialteknologi og andre tunglaboratorier er etter vårt skjønn komplisert og kostbart nok, selv for dette store prosjektet.

-----

## Risiko

Vi har pekt på KAM+D klyngen som et risikoområde mht omdømme og faglig virksomhet. Klyngen må inkludere idrettsbygget.

Rekkefølgen i byggeprosessen med implementeringen av det endelige rektorvedtaket av faglig lokalisering er av stor betydning. Det må både i byggeperioden og i sluttresultatet finnes tilgjengelig arealer som støtter godt opp om alle arbeidsoppgavene.

Statens arealnorm er krevende, om ikke lovstridig ifht Arbeidsmiljøloven, for et komplekst universitet.

Rapporten sier lite om plassering av administrasjon, annet enn at den er generisk og kan lokaliseres «hvor som helst». Hovedsammenslutningene er veldig usikker på om NTNU er tjent med at fellesadministrative tjenester er lokalisert fjernt fra den faglige administrasjon og faglig virksomhet.

Studentvelferden løses best av Studentsamskipnaden. For lite areal satt av til dette formål og for stor åpning av kommersielle aktører på campus vil på sikt undergrave velfredsmodellen studentene nyter godt av og er best tjent med.

1.februar 2019