

Oppsummering av merknader til faglig lokalisering - delrapport 3

NTNU campusutvikling - februar 2019

Rapport

Tittel NTNU Campusutvikling – oppsummering av merknader til faglig lokalisering – delrapport 3			
Oppdragsgiver NTNU Campusutvikling Sissel Brandi-Hansen	Forfatter Arnhild Herrem		
Oppdragsleder Arnt Ove Okstad	oppdrags nr. 1736001	rapport nr. 1	rev.nr. 0
		dato 28.02.2019	ant. sider 12

1	<i>Innledning</i>	4
2	<i>Hovedfunn</i>	4
	2.1 Utvalgets prioriteringer for lokaliseringalternativene	4
	2.2 Utvalgets løsningsforslag	5
	2.3 Utvalgets vurdering	5
	2.4 Høring	5
3	<i>Mottatte merknader</i>	6
4	<i>Oppsummering av merknader</i>	8
	4.1 Innspill og synspunkter på utvalgets anbefaling	8
	4.1.1 Fakulteter, institutter og fagenheter	8
	4.1.2 Studenter	9
	4.1.3 Tillitsvalgte, hovedverneombud, fagforeninger og utvalg	9
	4.1.4 Eksterne samarbeidspartnere	9
	4.2 Om konsekvenser for egen virksomhet (høringsspørsmål 1)	9
	4.2.1 Fakulteter, institutter og fagenheter	10
	4.2.2 Studenter	10
	4.2.3 Tillitsvalgte, hovedverneombud, fagforeninger og utvalg	10
	4.2.4 Eksterne samarbeidspartnere	10
	4.3 Om konsekvenser for eksternt samarbeid (høringsspørsmål 2)	10
	4.3.1 Fakulteter, institutter og fagenheter	10
	4.3.2 Studenter	10
	4.3.3 Tillitsvalgte, hovedverneombud, fagforeninger og utvalg	11
	4.3.4 Eksterne samarbeidspartnere	11
	4.3.5 Visualisering av preferanser for lokaliseringalternativ	11
5	<i>Vedlegg</i>	12

1 Innledning

Utvalg for faglig lokalisering har utarbeidet tre delrapporter. Delrapport 1 og delrapport 2 beskriver blant annet prinsipper, kriterier og premisser for faglig lokalisering. Delrapport 3 omhandler overordnede prinsipper og modeller for faglig lokalisering samt forslag om samling i faglige klynger. Med utgangspunkt i noen prioriterte mål har utvalget fremmet fire ulike forslag til lokalisering av faglig virksomhet i Gløshaugen-området; alternativ A-D. Det vises til rapporten i sin helhet: [Delrapport 3: Hovedgrep, modeller og løsningsforslag 14.12.2018 \(pdf\)](#)

Utvalgets mandat var å gi råd om hvor faglig virksomhet og fagmiljøer bør plasseres i en samlet campus i Trondheim. Utvalget har derfor ikke vurdert for eksempel lokalisering av administrasjon, ikke-faglige knutepunkt, velferd, idrettssenter, eksterne partnere og så videre. Høringsinnspill som ikke går direkte på faglig lokalisering blir vurdert av campusprosjektet i det videre arbeidet, men er ikke prioritert i denne oppsummeringen.

Beslutningen om faglig lokalisering vil danne grunnlag for videre arbeid med rom- og funksjonsprogram for nybygg og ombygginger, tomtevalg og utredninger med mer.

2 Hovedfunn

- Det er bred støtte til delrapportens prinsipper, premisser og prioriteringer for faglig lokalisering herunder faglige klynger og nærhetsprinsippet
- Det er utbredt støtte til sentral lokalisering av HumSam-klyngen
- Det er bred støtte til alternativ C
- Det er utbredt støtte til lokalisering av KAM-klyngen (KAM+D) i nord, langs Høyskolebakken.
- Det er utbredt enighet om å bevare, styrke og videreutvikle samarbeidet med eksterne samarbeidspartnere, så lenge det ikke skjer på bekostning av NTNUs faglige virksomhet.
- De fleste eksterne samarbeidspartnerne er positive til å etablere et innovasjonssenter.
- Et flertall av dem som uttaler seg om studentboliger på Gløshaugen, er skeptiske – med ulike begrunnelser. Sit og noen studenter støtter imidlertid etablering av studentboliger.
- Det er flere innspill om at hovedbygget bør brukes som signal- og symbolbygg, og at det mindre egnet til forskning og undervisning.
- Det er bekymringer knyttet til flytte- og byggeprosessen, blant annet påvirkning på eksisterende eksperimentell virksomhet.

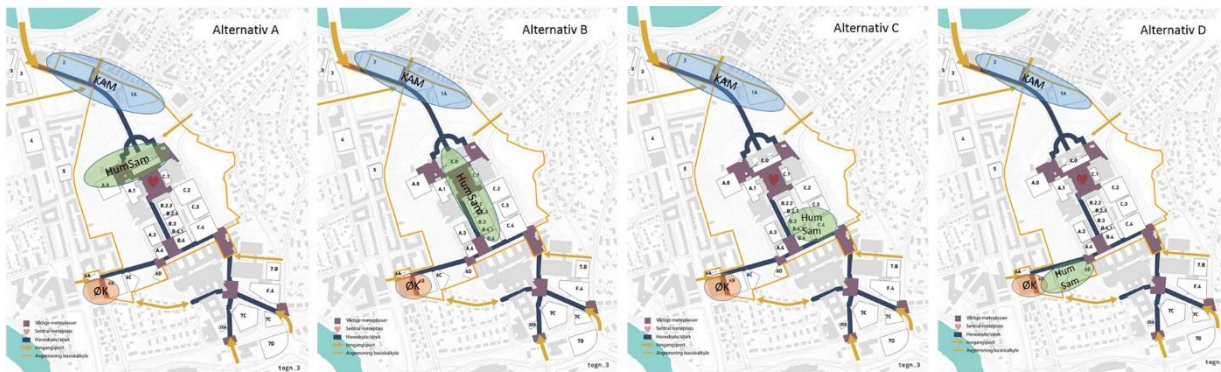
2.1 Utvalgets prioriteringer for lokaliseringsalternativene

I delrapport 3 har utvalget lagt følgende prioriteringer til grunn for lokaliseringsalternativene:

- 1) HumSam-klyngen (humanistiske og samfunnsvitenskapelige fag) skal ha en sentral plassering på campus.
- 2) KAM-senteret realiseres (KAM-klyngen: kunst, arkitektur, musikk og design).
- 3) Tydelige faglige klynger – synlighet og geografisk konsentrasjon innenfor fysiske, praktiske og økonomiske rammer.
- 4) Nærhetsprinsippet – flest mulig skal ha kortest mulig avstand til kolleger, faglige samarbeidspartnere, viktig infrastruktur og tjenester.

5) Samarbeid med eksterne – ivareta eksisterende relasjoner, men også åpne i større grad for andre.

2.2 Utvalgets løsningsforslag



Utvalget har som felles forutsetninger i alle sine løsningsforslag at:

- HumSam-klyngen realiseres sentralt på Gløshaugen.
- KAM-klyngen realiseres i nord langs Høyskolebakken.
- Økonomiklyngen realiseres i og ved Hesthagen.
- Helseklyngen realiseres på Øya/Elgeseter.
- Lærerutdanningsklyngen med Vitenskapsmuseet forblir på Kalvskinnet.
- Hovedstrukturen på Gløshaugen med eksisterende faglige klynger bevares i størst mulig grad.
- Nye knutepunktsfunksjoner og læringsarealer etableres i sentralaksen på Gløshaugen.
- Tung forskningsinfrastruktur forblir i hovedsak på nåværende lokalisering.

Det sentrale spørsmålet er dermed hvor på Gløshaugen HumSam-klyngen bør plasseres. På grunnlag av de prioriterte målene (se 1.1), foreslår utvalget fire ulike lokaliseringalternativer:

- Alternativ A: HumSam-klyngen ved Hovedbygningen
- Alternativ B: HumSam-klyngen langs sentralaksen
- Alternativ C: HumSam-klyngen sørøst på Gløshaugplatået
- Alternativ D: HumSam-klyngen i Vestskråningen

2.3 Utvalgets vurdering

Et klart flertall i utvalget for faglig lokalisering mener at alternativ A og C gir de beste samlede løsningene ut fra de premisser og prioritering som er lagt til grunn. Alternativ B er også aktuelt, mens utvalget oppfatter alternativ D som en mindre tilfredsstillende løsning.

2.4 Høring

Det ble invitert til høring av den tredje delrapporten i perioden 04.01. - 04.02.2019. Det ble bedt om tilbakemelding på følgende:

- Innspill og synspunkter på utvalgets anbefalinger.

- Hvilke muligheter, utviklingspotensial eller begrensninger for egen virksomhet mener høringsinstansen kan utløses av foreslåtte faglige klynger og lokaliseringsalternativ? Hvilke løsninger ser høringsinstansen på dette?
- Hvilke muligheter, utviklingspotensial eller begrensninger blant annet med NTNU eksterne samarbeidspartnere, mener høringsinstansen kan utløses av foreslåtte lokaliseringsalternativ for NTNU som helhet?

Det vises for øvrig til høringsbrevet i sin helhet, jf: [Høring på rapport om faglig lokalisering for NTNU](#)

3 Mottatte merknader

Det er ved fristens utløp 4. februar, kommet merknader fra totalt 59 aktører (i 56 forsendelser): 35 fakultet, institutt og fagenheter, 8 merknader fra studentene, 5 merknader fra tillitsvalgte, hovedverneombud, fagforeninger og utvalg og 11 merknader fra eksterne samarbeidspartnere. Det vises til delrapport 3 for forklaring på forkortelser. Noen av merknadene er sendt samlet fra flere instanser og andre har sendt likelydende merknader.

Følgende aktører har levert merknader:

Merknader i tilknytning til høring av faglig lokalisering, delrapport 3 følger denne rapporten som vedlegg.

Fakulteter, Institutter og fagenheter:

Det humanistiske fakultet (HF)

Fakultet for arkitektur og design (AD), med vedlegg fra institutt, biblioteket og studentråd

Fakultet for informasjonsteknologi og elektroteknikk (IE)

Fakultet for ingeniørvitenskap (IV)

Fakultet for medisin og helsevitenskap (MH)

Fakultet for naturvitenskap (NV)

Fakultet for samfunns- og utdanningsvitenskap (SU)

Fakultet for økonomi (ØK)

Institutt for arkitektur og teknologi (IAT)

Institutt for bioteknologi og matvitenskap (IBT)

Institutt for datateknologi og informatikk (IDI)

Institutt for design (ID)

Institutt for elektroniske systemer (IES)

Institutt for elkraftteknikk (IEL)

Institutt for filosofi og religionsvitenskap (IFR)

Institutt for fysikk (IFY)

Institutt for industriell økonomi og teknologiledelse (IØT)

Institutt for kjemi (IKJ)

Institutt for kjemisk prosesseteknologi (IKP)

Institutt for kunst- og medievitenskap (IKM)

Institutt for lærerutdanning (ILU)

Institutt for matematiske fag (IMF)

Institutt for materialteknologi (IMA)

Institutt for samfunnsøkonomi (ISØ)

Institutt for teknisk kybernetikk (ITK)
Institutt for psykologi (IPS)
IØT – Bedriftsøkonomi
IØT - Entreprenørskolen
IØT – faggruppe for helse, miljø og sikkerhet
IØT - Virksomhetsledelse
IØT- faggruppe for strategi og forretningsutvikling
NanoLab
NORTEM
NTNU Handelshøyskolen (HHS)
NTNU Vitenskapsmuseet (VM)

Studenter:

Fakultet for økonomi – fakultetstillitsvalgt (FTV ØK)
Institutt for industriell økonomi og teknologiledelse – studentrepresentantene
Linjeforeningsforumet for Gløshaugen, Øya og Tyholt
Studentrådet arkitektur og design
Studentrådene SU og HF
Studentrådet IE
Studenttinget
Velferdstinget

Tillitsvalgte, hovedverneombud, fagforeninger og utvalg:

Avdeling for utdanningskvalitet – Læringsmiljøutvalget
Bedriftshelsetjenesten
Forvaltningsutvalget for sivilingeniørutdanningen
Hovedsammenslutningen LO, YS, Unio, Akademikerne
Hovedverneombud

Eksterne samarbeidspartnere:

Equinor
NTNU technology transfer
Næringsforeningen i Trondheimsregionen
R. Kjeldsberg AS
SINTEF
Siva
St. Olavs hospital
Studentskipnaden Sit
Tequity cluster
Trondheim kommune
Trønderenergi

4 Oppsummering av merknader

Det er merknader knyttet til delrapport 3 om utvalgets anbefaling og høringsspørsmålene i høringsbrevet som oppsummeres her. Andre merknader som omhandler forhold som ikke inngår i delrapport 3 omtales ikke nærmere, men tas vare på for benyttelse i andre aktuelle sammenhenger. Det vises for øvrig til oversikten over mottatte merknader i vedlegg 1 og merknadene i sin helhet, jf. [Høring og merknader om faglig lokalisering](#)

4.1 Innspill og synspunkter på utvalgets anbefaling

4.1.1 Fakulteter, institutter og fagenheter

De fleste høringsinstansene uttaler seg om og/eller prioriterer mellom lokaliserings-alternativene. Generelt uttrykker høringsinstansene støtte til delrapport 3 og de prinsipper, premisser og prioriteringer som ligger i den. Klyngetankegangen og nærhetsprinsippet får bred støtte. Flere påpeker imidlertid behov for videre utredning og analyse av arealkapasitet og behov for ekspansjon, samt lokalisering av fellesfunksjoner, velferdstilbud, bibliotek og liknende.

Her følger noen momenter som er nevnt i flere innspill:

- Det er støtte til etablering av felles læringsarealer i sentralaksen («Stripa»).
- Det er støtte til en (sam-)lokalisering av HumSam-klyngen sentralt og synlig på Gløshaugen.
- Det er støtte til etablering av KAM+D (kunst, arkitektur, musikk og design) langs Høyskolebakken i nord, gitt at det er tilstrekkelig tomtekapasitet.
- Det er generell støtte til etablering/forsterkning av faglige klynger basert på geografisk nærhet.
- Hovedbygningen bør fortsatt være et NTNU-felles signal- og symbolbygg. Det bør ikke beslaglegges av ett eller noen få fagmiljøer, men fortsatt romme rektorat med staber, representasjonslokaler, disputas- og møtelokaler og knutepunktsfunksjoner.
- Antall interne flyttinger, permanent eller midlertidig, bør minimeres.
- Arealrammene er (for) trange og tar ikke høyde for nødvendig ekspansjon. Det bør skaffes netto tilleggsareal i samarbeid med andre, i første rekke SINTEF.
- Det er frykt for at byggefasen vil hemme eksperimentell virksomhet. Fremtidig lab-infrastruktur bør planlegges nå, eventuelt nybygg for FI, fortrinnsvis i sørområdene.
- Det bør ikke prioriteres arealer til studentboliger fremfor faglig virksomhet på Gløshaugen.

Det er ingen av høringsinstansene som har alternativ D som høyeste prioritet. Tvert imot utelukker mange dette alternativet eller anser det som lite ønskelig. Alternativ C er det som får sterkest støtte; 13 av innspillene fremhever dette som det beste alternativet, 8 mener det er likeverdig med andre alternativer. Det er imidlertid noen som tar forbehold om utbyggingsløsning og erstatningsarealer ved plassering av HumSam-klyngen ut fra alternativ C.

Når det gjelder alternativene A og B, skårer de to omtrent likt, samlet sett. Noen flere er imidlertid negative til alternativ A enn til B, dels på grunn av store flyttekonsekvenser for IE-miljøer og dels på grunn av bruken av Hovedbygningen. Det er flere som peker på at Hovedbygningen skal være NTNUs ikon og at det dermed bør benyttes til fellesfunksjoner.

De fleste som uttaler seg om dette, gir støtte til lokalisering av en KAM+D-klynge langs Høyskolebakken, dersom dette lar seg realisere. Det er også bred støtte til å plassere HumSam-klyngen sentralt og synlig på campus, fortrinnsvis på Gløshaugplatået. Det er få eller ingen innsigelser knyttet til lokalisering av Helseklyngen, Lærerutdanningsklyngen og Økonomiklyngen.

4.1.2 Studenter

Det er generell støtte til klyngene og lite innvendinger til rapportens prinsipper. Studentene støtter plassering av KAM+D, plassering av et sentralt HumSam-klyngen på Gløshaugen og konsentrasjon av undervisnings- og læringsarealer. De fleste merknadene fra studentene støtter alternativ C. De fleste er også mest negative til alternativ D, og kun ett innspill støtter alternativ D som primært alternativ. Noen ser store utfordringer ved alternativ A og noen utfordringer ved alternativ B. Argumentene for og imot alternativene knytter seg i hovedsak til forhold skissert i rapporten. Argumentasjonen imot alternativ A er i hovedsak knyttet til at Hovedbygningen er dårlig egnet til læringsareal og at det krever en del flytting av miljøer. Argumentasjonen imot alternativ B er i hovedsak knyttet til spredningen av miljøer, mangel på synlighet og nærhet for HumSam-klyngen, samt at sentralbyggene bør brukes som identitets- og læringsarealer.

Noen momenter er nevnt i flere innspill:

- Erstatning av idrettsbygget på Dragvoll og plassering av idrettsarealer mangler i vurderingene.
- Hovedbygningen er dårlig egnet til ombygning og til læringsareal.
- Bekymret for omfanget av flyttinger.
- Arealrammene tar ikke høyde for vekst.

4.1.3 Tillitsvalgte, hovedverneombud, fagforeninger og utvalg

Det støttes at alternativene skisseres som klynger, akser og strøk. Det uttrykkes bekymring for om gode læringsareal og studentenes læringsmiljø er ivaretatt i de ulike modellene. Det bes om utredning av hvordan studentenes læringsmiljø påvirkes av faglig lokalisering og hvordan dette tenkes løst når det gjelder lokalisering av læringsareal, studenttjenester og knutepunkt.

Det påpekes at alle fire alternativer bør gjennomgå en risikovurdering for å ha et best mulig beslutningsgrunnlag for de valgene som gjøres.

Det uttrykkes ikke sterke meninger om alternativene, men noen mener at alternativ C er best siden dette i størst grad holder teknologimiljøene samlet. Andre peker på en kombinasjon av alternativ A og C.

4.1.4 Eksterne samarbeidspartnere

De samarbeidspartnerne som har gjort seg opp en mening støtter utvalgets prioritering knyttet til tydelige faglige klynger, at det samtidig legges til rette for bedre tverrfaglig samarbeid og samarbeid med eksterne. Sit påpeker som en svakhet at ikke alle arealbehov til studentboliger, velferdstilbud, idrettsbygg, og eksterne samarbeidspartnere er hensyntatt. SINTEF og Sit nevner at de kan bidra til å løse arealutfordringene gjennom egne byggeprosjekt på eller i nærheten av campus.

Samarbeidspartnerne har ikke veldig sterke meninger om de ulike alternativene, men flere nevner at alternativ D bør utelukkes. De fleste samarbeidspartnerne er opptatt av å realisere et innovasjonssenter på eller i nærheten av campus. Siva nevner at det må utarbeides en strategi for innholdselementene og eiendomsutviklingen i et eventuelt innovasjonssenter.

4.2 Om konsekvenser for egen virksomhet (høringsspørsmål 1)

Høringsinstansene er svært opptatt av å kommentere hvilke følger de ulike lokaliseringsalternativene vil ha for egen virksomhet og interesseområder. Høringsspørsmålet om konsekvenser for egen virksomhet blir kommentert både direkte og indirekte.

4.2.1 Fakulteter, institutter og fagenheter

Det er et gjennomgående trekk at de fagmiljøene som potensielt må flytte, er bekymret for om de får reetablert sin forskningsinfrastruktur, om byggefasen vil hemme eksperimentell virksomhet og om de beholder nærhet til sin faglige klynge. Flere er urolige for at tilflytting fra Dragvoll og sentrum gjør Gløshaugen trangbodd, skaper press på læringsarealer og hemmer ekspansjon på kort og lang sikt. Tilførsel av netto areal gjennom utbyggingssamarbeid med eksterne, primært SINTEF, blir fremholdt som en mulig løsning, i tillegg til at fremtidig forskningsinfrastruktur utenfor Gløshaugen bør utredes og planlegges nå.

Noen uttrykker skepsis til (for) stor konsentrasjon av forskningsinfrastruktur og læringsarealer. Dels ønsker fagmiljøene nærhet til egne laboratorier, dels at det bør finnes arbeidsplasser og læringsarealer for 1-3 årsstudenter lokalt («identitetsarealer»).

4.2.2 Studenter

Studentene er bekymret for at det ikke er nok areal både til kjernevirksomhet, studentøkning, idrettsarealer, identitetsarealer og knutepunktsarealer. Det er støtte til kontakt med næringslivet. Studentrådet fra AD har merknader på at de ikke ønsker at plassering av NRK går ut over samling av KAM+D.

4.2.3 Tillitsvalgte, hovedverneombud, fagforeninger og utvalg

Det er fokus på de områdene som berører HMS-området og arbeidsmiljøet for ansatte. Det påpekes manglende muligheter for tilrettelegging for bevegelseshemmede i Hovedbygningen.

4.2.4 Eksterne samarbeidspartnere

De fleste nevner at etablering av et innovasjonssenter er et viktig og positivt tiltak. Flere nevner at det er viktig med tilstrekkelig areal i et innovasjonssenter slik at det også er god plass til andre aktører enn NTNU. Sit ønsker etablering av studentboliger sentralt på Gløshaugen. Equinor ønsker ikke at IE-miljøene berøres. R. Kjeldsberg er imot et samlet innovasjonssenter og mener at tilrettelegging som kan komme i konkurranse med private utbyggere/utleiende er uheldig.

4.3 Om konsekvenser for eksternt samarbeid (høringsspørsmål 2)

4.3.1 Fakulteter, institutter og fagenheter

Høringsspørsmålet om konsekvenser for eksterne samarbeidspartnere blir kommentert både direkte og indirekte. Det er mange som framhever samarbeidet med SINTEF som helt sentralt, og det er et sterkt ønske om å videreføre og forsterke samlokalisering av aktuelle miljøer. Det er bekymring for at fortetting og tilflytting på Gløshaugen samt trange arealrammer, vil fortrenge ekstern virksomhet og tilstedeværelse. NTNU-interne behov må prioriteres ved konflikt, men det er klare ønsker om å integrere eksterne samarbeidspartnere tettere på campus.

4.3.2 Studenter

Studentene påpeker behov for at faglig lokalisering tar med vurderinger omkring idrettsarealer, identitetsarealer og knutepunktsarealer. Det presiseres behov for plass til linjeforeninger og erstatning for idrettsbygget på Dragvoll. Det er merknader som tydeliggjør behov for studentboliger. En merknad støtter utvalget i at studentboliger må nedprioriteres til fordel for faglig virksomhet.

4.3.3 Tillitsvalgte, hovedverneombud, fagforeninger og utvalg

Det påpekes manglende risikovurdering og fokus på sikkerhet- og beredskap.

4.3.4 Eksterne samarbeidspartnere

Det må være rom for bedrifter med kortere opphold/co-working i et innovasjonssenter.

4.3.5 Visualisering av preferanser for lokaliseringalternativ

Preferansene for de ulike lokaliseringalternativene A-D er illustrert i tabellen nedenfor. Tabellen er en grov forenkling med primær hensikt å vise den overveiende preferansen for alternativ C, og at ingen merknader er imot dette lokaliseringalternativet. Tabellen viser for øvrig en visualisering av faglige merknader på fakultetsnivå, som 1 nivå i linjen. I de andre kategoriene visualiseres alle merknader.

Fakultet	A	B	C	D
Fakultet for arkitektur og design				
Det humanistiske fakultet				
Fakultet for informasjonsteknologi og elektroteknikk				
Fakultet for ingeniørvitenskap				
Fakultet for medisin og helsevitenskap				
Fakultet for naturvitenskap				
Fakultet for samfunns- og utdanningsvitenskap				
Fakultet for økonomi				
NTNU Vitenskapsmuseet				
Studenter				
Studentråd FTV ØK				
IØT - Studentrepresentantene				
Studentrådene SU og Studentrådene HF				
Studentrådet IE				
Velferdstinget i Trondheim				
Studentrådet AD				
Studenttinget				
Linjeforeningsforumet for Gløshaugen, Øya og Tyholt				
Tillitsvalgte, hovedverneombud, fagforeninger og utvalg				
Bedriftshelsetjenesten				
Forvaltningsutvalget for sivilingeniørutdanningen				
Hovedverneombudet				
Læringsmiljøutvalget				

Tegnforklaring

Preferert alternativ

Nøytralt alternativ

Uønsket/dårlig alternativ

Ikke tatt stilling til alternativ



Hovedsammenslutningene				
Eksterne samarbeidspartnere				
Equinor				
NTNU TTO				
Næringsforeningen i Trondheimsregionen				
R. Kjeldsberg AS				
SINTEF				
SiT				
SIVA				
St. Olavs Hospital				
Tequity Cluster				
Trondheim kommune				

5 Vedlegg

Vedlegg 1 – tabelloversikt over alle mottatte merknader.

Mottatte merknader kan leses i sin helhet her: [Høring og merknader om faglig lokalisering](#)

Vedlegg 1 – Oversikt over merknader

FAGLIG LOKALISERING I SAMLET CAMPUS - HØRING AV DELRAPPORT 3: HOVEDGREP, MODELLER OG LØSNINGSFORSLAG

Høringsperiode: 04.01. - 04.02.2019

Ajour per 20.02.2019

Høringspart	Høringspørsmål 1 – om konsekvenser for egen virksomhet	Høringspørsmål 2 – om konsekvenser for eksternt samarbeid	Alternativ A - KAM i nord, HumSam ved Hovedbygningen, ØK i Hesthagen	Alternativ B - KAM i nord, HumSam langs sentralaksen, ØK i Hesthagen	Alternativ C - KAM i nord, HumSam sør på Gløshaugplatået, ØK i Hesthagen	Alternativ D - KAM i nord, HumSam i Vestskråningen, ØK i Hesthagen	Annet
Fagenheter, institutt, fakultet							
Fakultet for samfunns- og utdanningsvitenskap (SU)	Opptatt av samlokalisering, sentral plassering på bakkeplan, instituttene holdes samlet.	Uklart hvordan de ulike alternativene tar hensyn til behov for tettere integrasjon med eksterne samarbeidspartnere - opptatt av å finne løsninger som ivaretar eksisterende samarbeid og gir rom for utvikling av andre samarbeidsrelasjoner.	Hovedbygningen har begrensninger som følge av vern - vanskelig å tilpasse moderne undervisningsformer, vanskelig å tilfredsstille framtidige behov. Tilfredsstiller ikke ønsker om synlighet og tilgjengelighet.	Sentralbyggene anses for lite egnet selv med geografisk nærhet til læringsarealene, HumSam får en betydelig horisontal og vertikal utstrekning. Strukturelle begrensninger. Tilfredsstiller ikke ønsker om synlighet	Klart det beste alternativet, forutsatt at sentralbygg 1 utelates. Møter grunnleggende premisser om sentral beliggenhet, synlighet, kompakt løsning som fremmer tydelig profil. Mulighet for utvikling av tidsriktige og fleksible nybygg, forutsatt nybygg på C4. Alternativ med delt lokalisering oppfattes som en uheldig kombinasjon av alt. C og D.	Alternativ D er ikke ønskelig og må avvises. Avstand til øvrige fagmiljøer er utfordrende, ikke sentralt nok, ikke synlig nok. Betydelig risiko i videre beslutningsprosess pga bygging i park.	Savner vurdering av lokalisering av dagens idrettsareal på Dragvoll.
Det humanistiske fakultet (HF)	Opptatt av samlokalisering, sentral plassering på bakkeplan, instituttene holdes samlet.	Uklart hvordan de ulike alternativene tar hensyn til behov for tettere integrasjon med eksterne samarbeidspartnere - opptatt av å finne løsninger som ivaretar eksisterende samarbeid og gir rom for utvikling av andre samarbeidsrelasjoner.	Hovedbygningen har begrensninger som følge av vern - vanskelig å tilpasse moderne undervisningsformer, vanskelig å tilfredsstille framtidige behov. Tilfredsstiller ikke ønsker om synlighet og tilgjengelighet.	Sentralbyggene anses for lite egnet selv med geografisk nærhet til læringsarealene, HumSam får en betydelig horisontal og vertikal utstrekning. Strukturelle begrensninger. Tilfredsstiller ikke ønsker om synlighet	Klart det beste alternativet, forutsatt at sentralbygg 1 utelates. Møter grunnleggende premisser om sentral beliggenhet, synlighet, kompakt løsning som fremmer tydelig profil. Mulighet for utvikling av tidsriktige og fleksible nybygg, forutsatt nybygg på C4. Alternativ med delt lokalisering oppfattes som en uheldig kombinasjon av alt. C og D.	Alternativ D er ikke ønskelig og må avvises. Avstand til øvrige fagmiljøer er utfordrende, ikke sentralt nok, ikke synlig nok. Betydelig risiko i videre beslutningsprosess pga bygging i park.	Savner vurdering av lokalisering av dagens idrettsareal på Dragvoll.

Høringspart	Høringspørsmål 1 – om konsekvenser for egen virksomhet	Høringspørsmål 2 – om konsekvenser for eksternt samarbeid	Alternativ A - KAM i nord, HumSam ved Hovedbygningen, ØK i Hesthagen	Alternativ B - KAM i nord, HumSam langs sentralaksen, ØK i Hesthagen	Alternativ C - KAM i nord, HumSam sør på Gløshaugplatået, ØK i Hesthagen	Alternativ D - KAM i nord, HumSam i Vestskrånningen, ØK i Hesthagen	Annet
Fakultet for arkitektur og design (AD) med vedlegg fra instituttene.	KAM+D i Høgskolebakken er en ideell lokalisering. Støtter rapportens prinsipper og premisser. Kritisk til beregningene av arealbehovene. Institutt for arkitektur og teknologi støtter lokalisering av KAM+D, men peker på usikkerhet og behov for en plan B. De estetiske fagene peker på alternative planer dersom ikke det er plass i Høgskolebakken. Universitetsbiblioteket er enig i utvalgets prioritering. Studentrådet ved AD-fakultetet mener arealutredningene er urealistiske og at bebyggelse bør hensyntas.	Faglig lokalisering foran samlokalisering med eksterne.				Bør utgå - HumSam bør lokaliseres sentralt på Gløshaugen	Sem Sælendsvei bør etableres som aktiv universitetsgate - sammenhengende strøk mellom Handelshøyskolen og Høyskoleeringen. Studentrådet ved AD-fakultetet ønsker en utredning av hva det vil bety å samle NTNU. Viktig med plass til linjeforeningene og kontakt med studentfrivilligheten.
Fakultet for informasjonsteknologi og elektronikk (IE)	IE som en faglig klynge, uenig i sub-klynger. Støtter nærhetsprinsippet	Viktig med god fysisk samlokalisering med SINTEF energi og SINTEF Digital. Positiv til plassering av NRK i tilknytning til KAM+D og NGU i Valgrinda. Ser ikke behov for å prioritere andre eksterne aktører. Forsiktig med konkurransevidende virksomhet. Ønsker ikke studentboliger - bør prioritere NTNUs kjernevirksomhet/faglige aktivitet	Dårligere enn alternativ C og B, HumSam får minst sentral plassering, størst ombyggingskonsekvenser og flyttekostnader	Klart dårligere enn alt. C - gir ikke HumSam et sammenhengende areal og forutsetter fakultetaktivitet i Hovedbygningen	Alternativ C er beste alternativ både for NTNU og IE - nærhetsprinsippet, sentral plassering av HumSam, realisering av en faglig klynge for IE sentralt plassert.	Dårligste alternativ, HumSam lengst unna teknologimiljøene, stor usikkerhet knyttet til bygging i park	Før noen må flytte for at andre skal inn, må areal det skal flyttes til være klart.

Høringspart	Høringsspørsmål 1 – om konsekvenser for egen virksomhet	Høringsspørsmål 2 – om konsekvenser for eksternt samarbeid	Alternativ A - KAM i nord, HumSam ved Hovedbygningen, ØK i Hesthagen	Alternativ B - KAM i nord, HumSam langs sentralaksen, ØK i Hesthagen	Alternativ C - KAM i nord, HumSam sør på Gløshaugplatået, ØK i Hesthagen	Alternativ D - KAM i nord, HumSam i Vestskråningen, ØK i Hesthagen	Annet
Fakultet for ingeniørvitenskap (IV)	Viktig at instituttene med faggrupper er samlokalisert. Faglig lokalisering må ta utgangspunkt i instituttenes og faggruppens behov. Alle alternativ er beheftet med usikkerhet, gjennomgående er fortetting - trangt for NTNU på Gløshaugen, bekymringsfullt med tanke på organisk vekst. Tilfreds med vektlegging av faglige klynger og at man unngår flytting av tung infrastruktur. Etablering av KAM kan føre til mindre kontakt med ingeniørmiljøene. Økt belastning på kapasitet for leseplasser, læringsareal - bekymret. For IVs bachelorstudenter og 1.-3. årsstudenter er nærhet til institutt og undervisningslaber og identitetsareal viktig. Gi rom for idrettsbygg i umiddelbar nærhet av Gløshaugen.	SINTEF må tas med i vurdering om faglig lokalering. Viktigst å ta vare på etablerte samarbeid med SINTEF. Pga arealsituasjonen bør terskelen for å slippe nye samarbeidspartnere til på Gløshaugen, være høy.				Ønsker å unngå en utbygging for HumSam i sør.	Ombygging av gamle bygg gir lavere arealeffektivitet og høyere kostnad enn nytt - må tas hensyn til. Meget viktig at NTNU har tilstrekkelig handlingsrom (areal, økonomi, utbyggings-/driftskapasitet) til å møte behovet for organisk vekst.
Fakultet for medisin og helsevitenskap (MH)	Tilfreds med beskrivelsen av helseklyngen, men understreker tilrettelegging for samarbeid på tvers. Viktig at SU miljøene lokaliseres nært MH, samtidig som at IE og NV ikke kommer for langt unna. Enig i premiss om at tung infrastruktur ikke bør relokaliseres i stor grad - planlegging av fremtidens forskningsstruktur bør starte nå. Tilfreds med Øya-Gløshaugen-aksen.	Stor gevinst å planlegge for felles areal for idrettsrelevante utdanningstilbud og effektiv arealutnyttelse sammen med NTNUI og Sit. anbefaler at dette kartlegges og planlegges nå. Være bevisst på akademisk integritet og likebehandling.	HumSam bør ligge sentralt på Gløshaugen.	HumSam bør ligge sentralt på Gløshaugen.	HumSam bør ligge sentralt på Gløshaugen.		Mener utvalgets tidsperspektiv virker pessimistisk, området helse teknologi og velferdsteknologi vokser sterkt. Mangler samstemmighet i begrepsbruk, f. eks. knutepunkt i faglig lokalisering kontra arealkonsept

Høringspart	Høringsspørsmål 1 – om konsekvenser for egen virksomhet	Høringsspørsmål 2 – om konsekvenser for eksternt samarbeid	Alternativ A - KAM i nord, HumSam ved Hovedbygningen, ØK i Hesthagen	Alternativ B - KAM i nord, HumSam langs sentralaksen, ØK i Hesthagen	Alternativ C - KAM i nord, HumSam sør på Gløshaugplatået, ØK i Hesthagen	Alternativ D - KAM i nord, HumSam i Vestskrånningen, ØK i Hesthagen	Annet
Fakultet for naturvitenskap (NV)	Tomtene 6A-6D og A4 vil i vesentlig grad hindre forskningsaktivitet i naolab og nortem i byggeperioden, særlig 6D er krevende, foreslår nybygg for sensitivt utstyr. Trenger areal for ekspansjon.	Areal til studentboliger bør ha lavere prioritet enn faglig aktivitet. Tett samarbeid med SINTEF er sentralt. Bør legge til rette for at næringsliv kan leie kontor i fagmiljøene	Hovedbygningen med symbolverdi, bør være alles bygg, geografisk sentrum, lite egnet til undervisning. Alternativ A er ikke bra for NTNUs felles identitet. Forutsetter omfattende flyttevirksomhet	Dårlig og lite aktuelt alternativ. Går på bekostning av en utvikling av sentralaksen som felles sentralt læringsareal og knutepunktfunksjoner	Alternativ C gir den beste totalløsningen, deler fagområder tydeligst i samlende enheter. Dersom alternativet bidrar til samlokalisering av IMA i kjemiblokkene, så er dette meget positivt for IBT.	Det dårligste alternativet - betydelig belastning på tung infrastruktur, gir HumSam en lite sentral plassering.	Se innspill fra Nanolab og NORTEM og instituttene. Plasser for masterstudenter og bachelorstudenter bør inkluderes i instituttene kjerneområder
Fakultet for økonomi	Viser til uttalelsene fra ISØ, HHS, IØT. Læringsareal for undervisning for store volum må ligge sentralt. Opptatt av å realisere innovasjonssenter på Hesthagen. Mener at fakultetets 3 institutt må samles geografisk, men med kort avstand til teknologimiljøene. Forbindelse mellom Hesthagen og Gløshaugen må utbedres med gangbru/heis el. I. Ønsker fagmiljø fra IE plassert i området for innovasjonstype. Peker på identitetsareal for alle studentene. Ønsker nok plass for studentinnovasjon.	Støtter samlokalisering med øvrige samfunnsaktører, men gode arbeidsforhold for NTNUs primærvirksomhet må prioriteres. Støtter plassering av KAM+D.	Hovedbygningen med symbolverdi bør inneholde fellesfunksjoner - støtter ikke alternativ A.		Beste alternativ - god måloppnåelse, sentralt, kontakt med fagmiljø og øvrige teknologimiljø uten for mye kostbar flytting av infrastruktur.		
NTNU Handelshøyskolen (HHS)	Lokalisert på tomt 6B i alle alternativene - tilfreds med det.		Ser fordeler med alternativ A1 med tett geografisk interaksjon mellom økonomiklyngen og IE, men dette må ikke gå på bekostning av samlokalisering med Fakultet for økonomi. Forutsetter at IØT plasseres inntil ØK. Stiller spørsmål om realismen med bygging i skrånningen			Skeptisk - gjør sannsynligvis at IØT ikke kan plasseres på tomt 6C.	

Høringspart	Høringsspørsmål 1 – om konsekvenser for egen virksomhet	Høringsspørsmål 2 – om konsekvenser for eksternt samarbeid	Alternativ A - KAM i nord, HumSam ved Hovedbygningen, ØK i Hesthagen	Alternativ B - KAM i nord, HumSam langs sentralaksen, ØK i Hesthagen	Alternativ C - KAM i nord, HumSam sør på Gløshaugplatået, ØK i Hesthagen	Alternativ D - KAM i nord, HumSam i Vestskråningen, ØK i Hesthagen	Annet
Institutt for bioteknologi (IBT)	Uavhengig av alternativ: mer begrenset ekspansjonsmulighetene, støtter derfor forslag om å skape mer areal for ekspansjon og ikke minst bevare samarbeidet med SINTEF.	Studentboliger skal ikke prioriteres på Gløshaugen pga plassbegrensning og blanding med faglig virksomhet.		Dersom alternativet medfører dårligere tilbud mht læringsarealer og knutepunktsfunksjoner, er dette ikke en ønskelig løsning.	Dersom alternativ C bidrar til samlokalisering av IMA i kjemiblokkene, så er dette positivt for IBT	Vil blokkere for ekspansjon vestover	
Institutt for datateknologi (IDI)	Forslår vektlegging av minst mulig flytting. Ønsker sentral plassering av IE som i dag. Har behov for små og store læringsareal, utgjør stor del av studiepoengproduksjonen - ønsker sentral plassering som i dag.	Areal til studentboliger bør ha lavere prioritet enn faglig aktivitet.			Beste alternativ, sikrer HumSam samlet og sentralt, læringsstrøket (stripa) vil bli mindre berørt, størst grad av nøkternhet og pragmatisme. Alternativet ivaretar nærhetsprinsippet. Ivaretar sentral plassering av IE		
Institutt for elektroniske systemer (IES)	Kan ha flere samarbeidsmuligheter med HumSam.	samlokalisering med SINTEF styrker muligheter, særlig interessant med SINTEF Energi og SINTEF Digital.	IES blir sterkt involvert - hvis dagens plassering erstattes med et nytt, tilpasset bygg, så er dette en gladsak, hvis gammelt bygg uten nok tilpassing, så er det uheldig.				Spør om B, C og D-blokkene blir en del av oppussingsprogrammet.
Institutt for elkraftteknikk (IEL)	Enig i at IT og elektro er en klynge, støtter at større og tyngre infrastruktur ikke skal flyttes, støtter fokus på disiplin i stedet for tema. Tydelige klynger er bra, nærhetsprinsippet er svært viktig.	Samarbeid med eksterne er viktig	Relokaliserer tre IE-institutt, må unngå en lang rocade - nærhetsprinsipp innebærer at alle fagmiljøer lokaliseres nær sine spesiallaboratorier.	Ingen innvendinger	beste alternativ, ivaretar prinsippene. Viktige areal på tomt C2 må ivaretas. Pluss for sentralt læringsstrøk i sentralaksen.	Ingen innvendinger	Anbefaler at NTNU allerede nå bør initiere en utredning av fremtidens laboratorier utover tårsperspektivet.
Institutt for filosofi og religionvitenskap			Lite aktuelt - vernet bygg med begrensninger, vil gi IE store utfordringer med bl. a. flytting av tung infrastruktur	Foretrekker alternativ B. Ser ikke at den noe større utstrekningen vil være problematisk.	Tung forskningsinfrastruktur må trolig flyttes, uklart om alternativet kan realiseres.	Alternativ D må forkastet da HumSam skal gis en sentral lokalisering.	

Høringspart	Høringsspørsmål 1 – om konsekvenser for egen virksomhet	Høringsspørsmål 2 – om konsekvenser for eksternt samarbeid	Alternativ A - KAM i nord, HumSam ved Hovedbygningen, ØK i Hesthagen	Alternativ B - KAM i nord, HumSam langs sentralaksen, ØK i Hesthagen	Alternativ C - KAM i nord, HumSam sør på Gløshaugplatået, ØK i Hesthagen	Alternativ D - KAM i nord, HumSam i Vestskråningen, ØK i Hesthagen	Annet
Institutt for fysikk (IFY)	Bekymret for vibrasjoner og elektromagnetiske forstyrrelser og følsom aktivitet. Utbygging av 6A-D og A4 vil særlig påvirke infrastrukturen. Ønsker en uforstyrret beliggenhet. Planene som foreligger vil forstyrre pågående og planlagte aktiviteter - må utredes. Ønsker et dedikert areal eller bygg for avansert utstyr med særskilte behov.						
Institutt for industriell økonomi og teknologiledelse (IØT)	Ønsker lokalisering av instituttet på Gløshaugplatået - gjerne i et av sentralbyggene, alternativt på kanten av platået ned mot Hesthagen (kombinasjon av A1 og C). Ønsker et samlet institutt og at laboratorier i Gamle fysikk bevares. Ønsker et innovasjonssenter og at IØT blir en del av det		Ikke ønskelig	Ikke ønskelig	Ikke ønskelig	Ikke ønskelig	
Institutt for kjemi (IKJ)			Hovedbygget bør være symbolbygg, rektorat bør sitte her.	Lite aktuelt	Anbefaler alternativ C - Gir best utvikling av den delen av campus med lavest egenverdi. Gir minst utfordring ved flytting av tung infrastruktur. Gunstig for NV at IMA samles i nærheten av resten av fakultetet	Lite aktuelt	

Høringspart	Høringsspørsmål 1 – om konsekvenser for egen virksomhet	Høringsspørsmål 2 – om konsekvenser for eksternt samarbeid	Alternativ A - KAM i nord, HumSam ved Hovedbygningen, ØK i Hesthagen	Alternativ B - KAM i nord, HumSam langs sentralaksen, ØK i Hesthagen	Alternativ C - KAM i nord, HumSam sør på Gløshaugplatået, ØK i Hesthagen	Alternativ D - KAM i nord, HumSam i Vestskråningen, ØK i Hesthagen	Annet
Institutt for kjemisk prosesssteknologi (IKP)	Forutsetter nødvendig ekspansjonsrom for andre miljøer ved NV, samordning av infrastruktur og samarbeid med SINTEF.		Nest best alternativ	Ikke ønskelig	Alternativ C er klart best - samlokalisering av miljøene ved NV, Hovedbygget for mer generelle funksjoner. Gir HumSam tilgang til nye oppdaterte arealer, bedre samspill med teknologifagmiljøene og muligheter for student-fellesarenaer og tverrfaglighet. Positiv til felles læringsareal i sentralaksen, advarer mot store kontorbygg uten lokale undervisningsareal.	Ikke ønskelig	Plasser for masterstudenter og bachelorstudenter bør inkluderes i instituttenes kjerneområder.
Institutt for kunst- og medievitenskap (IKM)	Inngår i KAM-klyngen. Bekymret for hindringer som grunnforhold og verneinteresser. Peker på muligheter som bygging av mørke areal under terreng, etablering av KAM der idrettsbygget ligger	NRKs ønsker om lokalisering i nord må komme i andre rekke, ev. etablere seg ved Eddabygget.	Tilfreds med plassering av KAM i alle alternativene.	Tilfreds med plassering av KAM i alle alternativene.	Tilfreds med plassering av KAM i alle alternativene.	Tilfreds med plassering av KAM i alle alternativene.	Dersom KAM ikke kan etableres i nord, må lokalisering utredes på nytt. Kunsthistorisk fagmiljø har sterke innsigelser til planene i nord. Opptatt av avstand mellom KAM og bibliotek
Institutt for lærerutdanning (ILU)	Tar utgangspunkt i forutsetningen om at ILU forblir på Kalvskinnnet.		Ønsker alternativ A eller C.- bedre betingelser for lektorutdanningene og bedre rammebetingelser for forskningssamarbeid med HF og SU		Ønsker alternativ A eller C.- bedre betingelser for lektorutdanningene og bedre rammebetingelser for forskningssamarbeid med HF og SU		

Høringspart	Høringspørsmål 1 – om konsekvenser for egen virksomhet	Høringspørsmål 2 – om konsekvenser for eksternt samarbeid	Alternativ A - KAM i nord, HumSam ved Hovedbygningen, ØK i Hesthagen	Alternativ B - KAM i nord, HumSam langs sentralaksen, ØK i Hesthagen	Alternativ C - KAM i nord, HumSam sør på Gløshaugplatået, ØK i Hesthagen	Alternativ D - KAM i nord, HumSam i Vestskråningen, ØK i Hesthagen	Annet
Institutt for matematiske fag (IMF)	Forslår vektlegging av minst mulig flytting. Ønsker sentral plassering av IE som i dag. Har behov for små og store læringsareal, utgjør stor del av studiepoengproduksjonen - ønsker sentral plassering som i dag.	Areal til studentboliger bør ha lavere prioritet enn faglig aktivitet.			Beste alternativ, sikrer HumSam samlet og sentralt, læringsstrøket (stripa) vil bli mindre berørt, størst grad av nøkternhet og pragmatisme. Hovedbygningen bør gjøres tilgjengelig for hele NTNU. Alternativet ivaretar nærhetsprinsippet. Ivaretar sentral plassering av IE som i dag.		
Institutt for materialteknologi (IMA)	Nybygg for spesialtilpassede laboratorier.	Samling av samarbeidende laboratorier.	Dårlig alternativ. Hovedbygget er signalbygg, bør være felles for alle fakultet/institutt. Undervisningsareal i sentralaksen kan tilfredsstilles. Hovedbygget bør være alles bygg, tilrettelegging for disputaser.	Dårlig alternativ. Sentralaksen bør bygges ut til undervisningsareal.	Klart beste alternativ. Samler institutter i størst mulig grad forutsatt at IMA plasseres i NV-strøket. Undervisningsareal i sentralaksen kan tilfredsstilles. HumSam bør ikke inn i areal over Hangaren - bør reserveres undervisning. Deler Gløshaugen inn i logiske og tydelig definerte strøk og akser.	Dårlig alternativ.	Flytting av Smeltehallen til Lerkendal/Valgrind a reduserer risiko og frigjør areal.
Institutt for psykologi (IPS)	Har mottatt tydelige signaler på at IPS skal lokaliseres i framtidig senter for psykisk helse. Geografisk nærhet til fakultetsnivå er og vil være viktig.						SU-fakultetet er spredt lokalisert. Med etablering av Senter for Psykisk Helse blir dette et enda mere. det kan komme til å komplisere «kjerneareal», «spesialareal» osv.
Institutt for samfunnsøkonomi	Støtter rapportens forslag om å lokalisere fakultet for økonomi og alle institutt ved Handelshøyskolen og Hesthagen.				Fordel at HumSam lokaliseres nært Økonomiklyngen.	Fordel at HumSam lokaliseres nært Økonomiklyngen.	

Høringspart	Høringsspørsmål 1 – om konsekvenser for egen virksomhet	Høringsspørsmål 2 – om konsekvenser for eksternt samarbeid	Alternativ A - KAM i nord, HumSam ved Hovedbygningen, ØK i Hesthagen	Alternativ B - KAM i nord, HumSam langs sentralaksen, ØK i Hesthagen	Alternativ C - KAM i nord, HumSam sør på Gløshaugplatået, ØK i Hesthagen	Alternativ D - KAM i nord, HumSam i Vestskråningen, ØK i Hesthagen	Annet
Institutt for teknisk kybernetikk (ITK)	Trenger nærhet til lab-funksjoner og verksteder. Viktig at fagmiljøene disponerer infrastruktur (lab, verksted) selv og at dette ikke sentraliseres. Nærhet til instituttet er viktig for alle ansattgrupper.	Urealistisk med studentboliger pga liten plass til NTNUs kjernevirksomhet, krevende i forhold til adgangskontroll, sikkerhet, renhold støy osv.	Størst negative konsekvenser for dagens teknologimiljø, ITKs evne til å imøtekomme samfunnets behov, hensynet til tunge laber og verksteder, behov for tilgjengelighet med varebil, lite sannsynlig at 3 institutt får sammenhengende areal i en A1, A3 og A4. Hovedbygget bør ikke fordeles utvalgte fagmiljø, bør huse ledelsen, fellesadministrasjon og fellesfunksjoner. Hovedbygget er lite egnet som kontorbygg, mange begrensninger ved ombygging. HumSam får ikke en sentral plassering.	Bør unngås pga Hovedbygningen, jf. alt. A.	Det beste alternativet. Gir minst konsekvenser for teknologimiljøet. Berører ikke bruken av Hovedbygningen. HumSam sentralt plassert. Gir mulighet til å bygge et nytt tidsriktig bygg.	Ingen formening om alternativet.	Uansett alternativ: beslutning om plassering av HumSam bør ikke fattes før det fins gode, konkrete løsninger for de miljøene som må flytte.
IØT - Bedriftsøkonomi	Ved plassering av ØK i Hesthagen mister IØT sin nærhet til teknologimiljøet. Vil bli liggende på Gløshaugplatået pga stor avstand mellom forelesning og arbeidssted eller stor avstand mellom teknologistudentene og IØT. Dersom faggruppen flyttes, vil de flytte direkte til nye lokaler uten midlertidige løsninger.						

Høringspart	Høringsspørsmål 1 – om konsekvenser for egen virksomhet	Høringsspørsmål 2 – om konsekvenser for eksternt samarbeid	Alternativ A - KAM i nord, HumSam ved Hovedbygningen, ØK i Hesthagen	Alternativ B - KAM i nord, HumSam langs sentralaksen, ØK i Hesthagen	Alternativ C - KAM i nord, HumSam sør på Gløshaugplatået, ØK i Hesthagen	Alternativ D - KAM i nord, HumSam i Vestskråningen, ØK i Hesthagen	Annet
IØT - Entreprenørskolen	Opptatt av nærhet til teknologimiljøene, samlokalisering av aktivitetene og arealbehov. Angir et totalt estimert behov på 3500 - 5000 m². Påpeker behov for skreddersydde lokaler for å kunne bygge et vitalt entreprenørielt samfunn med drift 24/7						
IØT - Faggruppe for helse, miljø og sikkerhet	Avgjørende av faggruppen sitter samlet, fordelaktig med plassering sammen med de øvrige faggruppene ved IØT. Viktig å ha kontor og laber sammen. Lokalisering i Hesthagen er utfordrende, ønsker primært plassering på Gløshaugplatået, fortrinnsvis i et nytt bygg for et samlet IØT øverst i bakken fra Hesthagen, alternativt i nærheten av Gamle fysikk. IØT flyttet til Hesthagen mens laber forblir i Gamle fysikk er uakseptabelt.						
IØT - Faggruppe strategi og forretningsutvikling	Ønsker et innovasjonssenter med IØT og beslektede aktiviteter øverst i bakken fra Hesthagen.		Foretrukket alternativ vil være en modell i nærheten av alternativ A1 kombinert med alternativ C.		Foretrukket alternativ vil være en modell i nærheten av alternativ A1 kombinert med alternativ C.		
IØT - Virksomhetsledelse (VIL)	Bør lokaliseres på Gløshaugplatået sammen med teknologimiljøet. Ønsker ikke HumSam mellom IØT og resten av sivilingeniørutdanningene. Mulig løsning er å bygge nedover mot Hesthagen.						

Høringspart	Høringsspørsmål 1 – om konsekvenser for egen virksomhet	Høringsspørsmål 2 – om konsekvenser for eksternt samarbeid	Alternativ A - KAM i nord, HumSam ved Hovedbygningen, ØK i Hesthagen	Alternativ B - KAM i nord, HumSam langs sentralaksen, ØK i Hesthagen	Alternativ C - KAM i nord, HumSam sør på Gløshaugplatået, ØK i Hesthagen	Alternativ D - KAM i nord, HumSam i Vestskråningen, ØK i Hesthagen	Annet
NORTEM	Plassering i underetasje 2 i kjemiblokk 1 vil bli påvirket i byggeperioden, særlig ved bygging på tomtene 6D, 6B, 6C og 4A. Ønsker et tilpasset nybygg med uforstyrret beliggenhet.						
NTNU Nanolab	Påpeker utfordringer i byggeperioden hvor spunting, riving og kjøring med tunge kjøretøy vil påvirke nabolaben. Sprengt kontorkapasitet, nesten full utnyttelse av renromareal. Ønsker innovasjonssenter etablert i nærheten. Ønsker utvidelse av eksisterende bygningsmasse i kjemiblokk 1 eller 2 eller nybygg i kjemiblokk 0.						
Vitenskapsmuseet	Valg av alternativ gir samme utslag for Vitenskapsmuseet. Har stor nytte av nærhet til lærerutdanningen. Ønsker HumSam lokalisert slik at samarbeidet ikke hemmes.					Dårligste alternativ	Ønsker Nasjonallaboratoriene for datering (NLD) flyttet fra Gamle kjemi til Kalvskinnnet. Understreker viktigheten av å bevare de universitetshistoriske samlingene
Samarbeidspartnere, SIT m.fl.							

Høringspart	Høringsspørsmål 1 – om konsekvenser for egen virksomhet	Høringsspørsmål 2 – om konsekvenser for eksternt samarbeid	Alternativ A - KAM i nord, HumSam ved Hovedbygningen, ØK i Hesthagen	Alternativ B - KAM i nord, HumSam langs sentralaksen, ØK i Hesthagen	Alternativ C - KAM i nord, HumSam sør på Gløshaugplatået, ØK i Hesthagen	Alternativ D - KAM i nord, HumSam i Vestskrånningen, ØK i Hesthagen	Annet
Equinor	Støtter utvalgets prioritering knyttet til tydelige faglige klynger og at det legges til rette for bedre tverrfaglig samarbeid og tilrettelegging av samarbeid med blant annet SINTEF, men også andre eksterne.	Ser stor viktighet knyttet til at arealene er fleksible og mulig å endre på sikt. For å få mest mulig ut av samarbeidet mellom blant annet NTNU og Equinor må det være rom for å kunne samle ulike grupper i kortere eller lenger perioder. Equinor ønsker også at det skal legges til rette for studentarbeid/sommerjobbing i disse lokalene.			Støtter forslaget om plassering av Humsam i alternativ C. Ønsker ikke å bryte opp bryte opp og flytte unødig på informasjonsteknologi, elektoteknikk og ingeniørvitenskap.	Anbefales ikke, da det blokkerer mulig innovasjonsklynge i aksen fra Økonomiklyngen opp mot Gløshaugen.	Positive til innovasjonssenter og at det plasseres i Hesthagen-området. Oppnår tettere samhandling gjennom samlokalisering av fagmiljø, industri, virkemiddelapparat og kapitalaktører. Tilgang på arealer for prosjektsamarbeid og større eksponering vis a vis næringslivsaktører, kan bidra til økt relevans i utdanning.
NTNU technology transfer		Ønsker at en fremtidig plassering av NTNU TTOs virksomhet bør være knyttet til Økonomiklyngen og gjerne i et innovasjonssenter i Hesthagen.	Ingen kommentar utover at det støttes av Økonomiklyngen lokaliseres i Hesthagen nært knyttet til innovasjonssenter.	Ingen kommentar utover at det støttes av Økonomiklyngen lokaliseres i Hesthagen nært knyttet til innovasjonssenter.	Ingen kommentar utover at det støttes av Økonomiklyngen lokaliseres i Hesthagen nært knyttet til innovasjonssenter.	Ingen kommentar utover at det støttes av Økonomiklyngen lokaliseres i Hesthagen nært knyttet til innovasjonssenter.	Ønsker at det nedsettes en arbeidsgruppe bestående av utleier, arkitekt, leiehaver og NTNU som sammen jobber frem endelig forslag knyttet til TTOs arealbehov i et fremtidig innovasjonssenter.

Høringspart	Høringspørsmål 1 – om konsekvenser for egen virksomhet	Høringspørsmål 2 – om konsekvenser for eksternt samarbeid	Alternativ A - KAM i nord, HumSam ved Hovedbygningen, ØK i Hesthagen	Alternativ B - KAM i nord, HumSam langs sentralaksen, ØK i Hesthagen	Alternativ C - KAM i nord, HumSam sør på Gløshaugplatået, ØK i Hesthagen	Alternativ D - KAM i nord, HumSam i Vestskrånningen, ØK i Hesthagen	Annet
Næringsforeningen i Trondhiemsregionen (NiT)	Gode klynger og knutepunkt er viktig for å legge til rette for samhandling med eksterne parter. Støtter Økonomiklyngen, helseklyngen, Kam klyngen at stipa blir gode læringsreal og knutepunkt tilgjengelig for alle, og med studentboliger. Økonomiklyngen bør også ha innovasjonssenter ved Hestehagen.					anbefales ikke	Bedrifiers behov og ønsker for samarbeid og eventuelle lokalisering med NTNU vil være varierende. Et innovasjonssenter bør ikke inngå i rammene, men komme i tillegg med blanding av interne og eksterne. Innovasjonssenter uavhengig av campusprosjektet, men må ses i sammenheng med campusprosjektet.
R. Kjeldsberg AS	Utvikling av campus rundt Gløshaugen vil være en styrke for R. Kjeldsbergs virksomhet.	Dersom NTNU tilbyr kontorareal til eksterne, vil det være i konkurranse med R. Kjeldsbergs virksomhet.	Bedre å strekke NTNU mot Lerkendal og Sorgenfri enn å bygge i grønne områder og rive bygg med historisk verdi.	Bedre å strekke NTNU mot Lerkendal og Sorgenfri enn å bygge i grønne områder og rive bygg med historisk verdi.	Bedre å strekke NTNU mot Lerkendal og Sorgenfri enn å bygge i grønne områder og rive bygg med historisk verdi.	Bedre å strekke NTNU mot Lerkendal og Sorgenfri enn å bygge i grønne områder og rive bygg med historisk verdi.	Viktigst med møteplasser og tverrfaglige innovasjonshuber, ikke behov for innovasjonssenter.
SINTEF	SINTEF slutter seg i hovedsak til rapportens konklusjoner og vil kommentere noen av dem, med spesielt fokus på NTNU-SINTEF samarbeidet.	På bakgrunn av tidligere dokumenter og tilbakemeldinger synes vi de definerte klyngene i kap. 4.1 er	SINTEF har ingen sterke synspunkter på hvilket alternativ som er å foretrekke, men støtter den overordnede	SINTEF har ingen sterke synspunkter på hvilket alternativ som er å foretrekke, men støtter den overordnede betraktning om	SINTEF har ingen sterke synspunkter på hvilket alternativ som er å foretrekke, men støtter den overordnede betraktning	SINTEF har ingen sterke synspunkter på hvilket alternativ som er å foretrekke, men støtter den overordnede betraktning om	Campusprosjektet åpner nye muligheter for å styrke det strategiske og

Høringspart	Høringsspørsmål 1 – om konsekvenser for egen virksomhet	Høringsspørsmål 2 – om konsekvenser for eksternt samarbeid	Alternativ A - KAM i nord, HumSam ved Hovedbygningen, ØK i Hesthagen	Alternativ B - KAM i nord, HumSam langs sentralaksen, ØK i Hesthagen	Alternativ C - KAM i nord, HumSam sør på Gløshaugplatået, ØK i Hesthagen	Alternativ D - KAM i nord, HumSam i Vestskråningen, ØK i Hesthagen	Annet
	Samarbeidet med NTNU står sentralt i SINTEFs virksomhet. Samlokalisering av faggrupper og felles investering og drift av laboratorier og utstyr er bærebjelker i samarbeidet, og har et hovedfokus for SINTEF i campus-prosessen. Et sterkt NTNU-SINTEF-samarbeid er også viktig for næringsliv og samfunn, i tillegg til at det er et svar på OECDs landstudie, som sier at Norge må bli flinkere til å bygge sterke fagmiljøer.	logiske og fornuftige og noe vi kan relatere til vår egen virksomhet. Partnerskapet er mest på mikronivå (samlokalisert i NTNUS lokaler), men også makro i form av egne bygg. De nettverkene som etableres gjennom ny faglig lokalisering er følgelig svært viktige også for SINTEFs ansatte.	betraktning om at HumSam-klyngen lokaliseres med sine kjernearealer sentralt på Gløshaugen.	at HumSam-klyngen lokaliseres med sine kjernearealer sentralt på Gløshaugen.	om at HumSam-klyngen lokaliseres med sine kjernearealer sentralt på Gløshaugen.	at HumSam-klyngen lokaliseres med sine kjernearealer sentralt på Gløshaugen.	operative samarbeidet mellom NTNU og SINTEF. Nybygg og ombygging av eksisterende bygningsmasse gjør det mulig å tenke nytt med hensyn til kobling av fagmiljøer på tvers. Det gjelder internt i NTNU, men også i SINTEF. Våre bidrag kan komme sentralt på Gløshaugen (SINTEF Energi), i området rundt Perleporten og i sørområdet.
Siva	I Trondheim oppleves innovasjonssystemet som mer fragmentert enn i andre store universitetsbyer, og Siva har over flere år jobbet for å samle aktører til et mer slagkraftig miljø for innovasjon og næringsutvikling. Vår formening er at et slikt miljø i Trondheim bør ha en tett tilkobling til NTNU, og gjerne også Sinte og andre sentrale deler av forskningsmiljøene i regionen.	Siva støtter rapportens anbefaling om å tilrettelegge for flere eksterne samarbeidspartnere og ambisjonen om å realisere innovasjonssenter. Siva kan med sine virkemiddel bidra til realiseringen av et slikt innovasjonssenter dersom det utarbeides en klar strategi for både eiendomsutviklingen og innholdselementene.					høringssvar utgangspunkt i de delene av rapporten som omhandler innovasjonssenter i tilknytning til campus. Har ikke høringssvar til øvrige deler av rapporten.

Høringspart	Høringspørsmål 1 – om konsekvenser for egen virksomhet	Høringspørsmål 2 – om konsekvenser for eksternt samarbeid	Alternativ A - KAM i nord, HumSam ved Hovedbygningen, ØK i Hesthagen	Alternativ B - KAM i nord, HumSam langs sentralaksen, ØK i Hesthagen	Alternativ C - KAM i nord, HumSam sør på Gløshaugplatået, ØK i Hesthagen	Alternativ D - KAM i nord, HumSam i Vestskråningen, ØK i Hesthagen	Annet
St. Olavs Hospital		Alle alternativene støtter integrert universitetssykehus	St. Olavs støtter flertallet i utvalget som anbefaler alternativ A og C		St. Olavs støtter flertallet i utvalget som anbefaler alternativ A og C		Konsentrasjon av forskningsinfrastruktur er av betydning for St. Olavs, men ingen av alternativene fører til større konsentrasjon av forskningsinfrastruktur
Studentskipnaden Sit	Det en svakhet at det ikke alle arealbehov for studentvelferd m studentboliger, idrettsbygg og eksterne samarbeidspartnere er tatt med.	Vi mangler å se idretten som del av faglig lokalisering. Sit ønsker å vite hvordan NTNUs behov for idrettsfasiliteter behandles. Sits forslag er at NTNUs behov for idrettshall bør legges inn i HUMSAM-klyngen eller MH-klyngen, evt. en ny idrettsklynge i planområdet. Når NTNUs behov er kartlagt ønsker Sit å gå i dialog for å finne ut hvordan sambruk av idrettshaller kan videreføres i nytt campus og se på mulige finansieringsmodeller. Og det er viktig med studentboliger, helst i Sentralbygg 1 og 2. Det vil da ikke gå på bekostning av NTNUs arealer. SIT ønsker å utrede muligheten for studentsenter etter modell fra Bergen.					Husk idrettsbygg som også brukes til undervisning/forskning. 1) ønsker bygg i grensen fengselstomten med volumene til knutepunkt 2) ønsker forbindelseslinjer Handelshøgskolen, Hestehagen og Gløshaugplatået 3) ønsker seg rollen som senterleder i samarbeide med NTNU og kommunen.

Høringspart	Høringsspørsmål 1 – om konsekvenser for egen virksomhet	Høringsspørsmål 2 – om konsekvenser for eksternt samarbeid	Alternativ A - KAM i nord, HumSam ved Hovedbygningen, ØK i Hesthagen	Alternativ B - KAM i nord, HumSam langs sentralaksen, ØK i Hesthagen	Alternativ C - KAM i nord, HumSam sør på Gløshaugplatået, ØK i Hesthagen	Alternativ D - KAM i nord, HumSam i Vestskrånningen, ØK i Hesthagen	Annet
Tequity cluster	Støtter samlingen av økonomimiljøene i Hesthagen og mener det er svært fornuftig å etablere et innovasjonssenter i tett nærhet til denne faglige klyngen.	Mener at innovasjonssenter bør samle alle NTNUs aktiviteter inne innovasjon, men også at det må inneholde arealer til inkubator, arealer for utvalgte teknologiselskaper og andre bedrifter/deler av deres ansatte som ønsker å knytte seg tett til NTUN i forbindelse med nye ideer/teknologier, samt arealer for andre aktører som er viktige i forbindelse med kommersialisering av ny teknologi.					Det er viktig at innovasjonssenter blir stort nok til å ha høyt aktivitetsnivå, skape kraft og dynamikk og bli attraktivt for de som arbeider der og for besøkende/de som er innom på kortere opphold. De viktigste effektene vil være at det skapes flere vellykkede bedrifter med utspring fra NTNU/SINTEF/St. Olavs og at det skapes en enda sterkere entreprenørskapskultur blant studenter og
Trondheim kommune	Støtter forutsetning om at den sentrale aksene langs "Stripa" utvikles med gode læringsarealer og knutepunktfunksjoner. Ber om at det vurderes hvordan TK dra nytte av samlingen av NTNU - om det kan være hensiktsmessig å lokalisere deler av kommunens virksomhet i tilknytning til NTNU.	Tydelige klynger og knutepunkt er viktig for å legge til rette for samhandling med relevante eksterne samarbeidspartnere. Det må arbeides for å finne gode løsninger for fortsatt arealfellesskap med SINTEF, St. Olav og Sit og muligheter for nye fellesskap.	Støtter KAM-klyngen i nord. Støtter ØK i vest.	Støtter KAM-klyngen i nord. Støtter ØK i vest.	Støtter KAM-klyngen i nord. Støtter ØK i vest.	Støtter KAM-klyngen i nord. Støtter ØK i vest. Anbefaler ikke alt. D, det er best å plassere HumSam-klyngen andre steder.	Støtter hovedgrep om lokalisering av faglige klynger. Støtter Helseklyngen på Øya.

Høringspart	Høringspørsmål 1 – om konsekvenser for egen virksomhet	Høringspørsmål 2 – om konsekvenser for eksternt samarbeid	Alternativ A - KAM i nord, HumSam ved Hovedbygningen, ØK i Hesthagen	Alternativ B - KAM i nord, HumSam langs sentralaksen, ØK i Hesthagen	Alternativ C - KAM i nord, HumSam sør på Gløshaugplatået, ØK i Hesthagen	Alternativ D - KAM i nord, HumSam i Vestskråningen, ØK i Hesthagen	Annet
Trønderenergi		Støtter rapportens hovedgrep om lokalisering i faglige klynger og mener at økt samhandling med relevante eksterne samarbeidspartnere og næringsliv er viktige ambisjoner for campusprosjektet	Støtter anbefalingen hvor Humsam plasseres i A eller C		Støtter anbefalingen hvor Humsam plasseres i A eller C		Mener at plassering av økonomiklyngen i Hestgagen bør ses i sammenheng med realiseringen av innovasjonssenter. I tillegg er Trønderenergi opptatt av at campusprosjektet realiseres på en mest mulig skånsom måte for dagmiljøene og den enkelte student/ansatt slik at det pågående samarbeidet mellom NTUN og Trønderenergi ikke påvirkes negativt i prosjektperioden.
Studenter							

Høringspart	Høringsspørsmål 1 – om konsekvenser for egen virksomhet	Høringsspørsmål 2 – om konsekvenser for eksternt samarbeid	Alternativ A - KAM i nord, HumSam ved Hovedbygningen, ØK i Hesthagen	Alternativ B - KAM i nord, HumSam langs sentralaksen, ØK i Hesthagen	Alternativ C - KAM i nord, HumSam sør på Gløshaugplatået, ØK i Hesthagen	Alternativ D - KAM i nord, HumSam i Vestskråningen, ØK i Hesthagen	Annet
IØT - Studentrepresentantene	IØT - Studentrepresentantene						1) bekymret for flytting til Hesthagen for Indøk (ligger i samlokalisering). Bekymret for skille mellom teknologi baserte 1-2 år og mere økonomifokusert 4-5 år, miljøet på tvers er verdsatt. 2) viktigere å samle studenten en å være nærmere fagmiljø og administrasjon. 3) Hvis de flytter til Hesthagen har de behov for: læringsarealer forbeholdt faglig aktivitet, lesesaler, kraftige datamaskiner, grupperom, auditorium, arbeidsarealer, arealer til bespisning og fritidsaktiviteter, kantine oppholdsrom, Studentfrivillighetsarealer, linjeforeningskontor til 4 linjeforeninger

Høringspart	Høringspørsmål 1 – om konsekvenser for egen virksomhet	Høringspørsmål 2 – om konsekvenser for eksternt samarbeid	Alternativ A - KAM i nord, HumSam ved Hovedbygningen, ØK i Hesthagen	Alternativ B - KAM i nord, HumSam langs sentralaksen, ØK i Hesthagen	Alternativ C - KAM i nord, HumSam sør på Gløshaugplatået, ØK i Hesthagen	Alternativ D - KAM i nord, HumSam i Vestskråningen, ØK i Hesthagen	Annet
Linjeforeningsforumet for Gløshaugen, Øya, Tyholt	Mener ikke at HUMSAM midt blant teknologi og realfag gir best løsning for tverrfaglighet. Tror på ØK og HUMSAM. Opptatt av identitet og at lokalisering blant lignede miljøer gir tilhørighet og identitet, som er viktigere enn tverrfaglig samarbeid. Mener at det er motstridende å prioritere undervisning og læringsareal, og at det skal støtte tverrfaglig virksomhet.		Å flytte på fagmiljøer i elektrobygget strider mot prinsippet om at instituttene og deres plassering bør være utgangspunkt for faglig lok. Eksisterer god tverrfaglig kommunikasjon i dag. Bekymret for polarisering mellom HUMSAM og IE hvis IE skal fortrenses for HUMSAM. Hovedbygget er ikke egnet for undervisning og vil kreve mye.	Vil spre HUMSAM, og motvirker følelsen av faglig og sosial identitet, for store avstander. Viktig å prioritere konsentrerte undervisning- og læringsarealer, og vil ikke risikere matteland,	HUM/SAM konsentreres, får tilhørighet, sentralt. Bygger opp om prinsippene 2, 3 og 5. Institutt som utgangspunkt, konsentrerte læringsmiljø og tverrfaglig virksomhet.	Beste alternativ. Forstyrrer ikke veletablerte miljøer og presser ikke HUMSAM inn i et miljø som allerede eksisterer. HUMSAM få nye arealer	Ønsker at linjekontorene blir prioritert i nærheten av der fagmiljøene er, ikke i Hovedbygget, Hovedbygget er uegnet til undervisning.

Høringspart	Høringsspørsmål 1 – om konsekvenser for egen virksomhet	Høringsspørsmål 2 – om konsekvenser for eksternt samarbeid	Alternativ A - KAM i nord, HumSam ved Hovedbygningen, ØK i Hesthagen	Alternativ B - KAM i nord, HumSam langs sentralaksen, ØK i Hesthagen	Alternativ C - KAM i nord, HumSam sør på Gløshaugplatået, ØK i Hesthagen	Alternativ D - KAM i nord, HumSam i Vestskråningen, ØK i Hesthagen	Annet
Studentrådet AD	positivt å kunne knytte KAMD til Studentsamfundet. Man kan også lære av disse organisasjonene, og høre hvordan de har arbeidet for kontakt med næringslivet næringslivet og en bred studentmasse.	NRK må ikke skje på bekostning av KAM+D, hva med elgsetergate? Hva med behov som knytter seg til økning av studentmassen. Må ha plass til linjeforeningene.					1) Skepsis til arealutregningen i rapporten. Tar ikke hensyn til KAM+D sine arealbehov. Bekymring om de får tildelt mindre areal en i dag. Og at KAM+D samtidig skal være knutepunkt for NTNU. Ikke tatt hensyn til studentøkning, og arbeidsmetoder og arealbehov. 2) Konkrete beskrivelser av tverrfaglig samarbeid mangler, vil det opprettes nye undervisningsmetoder, emner mm. 3) hvordan skal sambruk i verksteder foregå 4) bør bevare småbebyggelse 4) Kontakt MAKE NTNU REVOLVE, Hackerspace IASTE og Teknologiport
Studentråd FTV ØK	Godt fornøyd med løsning			Oppfyller flest kriterier			Problematiserer HUMSAM klynge pga. ØK og SAM samarbeidet er sterkest

Høringspart	Høringsspørsmål 1 – om konsekvenser for egen virksomhet	Høringsspørsmål 2 – om konsekvenser for eksternt samarbeid	Alternativ A - KAM i nord, HumSam ved Hovedbygningen, ØK i Hesthagen	Alternativ B - KAM i nord, HumSam langs sentralaksen, ØK i Hesthagen	Alternativ C - KAM i nord, HumSam sør på Gløshaugplatået, ØK i Hesthagen	Alternativ D - KAM i nord, HumSam i Vestskrånningen, ØK i Hesthagen	Annet
Studentrådene SU og Studentrådene HF	Begrensninger ift til vekst.		Betviler at ombygging i hovedbygget kan være hensiktsmessig til HUMSAM og om alle kan samles i Hovedbygget og A.0 og ikke plass til ekspansjon. Ikke sentralt ift til tverrfaglig aktivitet.	Best sentrale plassering, men for mye avstand mellom studenter og ansatte. Plassering av arbeidsplasser i høyden gjør HUMSAM mindre synlig. Minus på hovedbygget som del av løsningen	God plassering. Sentralt. C.4 anses som godt potensiale for ombygning. Geografisk samlet klynge. Bra adgang til buss og mindre overtakende og "splittende" ift. til eksisterende miljøer.	Mindre hensiktsmessig. Ikke sentral HUMSAM. " et nytt Dragvoll" i utkanten av Gløshaugplatået. Kontraintuitivt, og svekker forbindelsen til KAM(+D)	1) Nybygg er en bedre mulighet for å legge til rette for gode HUMSAM-arealer enn ombygging av eksisterende bygningsmasse. 2) Idrettsbygget og bruk til undervisning, plasseringen av idrettsbygget bør tas med i beregning som nærhet til HUMSAM. 3) Hva med ekspansjon? tar man høyde for det i plasseringen av de fire
Studentrådet IE	mulighet for tverrfaglighet svekkes ved alt D		Vanskeligste for IE, tung infrastruktur. Mangler plan for hvordan det skal løses før beslutning tas. positiv til i en viss grad- fordi det trengs oppussing av elektrobygget.	Sentralbyggene anses for lite egnet selv med geografisk nærhet til læringsarealene, HumSam får en betydelig horisontal og vertikal utstrekning. Strukturelle begrensninger. Tilfredsstillende ikke ønsker om synlighet. Viktig knutepunkt sted for studentene. Stiller seg positive til læringsarealer og knutepunktsfunksjoner langs sentralaksen. Bekymret for Matteland og IMF (int. for matematiske fag)	Mest positiv til C. Samsvarer med prinsippene fra utvalget. Med sentral plassering og samlet for HUMSAM på Gløshaugen. Gode utbyggingsmuligheter på tomt C.4	I strid med prinsippene om sentral plassering. Tverrfaglig arbeid svekkes i en viss grad. Men en "smertefri" lokalisering for alle faglige klynger. og forsterkning av sør øst vest aksen	1) trangt for faglig klynger allerede 2) positive til at studenteboliger nedprioriteres 3) Viktig at stundtjenester plasseres sentralt og synlig

Høringspart	Høringspørsmål 1 – om konsekvenser for egen virksomhet	Høringspørsmål 2 – om konsekvenser for eksternt samarbeid	Alternativ A - KAM i nord, HumSam ved Hovedbygningen, ØK i Hesthagen	Alternativ B - KAM i nord, HumSam langs sentralaksen, ØK i Hesthagen	Alternativ C - KAM i nord, HumSam sør på Gløshaugplatået, ØK i Hesthagen	Alternativ D - KAM i nord, HumSam i Vestskråningen, ØK i Hesthagen	Annet
Studenttinget		Svakhet at ikke idrett har sin egen klynge eller er nevnt i faglig lok. Studenttjenester bør plasseres sentralt men ikke i hovedbygget eller hestehagen	Symbolsk verdi, men lite hensiktsmessig. Kan videreføre et skille mellom HUMSAM og resten av Gløs. Skepsis til hvor godt egnet arealene i hovedbygget er, og utfordringer å skulle flytte IE miljøer.	Mest sentral, men hvis nederste etasje brukes til læringsareal vil HUMSAM bli lite synlig i høyblokkene. Problem å skulle flytte matteland	Samlet sett beste alternativet for flest studenter, og det alternativet som oppfyller mål, prioriteringer og premiss i størst grad - men obs på bygging og NV	Mindre sentralt, langt mellom HUMSAM og KAM+D	obs på universell utforming. Og vurdering av bygg i vestskråningen. Obs på at sammenslåing av fag for identitetsareal eller læringsareal har betydning. Kan svekke tilknytning til fagområdet eller stimulere til tverrfaglighet som oppleves meningsfullt for studentene
Velferdstinget i Trondheim		Må ha plass til idrett til studentboliger og tilstrekkelig areal til linjeforeninger, og blanding av faglig og sosial aktivitet.					1) Skremmende at idrettsarealer og idrettsbygg ikke er omtalt. Viktige areal for heltidsstudenten og for undervisning 2) studentboliger er nøkkelen til puls og liv på Campus
Tillitsvalgte, HVO, fagforeninger							
Avdeling for utdanningskvalitet Læringsmiljøutvalget (LMU)	Bekymret for om gode læringsareal og studentenes læringsmiljø er ivaretatt i de ulike modellene. Ber om utredning av hvordan studentenes læringsmiljø påvirkes av faglig lokalisering og hvordan dette tenkes løst når det gjelder lokalisering av læringsareal, studenttjenester og knutepunkt						

Høringspart	Høringsspørsmål 1 – om konsekvenser for egen virksomhet	Høringsspørsmål 2 – om konsekvenser for eksternt samarbeid	Alternativ A - KAM i nord, HumSam ved Hovedbygningen, ØK i Hesthagen	Alternativ B - KAM i nord, HumSam langs sentralaksen, ØK i Hesthagen	Alternativ C - KAM i nord, HumSam sør på Gløshaugplatået, ØK i Hesthagen	Alternativ D - KAM i nord, HumSam i Vestskråningen, ØK i Hesthagen	Annet
Bedriftshelsetjenesten	Påpeker områder som en mener er av betydning for å ivareta sikkerhet, beredskap og et fullt forsvarlig arbeidsmiljø gjennom de løsninger som velges for faglig lokalisering. Alle fire alternativer bør gjennomgå en risikovurdering med tanke på å ha et best mulig beslutningsgrunnlag for de valg som må gjøres. I Risiko- og sårbarhetsanalysen som ble gjennomført i 2017 ble det ikke sett spesielt på de utfordringer NTNU står ovenfor når det gjelder Campusutvikling.						
Forvaltningsutvalget for sivilingeniørutdanningen (FUS)	Institutt for industriell økonomi og teknologiledelse (IØT) må ses som en del av teknologiklyngene. Hovedbygningen som signalbygg. Studentene må sikres identitetsarealer. Teknologimiljøene må sikres utvikling og utvidelsesmuligheter. Ikke riktig å bygge studentboliger				Den beste løsningen, siden dette alternativet er det som i størst grad ivaretar ønsket om å holde teknologimiljøene på Gløshaugen samlet.		
Hovedsammenslutningen LO, YS, Unio.	Foreslår en HUMSAM-klynge som går		Den beste løsningen er A i kombinasjon med C2.				

Høringspart	Høringsspørsmål 1 – om konsekvenser for egen virksomhet	Høringsspørsmål 2 – om konsekvenser for eksternt samarbeid	Alternativ A - KAM i nord, HumSam ved Hovedbygningen, ØK i Hesthagen	Alternativ B - KAM i nord, HumSam langs sentralaksen, ØK i Hesthagen	Alternativ C - KAM i nord, HumSam sør på Gløshaugplatået, ØK i Hesthagen	Alternativ D - KAM i nord, HumSam i Vestskråningen, ØK i Hesthagen	Annet
Akademikerne	gjennom Sem Sælends vei fra øst til vest, som en kombinasjon av alternativ A og C2. Fremhever forsvarlig arbeidsmiljø, krav til underleverandører, trygge omgivelser og planer som kompenserer for belastninger under byggeperioden. Støtter at alternativene skisseres som klynger, akser og strøk. Retter særlig oppmerksomhet mot tunglaboratorier, flytting og drift. Støtter en KAM+D klynge, inkl. idrettsbygget pga risiko med manglende arealer og ivaretagelse av siktlinjer. Hovedbygget til rektorat og stab. Samlokalisering med Sintef. Bekymring for plassering av administrasjonen og tilstrekkelig arealer til studentvelferd (Sit).						
Hovedvernombud (HVO)	Har fokus på de områder som berører HMS-området og arbeidsmiljø for ansatte. Påpeker manglende risikovurdering og fokus på sikkerhet - og beredskap. Manglende mulighet for tilrettelegging for bevegelseshemmede i hovedbygget. Enkelte av de fire alternativene hensyntar i liten grad Nanolabben som av flere årsaker at problematisk/krevende å flytte.						