



## NTNU Campusutvikling

– Oppsummering og behandling av merknader til planprogrammet





# Rapport

<b>Tittel</b> NTNU Campusutvikling – oppsummering og behandling av merknader til planprogrammet			
<b>Oppdragsgiver</b> NTNU Campusutvikling v/Merete Kvidal	<b>Forfatter</b> Arnhild Herrem		
<b>Oppdragsleder</b> Arnt Ove Okstad	<b>oppdrags nr.</b> 17360	<b>rapport nr.</b> 1	<b>rev.nr.</b> 3
		<b>dato</b> 01.02.2019	<b>ant. sider</b> 70
<b>Sammendrag</b> Innspill og merknader er gjennomgått for å avklare: <ul style="list-style-type: none"><li>• Hva som krever nye vurderinger.</li><li>• Hva som ikke kan imøtekommes.</li><li>• Hvor nye vurderinger skal inngå.</li><li>• Når vurderingene skal konkretiseres i tiltak/løsninger.</li></ul> Resultatet av gjennomgangen av de mottatte innspillene og merknadene er at: <ul style="list-style-type: none"><li>• Det ble gjort mer detaljerte vurderinger av flere tema og områder sommeren 2018 som svarer ut de innspillene og merknadene som krevde nye vurderinger.</li><li>• Noen innspill og merknader er knyttet til forhold som ikke kan svares ut før i de kommende reguleringsplanene.</li><li>• Planprogrammet imøtekommer i stor grad innspillene og merknadene som gjelder bygging i park.</li></ul>			



# 1 Innhold

<b>2</b>	<b><i>Innledning</i></b>	<b>5</b>
2.1	Grunnlaget for planprogrammet	5
2.2	Behandling av planprogrammet	5
2.3	Metodikk for høring/offentlig ettersyn/medvirkning	5
2.4	Begrep	6
<b>3</b>	<b><i>Mottatte innspill og merknader</i></b>	<b>6</b>
<b>4</b>	<b><i>Møter i høringsperioden</i></b>	<b>8</b>
<b>5</b>	<b><i>Oppsummering av innspill og merknader</i></b>	<b>9</b>
5.1	Prosess	9
5.1.1	Innspill sommeren 2017 ved varsel om igangsatt planarbeid	9
5.1.2	Merknader våren 2018 ved høring av planprogrammet	9
5.1.3	Merknader høsten 2018 ved høring av tilleggsutredninger	10
5.2	Verneverdier, kulturminner og kulturmiljø	11
5.2.1	Innspill sommeren 2017 ved varsel om igangsatt planarbeid	11
5.2.2	Merknader våren 2018 ved høring av planprogrammet	11
5.2.3	Merknader høsten 2018 ved høring av tilleggsutredninger	12
5.3	Park og grøntområder	12
5.3.1	Innspill sommeren 2017 ved varsel om igangsatt planarbeid	12
5.3.2	Merknader våren 2018 ved høring av planprogrammet	12
5.3.3	Merknader høsten 2018 ved høring av tilleggsutredninger	13
5.4	Geoteknikk	13
5.4.1	Innspill sommeren 2017 ved varsel om igangsatt planarbeid	13
5.4.2	Merknader våren 2018 ved høring av planprogrammet	14
5.4.3	Merknader høsten 2018 ved høring av tilleggsutredninger	14
5.5	Miljø og klima	14
5.5.1	Innspill sommeren 2017 ved varsel om igangsatt planarbeid	14
5.5.2	Merknader våren 2018 ved høring av planprogrammet	15
5.5.3	Merknader høsten 2018 ved høring av tilleggsutredninger	15
5.6	Trafikk og logistikk	15
5.6.1	Innspill sommeren 2017 ved varsel om igangsatt planarbeid	15
5.6.2	Merknader våren 2018 ved høring av planprogrammet	16
5.6.3	Merknader høsten 2018 ved høring av tilleggsutredninger	17
5.7	Tilgjengelighet og universell utforming	17
5.7.1	Innspill sommeren 2017 ved varsel om igangsatt planarbeid	17
5.7.2	Merknader våren 2018 ved høring av planprogrammet	17
5.7.3	Merknader høsten 2018 ved høring av tilleggsutredninger	17
5.8	Knutepunkt	17
5.8.1	Innspill sommeren 2017 ved varsel om igangsatt planarbeid	17



5.8.2	Merknader våren 2018 ved høring av planprogrammet	18
5.8.3	Merknader høsten 2018 ved høring av tilleggsutredninger	18
<b>5.9</b>	<b>Næringsliv og samarbeidspartnere</b>	<b>18</b>
5.9.1	Innspill sommeren 2017 ved varsel om igangsatt planarbeid	18
5.9.2	Merknader våren 2018 ved høring av planprogrammet	18
5.9.3	Merknader høsten 2018 ved høring av tilleggsutredninger	19
<b>5.10</b>	<b>Studentvelferd og studentfrivillighet</b>	<b>19</b>
5.10.1	Innspill sommeren 2017 ved varsel om igangsatt planarbeid	19
5.10.2	Merknader våren 2018 ved høring av planprogrammet	19
5.10.3	Merknader høsten 2018 ved høring av tilleggsutredninger	20
<b>5.11</b>	<b>Annet</b>	<b>21</b>
5.11.1	Innspill sommeren 2017 ved varsel om igangsatt planarbeid	21
5.11.2	Merknader våren 2018 ved høring av planprogrammet	21
5.11.3	Merknader høsten 2018 ved høring av tilleggsutredninger	21
<b>6</b>	<b>Behandling av tema</b>	<b>22</b>
6.1	Prosess	22
6.2	Verneverdier, kulturminner og kulturmiljø	23
6.3	Park og grøntområder	23
6.4	Geoteknikk	23
6.5	Miljø og klima	24
6.6	Trafikk og logistikk	24
6.7	Tilgjengelighet og universell utforming	24
6.8	Knutepunkt	25
6.9	Næringsliv og samarbeidspartnere	25
6.10	Studentvelferd og studentfrivillighet	25
6.11	Annet	26
<b>7</b>	<b>Oppsummering</b>	<b>27</b>
<b>8</b>	<b>Vedlegg</b>	<b>27</b>
8.1	V1 Adresseliste	27
8.2	V2 Tabell over innspill mottatt ved varsling om igangsatt planarbeid	27
8.3	V3 Tabell over merknader mottatt ved høring av planprogrammet	27
8.4	V4 Tabell over merknader mottatt ved høring av tilleggsutredninger	27
8.5	V5 Mottatte innspill og merknader - lenker	27



## 2 Innledning

### 2.1 Grunnlaget for planprogrammet

Planprogrammet for NTNU Campusutvikling skal være et verktøy for å gi forutsigbarhet om hvilke utredninger som skal gjennomføres, hvilke metoder som skal benyttes, kartlegging av kjent informasjon, tidsforløp og prosess i de påfølgende reguleringsprosessene. Planprogrammet skal sammen med prinsippplan og Veiledende plan for offentlige rom (VPOR), som Trondheim kommune utarbeider, legge fundamentet for de kommende reguleringsplanene.

### 2.2 Behandling av planprogrammet

Planprogrammet ble behandlet i bygningsrådet i Trondheim kommune 06.03.2018. Planprogrammet ble vedtatt sendt på høring og utlagt til offentlig ettersyn samtidig med at bygningsrådet vedtok føringer for det videre arbeidet. Det vises til bygningsrådets saksprotokoll. Det ble utarbeidet tilleggsutredninger som bygningsrådet vedtok å sende på høring og legge ut til offentlig ettersyn 25.09.2018. Det vises til bygningsrådets saksprotokoll.

### 2.3 Metodikk for høring/offentlig ettersyn/medvirkning

Gjennomført prosess for varsling og medvirkning i forbindelse med utarbeidelse av planprogrammet for NTNU campusutvikling, er langt mer omfattende enn det som det er stilt krav om i plan- og bygningsloven.

Det er lagt opp til en transparent prosess ved at for eksempel merknader er offentliggjort før planprogrammet sendes planmyndigheten for behandling. Videre er det utarbeidet nettsider med forklaringer på prosessen og innsyn i dokumentasjon som er utarbeidet.

Arbeidet med planprogrammet ble varslet igangsatt ved kunngjøring i Adresseavisen 30.06.2017 og 04.07.2017, og via brev av 27.06.2017 til offentlige instanser, organisasjoner og hjemmelshavere innenfor planområdet. I forbindelse med igangsatt arbeid med planprogrammet ble det gjennomført ulike møter med ulike aktører. Prosess i tilknytning til varsling om igangsatt arbeid omtales ikke nærmere her.

I henhold til kravene i plan- og bygningsloven § 4-1 ble høring og offentlig ettersyn kunngjort i Adresseavisen 10.03.2018 og 13.03.2018 og varslet via brev av 07.03.2018 til offentlige instanser, organisasjoner og hjemmelshavere innenfor planområdet. I tilknytning til høringsperioden ble det gjennomført møter med offentlige instanser, ulike organisasjoner, interessenter innen næringslivet og det ble avholdt ulike informasjons- og folkemøter for alle interesserte. Alle som har kommet med merknader til planprogrammet har fått tilbakemelding om at merknadene er mottatt, og at det utarbeides en rapport som gir en oppsummering og vurdering av behandling av merknadene.

Tilleggsutredningene ble lagt ut til offentlig ettersyn og sendt på høring 25.09.2018. Dette ble kunngjort i Adresseavisen 28.09.2018 og 29.09.2018 og varslet via brev og e-post av 28.09.2018 til offentlige instanser, organisasjoner og hjemmelshavere innenfor planområdet. I tilknytning til høringsperioden ble det gjennomført informasjonsmøte for alle interesserte og andre møter med ulike aktører. Det ble også sendt svarbrev til noen av merknadsfremmerne. Alle som har kommet med merknader til tilleggsutredningene har fått tilbakemelding om at merknadene er mottatt.

Alt materiale som er utarbeidet er gjort tilgjengelig på NTNU Campusutviklings nettsted:

[www.ntnu.no/campusutvikling](http://www.ntnu.no/campusutvikling)



## 2.4 Begrep

---

Offentlig ettersyn	Når loven her bestemmer at et forslag skal legges ut til offentlig ettersyn, skal minst ett eksemplar av forslaget være lett tilgjengelig for alle, slik at enhver kan sette seg inn i det.
Høring	Når loven her bestemmer at et planforslag skal sendes på høring, skal forslaget sendes til alle statlige, regionale og kommunale myndigheter og andre offentlige organer, private organisasjoner og institusjoner, som blir berørt av forslaget, til uttalelse innen en fastsatt frist.
Innspill	Tilbakemelding i forbindelse med varsel om oppstart av planarbeid.
Merknad	Tilbakemelding i forbindelse med høring/offentlig ettersyn av planprogram og/eller reguleringsplan.
Klage	Tilbakemelding til kommunens myndighet etter at det er fattet et formelt enkeltvedtak (enkeltvedtak er f. eks. godkjenning av en reguleringsplan, men ikke fastsetting av planprogram, da det er et prosessvedtak).
Innsigelse	Det er bare offentlige myndigheter som kan fremme innsigelse under bestemte forutsetninger, jf. plan- og bygningsloven § 5-4.

---

## 3 Mottatte innspill og merknader

I tilknytning til varsel om igangsatt arbeid med planprogrammet, ble det mottatt innspill. Disse innspillene inngår i oppsummeringene nedenfor. Innspill i tilknytning til varslingen fulgte planprogrammet til kommunens behandling for høring/utleggelse til offentlig ettersyn og anses for å være tilstrekkelig ivaretatt i kommunens behandling.

Merknader mottatt i forbindelse med høring/offentlig ettersyn av planprogrammet og høring/offentlig ettersyn av tilleggsutredningene inngår i oppsummeringene nedenfor. Disse merknadene vil følge planprogrammet til kommunens sluttbehandling.

Det er mottatt innspill/merknader fra 88 ulike aktører. Flere aktører har levert flere innspill/merknader. Alle innspill og merknader, som er mottatt, følger denne rapporten som vedlegg. Dette vil følge planprogrammet til kommunens sluttbehandling. Nedenfor følger en oversikt over de som har sendt innspill/merknader.



Offentlige myndigheter	Organisasjoner og organiserte naboer	Næringsliv	Privatpersoner
AtB Bane NOR Byantikvaren	Aksjelaget Abelsgate 2 Borettslaget Schøyens gate 10 Brukerråd Klæbuveien barnehage	Arntzen De Besche HAW entreprenør I.K. Lykke Eiendom AS	Aase Bie Anders T. Windsor Dale Licata
Fylkesmannen i (tidligere) Sør-Trøndelag Fylkesmannen i Trøndelag NVE	Døves Menighet Trondheim Ekorna i Høyskoleparken FAU Singsaker og Rosenborg skoler	JM Norge AS Lincoln AS NHO Trøndelag	Dinh Lam Pham Elisabeth W. Fremo Elisabeth Østgaard
Riksantikvaren	Folkeaksjonen Bevar Høyskoleparken	Næringsforeningen i Trondheimsregionen	Ellen Kolkind
Statens vegvesen Statsbygg STFK (tidligere) Trondheim kommune - enheter	Fortidsminneforeningen DTA HF og AD-fakultetene Idrettsrådet i Trondheim Isfit	SINTEF Sit St. Olavs Hospital St1 Norge AS	Even Øiseth Gro Hatlen Gunnar Greger Hagen Gunnar K. Sørum
Trøndelag brann og redningstjeneste Trøndelag fylkeskommune	Lerkendal borettslag Lerkendal borettslag med flere Lineforeningen Linjeforeninger samlet Gløshaugen, Tyholt og Øya Linjeforeningsforumet Dragvoll LUKS Midt-Norge Bandyregion Naturvernforbundet Trondheim Norges Danseforbund Danseregion Midt-Norge Norges fotballforbund Trøndelag Norges handikapforbund Trøndelag Norges idrettsforbund Trøndelag krets Norges studentidrettsforbund Norges triatlonforbund NTNU NTNU Dans Sameiet Klæbuveien 36 Singsaker vel Studentersamfundet Studentforeningene ved NTNU Studenttinget NTNU Syklistenes landsforbund Trondhjems Arkitektforening Trærne i Hesthagelunden Velferdstinget i Gjøvik, Ålesund og Trondheim Velforeningen Knausen	Statkraft varme AS	Hanne Rustad Hans Christian Toftesund Hege Torseth og Mads Robert Grønning Lise Sættervik Marit Skimmeli Mia Koren Per Olav Østbyhaug Pål Kvello Silje Fremo Sissel Anita Brevad Sondre Bergem Sørheim Steffen Wellinger Svend Aakhus Wenche og Anders Thorstensen Yngve Zakarias for Elvesvingen



## 4 Møter i høringsperioden

I forkant av og underveis i utarbeidelsen av planprogrammet, er blant annet følgende aktiviteter gjennomført:

---

09.09.2016	Åpent møte om overordna lokalisering av campus
16.01.2017	Åpent møte om NTNU Campusutvikling
18.01.- 10.02.2017	Utstilling av idéforslag til samlet campus
30.01.- 06.02.2017	Avstemming av «Folkets favoritt»
11.05.2017	Byvandring i bycampus – en bydel med historie
23.05.2017	Byvandring i bycampus – Elgeseter for fotgjengere
12.06.2017	Nabomøte
07.09.2017	Nabomøte om alternativer
05.10.2017	Nabomøte om byliv og utredningstema

---

I høringsperioden for planprogrammet er blant annet følgende aktiviteter gjennomført:

---

Mars - mai 2018	Møter med ulike næringslivsaktører
Mars – mai 2018	Møter med ulike hjemmelshavere
Mars – mai 2018	Møter internt NTNU: Velferdstinget, dekanmøte, prosjektstyret, referansegruppe m. fl.
15.03.2018	Åpent folkemøte
12.04.2018	Åpent informasjonsmøte
06.02.2018	Folkeaksjon Bevar Høyskoleparken møter rektor ved NTNU
09.04.2018	Møte med Folkeaksjon Bevar Høyskoleparken
06.03.2018	Møte FAU Singsaker skole
05.04.2018	Møte Sit
09.04.2018	Møte Naturvernforbundet
17.04.2018	Møte Sykelistenes landsforbund og LUKS
26.04.2018	Møte FAU Rosenborg skole
20.03.2018	Møte Fylkesutvalget
21.03.2018	Møte Regionalt planforum
03.04.2018	Møte Trondheim kommune – seniorråd
03.04.2018	Møte Trondheim kommune – ungdommens bystyre
03.04.2018	Møte Trondheim kommune – råd for personer med nedsatt funksjonsevne
05.04.2018	Møte med Riksantikvaren, Trøndelag fylkeskommune og Byantikvaren
10.04.2018	Møte med Trondheim kommune - studentråd

---

I høringsperioden for tilleggsutredningene er blant annet følgende aktiviteter gjennomført:

---

17.10.2018	Møte Regionalt planforum
18.10.2018	Møte med Riksantikvaren, Trøndelag fylkeskommune og Byantikvaren
22.10.2018	Møte med AtB
25.10.2018	Møte med berørte hjemmelshavere
25.10.2018	Åpent informasjonsmøte
14.12.2018	Møte med Riksantikvaren, Trøndelag fylkeskommune og Byantikvaren

---



## 5 Oppsummering av innspill og merknader

Innspill og merknader er kategorisert og oppsummert nedenfor. Vedlagt følger oversikt over hvem som har kommet med hvilke innspill/merknader og hvordan disse er vurdert/kommentert/ivaretatt i planarbeidet. Det vises til vedlegg V2, V3 og V4. Det vises for øvrig til alle innspill/merknader i sin helhet.

### 5.1 Prosess

#### 5.1.1 Innspill sommeren 2017 ved varsel om igangsatt planarbeid

Noen bemerker at det må utarbeides konsekvensanalyser knyttet til støy og trafikkmønstre for naboer som følge av campusprosjektet.

En forening synes at kommunen virker merkelig passiv, og ber dem bruke den formelle planprosessen, og ikke minst planprogrammet, til å gjenvinne et synlig grep om dette viktige byutviklingsprosjektet for Trondheim by. De hevder at planprogrammets funksjon og hensikt per i dag er uklart formulert. Det mangler en beskrivelse av hvordan «overordnet utbyggingskonsept for en samlet campus» skal forankres i plansystemet i plan- og bygningsloven. Først når konsekvensutredningen er gjennomført i tråd med planprogrammet, vil kommunen ha grunnlag for sin beslutning. De oppfatter at det etter KU-forskriften vil være et ubestridelig krav til konsekvensutredning av campusutbyggingen som helhet.

Flere er kritiske til prosessen og føler seg oversett i forbindelse med at det ikke er lagt fram utredninger som viser hvilke konsekvenser forslaget har for bomiljø og nabolag. I flere prosesser føler de seg utelukket og oversett (blant annet under NTNU-kafé, åpne møter og temadager). De forventer at NTNU bruker deres rapport fra nabomøtet som en del av kunnskapsgrunnlaget i arbeidet med planprogrammet og ved utredning og vurdering av ulike alternativ.

Det er viktig for dem at alle alternativene, inkludert Nabolagsalternativet, blir grundig utredet for alle tema. Videre at det blir laget en sammenstilling som gjør det mulig å se hva som er bra og hva som er negativt med de ulike alternativene, hva de som naboer og bydelen taper og hva den kan få av positive kvaliteter med de ulike alternativene. Det er viktig at virkningene av de ulike alternativene kommer tydelig fram slik at også politikerne ser hva som eventuelt velges bort, framfor noe annet, når den endelige beslutningen skal fattes.

#### 5.1.2 Merknader våren 2018 ved høring av planprogrammet

Offentlige myndigheter slutter seg til valgt prosess, men stiller noen krav til samtidighet for en del dokumentasjon. Privatpersoner og organisasjoner er kritiske til prosessen og mener den ikke oppfyller kravene til planlegging etter plan- og bygningsloven, og at materialet ikke er i tråd med gjeldende og pågående planarbeid i kommunen.

Noen angir at det er ugunstig at bygningsrådet ikke ønsker å sende alle tomtene ut på høring, og at dette burde vært avklart tidligere.

Fylkesmannen i Trøndelag mener planprogrammet gir forutsigbarhet med hensyn til prosess og alternativer og fastsetting av utredningsbehov, samtidig som det muliggjør involvering og medvirkning tidlig i planprosessen av berørte parter. Fylkesmannen anbefaler at det utarbeides et overordnet veiledende program for offentlige rom/infrastruktur, og at planprogram og veiledende program for offentlige rom/infrastruktur behandles og fastsettes samtidig. Han anbefaler at listen med utredningstema presiseres med hensyn til hvordan utredningene skal gjennomføres, og om det vil være krav til ny kunnskap før sluttbehandling av planprogrammet. Fylkesmannen minner om og forventer at Rikspolitiske retningslinjer for å styrke barn og unges interesser i planleggingen legges til grunn for det videre arbeidet. Fylkesmannen minner også om at det har kommet en ny veileder om samfunnssikkerhet i kommunenes arealplanlegging, og at denne bør følges i det videre arbeidet.



Fylkeskommunen er positiv til planprogrammet og kommunens utleggingsvedtak. Fylkeskommunen mener planprogrammet bør vise til Strategi for innovasjon og verdiskapning i Trøndelag, vedtatt i Fylkestinget i desember 2017.

Det stilles spørsmål knyttet til involvering, hvorfor det ikke skal utarbeides en kommunedelplan og hvilken risiko som er knyttet til geotekniske forhold og områdestabilitet. Det påpekes at det ikke er samsvar mellom planprogrammet som ble sendt på høring og bygningsrådets vedtak av 6. mars 2018, og at det er uklart hva som er på høring. Det angis også at materialet er uoversiktlig og vanskelig å sette seg inn i, og dette beskrives som et demokratisk problem. Noen angir at kriterier og vektning ved evaluering av alternativ bør gjennomgås.

Det påpekes at det må utarbeides reviderte dokumenter som synliggjør innspill fra varsling av oppstart og merknader i forbindelse med høring, beskriver negative konsekvenser, beskriver utførte nødvendige utredninger, synliggjør måloppnåelsen og presiserer listen over utredningstemaene. Det angis også at planprogrammet ikke må inneholde reguleringer/bestemmelser som vanskeliggjør realisering av pågående prosjekter og planer innenfor planområdet. Det er ønskelig å utvide planområdet slik at områder knyttet til funksjoner som Sit har ansvar for, kan tas med i planområdet. Videre er det ønskelig å utvide planområdet slik at alle kryss inn til området tas med for å sikre gode sammenhengende løsninger for alle trafikantgrupper.

Det forventes at materialet bearbeides og sendes på ny høring før fastsettelsen av planprogrammet. Det forventes også at Veiledende plan for offentlig rom (VPOR) og planprogram fastsettes samtidig i bystyret.

Det er mottatt ønsker om at områdene ved Hesthagen, Vestskråningen, Fengselstomta, Riksarkivet, Trekanttomta, Grensen, områdene sør for Realfagsbygget og området ved Skiboli utredes særskilt. Det er mottatt forslag til hvordan disse områdene bør utnyttes.

### 5.1.3 Merknader høsten 2018 ved høring av tilleggsutredninger

Det er noen som er skeptiske til at de ansvarlige i campusprosjektet har lite kunnskap om og eierskap til viktige organisasjoner for Trondheims studentmasse som Sit, frivillighet og styrkene til Trondheim som studentby, og håper det jobbes med å innhente kompetanse for videre innspill i prosessen.

Linjeforeningene ved NTNU finner noen punkter i planprogrammet litt vage og bekymringsverdige. De presiserer viktigheten av kontorene sine og deres plasseringer. De må være samlet og lett tilgjengelige. Velferdstinget uttrykker bekymring for at de ansvarlige i campusprosjektet har for lite kunnskap Linjeforeningenes virksomhet.

Sit ønsker å være med på prosjekteringen av bygg der Sits hovedfunksjoner skal lokaliseres. Noen bemerker at de er kjent med «Mulighetsstudie for fortetting på Gløshaugplataet», men at dette ikke er en del av høringen. De ønsker å komme med innspill til dette i høringen.

Ett borettslag opplever at deres innspill ikke blir tatt på alvor. De gjentar også dette med saksbehandlingsfeil. Med det mener de manglende synliggjøring av deres innspill til planarbeidet og hvorfor det ikke er fulgt opp. De mener at saken ikke er belyst tilstrekkelig eller begrunnet slik lovene krever, og at politikere som skal fatte beslutninger ikke har fått innsyn i viktige innspill i saken og derfor ikke har godt nok beslutningsgrunnlag.

De er opptatt av at de negative konsekvensene for naboer til campusprosjektet må komme bedre frem, spesielt for politikere.

Folkeaksjonen «Bevar høyskoleparken» opplever at deres og andres høringsinnspill i liten grad blir gjengitt i oppsummeringen av merknadene. De synes heller ikke vurderinger om hvordan innspillene konkret har blitt tatt hensyn til, eventuelt hvorfor de ikke blir tatt hensyn til, kommer klart frem. De ber om en skriftlig og konkret tilbakemelding på dette. Videre bemerker de at denne tilleggsutredningen som nå er gjort, er mangelfull og til dels framstiller flere forhold feilaktig.

Tilgjengeligheten til Mulighetsstudien oppleves ikke som tilstrekkelig tilgjengelig, vanskelig og til dels umulig å finne.

De mener videre at tilleggsutredningen burde inneholdt en oppsummering av virkningene som kom fram i konsekvensutredningene, som lå ved planprogrammet til høring. De ber om at planmyndigheten sørger for at det endelig planprogram gir et komplett planmateriale, og at det er entydig og enkelt for alle å sette seg inn i. De oppfordrer til at det lages en foreløpig komplett pakke som samlet sendes ut på høring, før sluttbehandling og fastsettelse av endelig planprogram med vedlegg.

Folkeaksjonen mener at campusprosjektet ikke har svart ut bestillingen fra politikerne tilstrekkelig og at svaret oppleves verken godt eller oversiktlig.

De ser at lite eller ingenting av tidligere innspill kommer fram i tilleggsutredningen, og at innspillene dermed oppleves som nytteløse.

## **5.2 Verneverdier, kulturminner og kulturmiljø**

### **5.2.1 Innspill sommeren 2017 ved varsel om igangsatt planarbeid**

Døvekirken er i dag listeført som verneverdig kirke hos Riksantikvaren. Menigheten ønsker at det grønne miljøet rundt kirken bevares.

### **5.2.2 Merknader våren 2018 ved høring av planprogrammet**

Trøndelag fylkeskommune angir at det bør tas spesielt hensyn til verneverdiene ved utforming av ny bebyggelse rundt Studentersamfundet og Statsarkivet, og at sikten mellom Midtbyen og Hovedbygningen bør bevares. Det påpekes at deler av Høyskoleparken og Høyskoleplatået er fredet, og at bygningsmiljøer har betydelig bevaringsverdi. Landskapsdraget rundt Gløshaugen bør bevares.

Riksantikvaren er glad for at de kulturhistorisk viktige grøntdragene rundt NTNU ivaretas.

Det påpekes at det er store kulturminneinteresser knyttet til trehusbebyggelsen i Grensen, Statsarkivet og Studentersamfundet. Riksantikvaren ber om at kulturminneverdiene tillegges stor vekt i det videre arbeidet og at den gode dialogen opprettholdes.

Grensen: Fylkeskommunen mener at det er viktig at siktrommet mellom Midtbyen og Hovedbygningen opprettholdes, og at den eldre trehusbebyggelsen må hensyntas. Riksantikvaren er opptatt av at trærne i den fredede alléen langs Høyskolevegen bevares, og at eventuelle inngrep som kan svekke disse må avklares med Riksantikvaren. Riksantikvaren er også opptatt av siktrommet mellom Midtbyen og Hovedbygningen, og ønsker dialog i forbindelse med mulighetsstudiene i området. Enkelte privatpersoner angir at trehusbebyggelsen i Grensen må bevares.

Gløshaugen: Riksantikvaren er opptatt av de fredede bygningene og grøntanleggene. Mulige byggeområder ved Gamle Elektro og Gamle Fysikk har handlingsrom og det ønskes dialog i forbindelse med mulighetsstudiene i området.

Sørområdet: Riksantikvaren mener at utvikling i sørområdene er en god løsning, men at det er viktig at Lerchendal gård hensyntas i det videre arbeidet.



Noen påpeker tilgrensende områders arkitektur- og kulturhistoriske verdi, og at dette må ivaretas. Det angis også at fredete bygninger på Gløshaugen må bevares og ikke bygges inn, og at plassen bak Hovedbygget må bevares.

### 5.2.3 Merknader høsten 2018 ved høring av tilleggsutredninger

Det påpekes av beboere i området at formålet med reguleringsplan R203e var å bevare det kulturhistorisk verdifulle miljøet, hager og gateløp og å bevare det grønne preget i friområder, hager og trevegetasjon. Skissene til utbygging ligger innenfor eller tangerer reguleringsplanens område, og dette er beboere sterkt imot.

## 5.3 Park og grøntområder

### 5.3.1 Innspill sommeren 2017 ved varsel om igangsatt planarbeid

Det har kommet forslag om å trekke inn noen bygninger fra Klæbuveien inn i terrenget. Dette for å frigi grøntareal og skape nye uterom.

Flere er opptatte av at det ikke blir utbygging i friområdet Høyskoledalen/Dødens dal. Det er også kommet inn merknader som belyser viktigheten av å ikke bygge ut i Elgeseter park og problemer det fører med seg. Blant annet viser de til at NTNU ikke har større rettigheter som utbygger enn en privat utbygger ville hatt.

Generelt er det mange som er sterkt bekymret for utbygging i parkområdene.

Byantikvaren bemerker at alle de tre utbyggingsalternativene som ble varslet, vil berøre Høyskoleparken med Grensen, Elgeseter park og Vestskråningen, og minner blant annet om at parken foran hovedbygget er fredet. Det er alternativ 2 (av de alternativene som ble varslet) som i størst grad hensyntar kulturmiljøet og områdets grønne kvaliteter. Å bygge på begge sider av Elgeseter gate vil spare parkområdene for store inngrep. Byantikvaren ønsker et alternativ som styrker Elgeseter gate som bygate, som gjerne bruker deler av Klæbuveien som campusgate, men som bevarer Elgeseter park som byens fremste urbane park.

Fylkesmannen mener at alternativ 3 (av de alternativene som ble varslet) er det som kan gi positive virkninger for bylivet, der de grønne områdene inngår som et vesentlig element. Dette alternativet gir også den beste muligheten til å bryte barrieren som Elgeseter gate/Holtermannsveg representerer.

### 5.3.2 Merknader våren 2018 ved høring av planprogrammet

Fylkesmannen i Trøndelag mener det er positivt at det er fokus på helhetlig grønnstruktur. Fylkesmannen mener det er viktig å gjøre en overordnet vurdering av grønnstrukturen, at de mest attraktive områdene bevares og at eventuell bygging i park kompenseres for. Dette er viktig i forhold til barn og unges oppvekstvilkår og folkehelseperspektivet. Det bør settes krav til størrelse og kvalitet på grøntområder i overordnet plan.

Det er mottatt mange innspill på at hele Høyskoleparken må bevares, blant annet for viktigheten av sammenhengende grøntområder, styrking av grønnstrukturen, landskapsformasjon, sol-/skygge-forhold, biologisk mangfold og inngrepsfri natur. Mange av innspillene understreker parkområdenes betydning for helsefremmende aktivitet og opplevelse, opplevelse av lys, luft, rom, ro, lek, utsikt og identitetsbygging for NTNU og bydelen. Noen angir at økt antall studenter/ansatte vil medføre økt bruk av parken og at alt arealet dermed er nødvendig for å opprettholde funksjonen. Det etterspørres et arealregnskap som viser tilgjengelig uteareal før og etter planlagt utbygging. Mange påpeker at det også er viktig å bevare Hesthagen og skråningen opptil Gløshaugplataet uten bebyggelse, mens andre mener at en evt. bebyggelse må være



åpen for gjennomgang. Noen angir at bygging i park i nord ville ha blitt en god innfallsport til campus og et tydelig knutepunkt.

Noen påpeker påvirkning på grøntområdene i anleggsfasen, da større areal beslaglegges, midlertidige deponi- og riggområder etableres og området utsettes for støv og støy.

Det er også mottatt innspill om at grønnstrukturen i Dødens dal må bevares.

Noen angir at eksisterende parkareal må utbedres og forvaltes for å øke tryggheten og tilgjengeligheten både sommer og vinter.

### 5.3.3 Merknader høsten 2018 ved høring av tilleggsutredninger

Fylkesmannen har bemerket at grønnstrukturens omfang og kvaliteter ikke bør svekkes, og at den fortsatt bør danne et sammenhengende grønt belte. Det vises til Hesthagen/Vestskrånningen som det mest «kritiske», og at ulike hensyn må synliggjøres og vurderes i det videre planarbeidet. Det påpekes at sørområdet har et stort utbyggingspotensiale, og at bygging her kan bidra til en mer innbydende hovedadkomst fra sør.

Lineforeningen er opptatt av at bygging i og rundt Hesthagelunden må vurderes nærmere, da dette området inneholder deres fineste slakklinetraseer, og at slike områder er svært sjeldne. Parken er dessuten er yndet hvilested for studenter og familier.

Naturvernforbundet mener fortsatt at inngrep i grøntstrukturen i Hesthagen og Vestskrånningen må unngås. De er bekymret for utfylling i Nidelva som følge av Studentersamfundets prosjekt, og mener det trengs detaljerte krav til tilleggsutredninger for dette. Når det gjelder tverrforbindelser, er de opptatte av gode fotgjengerkryssninger over Elgeseter gate.

Studenttinget anmerker at campus ikke burde bygges slik at det oppleves som en mur som skjærer Gløshaugen enda mer enn i dag. De nevner muligheten for rom under bakken for maksimal plassutnyttelse, og at Høgskoleparken ikke bygges inn.

Velferdstinget bemerker at det bør være sterkt fokus på å bevare og skape gode utearealer, og da også grøntarealer. Man må også tenke på god skilting, universell utforming og god fremkommelighet på hele campus.

Et borettslag er bekymret for utbygging i Hesthagelunden. Denne blir da ødelagt som park. De bemerker også at bygging i Høgskoleparken er en meget dårlig ide.

Folkeaksjonen «Bevar høgskoleparken» ber om at Høgskoleparken ses på som et selvstendig objekt. De ønsker også svar på hvorfor Hesthagelunden ikke er omtalt og vurdert nærmere i tilleggsutredningen.

## 5.4 Geoteknikk

### 5.4.1 Innspill sommeren 2017 ved varsel om igangsatt planarbeid

NVE er opptatte av at planarbeidet skaper bevissthet rundt det å bygge i fareutsatte områder. De tenker spesielt på naturfare, flom, kvikkleire og vassdragsmiljø. Blant annet er det i det avgrensede området registrert to kvikkleiresoner.

Noen mener det må gjennomføres grundigere undersøkelser og risikovurderinger i forbindelse med



grunnforhold og kvikkleireforekomstene i området.

Kommunalteknikk påpeker at utredningen om skredssikkerhet for det planlagte campusområdet ikke er ferdig. Det er derfor ikke endelig dokumentert hvilke områder som er skredsikre og ikke, og hvilke områder som eventuelt ikke kan bebygges på grunn av at tilstrekkelig sikkerhet mot kvikkleireskred ikke er mulig å oppnå. I forbindelse med detaljregulering må det gjøres en individuell geoteknisk vurdering for hver enkelt plan. I planens bestemmelser må det stilles krav om geoteknisk prosjektering før rammetillatelse kan gis, til hvert enkelt tiltak.

#### 5.4.2 Merknader våren 2018 ved høring av planprogrammet

Fylkesmannen angir at stabilisering i Nidelva er en forutsetning for en ev. utbygging på Fengselstomta. Fylkesmannen påpeker at Nidelva er et nasjonalt laksevassdrag, og at inngrep i elva må utredes. Det ønskes dialog om tiltaket og behovet for og kravet til utredninger.

Naboer uttrykker bekymring for den geotekniske situasjonen og områdestabiliteten, også for Dødens dal. Merknadene omfatter bekymring knyttet til sikkerhet, risikoer og skade på eksisterende bebyggelse. Det er ønskelig at de geotekniske forholdene kommuniseres til de som eventuelt kan bli berørt av ras og/eller sikringstiltak.

#### 5.4.3 Merknader høsten 2018 ved høring av tilleggsutredninger

Fylkesmannen viser til sin tidligere merknad, og at det nå er gjennomført en omfattende geoteknisk vurdering. Dokumentet gir en oversiktlig og god innføring i de geotekniske begrensninger og utfordringer, og det er viktig at disse vurderingene tas med videre i arbeidet.

NTNUI er opptatte av fyllingen i dalen, og at dette må gjøres i samråd med dem og hva de ønsker å bygge.

Velferdstinget foreslår å bygge i høyden på Gløshaugplatået for å bevare gode utearealer. Dette fører med seg geoteknisk stabilisering i Høgskoledalen (Dødens dal). Studentersamfundet er opptatte av at denne fyllinga ikke må hindre UKAs og NTNUIs bruk av området.

Elvesvingen forening er bekymret for utfylling i kantsonen. De viser til blant annet skader på artsmangfold og endringer i lokaliseringer. Merknaden tar videre for seg bekymring knyttet til dyreliv og naturgrunnlag, og at fasiten bør være at det stilles krav om gjennomføring av planprogram og konsekvensutredning for natur og landskapsverdiene.

### 5.5 Miljø og klima

#### 5.5.1 Innspill sommeren 2017 ved varsel om igangsatt planarbeid

Fylkesmannen bemerker at det er viktig at arealene som tilbys studentene har så høy kvalitet som mulig. NTNU har et mål om at campus skal bygges tett og urbant. Utbygging av boliger er utfordrende med tanke på støy og luftkvalitet. Derfor er det positivt at det er valgt en løsning med utbygging i Klæbuveien. I arbeidet med å etablere nye studentboliger mener Fylkesmannen det er viktig at NTNU som et minimum tilstreber å etterleve de nasjonale støy- og luftkvalitetsmålene.

Fylkesmannen oppfordrer til å ta i bruk nye energiløsninger, bygge plusshus og grønne tak. Infrastrukturen bør bygges opp på en slik måte at det legges til rette for mest mulig bærekraftige og miljøvennlige transportløsninger. En lang bygge- og anleggsfase er utfordrende med tanke på å sikre kvalitet, sikkerhet og gode miljøforhold for brukerne av området. Det er viktig med fokus på kvalitet og helhet ved planlegging av utbyggingen, slik at ulempene knyttet til bygge- og anleggsarbeid minimeres.



Fylkesmannen minner om at en ren sjekklister uten videre beskrivelser og analyse ikke er å anse som en ROS-analyse. Det skal i tillegg til å vurdere risiko og sårbarhet som kan oppstå ved endret arealbruk med dagens forutsetninger, også vurderes hvordan fremtidige klimaendringer eventuelt vil påvirke tiltaket.

### 5.5.2 Merknader våren 2018 ved høring av planprogrammet

Fylkesmannen oppfordrer NTNU til å ta i bruk nye energiløsninger, bygge plusshus og grønne tak og at det stilles krav om dette i overordnet plan. Fylkesmannen angir at det bør vurderes om det bør settes krav om at anleggsarbeidene skal være mest mulig utslippsfrie. Fylkesmannen i Trøndelag angir at det er viktig at prinsipplanen gir tydelige og presise kvalitetskrav som kan legges til grunn for videre planlegging. Fylkesmannen angir at støy- og luftkvalitet må utredes i de enkelte reguleringsplanene, herunder beregninger, kart, kvalitetskrav og uteareal med tilfredsstillende støyforhold.

Trøndelag fylkeskommune mener samling av campus, mindre bilbruk, mer bruk av kollektivtransport, sykkel og gange og gode bygningstekniske løsninger vil være positivt i et klimaperspektiv.

Trøndelag brann- og redningstjeneste påpeker at lading av el-biler og parkering av gassdrevne biler bør unngås under terreng. Det påpekes også at dersom det skal benyttes solenergi, må tilgjengeligheten for innsatsmannskap hensyntas.

Flere merknader angir at Veiledende plan for offentlige rom bør understreke den grønne profilen som er ønskelig for ny campus, herunder grønne bygg, grønne møtesteder, grønne tak, trebyen Trondheim inkludert gangbruer o.l.

### 5.5.3 Merknader høsten 2018 ved høring av tilleggsutredninger

Fylkesmannen viser til tidligere innsendt merknad.

Velferdstinget mener at Elgeseter gate skal være en miljøgate. I dag oppleves den som en barriere, noe som er uheldig når man har campus på begge sider.

Noen er særdeles opptatte av livsmiljøet i Trondheim, og det bemerkes at Trondheim, med NTNU i spissen, må kunne klare å finne løsninger som stemmer overens med FN-målene for bærekraftig utvikling.

## 5.6 Trafikk og logistikk

### 5.6.1 Innspill sommeren 2017 ved varsel om igangsatt planarbeid

Det bemerkes at planområdet bør utvides, blant annet for å omfatte relevante områder innenfor en radius med 10 minutters sykkelveg, pga. undervisningsintervallet med 15 min. pause. Eksisterende og nye sykkelveger bør også være sentralt i campusutredningen.

Det er ønsket at effektene av etablering av hovedstasjon for jernbanen på Lerkendal vurderes.

LUKS anbefaler to til tre sentrale varemottak basert på erfaring. De tenker blant annet på sjåførenes arbeidsmiljø og viser til krav i plan- og bygningsloven, og en rekke andre krav knyttet til frihøyder, bredder etc.

Statens vegvesen ønsker også at planområdet blir utvidet slik at alle kryss inn til området tas med. Dette for å sikre gode, sammenhengende løsninger for gående og syklende. De bemerker også at det bør lages trafikkberegninger der gående og syklende også er med. De viser til klimaforliket, og dermed at antall parkeringsplasser for bil blir redusert. Fylkesmannen forventer også at antallet bilparkeringsplasser blir sterkt begrenset og at dagens parkeringsarealer frigjøres til andre formål.



Bane NOR er opptatt av å sikre mulighetene for videre utvikling og poengterer at det er viktig å sikre tilstrekkelig areal for utvidelse av jernbanen. En framtidig økt bruk av stasjonene er derfor sannsynlig og bør hensyntas ved utvikling av campus.

Sør-Trøndelag fylkeskommune bemerker viktigheten av at kollektivtrafikken kommer raskt og smidig fram gjennom Elgeseter gate.

Høgskoleparken og de nærliggende områdene brukes som skoleveg for barna som bor i området. Flere er bekymret for sikkerheten ved utbygging i Klæbuveien, grunnet at en stor økning av studenter og ansatte vil kunne føre til at antall syklistene og bilistene vil øke.

### 5.6.2 Merknader våren 2018 ved høring av planprogrammet

Fylkesmannen mener at antall parkeringsplasser bør holdes på et minimum og parkeringsareal bør legges under terreng. Sentrale områder bør planlegges uten parkeringsplasser. Kapasiteten på transportsystemene for gående, syklende og kollektivreisende må være sterk. Fylkesmannen påpeker at anleggsfasen vil være langvarig og at det bør settes krav om at det lages en konkret plan for anleggsgjennomføring for det enkelte prosjekt.

Statens vegvesen forutsetter at trafikkrapporten (Rambøll, 2017) som følger planprogrammet, blir hensyntatt i de videre reguleringsarbeidene. Og at eksisterende sykkelruter videreføres og kobles til sykkelruter i området. Det påpekes at reguleringsplanen for Elgeseter gate er uavklart, men at denne kan påvirke videre arbeid for en samlet campus. Statens vegvesen anbefaler at antall parkeringsplasser for bil ses i sammenheng med nullvekstmålet og reduseres fra dagens antall, og at det bør lages en helhetlig oversikt over antall parkeringsplasser.

Bane NOR ber om at hensynet til Stavne-Leangenbanen og areal for utvidelse av jernbanen sikres.

Trøndelag brann- og redningstjeneste påpeker viktigheten av god tilgjengelighet for effektiv rednings- og slokkeinnsats, både i anleggsperioden og i driftsperioden. Dette omfatter minste kjørebredde, maksimal stigning, minste fri kjørehøyde, svingradius og akseltrykk.

Det angis behov for et sentralt varemottak som sikrer adkomst med store kjøretøy og med minst mulig påvirkning på området og andre trafikanter. Det angis hvilke krav som må stilles for at vareleveringen skal kunne skje trafiksikkert, hvilke fysiske rammer som er nødvendig og krav i Arbeidsmiljøloven og IK-Matforskriften (Forskrift om internkontroll for å oppfylle næringsmiddelovngivningen).

Det er mottatt innspill knyttet til behov for nye gang- og sykkelveger nord/sør og øst/vest, tilrettelegging for slakere adkomster til Gløshaugplataet og etablering av campussykkelordning. Videre er det påpekt behov for ny gang/sykkelbru over Nidelva mellom Øya og Kalvskinn.

Noen merknader gjelder ønsker knyttet til opprusting og bearbeidelse av Elgeseter gate. Noen merknader er knyttet til sikring av skolevei, Gløshaugveien som hovedgangvei, utbedring av forbindelseslinjer i park uten bygg, prioritering av kommunikasjonsårene inn/ut av campusområdet og innvendig på campus. Videre påpekes viktigheten av forbindelsen mellom nordvestre del av Gløshaugplataet og Elgeseter gate og at tilknytning med campusfunksjoner langs Elgeseter gate bør skje i nord.

Noen påpeker fare for økt trafikk og mer fremmedparkering i nabolaget og forutsetter at sikring av skoleveger blir tilstrekkelig ivaretatt.





Det angis behov for effektiv transport til og internt på campus med god busstilgang og tilrettelegging for sykkel/bysyssel.

### 5.6.3 Merknader høsten 2018 ved høring av tilleggsutredninger

I tillegg til reguleringen for Elgeseter gate, påpeker Statens vegvesen også at reguleringsplanene for Tempe og Sluppen vil legge sterke føringer for campusutbygging. De bemerker videre at det bør utarbeides en overordnet trafikkanalyse for en samlet campus.

LUKS viser til sin tidligere innsendte merknad, og at denne fortsatt gjelder. De bemerker også at automatiske løsninger vedrørende flytting av gods og varer må vurderes, da det er en enorm utvikling på dette nå.

Linjeforeningene vil at det skal tilrettelegges for gang- og sykkelstier og kollektivtransport. AtB ønsker å være delaktig i videre prosess som berører kollektivinfrastruktur og -tilbudet for campusutviklingen. Et eksempel på dette er gateprosjektet Elgeseter gate. De minner om at høst 2019 får Trondheim nytt kollektivsystem med metrobusser, og at dette må tas med i planleggingen av campus.

## 5.7 Tilgjengelighet og universell utforming

### 5.7.1 Innspill sommeren 2017 ved varsel om igangsatt planarbeid

Trøndelag fylkeskommune angir at de gjerne bidrar i dialogen for å finne gode løsninger for en god kobling mellom Hesthagen og Gløshaugenplatået. Fylkeskommunen mener at man kan akseptere en forbindelse med heis som i minst mulig grad medfører blokkering av grøntdraget.

Noen angir behov for å bedre tilgjengeligheten mellom Gløshaugplatået og Handelshøyskolen. Det er påpekt at det er behov for gode og tilgjengelige forbindelseslinjer internt i NTNU bycampus, dvs. mellom Gløshaugen, Øya og Kalvskinnnet, samt mot Valgrinda. Det er ønskelig at universell utforming og tilgjengelighet vurderes på Gløshaugplatået.

For å kunne ivareta ansatte og studenter med nedsatt funksjonsevne, er det behov for universelt utformede traséer på hele campusområdet innendørs og utendørs mellom bygninger, tilgang til viktige knutepunkt, tilgang med bil «til døra», parkering, tilrettelegging mellom metrobusstasjonene, arealbehov over nasjonal arealnorm for arbeidsplasser, etablering av toalett/rom for personlig assistanse, lagerrom og ladepunkter for tekniske hjelpemidler.

### 5.7.2 Merknader våren 2018 ved høring av planprogrammet

Linjeforeningene understreker viktigheten av at all ferdsel på campus tilfredsstillende krav til universell utforming.

### 5.7.3 Merknader høsten 2018 ved høring av tilleggsutredninger

Ingen nye merknader knyttet til tilgjengelighet og universell utforming.

## 5.8 Knutepunkt

### 5.8.1 Innspill sommeren 2017 ved varsel om igangsatt planarbeid

Fylkesmannen forventer at NTNU benytter og utvikler det eksisterende jernbanenettet for å betjene campusområdet. Med mulighet for stopp både på Skansen, Marienborg og Lerkendal kan jernbanen effektivt



frakte studenter, ansatte og besøkende både internt i byen, direkte til campus fra Værnes og fra resten av regionen.

### 5.8.2 Merknader våren 2018 ved høring av planprogrammet

Trøndelag fylkeskommune påpeker at det viktig med et nettverk av knutepunkt og levende laboratorium. Det angis at området ved Studentersamfundet må oppgraderes til et sentralt knutepunkt. Videre er det angitt at dagens bebyggelse på Gløshaugen er innadvendt og må åpnes opp for gjennomganger og utadrettede funksjoner. Noen angir at sambruksfunksjoner og gode knutepunkt er viktig for byintegreringen, og at Studentersamfundet og Handelshøyskolen med metrobusstasjoner er viktige knutepunkt og innfartsårer til campus.

Det angis at koblingene mellom de eksisterende campusområdene må oppleves som samlende for at man skal kunne skape en felles NTNU-kultur. Gløshaugen må åpnes opp og Elgeseter gate må oppleves som en mindre barriere.

### 5.8.3 Merknader høsten 2018 ved høring av tilleggsutredninger

Knutepunktet KAM+D (Kunst, arkitektur, musikk og design) i Høgskolebakken er et mål for AD – og HF-fakultetene (Arkitektur og design og Humanistisk). De bemerker at dersom Trondheim ønsker å legge til rette for en samling av NTNU-skapende disipliner i knutepunktet KAM langs Høgskolebakken, må det vedtas å transformere bebyggelsen langs Høgskolevegen i tråd med alternativ 1 for både Øvre Grensen og fengselstomta.

NTNUI påpeker viktigheten av å ha en arena tett på campus, da dette er et av de større knutepunktene i en ny campus.

Studentersamfundet ønsker inngangsport til campus ved Studentersamfundet. Dette for å knytte Gløshaugen mer mot studentene på Kalvskinnnet og Øya, Studentersamfundet og byen for øvrig. Dette blir da hovedknutepunktet for campus i nord.

## 5.9 Næringsliv og samarbeidspartnere

### 5.9.1 Innspill sommeren 2017 ved varsel om igangsatt planarbeid

Noen har flere eiendommer med ulike leietakere innenfor planavgrensningen og er ansvarlig for byggeprosjekter som planlegges som del av campusutviklingen. Disse vil aktivt følge planprosessen videre og gi høringsuttalelse til plandokumentene når de legges ut til offentlig ettersyn.

St1 Norge AS driver Shell i Elgeseter gate og ønsker å gi innspill om at Shell Elgeseter er en svært viktig del av deres stasjonsportefølje i Trondheimsregionen. De ser med bekymring på utsikter som kan påvirke stasjonens forhold eller fremtid negativt. De anmoder å ivareta stasjonens fremtid.

### 5.9.2 Merknader våren 2018 ved høring av planprogrammet

Trøndelag fylkeskommune påpeker at utvikling av NTNU har stor nasjonal/regional betydning også i et nærings- og utviklingsperspektiv, jf. Strategi for innovasjon og verdiskapning i Trøndelag. NTNU må få mulighet til å utvikle seg, også på lang sikt.

Aktører fra næringslivet påpeker NTNUs viktige betydning for samfunnsutviklingen og næringslivet, og at dette bør gjenspeiles i prosessen. NTNUs samarbeidspartnere bør synliggjøres i planprogrammet. Næringslivet angir også at private aktører bør kunne bygge rett ved/på campus for i sikre integrasjon av



næringslivet, at NTNU bør ha størst mulig ramme for å kunne inkludere tilrettelegging for mulige samarbeidspartnere. Det er viktig å bygge for å sikre fleksibilitet for samarbeid. Videre angis det at NTNU bør følge opp samarbeidspartnere, avklare ønsker og sjekker ut næringsaktører utenfor Trondheim som eventuelle nye partnere.

Hjemmelshaver til eiendommene Håkon Jarls gate 8 og 10 tilbyr at eiendommene kan utvikles til campusformål, inkludert studentrelaterte formål og studentboliger.

Hjemmelshaver til eiendommen Elgeseter gate 21 har fremmet en mulighetsstudie med høy utnyttelse og universell utformet forbindelse mellom Gløshaugplatået og Elgeseter gate.

SINTEF og Sit er nære samarbeidspartnere til NTNU i dag. Det påpekes at SINTEFs eiendomsportefølje og mulighet for sambruk av arealer bør beskrives nærmere i planprogrammet, da SINTEF ønsker at samarbeidet videreføres og forsterkes. SINTEF angir at samlokalisering er et suksesskriterium. SINTEF angir også ønsker og behov knyttet til eksisterende bebyggelse, og de har konkrete planer som kan bidra til økt fleksibilitet for NTNU.

Sit støtter NTNUs planer og mener det er en fordel om kompakt, tett, høy bebyggelse tas med i utredningstemaene, samt funksjonelle sammensetninger. Sit uttrykker ønsker om en utvidet planavgrensning ved Idrettsbygget, kvartalet med Klostergata 56 og areal sør for Strandveien. Videre ønsker de areal for studentboliger og idrettsbygg vurdert på enkelteiendommer. Sit angir en arealoversikt på behov, både som erstatning og som kapasitetsøkning.

Det påpekes at det er viktig at Studentersamfundet får nødvendig areal for utvidelse av sin virksomhet på Fængselstomta

### 5.9.3 Merknader høsten 2018 ved høring av tilleggsutredninger

SINTEF er positiv til campusprosjektet og ønsker et videre tett samarbeid mot endelig planprogram og prinsipplan. Det er fortsatt aktuelt at de kjører reguleringsprosessen for Strindvegen 4 i egen regi.

Hjemmelshaver av Gløshaugveien 4 har planer om å bygge to tomannsboliger på tomta si, og er også bekymret for å tape leieinntekter i byggeperioden når det bygges så nært husveggen.

## 5.10 Studentvelferd og studentfrivillighet

### 5.10.1 Innspill sommeren 2017 ved varsel om igangsatt planarbeid

Sit har store interesser i campusutbyggingen, og ber på vegne av studentene at deres interesser ivaretas. Planprogram og reguleringsplaner bør danne grunnlaget for en urban og langsiktig byutvikling med tidshorisont på mange tiår. De ber også om at planene er generelle og fleksible.

### 5.10.2 Merknader våren 2018 ved høring av planprogrammet

Det er stilt flere spørsmål om det er planlagt en erstatning for Dragvoll idrettssenter. Det uttrykkes behov for at dette erstattes før Dragvoll legges ned, samt at det er behov for en kapasitetsøkning. Noen ønsker ett stort anlegg for å samle aktivitetene, mens andre angir behov for flere anlegg. Det angis også behov for aktivitetsområder utendørs. Mange understreker idrettens og de fysiske aktivitetenes betydning for studentenes helse og psykososiale læringsmiljø. Det fokuseres også på tilrettelegging for ulike typer aktivitet fra hallidretter, utendørsidretter og dans. Det bes om at konsekvensene for studentidretten lokalt, regional og på landsbasis blir vurdert.



Linjeforeningene ved NTNU Dragvoll og NTNU Gløshaugen, Øya og Tyholt angir viktigheten av sitt arbeid for studentenes trivsel og samhørighet. Det påpekes behov for linjeforeningskontor med oppholdsrom, kjøkkenfasiliteter og lager, samt tilgang til større lokaler for større sosiale arrangement, kontakt med næringsliv o.l. Det angis også at linjeforeningenes lokaler bør ligge sentralt plassert på campus. Videre påpekes behov for gode lesesalmuligheter og tilgang på arbeidsrom.

Videre angis det at det er behov for barnehage og studentboliger med tilhørende tjenester på eller i umiddelbar nærhet til campus.

Noen påpeker at det er viktig at avstanden mellom de ulike forelesningsstedene er minst mulig, og at campus derfor bør bygges nord- og vestover, mens sørover kan være en framtidig mulighet. Videre er fortetting på Gløshaugen positivt, men studentarealer som fjernes må erstattes.

Det er mottatt forslag om at bryggerekkene i Kjøpmannsgata bør vurderes om de egner seg til studentfasiliteter som tegnesal/grupperom for å integrere campus i byen.

### 5.10.3 Merknader høsten 2018 ved høring av tilleggsutredninger

Isfit er opptatte av studentfrivilligheten. De mener at en tilstrekkelig mengde gode og tilrettelagte arealer til frivilligheten er essensielt. De mener at campus må kunne huse både innendørs og utendørs aktivitet for de store massene. Særlig ønsker de et sterkt fokus på å bevare og skape gode uteareal, og da også grøntareal. Dette er viktig for blant annet utescener og møtesteder. Isfit er opptatt av en attraktivt og levende campus.

Det er av stor interesse at NTNUI blir prioritert med å få en større hall enn den som er på Dragvoll i dag. Gløshaugen idrettspark er i dårlig stand, og trenger en kraftig oppgradering. De ønsker at en eventuell fylling i Høgskoledalen skjer på et tidlig tidspunkt i byggeperioden, da oppgradering må skje etter dette.

Campusrunden har fortsatt stort potensiale, og brukes for lite i dag. Belysning og bedre oppmerking kan være nødvendige tiltak.

Linjeforeningene mener at punktet om at Hovedbygningen skal ha en sentral og forsterket rolle i campus er viktig. De ønsker bygging i nordøst og i høyden, og bygging mot Samfundet og sentrum. Dette for å skape en mer aktiv og levende campus ned mot sentrum.

Studenttinget og Velferdstinget er også opptatte av å koble sammen campus og byen. De mener det er viktig at man tenker på hvorfor og hva hensikten med en slik kobling er, og at campus også er attraktivt for byens øvrige innbyggere.

Velferdstinget mener det må prioriteres å gi tomter til Sit for å etablere de tilbud som trengs. Det være seg helsesenter, idrett, boliger, barnehager osv. Det er også viktig å få erstatningsareal for hallene på Dragvoll idrettssenter, og at dette bygges nært campus.

Sit ønsker et levende universitetsområde med knutepunkt som pulserer hele døgnet. Altså en aktiv, urban og inkluderende campus. Dette får man blant annet gjennom sosiale møtesteder, fysisk aktivitet, et mangfold av tjenester, trygge studentboligstrøk og attraktive serveringssteder.



## 5.11 Annet

### 5.11.1 Innspill sommeren 2017 ved varsel om igangsatt planarbeid

Statkraft Varme har et godt utbygd fjernvarmenett i området, og kan forsyne campus med både varme- og kjøleløsninger. De ønsker å komme tidligst mulig inn i planleggingsfasen og stiller til møte for videre koordinering.

Noen er bekymret for om deres bolig blir berørt grunnet campusutbygging, og flere frykter at bydelen Elgeseter skal bli enda mer «studentifisert». De ønsker å beholde dagens bydelspreg, med både barnefamilier, studenter, innvandrere og eldre.

Det er kommet inn forslag om fremtidig utnyttning for hele kvartalsbebyggelsen omsluttet av Håkon Jarls gate, Klostergata og Bergljots gate, men fortrinnsvis Håkon Jarlsgate 8 og 10. Forslaget er at det legges til rette for en høyere bebyggelse i hele kvartalet på lik linje med nabokvartalet lenger sør (Øya helsehus). Enda et innspill er at dette også bør gjelde for bebyggelsen langs hele Elgeseter gate da dette vil forsterke det bymessige preget langs hovedaksen inn til sentrum. Det vil også redusere utbyggingspresset på de gjenværende grønne lungene innenfor campusområdet.

Sør-Trøndelag fylkeskommune kommer med innspill om at områdene nord for Elgeseter bro kanskje kan brukes til NTNUs aktiviteter, og at dette vil bidra til liv og aktivitet i sentrum.

### 5.11.2 Merknader våren 2018 ved høring av planprogrammet

Trøndelag brann- og redningstjeneste påpeker forhold knyttet til teknisk infrastruktur som brannkummer, slokkevannskapasitet og sprinkleranlegg. Videre angis forhold knyttet til risiko i tettbebyggelse, krav til byggeavstander og oppbevaring av farlige stoff.

Noen er bekymret for forringelse av sine boligeiendommer og hyblifisering av områdene rundt campus. Det påpekes manglende gatefeiling og at det er beboerne som sørger for å plukke søppel i nærområdene. Det forventes at kommunen løser utfordringen med forsøpling.

Det angis at bebyggelsen på Gløshaugen er lukket, vender baksiden til nabobebyggelsen og framstår som utilgjengelig.

### 5.11.3 Merknader høsten 2018 ved høring av tilleggsutredninger

Trøndelag brann- og redningstjeneste minner sin tidligere merknad.

Lincoln AS ønsker at NTNU presiserer at deres eiendom i Elgeseter gate 21 ikke er av interesse for NTNU til undervisningsmål.



## 6 Behandling av tema

### 6.1 Prosess

Arbeidet med planprogrammet følger kravene i plan- og bygningsloven og forskrift om konsekvensutredning for planer etter plan- og bygningsloven. I forskrift om konsekvensutredning angis det særskilt at planprogram kan benyttes til å avklare og fastsette overordnede rammebetingelser for arbeidet med senere reguleringsplaner for et område. Og også for flere pågående reguleringsplanprosesser innenfor et større område. Det vises til beskrivelse av gjeldende lover, strategier og plangrunnlag i planprogrammet.

Det er flere årsaker til at man her har valgt en prosess uten utarbeidelse av kommunedelplan. Dette er forhold knyttet til at en kommunedelplanprosess krever utredning av forhold som ligger utenfor NTNUs mandat og oppdragsbrev fra departementet. Videre vil en kommunedelplan være et beslutningsgrunnlag som ikke lett kan endres underveis i en så stor og langvarig prosess. Den valgte prosessen har tilslutning hos statlige myndigheter og kommunen. NTNU forholder seg derfor til det.

Arbeidet med overordnet Veiledende plan for offentlige rom/infrastruktur (VPOR) er igangsatt, og det planlegges en behandling av VPOR samtidig med fastsettelsen av planprogrammet. Revidert framdriftsplan framgår av revidert planprogram.

Listen over utredningstema i planprogrammet er bearbeidet og framgår av revidert planprogram.

Aktuelle rikspolitiske retningslinjer, herunder rikspolitiske retningslinjer for å styrke barn og unges interesser i planleggingen, legges til grunn for planarbeidet.

Ny veileder om samfunnssikkerhet i kommunenes arealplanlegging legges til grunn og følges i det videre arbeidet.

Revidert planprogram viser til Strategi for innovasjon og verdiskapning i Trøndelag (Trøndelag fylkeskommune), vedtatt i desember 2017.

Det er lagt opp til ekstra medvirkning i prosessen ved at det er gitt anledning til å komme med innspill i tilknytning til varsel om igangsatt arbeid med planprogrammet. Videre er det lagt opp til en bred medvirkning, både gjennom ulike møter, befaring og andre aktiviteter, jf. oversikten ovenfor. Tilleggsutredninger er sendt på høring før planprogram med prinsipplan og VPOR sendes til godkjenning/fastsettelse.

De ulike områdene er vurdert nærmere i forbindelse med mulighetsstudier. Områdene ved Grensen, Hesthagen og Vestskråningen, området sør for Gløshaugplatået og selve Gløshaugplatået inngår i mulighetsstudiene og er vurdert særskilt. I mulighetsstudiene inngår vurdering av risiko knyttet til geotekniske forhold, tilgjengelighet, forholdet til grøntområder/park, landskap og siktrom. Mulighetsstudiene er deler av grunnlaget for prinsipplanen.

#### **BEHANDLING:**

- Planprogram er revidert.
- Tilleggsutredninger er sendt på høring og lagt ut til offentlig ettersyn før planprogram med prinsipplan og VPOR sendes til sluttbehandling.
- Planprogram, prinsipplan og VPOR behandles samtidig.

## 6.2 Verneverdier, kulturminner og kulturmiljø

Campusprosjektet er kjent med de verneverdiene som ligger innenfor planområdet. Hensynet til verneverdiene vurderes og illustreres i mulighetsstudiene/prinsippplanen.

Dialog med kulturminnemyndighetene er opprettholdt i forbindelse med høring av tilleggsutredningene.

### BEHANDLING:

- Dialogen med antikvariske myndigheter er opprettholdt i prosessen.
- Hensynet til verneverdier vurderes og illustreres i mulighetsstudiene/prinsippplanen.
- Bygningsrådets vedtak angående bygging i områder avsatt til grøntområder tas til etterretning. Dette medfører at de fleste merknadene knyttet til verneverdier også blir ivaretatt.
- Kulturminner og kulturmiljø på Fengselstomta og Grensen vurderes videre.

## 6.3 Park og grøntområder

I bygningsrådets vedtak av 6. mars 2018 ble det besluttet at man ikke går videre med områder i Elgeseter park og Høyskoleparken med unntak av Vestskråningen fra Hesthagen og opp på Gløshaugen som skal vurderes nærmere. Dette tas til etterretning, og mange av de mottatte merknadene er igjennom dette ivaretatt. Vurderinger om eventuelle tiltak i Vestskråningen inngår i mulighetsstudier.

Det kan være aktuelt med geotekniske sikringstiltak i Høgskoledalen (Dødens dal).

### BEHANDLING:

- Bygningsrådets vedtak er tatt til etterretning, og de fleste merknadene er dermed ivaretatt.
- Overordnet vurdering av ev. tiltak i Vestskråningen inngår i mulighetsstudier/prinsippplan.
- Ev. erstatningsareal skal vurderes nærmere i de kommende detaljplanene, både i forhold til kvalitet og kvantitet.

## 6.4 Geoteknikk

Stabiliseringstiltak i Nidelva, som forutsetning for bygging på Fengselstomta og ev. Grensen, inngår i arbeidet med reguleringsplanen som Studentersamfundet er forslagsstiller for. NTNU campusutvikling forventer at nødvendige tema utredes i den sammenhengen.

Den geotekniske situasjonen er utredet nærmere i forbindelse med mulighetsstudiene. Dette legges til grunn for det som foreslås utbygd i prinsippplanen. I det geotekniske arbeidet gjøres det rede for områdestabilitet, fare for skade på eksisterende bebyggelse/naboeiendommer og nødvendige sikringstiltak.

### BEHANDLING:

- Geoteknikk er utredet nærmere i mulighetsstudiene.
- Utredningene har gjennomgått uavhengig kontroll.

## 6.5 Miljø og klima

NTNU har store miljø- og klimaambisjoner, både med hensyn på trafikk og bygningsteknikk. Ambisjonene konkretiseres i en handlingsplan som vil danne grunnlag for rekkefølgebestemmelser i de kommende reguleringsplanene.

### BEHANDLING:

- Miljø- og klimaambisjoner konkretiseres i en handlingsplan og følges opp i miljøoppfølgingsplan.
- Krav om rekkefølgebestemmelser i de kommende reguleringsplanene.

## 6.6 Trafikk og logistikk

Det er ønskelig å redusere biltrafikken til campus. Andelen parkeringsplasser sentralt på campus vil derfor bli redusert. Dette ligger som en premiss i planprogrammet. I prinsipplanen og VPOR vil viktige kollektivknutepunkt, hovedferdselsårer for sykkel og viktige gangforbindelser bli angitt. Det vil også bli angitt områder som man må se nærmere på for å sikre tilstrekkelig kapasitet.

Hensynet til jernbanen vurderes og sikring av avstandskrav til spor ivaretas i mulighetsstudiet og i de kommende reguleringsplanene.

Mulighetsstudiene og prinsipplanen skal ivareta behov for tilgjengelighet og tilrettelegging for effektiv rednings- og slukkeinnsats. Detaljerte løsninger for beredskapskjøretøy ivaretas i de kommende detaljplanene ved at det stilles krav om anleggsplan i bestemmelsene.

Det er ikke lagt inn i planene et nytt sentralt varemottak. Varer knyttet til universitetets ordinære drift, mottas på varemottak og distribueres ut. utfordringene ligger i varer som direkte bestilles av og leveres til enkeltpersoner. Organisering av dette må tas uavhengig av planleggingen av de fysiske omgivelsene. Merknader knyttet til tiltak i Midtbyen, Øya og Elgeseter gate vurderes ikke nærmere i campusprosjektet da dette er forhold som ligger utenfor prosjektets mandat. Planene for campusutvikling og andre planer i området koordineres slik at campusprosjektets interesser ivaretas og at problemstillinger løses i samarbeid.

### BEHANDLING:

- Rekkefølgekrav i de kommende detaljplanene om plan for anleggsgjennomføring og sikring av beredskapstiltak.
- Kapasitetsvurdering av transportsystem for gående, syklende og kollektivreisende er gjennomført.
- Hensynet til Stavnebanen skal inngå i vurderingene av sørområdene.
- Varemottak og logistikk skal inngå i reguleringsplanene.
- Tiltak i Elgeseter gate inngår ikke i prosjektet, forventes ivarettatt i kommunens eget prosjekt for Elgeseter gate.
- Etablering av ny bru over Nidelva inngår ikke i prosjektet, kan vurderes uavhengig av campusprogrammet.

## 6.7 Tilgjengelighet og universell utforming

Tilgjengelighet og universell utforming ivaretas i prinsipplan og VPOR. Videre skal dette ivaretas i de kommende detaljplanene. Kravene i gjeldende regelverk skal legges til grunn for tilgjengelighet og universell utforming.

### BEHANDLING:

- Forbindelse mellom Hesthagen og Gløshaugplatået vurderes i mulighetsstudie.
- Tilgjengelighet i park vurderes i VPOR og mulighetsstudie.
- Universell utforming og tilgjengelighet i bygninger og mellom bygninger ivaretas i henhold til gjeldende regelverk og universitetets interne prosedyrer.



## 6.8 Knutepunkt

Prinsippplanen skal vise et nettverk av trafikale og sosiale knutepunkt basert på mulighetsstudiene og VPOR. Videre skal prinsippplanen vise gjennomganger og forbindelse som skal bidra til å åpne campus mot omkringliggende bebyggelse og grøntområder.

### BEHANDLING:

- Nettverk av knutepunkt vurderes i prinsippplanen.
- Kollektivknutepunkt ved Studentersamfundet og Handelshøyskolen ivaretas med metrobusstasjoner, vurderes også i VPOR.

## 6.9 Næringsliv og samarbeidspartnere

Tilrettelegging for næringsliv og samarbeidspartnere er viktig for NTNU. I planprogrammet blir de nærmeste samarbeidspartnerne synliggjort. Areal for universitetsformål, samt areal for NTNUs nærmeste samarbeidspartnere som Studentskipnaden, SINTEF og St. Olavs hospital er utredet.

Mulige tomter i privat eie som kan være aktuelle for prosjektet, vurderes i mulighetsstudiene og i prinsippplanen.

Det er uttrykt behov for å utvide området som planprogrammet skal gjelde. Planområdet foreslås ikke utvidet. Eventuelle områder som ikke tas inn i planområdet, men som benyttes til funksjoner knyttet til NTNUs samarbeidspartnere, kan utvikles uavhengig av planprogrammet. Det etableres arenaer for samarbeid der strategi for videre utvikling av samarbeidet med næringsliv og samarbeidspartnere tas videre.

### BEHANDLING:

- Samarbeidspartnere er synliggjort i planprogrammet og behov er beskrevet nærmere.
- Tilrettelegging for samarbeidspartnere i prinsippplanen.

## 6.10 Studentvelferd og studentfrivillighet

Areal for studentvelferd og studentfrivillighet ivaretas og inngår i de foreslåtte utbyggingsområdene. Detaljering og plassering av ulike funksjoner ivaretas i de øvrige delprosjektene i campusprogrammet. Studentfunksjoner i tilknytning til Midtbyen inngår ikke i prosjektet og kan ev. vurderes i andre sammenhenger. Det etableres arenaer for samarbeid der strategi for videre utvikling av studentfrivillighet og studentvelferd tas videre.

### BEHANDLING:

- Areal for idrettssenter, barnehage og helsetilbud tas inn i arealomfanget og utvikles i det videre arbeidet.
- Utendørs aktivitetsareal inngår i VPOR og prinsippplan og videreutvikles i det videre arbeidet.
- Areal for linjeforeninger og studentaktivitet inngår i prinsippplan og universitetets interne prosesser knyttet til utvikling av campus og skal utvikles i det videre arbeidet.
- Studentfasiliteter i Kjøpmannsgata vurderes ikke nærmere da dette ikke samsvarer med NTNUs mandat.

## 6.11 Annet

Campus skal utvikles og bygges ut i henhold til gjeldende regelverk, slik at krav til sikkerhet, tilgjengelighet og brukbarhet ivaretas på en god måte.

Ved å legge til rette for Sits funksjoner, inkludert studentboliger, kan omfanget av «hyblifisering» av eksisterende boligområder, reduseres.

Forhold knyttet til manglende gatefeiing og forsøpling vurderes ikke i planarbeidet, da det er knyttet til ordinær drift og vedlikehold i områdene.

### **BEHANDLING:**

- Teknisk infrastruktur vurderes i VPOR.
- Krav som framgår av gjeldende lovverk beskrives ikke nærmere, ev. andre krav vurderes som rekkefølgekrav i de kommende detaljplanene.
- Forringelse av boligeiendommer og «hyblifisering» forebygges ved at det legges til rette for studentboliger på eller i tilknytning til campus.
- Manglende gatefeiing og forsøpling er knyttet til ordinær drift og vedlikehold av offentlige rom og ivaretas ikke i planprogrammet eller VPOR.

## **7 Oppsummering**

Innspill og merknader er gjennomgått for å avklare:

- Hva som krever nye vurderinger.
- Hva som ikke kan imøtekommes.
- Hvor nye vurderinger skal inngå.
- Når vurderingene skal konkretiseres i tiltak/løsninger.

Resultatet av gjennomgangen av de mottatte innspillene og merknadene er at:

- Det ble gjort mer detaljerte vurderinger av flere tema og områder sommeren 2018 som svarer ut de innspillene og merknadene som krevde nye vurderinger.
- Noen innspill og merknader er knyttet til forhold som ikke kan svares ut før i de kommende reguleringsplanene.
- Planprogrammet imøtekommer innspillene og merknadene som gjelder bygging i park i stor grad.

## **8 Vedlegg**

- |            |           |  |
|------------|-----------|--|
| <b>8.1</b> | <b>V1</b> | <b>Adresseliste</b>  |
| <b>8.2</b> | <b>V2</b> | <b>Tabell over innspill mottatt ved varsling om igangsatt planarbeid</b> |
| <b>8.3</b> | <b>V3</b> | <b>Tabell over merknader mottatt ved høring av planprogrammet</b>        |
| <b>8.4</b> | <b>V4</b> | <b>Tabell over merknader mottatt ved høring av tilleggsutredninger</b>   |
| <b>8.5</b> | <b>V5</b> | <b>Mottatte innspill og merknader - lenker</b>                           |

# Vedlegg 1 – Adresseliste

Listen nedenfor angir navn, postadresse og/eller e-postadresse for alle som har avgitt innspill og merknader til varsling om igangsatt planarbeid, høring/offentlig ettersyn av planprogram og høring/offentlig ettersyn av tilleggsutredninger.

Navn	Postadresse	E-postadresse
<b>Offentlige instanser</b>		
AtB	Kongens gate 34, 7012 Trondheim	<a href="mailto:atb@atb.no">atb@atb.no</a>
Bane NOR	Postboks 4350, 2308 Hamar	<a href="mailto:postmottak@banenor.no">postmottak@banenor.no</a>
Byantikvaren		<a href="mailto:Mette.bye@trondheim.kommune.no">Mette.bye@trondheim.kommune.no</a>
Fylkesmannen i (tidligere) Sør-Trøndelag	Postboks 4710 Sluppen, 7468 Trondheim	<a href="mailto:fmstpostmottak@fylkesmannen.no">fmstpostmottak@fylkesmannen.no</a>
Fylkesmannen i Trøndelag	Postboks 2600, 7734 Steinkjer	<a href="mailto:fmlpost@fylkesmannen.no">fmlpost@fylkesmannen.no</a>
NVE	Region Midt-Norge, Vestre Rosten 81, 7075 Tiller	<a href="mailto:frei@nve.no">frei@nve.no</a>
Riksantikvaren	Postboks 8196 Dep., 0034 Oslo	<a href="mailto:postmottak@ra.no">postmottak@ra.no</a>
Statens vegvesen	Region Midt, postboks 2525, 6404 Molde	<a href="mailto:Firmapost-midt@vegvesen.no">Firmapost-midt@vegvesen.no</a>
Statsbygg	Postboks 8106 Dep, 0155 Oslo	<a href="mailto:postmottak@statsbygg.no">postmottak@statsbygg.no</a>
STFK (tidligere)	Postboks 2350 Torgard, 7004 Trondheim	<a href="mailto:postmottak@stfk.no">postmottak@stfk.no</a>
Trondheim kommune - enheter		<a href="mailto:Mette.bye@trondheim.kommune.no">Mette.bye@trondheim.kommune.no</a> <a href="mailto:Elin.silnes@trondheim.kommune.no">Elin.silnes@trondheim.kommune.no</a>
Trøndelag brann og redningstjeneste	Sluppenvegen 18, 7037 Trondheim	<a href="mailto:postmottak@trbrt.no">postmottak@trbrt.no</a>
Trøndelag fylkeskommune	Fylkets hus, postboks 2560, 7735 Steinkjer	<a href="mailto:postmottak@trondelagfylke.no">postmottak@trondelagfylke.no</a>
<b>Organisasjoner og organiserte naboer</b>		
Aksjelaget Abelsgate 2		<a href="mailto:Hanne.helgesen@ntnu.no">Hanne.helgesen@ntnu.no</a>
Borettslaget Schøyens gate 10	7030 Trondheim	<a href="mailto:Fager40@yahoo.no">Fager40@yahoo.no</a>
Brukerråd Klæbuveien barnehage		<a href="mailto:bjdrot@gmail.com">bjdrot@gmail.com</a>
Døves Menighet Trondheim	Klostergata 60, 7030 Trondheim	<a href="mailto:Berit.oyen.stoyva@dovekirken.no">Berit.oyen.stoyva@dovekirken.no</a>
Ekorna i Høyskoleparken		<a href="mailto:elisaost@gmail.com">elisaost@gmail.com</a>
FAU Singsaker og Rosenborg skoler		<a href="mailto:Marianne.formanek@gmail.com">Marianne.formanek@gmail.com</a>
Folkeaksjonen Bevar Høyskoleparken	c/o Elisabeth Østgaard	<a href="mailto:elisaost@gmail.com">elisaost@gmail.com</a>
Fortidsminneforeningen DTA	v/Merethe Skjelfjord Kristiansen, Kongens gate 7, 7013 Trondheim	<a href="mailto:dentronderske@gmail.com">dentronderske@gmail.com</a> <a href="mailto:dentronderske@fortidsminneforeningen.no">dentronderske@fortidsminneforeningen.no</a>
HF og AD-fakultetene	NTNU, 7491 Trondheim	<a href="mailto:postmottak@ad.ntnu.no">postmottak@ad.ntnu.no</a> <a href="mailto:fredrik.shetelig@ntnu.no">fredrik.shetelig@ntnu.no</a>
Idrettsrådet i Trondheim		<a href="mailto:Bjorn.kilskar@idrettsforbundet.no">Bjorn.kilskar@idrettsforbundet.no</a>
Isfit	Høgskoleringen 1, 7030 Trondheim	<a href="mailto:mathias.kristiansen@isfit.no">mathias.kristiansen@isfit.no</a>
Lerkendal borettslag	c/o Ingrid Heggland, P.A. Munchs gate 16B, 7030 Trondheim	<a href="mailto:lerkendalbl@gmail.com">lerkendalbl@gmail.com</a>
Lerkendal borettslag med flere	c/o Ingrid Heggland, P.A. Munchs gate 16B, 7030 Trondheim	<a href="mailto:lerkendalbl@gmail.com">lerkendalbl@gmail.com</a>
Lineforeningen	v/ Eivind Bering	<a href="mailto:Eivind.bering@ntnu.no">Eivind.bering@ntnu.no</a>
Linjeforeninger samlet Gløshaugen, Tyholt og Øya		<a href="mailto:leder@nabla.ntnu.no">leder@nabla.ntnu.no</a> <a href="mailto:ninasalv@stud.ntnu.no">ninasalv@stud.ntnu.no</a>
Linjeforeningsforumet Dragvoll		<a href="mailto:susannviktoria@gmail.com">susannviktoria@gmail.com</a>
LUKS	Postboks 493 Sentrum, 0105 Oslo	<a href="mailto:luks@luks.no">luks@luks.no</a>
Midt-Norge Bandyregion	Ingvald Ystgaards vei 3A, 7047 Trondheim	<a href="mailto:dagligleder@mnbr.no">dagligleder@mnbr.no</a>

Navn	Postadresse	E-postadresse
Naturvernforbundet Trondheim		<a href="mailto:Steinar.nygaard@ntnu.no">Steinar.nygaard@ntnu.no</a> <a href="mailto:idarsto@online.no">idarsto@online.no</a>
Norges Danseforbund Danseregion Midt-Norge		<a href="mailto:Ketil.wikdahl@dnb.no">Ketil.wikdahl@dnb.no</a>
Norges fotballforbund Trøndelag	Lerkendal stadion, 7031 Trondheim	<a href="mailto:Randi.himle@fotball.no">Randi.himle@fotball.no</a>
Norges handikapforbund Trøndelag		<a href="mailto:Kristian.lian@nhf.no">Kristian.lian@nhf.no</a>
Norges idrettsforbund Trøndelag krets		<a href="mailto:Kjellbjarne.helland@idrettsforbundet.no">Kjellbjarne.helland@idrettsforbundet.no</a>
Norges studentidrettsforbund	Ullevål stadion, 0840 Oslo	<a href="mailto:Tormod.tvare@nif.idrett.no">Tormod.tvare@nif.idrett.no</a>
Norges triatlonforbund	Idrettens hus, Sognsveien 73, 0840 Oslo	<a href="mailto:Kari.uglem@triathlon.no">Kari.uglem@triathlon.no</a>
NTNUI		<a href="mailto:Eirik.hansen@ntnui.no">Eirik.hansen@ntnui.no</a>
NTNUI Dans		<a href="mailto:Dans-leder@ntnui.no">Dans-leder@ntnui.no</a> <a href="mailto:Lars.gjolme@gmail.com">Lars.gjolme@gmail.com</a>
Sameiet Klæbuveien 36		<a href="mailto:niskarra@ntebb.no">niskarra@ntebb.no</a>
Singsaker vel	v/Camilla Tveiten, Maristuveien 9, 7030 Trondheim	<a href="mailto:camillatveiten@yahoo.no">camillatveiten@yahoo.no</a>
Studentersamfundet		<a href="mailto:leder@samfundet.no">leder@samfundet.no</a> <a href="mailto:nestleder@samfundet.no">nestleder@samfundet.no</a>
Studentforeningene ved NTNU		<a href="mailto:marenjohannemood@gmail.com">marenjohannemood@gmail.com</a>
Studenttinget NTNU	Alfred Getz' vei 3, 7491 Trondheim	<a href="mailto:sti@studenttinget.no">sti@studenttinget.no</a> <a href="mailto:laringsmiljo@studenttinget.no">laringsmiljo@studenttinget.no</a>
Syklisternes landsforbund		<a href="mailto:trondheim@syklistene.no">trondheim@syklistene.no</a>
Trondhjems Arkitektforening	Postboks 265, 7402 Trondheim	<a href="mailto:trondhjemsarkitektforening@gmail.com">trondhjemsarkitektforening@gmail.com</a>
Trærne i Hesthagelunden		<a href="mailto:elisaost@gmail.com">elisaost@gmail.com</a>
Velferdstinget i Gjøvik, Ålesund og Trondheim	Kolbjørn Hejers vei 4, 7034 Trondheim	<a href="mailto:politisk@velferdstinget.no">politisk@velferdstinget.no</a> <a href="mailto:leder@velferdstinget.no">leder@velferdstinget.no</a>
Velforeningen Knausen	v/Marit Skimmeli, Tidemandsgt. 22B, 7030 Trondheim	<a href="mailto:Marit.skimmeli@gmail.com">Marit.skimmeli@gmail.com</a>
<b>Næringsliv</b>		
Arntzen De Besche	Postboks 8853 Solsiden, 7481 Trondheim	<a href="mailto:trondheim@adeb.no">trondheim@adeb.no</a>
HAW entreprenør	Tanemsbruvegen 159, 7540 Klæbu	<a href="mailto:torbjorn@hawgruppen.no">torbjorn@hawgruppen.no</a>
I.K. Lykke Eiendom AS	Postboks 2431 Sluppen, 7005 Trondheim	<a href="mailto:Tor.arne.moe@bunnpris.no">Tor.arne.moe@bunnpris.no</a>
JM Norge AS	Postboks 1235, Torgard, 7462 Trondheim	<a href="mailto:Kristin.grav.ostvang@jm.no">Kristin.grav.ostvang@jm.no</a>
Lincoln AS	c/o Te Be AS, Vestre Rosten 69, 7072 Heimdal	<a href="mailto:terje@eiendomsutviklerne.no">terje@eiendomsutviklerne.no</a>
NHO Trøndelag	Olav Trygvassons gate 24, 7011 Trondheim	<a href="mailto:Anna.moe@nho.no">Anna.moe@nho.no</a>
Næringsforeningen i Trondheimsregionen	Postboks 778 Sentrum, 7408 Trondheim	<a href="mailto:borge@nitr.no">borge@nitr.no</a> <a href="mailto:firmapost@nitr.no">firmapost@nitr.no</a>
SINTEF	Postboks 4760 Torgarden, 7465 Trondheim	<a href="mailto:info@sintef.no">info@sintef.no</a>
Sit	Postboks 2460 Torgarden, 7005 Trondheim	<a href="mailto:Knut.solberg@sit.no">Knut.solberg@sit.no</a> <a href="mailto:Lisbeth.aspas@sit.no">Lisbeth.aspas@sit.no</a> <a href="mailto:Audhild.Kvam@sit.no">Audhild.Kvam@sit.no</a>
St. Olavs Hospital	Postboks 3250 Torgarden, 7006 Trondheim	<a href="mailto:Kirsten.aune@stolav.no">Kirsten.aune@stolav.no</a>
St1 Norge AS	Postboks 1154 Sentrum, 0107 Oslo	<a href="mailto:Tryggve.nielsen@st1.no">Tryggve.nielsen@st1.no</a>
Statkraft varme AS	Postboks 2400, 7005 Trondheim	<a href="mailto:Terje.berg@statkraft.com">Terje.berg@statkraft.com</a>
<b>Privatpersoner</b>		
Aase Bie		<a href="mailto:aase@aasebie.no">aase@aasebie.no</a>
Anders T. Windsor		<a href="mailto:anders@windsor.as">anders@windsor.as</a>
Dale Licata	Benjaminsveien 1, 7020 Trondheim	<a href="mailto:Dale.licata@gmail.com">Dale.licata@gmail.com</a>

Navn	Postadresse	E-postadresse
Dinh Lam Pham		<a href="mailto:lam@jettravel.no">lam@jettravel.no</a>
Elisabeth W. Fremo		<a href="mailto:Elisabeth.w.fremo@hotmail.com">Elisabeth.w.fremo@hotmail.com</a>
Elisabeth Østgaard		<a href="mailto:elisaost@gmail.com">elisaost@gmail.com</a>
Ellen Kolkind	Tormods gate 8, 7030 Trondheim	<a href="mailto:ellkolk@online.no">ellkolk@online.no</a>
Even Øiseth	Gløshaugveien 6, 7030 Trondheim	<a href="mailto:Even.oiseth@gmail.com">Even.oiseth@gmail.com</a>
Gro Hatlen		<a href="mailto:Gro.hatlen@trondheim.kommune.no">Gro.hatlen@trondheim.kommune.no</a> <a href="mailto:grohatlen@gmail.com">grohatlen@gmail.com</a>
Gunnar Greger Hagen		<a href="mailto:Gunnar.greger.hagen@domstol.no">Gunnar.greger.hagen@domstol.no</a>
Gunnar K. Sørnum	Tidemandsgate 22B, 7030 Trondheim	<a href="mailto:gunsor@arkivverket.no">gunsor@arkivverket.no</a>
Hanne Rustad		<a href="mailto:Hanne.rustad@gmail.com">Hanne.rustad@gmail.com</a>
Hans Christian Toftesund		<a href="mailto:Hans.christian.toftesund@gmail.com">Hans.christian.toftesund@gmail.com</a>
Hege Torseth og Mads Robert Grønning		<a href="mailto:hegetorseth@gmail.com">hegetorseth@gmail.com</a> <a href="mailto:madsrobert_89@hotmail.com">madsrobert_89@hotmail.com</a>
Lise Sættervik		<a href="mailto:lisesaet@gmail.com">lisesaet@gmail.com</a>
Marit Skimmeli	Tidemandsgt. 22B, 7030 Trondheim	<a href="mailto:Marit.skimmeli@gmail.com">Marit.skimmeli@gmail.com</a>
Mia Koren		<a href="mailto:koen.mia@gmail.com">koen.mia@gmail.com</a>
Per Olav Østbyhaug	Dr. Sands vei 13, 7052 Trondheim	<a href="mailto:Per.olav.ostbyhaug@stolav.no">Per.olav.ostbyhaug@stolav.no</a> <a href="mailto:ostbyhaug@gmail.com">ostbyhaug@gmail.com</a>
Pål Kvello	Schøyens gate 10, 7030 Trondheim	<a href="mailto:palkvello@hotmail.com">palkvello@hotmail.com</a>
Silje Fremo	Schøyens gate 10, 7030 Trondheim	<a href="mailto:Swe-frem@online.no">Swe-frem@online.no</a>
Sissel Anita Brevad		<a href="mailto:billedterapi@gmail.com">billedterapi@gmail.com</a>
Sondre Bergem Sørheim		<a href="mailto:Sondre.bergem.sorheim@gmail.com">Sondre.bergem.sorheim@gmail.com</a>
Steffen Wellinger		<a href="mailto:Steffen.wellinger@ntnu.no">Steffen.wellinger@ntnu.no</a>
Svend Aakhus		<a href="mailto:s-aakhus@online.no">s-aakhus@online.no</a>
Wenche og Anders Thorstensen	Tidemandsgt. 24, 7030 Trondheim	<a href="mailto:wenchemoe@hotmail.com">wenchemoe@hotmail.com</a>
Yngve Zakarias for Elvestvingen	Krogness gate 10, 7030 Trondheim	<a href="mailto:y@zakart.com">y@zakart.com</a>

**Vedlegg 2 –  
Innspill mottatt i forbindelse  
med varsel om igangsatt  
planprogram  
(28.06.-15.09.2017)**

Navn	Innspill	Kommentar
<b>Offentlige myndigheter</b>		
Fylkesmannen i Sør-Trøndelag	<p><u>18.09.2017 e-post:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Miljøvern:</i> effektiv arealbruk og miljøvennlig transport, grønnstruktur, støy- og luftkvalitet må synliggjøres i planprogrammet. Det forventes at antall bilparkeringsplasser blir sterkt begrenset og at dagens parkeringsareal frigjøres til andre formål. De mest attraktive grøntområdene søkes bevart, kompensering med erstatningsareal. Positivt med bygging i Klæbuveien. Oppfordring til å ta i bruk nye energiløsninger, pluss hus og grønne tak.</li> <li>• <i>Landbruk og bygdeutvikling:</i> positivt med fokus på effektiv arealbruk</li> <li>• <i>Samfunnssikkerhet:</i> påpeker at ROS-analysen må oppfylle krav til beskrivelser og analyser og vurdering av risiko og sårbarhet. ROS må følge saken og avdekket risiko skal møtes med tiltak som hjemles i planbestemmelser eller gjøres juridisk gjeldende på andre måter.</li> <li>• <i>Sosial og helse:</i> Bygging i grøntområdene må vurderes i et sosial- og helseperspektiv. Areal til trening/aktivitet/sosial omgang må prioriteres. Støy og støv må ses i sammenheng.</li> <li>• <i>Barn og unge:</i> Ingen merknad</li> <li>• <i>Universell utforming:</i> viser til STFK</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Det legges opp til effektiv arealbruk</li> <li>• Gående og syklende prioriteres</li> <li>• Forholdet til eksisterende jernbane vurderes i de kommende reguleringsplanene</li> <li>• Parkeringsplasser som bebygges eller gjøres om til annen bruk erstattes ikke.</li> <li>• Grøntområder bevares – tiltak i del av Vestskråningen vurderes</li> <li>• Det fokuseres på nye og effektive energiløsninger</li> <li>• Det er utarbeidet ROS-analyser, og det stilles krav om nye ROS-analyser i tilknytning til kommende reguleringsplaner</li> <li>• Folkehelse og sosial bærekraft og areal for aktivitet inngår i kommende reguleringsplaner</li> </ul>
Sør-Trøndelag fylkeskommune	<p><u>15.09.2017 e-post:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Angir at enkelte av NTNUs aktiviteter kan lokaliseres nord for Elgeseter bru.</li> <li>• Opptatt av å sikre Elgesetergate som en viktig kollektivakse slik at kontakt på tvers av gata må hensynta kollektivtrafikken</li> <li>• Området har et stort mangfold av kulturminner og -landskap – utfordring, men også grunnlag for en spennende, mangfoldig og profilert campusløsning – forventer at verne- og opplevelsesverdiene tas med i planprogrammet og i det videre planarbeidet, viser til TKs aktsomhetskart</li> <li>• Viser til byantikvarens innspill</li> <li>• Regner med løpende dialog om kulturminneverdiene sammen med RA og byantikvar.</li> <li>• Ønsker politisk behandling i fylkeskommunen når planprogram kommer på høring</li> <li>• Bidrar gjerne med informasjon, dialog og veiledning</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• NTNUs aktivitet på Kalvskinnen opprettholdes</li> <li>• Forhold i Elgeseter gate inngår i Miljøpakkens prosjekt</li> <li>• Hensyn til siktlinjer mellom Nidarosdomen og Hovedbygningen ivaretas</li> <li>• Kulturminner, kulturmiljø, grønnstruktur er vurdert og skal vurderes nærmere i kommende reguleringsplaner</li> <li>• Tett dialog mellom NTNU og kulturminnemyndighetene</li> </ul>
Statens vegvesen, region Midt	<p><u>29.08.2017 e-post:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Mener at planområdet bør utvides slik at alle kryss inn til området tas med</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Planavgrensning utvides ikke, men tilgrensende veger/kryss kan tas inn i de kommende reguleringsplanene uavhengig av dette</li> <li>• Campus kan tilpasses ulike løsninger i Elgeseter gate</li> <li>• Trafikkberegninger for gående og syklende er utarbeidet</li> </ul>



Navn	Innspill	Kommentar
	<ul style="list-style-type: none"> <li>Planprogrammet må ta med seg at reguleringsplanen for Elgeseter gate sammen med reguleringsplanene for Tempe og Sluppen vil legge sterke føringer for løsninger både for kjørende, gående og syklende.</li> <li>Ber om at det lages trafikkberegninger hvor gående og syklende er med</li> <li>Anbefaler at antall parkeringsplasser for bil reduseres sterkt fra dagens antall.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Parkeringsplasser som bebygges eller gjøres om til annen bruk erstattes ikke.</li> </ul>
Bane NOR	<p><u>05.09.2017 e-post:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Informerer om krav til planlegging i nærheten til jernbanen</li> <li>Ber om gode og sikre adkomstmuligheter til holdeplassene Lerkendal og Marienborg</li> <li>Angir at det bør legges til rette for et godt gang- og sykkelvegnett til holdeplassene og sentrum</li> <li>Sannsynlig framtidig økt bruk av holdeplassene bør hensyntas</li> <li>Påpeker at det er viktig å sikre tilstrekkelig areal for utvidelse av jernbanen.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Forholdet til jernbanen ivaretas i kommende reguleringsplaner</li> <li>Sørømrådene skal utvikles med urbane kvaliteter og gode forbindelser</li> </ul>
Norges vassdrags- og energidirektorat	<p><u>08.09.2017 e-post:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Påpeker at forvaltningsområdene må vurderes nærmere på senere plannivå</li> <li>Byggeområder i nærheten av vassdrag må sikres mot 200-årsflom</li> <li>2 kvikkleiresoner i planområdet – det kreves stabilitetsberegninger ved tiltak innenfor sonene</li> <li>Andre forekomster av kvikkleire må kartlegges og skredfare vurderes ved inngrep</li> <li>Byggeavstand mot vassdrag bør vurderes og begrunnes, i senere planer må det beskrives om det skal legges til rette for tiltak og arealbruk som vil påvirke de allmenne interessene i vassdragene</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Det er utarbeidet geotekniske vurderinger, disse følges opp i de kommende reguleringsplanene</li> </ul>
Statsbygg, region Midt-Norge	<p><u>08.09.2017 e-post:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Angir at de har flere eiendommen i planområdet og byggeprosjekter som planlegges som del av campusutviklingen.</li> <li>Involvert i arbeidet og følger prosessen tett.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Statsbygg og NTNU har samarbeidet om campussamlingen.</li> </ul>
Trondheim kommune - Byantikvaren - Kommunalteknikk	<p><u>15.09.2017 e-post:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Påpeker at hovedbygningen med høyskoleparken og alleen er fredet og at Gløshaugenplatået med det grønne beltet og hovedbygningen med park er et monumentalt kulturmiljø</li> <li>Stiller spørsmål om det i det hele tatt kan bygges iden fredede parken</li> <li>Åpne parkarealet foran hovedbygningen forutsettes bevart bygd til og med Elgeseter park.</li> <li>Elgeseter park og vestskråningen tåler dårlig å bli begrenset i størrelse</li> <li>Bygging på begge sider av Elgesetergate sparer parkområdene</li> <li>Ønsker et alternativ som styrker Elgesetergate som byggate, bruker deler av Klæbuveien som campusgate, bevarer Elgeseter park og begrenser utbyggingen i Grensen slik at siktlinjer ikke forsvinner.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>NTNU er klar over verneplan og fredningsvedtak</li> <li>NTNU framhever Hovedbygningen og området rundt som campus' hovedknutepunkt</li> <li>Det skal ikke bygges i den fredede parken</li> <li>Det skal ikke bygges i Elgeseter park</li> <li>Det vurderes bygging i en del av Vestskråningen</li> <li>Bygging på vestsiden av Elgeseter gate har for lav måloppnåelse</li> <li>Styrking av Elgeseter gate forutsettes ivaretatt i Miljøpakkens prosjekt</li> <li>Utbygging i Grensen ivaretar siktlinjer mellom Nidarosdomen og Hovedbygningen</li> <li>Kulturminner, kulturmiljø og grønnstruktur er vurdert og skal vurderes nærmere i de kommende reguleringsplanene</li> </ul>

Navn	Innspill	Kommentar
	<ul style="list-style-type: none"> <li>Mener det må være et mål at ny bebyggelsesstruktur tilpasses eksisterende bystruktur med hensyn på høyder og typologi uten at viktige grønne områder bygges ned</li> <li>Forventer at områdets kulturhistoriske betydning og kvaliteter blir belyst eller tematisert i det videre planarbeidet. Viktig at både landskap og historiske bygninger brukes som en ressurs i utviklingen av området og at planprogrammet tematiserer konsekvenser og muligheter for kulturmiljøet. ROS-analysene av kulturminneverdiene må belyse alle disse forholdene.</li> </ul> <p><u>04.10.2017 e-post:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Planprogrammet kan ikke vedtas før områdestabilitet er dokumentert</li> <li>I detaljplanene må det gjøres en individuell geoteknisk vurdering for hver enkelt plan. Dokumentasjon må foreligge når planene legges ut til offentlig ettersyn</li> <li>Gjennomførbarhet i forhold til bæreevne og lokal stabilitet må dokumenteres før endelig plassering og høyder av bygg fastsettes</li> <li>I detaljplanene må det stilles krav om geoteknisk prosjektering før rammetillatelse kan gis.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Områdestabilitet er dokumentert, nærmere vurdering foretas i kommende reguleringsplaner</li> <li>Gjennomførbarhet er vurdert på overordnet nivå, vurderes nærmere i de kommende reguleringsplanene</li> </ul>
<b>Organisasjoner og organiserte naboer</b>		
Døves menighet Trondheim	<p><u>05.09.2017 e-post:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Brev av 27.06.2017</li> <li>Kirken er verneverdi</li> <li>Urolig for sprekkdannelser i kirkeveggene og skade på malerier ved byggevirksomhet i nærheten</li> <li>Ønsker at grøntområdet bevares</li> <li>Har behov for enkel adkomst og parkering</li> <li>Ønsker et lokale for kirkekaffe, trosopplæring o.l.</li> <li>Ønsker utebelysning mot veggene</li> <li>Ser mulighet for samarbeid med NTNU</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bygging i nærheten av Døvekirken utgår</li> </ul>
Naturvernforbundet i Trondheim	<p><u>18.09.2017 e-post:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Brev datert 14.09.2017</li> <li>Bygging i parkområdene er ikke akseptabelt</li> <li>Campus på vestsiden av Elgesetergate betyr ikke dårligere integrering i byen</li> <li>Viktig å integrere byen i Gløshaugen – Høgskoleparken og Samfundet er det beste kontaktleddet</li> <li>I planprogrammet må naturverdiene kartlegges grundig – bynær natur, rekreasjon/lek, møteplasser</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Campus bygges ikke i fredet parkområde, en del av Vestskrånningen vurderes</li> <li>Adkomst fra Studentersamfundet til Gløshaugen er den viktigste adkomsten til campus</li> <li>Grønnstruktur og naturmiljø er vurdert i konsekvensutredningen, naturmangfold skal utredes nærmere i kommende reguleringsplaner</li> <li>Det legges til rette for studentboliger, fortetting på Gløshaugen og å redusere barrierer</li> <li>Campus har fokus på miljøprofil, ZEN, ZEB og smart cities</li> </ul>

Navn	Innspill	Kommentar
	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ved utforming av reguleringsplaner bør Elgeseter som boligområde, fortetting på Gløshaugen, Gløshaugen møter byen, minske barrierer, campus med miljøprofil være vektlagte tema</li> </ul>	
Syklistenes landsforening	<p><u>06.07.2017: e-post:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Opptatt av en samlet campus.</li> <li>Mener planområdet må utvides til å omfatte relevante områder innenfor en radius på 10 minutters sykkelveg.</li> <li>Eksisterende og nye sykkelveger og sykkelparkering bør være et sentralt element i planprogrammet.</li> <li>Planområdet bør utvides til å omfatte områder sør for Strindvegen.</li> <li>Planområdet bør utvides mot nord-vest for å ta med områder som omfatter Gunnerusbiblioteket/museet/Sukkerhuset – ny bru over Nidelva.</li> <li>Boligområdet rundt P.A.Munchs gate bør omdisponeres til undervisningsformål.</li> <li>Høy utnyttelse ved Lerkendal jernbanestasjon.</li> <li>Store områder som kan utnyttes uten bruk av grøntareal.</li> <li>Vurdere effekt av etablering av en hovedstasjon for jernbane på Lerkendal.</li> <li>Vurdere om bryggerekkene i Kjøpmannsgata egner seg til tegnesaler/grupperom for studentene.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Planområdet utvides ikke</li> <li>Fokus på aktiv mobilitet – tilrettelegging for sykling</li> <li>Jernbaneplanlegging inngår ikke i NTNUs oppdrag.</li> </ul>
Leverandørenes Utviklings- og Kompetansesenter	<p><u>02.08.2017: e-post</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Anbefaler at det legges til rette for 2-3 sentrale, betjente varemottak</li> <li>Varemottakene må ikke komme i konflikt med kollektivfelt, sykkelfelt, gående</li> <li>Viser til kravene i TEK om gangadkomster, kjøreadkomster, parkering, varemottak, frihøyder, bredder</li> <li>Minner om krav til ubrutt kjølekjede for mat</li> <li>Minner om Arbeidstilsynets regler om avstand fra varemottak til oppstillingsplass for varer</li> <li>Viser til standarder og hjemmeside</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Løsninger for varemottak/leveranser skal vurderes i de kommende reguleringsplanene</li> </ul>
Trondhjems Arkitektforening	<p><u>15.09.2017 e-post:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Kritiserer kommunen for å være passiv</li> <li>Krever at prosjektet som helhet må konsekvensutredes i samsvar med KU-forskriften</li> <li>Krever at det må vedtas et utredningsprogram og opplegg for medvirkning i planprogrammet</li> <li>Planprogrammet må synliggjøre og spisse alle relevante utbyggingskonsept, men ikke danne grunnlag for valget mellom disse</li> <li>Det overordnede utbyggingskonseptet som velges, må nedfelles i en arealplan etter PBL</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Prosess følger PBL og forskrift om KU</li> <li>Prosess har tilslutning hos kommunens planmyndighet og statlige myndigheter</li> <li>Det er utarbeidet en prinsipplan for campusutviklingen som skal legges til grunn i de kommende reguleringsplanene</li> <li>Planprogrammet er revidert etter at innspillet er mottatt</li> <li>Konsekvensene av prinsipplanen er vurdert</li> <li>Fortetting på Gløshaugen inngår i prinsipplanen</li> <li>Utvikling av Sørrområdet inngår i prinsipplanen</li> </ul>

Navn	Innspill	Kommentar
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Hevder at planprogrammets funksjon og hensikt er uklart formulert, forventer avklaring</li> <li>• Mener det er uklart om kravene/intensjonen i PBL er oppfylt, mener det er en svært uryddig prosess</li> <li>• Mener utbyggingskonseptene blir stående uten forankring i KU og overordnet plan</li> <li>• Angir at NTNU utnytter lovkommentaren om at planprogrammet kan utarbeides som grunnlag for senere planarbeid</li> <li>• Angir at fortetting på Gløshaugen må være et av alternativene, forlengelse av Gløshaugen sørover må være et av alternativene, en kombinasjonsløsning med Midtbyen bør være et av alternativene</li> <li>• Innspill til utredningstema som by- og landskapsbilde, bo- og nærmiljø, friluftsliv og rekreasjon, naturmangfold, kulturmiljø. Folkehelse og eiendomsutvikling og eiendomspriser</li> <li>• Særlig fokus på virkningene av å bygge i Høgskoleparken og/eller Elgeseter park for naboer, bydelen, byen som helhet og for universitetet</li> <li>• Innspill til de presenterte alternativene om konsekvenser for overordnet byplan, privatisering av park, overordnet byform ved endring av situasjonen rundt Gløshaugen, realistisk bygningsmasse (for smal til å fungere til universitetsformål?), bruksmessige konsekvenser for parkene, langsiktig vern</li> <li>• Forutsetter en bred og grundig utredningsprosess, forutsetter å kunne komme tilbake med ytterligere innspill på et senere tidspunkt.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Utredningstemaene by- og landskap, kulturminner, naturmangfold, folkehelse og friluftsliv inngår i de temaene som skal utredes i de kommende reguleringsplanene</li> <li>• Det skal ikke bygges i fredet del av Høgskoleparken eller Elgeseter park – tiltak i del av Vestskråningen vurderes</li> </ul>
<p>Einar Fagerheim (styreleder i borettslaget i Schøyens gate 10) på vegne av: Ingrid Heggland – Lerkendal BL Brage Strand Kristoffersen – AS Elgeseter gate 26 Maren Berg Grimstad – Klæbuveien 40 AL Nils A. Skarra – Sameiet Klæbuveien 36 Tore Mo – kvartalsstyret Klæbuveien 47-49, Abelsgate 2 og Schøyens gate 6-8 Geir Christian Davadi – Klæbuveien 34</p>	<p><u>02.10.2017 e-post:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Fellesbrev fra nabolaget til Høgskoleparken på Elgeseter</li> <li>• Innspill til prosess, planprogram og forslag til nytt alternativ</li> <li>• Bekymret for utbygging i Høgskoleparken</li> <li>• Ber om at det lages en realistisk framdrift og en overordna planprosess der det er god tid til utredninger, mer kunnskap om virkninger og konsekvenser</li> <li>• Presenterer et eget alternativ med utbygging på eksisterende tomteareal uten bruk av park. Ber om at alternativet blir beskrevet, utredet og vurdert på linje med de 3 alternativene som er presentert.</li> <li>• Presiserer viktigheten av at campus utredes bredt og grundig</li> <li>• Ber om at det utføres sosiokulturelle vurderinger med bruk av anerkjent metodikk som del av det overordna planarbeidet.</li> <li>• Påpeker parken som nærmiljø for lek og aktivitet for alle aldersgrupper</li> <li>• Ber om oversikt over hvilke uterom som finnes, hvem som bruker dem, hvilke kvaliteter og bruksmuligheter de har, hvordan og når de brukes og hva de betyr for bomiljøet</li> <li>• TK plan for Grønne områder og friluftsliv – hvordan vil forskjellige opplevelseskvaliteter bli påvirket?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Det skal ikke bygges i fredet del av Høgskoleparken eller Elgeseter park.</li> <li>• Bygging i del av Vestskråningen vurderes i de kommende reguleringsplanene.</li> <li>• Prosess følger PBL og forskrift om KU.</li> <li>• Eget alternativ anses for å være en variant av alternativ 0 (ikke bruk av grøntområder)</li> <li>• Overordnet arealregnskap er beskrevet</li> <li>• Sosial bærekraft, folkehelse er blant temaene som skal utredes i de kommende reguleringsplanene</li> <li>• Trafikkanalyser er utarbeidet</li> <li>• Anleggsgjennomføring i Klæbuveien er begrenset etter at Klæbuveien utgår som campusgate</li> <li>• Utforming og bygningsvolum skal avklares i de kommende reguleringsplanene</li> <li>• De foreslåtte utbyggingsområdene er vurdert og begrunnet</li> <li>• Relevante utredningstema i de kommende reguleringsplanene er angitt</li> </ul>

Navn	Innspill	Kommentar
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Stiller krav om uteromsregnskap</li> <li>• Stiller krav om sol- og skyggemodeller og vurdering av dagslys i berørte leiligheter</li> <li>• Stiller krav om utredning av hvordan befolkningssammensetningen er i dag, utviklingen og framtidig utvikling – påvirkning på levekårene</li> <li>• Stiller krav om hvordan flere studenter og ansatte vil påvirke næringslivet</li> <li>• Stiller krav om at forventet biltrafikk, organisering av sykkelparkering, endringer i trafikkbilde må utredes, særlig situasjonen i Klæbuveien og kryssing av denne.</li> <li>• Stiller krav om at det må utredes hvordan naboer kan avhjelpes i anleggsperiodene (støy, trafikk, vibrasjon), særlig i Klæbuveien</li> <li>• Må dokumentere hvor lite/stort et undervisningsbygg kan bli, fleksibilitet i de ulike tomtene – situasjonsplaner og realistiske prinsippsnitt</li> <li>• Økonomiske aspekter av ulike bygningsmodeller må belyses</li> <li>• Mener det er viktig å få belyst hvordan det kan være en riktig og statlig støttet byutvikling å bygge på parkareal</li> <li>• Ber om at tomtevalg begrunnes</li> <li>• Ber om at «byintegret campus» utredes og gis et konkret innhold</li> <li>• Angir at relevante utredningstema også omfatter næringsliv, eiendomsutvikling, eiendomspriser, by- og landskapsbilde, bo- og nærmiljø, naturmangfold, klimaendringer, kulturmiljø, folkehelse og kriminalitet</li> <li>• Viktig at alle alternativene, inkludert nabolagsalternativet blir grundig utredet for alle tema.</li> <li>• Viktig med en sammenstilling som gjør det mulig å se hva som er bra/negativt med alternativene.</li> <li>• Viktig med virkningene kommer tydelig fram</li> <li>• Forventer at innspill blir respektert, synliggjort og tatt hensyn til.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Konsekvensutredningen sammenstiller eksisterende situasjon, utbygging i henhold til kommuneplanens arealdel og ønsket campusutvikling</li> </ul>
<p>Sameiet Klæbuveien 36 – Nils A. Skarra</p>	<p><u>15.09.2017 e-post:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Nabo til Høgskoleparken – bekymret over planene om å bygge i dette området, ekskludering fra parken for folk flest</li> <li>• Ønsker området stilt og rolig uten offentlige tilbud hvor behovet dekkes i midtbyen</li> <li>• Ulik grad av fortetting på Gløshaugen i de 3 alternativene</li> <li>• Ønsker fortetting på Gløshaugen, bygging sør og vestover og bevaring av grøntarealene</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Det skal ikke bygges i fredet del av Høgskoleparken – tiltak i del av Vestskråningen vurderes</li> <li>• Det foreslås fortetting på Gløshaugen, bygging i nord, vest og sør</li> </ul>
<p>Aksjelaget Abelsgate 2 – Hanne Charlotte Helgesen</p>	<p><u>15.09.2017 e-post:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ønsker at parkområdet fra bommen i Klæbuveien til Gløshaugveien ikke blir brukt til bygging pga. stor verdi for beboerne, samlingsplass, aktivitetsplass, lys, luft, utsikt, trær, blomster, dyreliv,</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Det skal ikke bygges langs Klæbuveien med unntak av ved Hesthagen</li> <li>• Areal for studentboliger inngår i omfanget av utbyggingsområder</li> </ul>

Navn	Innspill	Kommentar
	Bekymret for hyblifisering med stor slitasje på bygninger og sosiale relasjoner, mindre attraktivt å bo i området for andre enn studenter.	
FAU Singsaker skole v/Marianne Næsland Formanek	<u>05.10.2017 e-post:</u> <ul style="list-style-type: none"> <li>Høgskoleparken og nærliggende områder er skoleveg – bekymret for trafikkbildet, biler og sykler</li> <li>Høgskoleparken, gater uten gjennomgangstrafikk og trygge lekemiljø for barn er kvaliteter for bomiljøet, bygging i park vil kunne forringe dette.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Fredet del av Høgskoleparken skal ikke bebygges – tiltak i del av Vestskråningen vurderes</li> <li>Barn og unges oppvekstvilkår og sikre trafikkløsninger skal ivaretas i de kommende reguleringsplanene</li> </ul>
<b>Næringsliv</b>		
Statkraft Varme AS	<u>04.07.2017 e-post:</u> <ul style="list-style-type: none"> <li>Har et godt utbygd fjernvarmenett i området som kan forsyne campus med både varme- og kjøleløsninger.</li> <li>Stiller gjerne til møte for å kunne optimalisere forsyningslinjene og videre koordinering med utbygger.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Energi er et tema i planprogrammet og skal utredes videre.</li> </ul>
JM Norge AS	<u>06.09.2017 telefon og e-post:</u> Ber om å få tilsendt planprogram	<ul style="list-style-type: none"> <li>Besvart per telefon at planprogrammet er under utarbeidelse og derfor ikke kan oversendes, orienterte om hva vi ønsker tilbakemelding på, henviste til nettsted.</li> </ul>
St1 Norge AS	<u>11.09.2017 telefon:</u> <ul style="list-style-type: none"> <li>Ønsker å opprettholde Shellstasjonen</li> <li>Spør om det er aktuelt for NTNU å ta i bruk eiendommen.</li> <li>Vil sende e-post</li> </ul> <u>13.09.2017 e-post:</u> <ul style="list-style-type: none"> <li>Bekymret for at stasjonens forhold eller framtid påvirkes negativt</li> <li>Anmoder om at stasjonens framtid ivaretas uansett valg av alternativ.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Avklares i forbindelse med alternativsutredning og valg</li> <li>Shellstasjonen er ikke aktuell for universitetsformål</li> </ul>
Arntzen De Besche Advokatfirma Trondheim AS	<u>12.09.2017 e-post/brev:</u> <ul style="list-style-type: none"> <li>Utbygging i Elgeseterpark fjerner lys og åpenhet</li> <li>Angir flere prinsipielle problemstillinger knytte til bruk av park, herunder motstridende hensyn knyttet til fortetting/behov for grøntområder, offentlig bruk til utbygging av parker som det offentlige selv har disponert til grønt</li> <li>Bygging i park er irreversibelt – må vektlegges i vurderingen</li> <li>Presedens for hva andre aktører kan kreve å få lov til i framtida</li> <li>Det er for lite parkareal i sentrum</li> <li>Samlet campus – hvor samlet må det være?</li> <li>Fortetting på Gløshaugen gir mest samlet campus</li> <li>NTNU som utbygger bør ikke behandles annerledes enn andre utbyggere – ingen særstilling</li> <li>Siktlinjer mot det gamle hovedbygget må ivaretas</li> <li>Hovedmålsettingen med utbyggingen kan oppnås uten bygging i park – det foreligger ikke grunnlag for omregulering</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Det skal ikke bygges i Elgeseter park og fredet de av Høgskoleparken</li> <li>En del av Vestskråningen vurderes til utbygging</li> <li>Fortetting på Gløshaugen inngår i prinsipplanen</li> <li>Siktlinjer mellom Nidarosdomen og Hovedbygningen ivaretas</li> </ul>

Navn	Innspill	Kommentar
	<ul style="list-style-type: none"> <li>Elgesetergate 9 mister nærkontakten med parkområdet, endrer utsikt, sol- og lysforhold – mindre attraktiv eiendom</li> <li>Bør unngå flytting av graver fra den nedlagte kirkegården</li> <li>Alternativene angir at det er mulig å realisere campus uten bygging i park</li> </ul>	
HAW Entreprenør AS	<u>15.09.2017 e-post:</u> <ul style="list-style-type: none"> <li>Innspill på vegne av hjemmelshavere på 404/16 og 17, Håkon Jarlsgate 8 og 10 og for hele kvartalet Håkon Jarlsgate. Klostergata og Bergljotsgate.</li> <li>Presenterer perspektiv som viser høyere utnyttelse av eiendommene.</li> <li>Ønsker at planarbeidet legger til rette for 7-8 etasjer, sekundært bør dette gjelde for bebyggelsen langs hele Elgesetergate.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Se innspill fra Per Olav Østbyhaug og Hans Christian Toftesund</li> </ul>
Studentsamskipnaden	<u>12.09.2017 e-post/brev datert 01.09.2017:</u> <ul style="list-style-type: none"> <li>Viser til møte 23.08.2017</li> <li>Sit er viktig for studentene</li> <li>Sits interesser på vegne av studentene må ivaretas – Sit bør være representert i det videre arbeidet med planprogram og reguleringsplaner</li> <li>Ber om at planene lages så generelle og fleksible som mulig, byggeområder bør ikke defineres til spesifikke og ekskluderende funksjoner/formål</li> <li>Funksjoner som Sit Råd, helse, cafe, barnehage og idrett må sikres framtidige muligheter</li> <li>Boliger og velferd må tilrettelegges uten bilbruk</li> <li>Sit har begrenset mulighet til kjøp av tomer i sentrale områder pga. begrenset kostnadsramme, viktig med et godt samarbeid med NTNU, Trondheim kommune</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Sit er en viktig samarbeidspartner i arbeidet</li> <li>Sits interesser knyttet til studentvelferd (idrett, helse, barnehage, service, boliger) ivaretas og inngår i vurderingene om arealbehov</li> </ul>
<b>Privatpersoner</b>		
Idar Støwer	<u>30.06.2017: telefonhenvendelse</u> <ul style="list-style-type: none"> <li>Faglig interessert og bor i nrområdet.</li> <li>Spørsmål knyttet til prosess og utarbeidelse av alternativ.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Besvart med info om prosess og at alternativ er under utarbeidelse, eget alternativ om bygging helt uten bruk av park og alternativ basert på «Vegen videre» m.fl.</li> </ul>
Vegard Hansen	<u>05.07.2017: telefonhenvendelse</u> <ul style="list-style-type: none"> <li>Hjemmelshaver til en leilighet i Elgeseter gate, spørsmål om leilighetsbygget må rives</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Besvart med at det i trolig ikke skal rives private boligbygg i dette området.</li> </ul>
Gunnar Greger Hagen for Chr L Schives legat	<u>05.07.2017: e-post:</u> <ul style="list-style-type: none"> <li>Angir at han har fått mange likelydende brev.</li> <li>Han forutsetter at varsel også er sendt til festerne, ikke bare til bortfester.</li> <li>Det angis at han ikke har leietakere, men at festerne kan ha slike.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Besvart per e-post om at brev er sendt til hjemmelshavere og festere.</li> </ul>
Rolf Kjerringvåg	<u>06.07.2017: telefonhenvendelse</u> <ul style="list-style-type: none"> <li>Hva betyr det for hans eiendom (Klostergata 34A/B) at den ligger innenfor angitt planområde.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Besvart med at det trolig ikke vil bety noe for hans eiendom, da de fleste eiendommene innenfor planområdet vil være uberørt.</li> </ul>

Navn	Innspill	Kommentar
Dinh Lam Pham	<p><u>19.07.2017: telefonhenvendelse og e-post</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Fester til eiendommen Klostergata 36</li> <li>Bekymret for at eiendommen må selges</li> <li>Spør om NTNU skal kjøpe tomt og om huset må rives?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Besvart med at det trolig ikke vil bety noe for hans eiendom, da de fleste eiendommene innenfor planområdet vil være uberørt.</li> </ul>
Anonym	<p><u>19.07.2017: telefonhenvendelse</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Motstander av bygging i park – ønsker ikke endringer verken i areal eller kvalitet</li> <li>Mener NTNU bør holde seg for god til å planlegge sine prosjekter på annenmanns areal og på bekostning av eksisterende beboere i området</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Besvart med at hun bør gi sine innspill skriftlig</li> </ul>
Dale Licata	<p><u>13.07.2017: e-post</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Foreslår at bygningene langs Klæbuveien trekkes inn i terrenget ved å bygge de øverste i bakken slik at byggenes tak er ca. i flukt med dagens sti rundt vestsiden av Gløshaugen, jf. vedlagt skisse.</li> <li>Angir fordeler med sitt forslag knyttet til grøntareal, tak over uteareal mot gate</li> <li>Angir utfordringer med sitt forslag knyttet til flytting av trær, kvikkleire og areal uten vinduer.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Det skal ikke bygges ut langs Klæbuveien</li> </ul>
Per Olav Østbyhaug	<p><u>14.08.2017: telefonhenvendelse</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Eier av Håkon Jarls gate 8 og 10</li> <li>Vurderer salg, men ønsker å se på mulighetene for at NTNU kan benytte disse tomtene</li> <li>Opplyser om at også nr. 6 er i spill og at nr. 4 har vært ute for salg, men status er uklar</li> </ul> <p><u>24.08.2017: e-post</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Angir at eiendommene er vist i forslaget «Vegen videre»</li> <li>Positiv til planarbeidet</li> <li>Ønsker ikke å utvikle eiendommene selv eller avtale salg av eiendommene med privat eiendomsutvikler før NTNUs planarbeid er fullført.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Anmodet om at henvendelsen oversendes på e-post.</li> <li>NTNU tar ikke stilling til ev. kjøp av eiendommene per nå.</li> <li>NTNU har vurdert eiendommene – ikke egnet til universitetsformål, men kan være aktuelle for campusformål</li> <li>Se innspill fra HAW Entreprenør og Hans Christian Toftesund.</li> </ul>
Marit Skimmeli Gunnar K. Sørum	<p><u>31.08.2017: e-post</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Spør om hva slags innspill det er relevant å komme med i denne fasen sett opp mot høringen i november</li> </ul> <p><u>11.09.2017 e-post:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Ber om at det utarbeides KU knyttet til støy og trafikk mønstre for naboer, både i utbyggingsperioden og i driftsfasen. KU må omfatte naboer ved Høyskoledalen/Dødens dal</li> <li>Ingen utbygging i og bevaring av friområde Høyskoledalen/Dødens dal</li> <li>Grundigere undersøkelser og risikovurderinger i forbindelse med grunnforhold og kvikkleireforekomster, henvisning til tidligere henvendelser til Trondheim kommune og NTNU.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Besvart per e-post at i denne fasen utarbeider vi forslag til alternativ for hvordan campus kan utvikles. Videre utarbeider vi forslag til hvilke tema som må utredes som grunnlag for forslag til alternativ. Vi ønsker at dere gir innspill til dette ut fra deres ståsted, hva er viktig for dere, hva mener dere bør vektlegges?</li> </ul>



Navn	Innspill	Kommentar
Silje Wendelborg Fremo	<ul style="list-style-type: none"> <li><u>04.09.2017 e-post:</u> Ber om utdypende informasjon om hva planprogrammet skal omfatte, hvilke utredninger som skal gjennomføres, hvordan myndighetsfordelingen mellom NTNU og TK er, antall alternativ, muligheter for å komme med egne forslag til alternativ og utredninger, mulighet for videre medvirkning og framdrift</li> <li><u>05.05.2017 e-post:</u> Ber om å få adresseliste til alle som varslingsbrev er sendt til</li> <li><u>07.09.2017 e-post:</u> Ber om utdypende informasjon om antall alternativ, hva vi ønsker tilbakemelding på og forholdet mellom planprogram og fysisk plan.</li> <li><u>13.09.2017 e-post:</u> Ber om utsatt frist for innspill til uke 41</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>E-poster er besvart per e-post.</li> <li>Frist utvidet til 10.10.2017.</li> </ul>
Hanne Rustad	<u>13.09.2017 e-post:</u> <ul style="list-style-type: none"> <li>Beboer på Elgeseter, ansatt på NTNU Gløshaugen</li> <li>Angir at det er stor variasjon av beboere i området og at dette bør ivaretas når campus bygges ut – redd for «studentifisering»</li> <li>Etablering av næringsvirksomhet (kafe, pub o.l.) har vist seg vanskelig, må hensynta at studentene velger andre områder og at de er borte fra området i 2-3 måneder per år.</li> <li>Ønsker seg bakeri, butikker, treningssenter og ikke virksomhet som retter seg til kveld-/nattaktivitet</li> <li>Elgeseter park er viktig for rekreasjon, utfoldelse, sosial møteplass, akebakke, ballspill, lek, ønsker spesielt ikke bygging ved Døvekirka.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Det skal ikke bygges i fredet del av Høgskoleparken og Elgeseter park, bygging i del av Vestskrånningen vurderes</li> <li>NTNU har som mål at campus skal ha urbane kvaliteter</li> </ul>
Gro Hatlen	<u>15.09.2017 e-post:</u> <ul style="list-style-type: none"> <li>Beboer, mor til skolebarn og helsesøster i Midtbyen bydel</li> <li>Ber om forlenget frist for FAU ved Singsaker skole og for Skolehelsetjenesten ved Singsaker skole</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Frist forlenget til 10.10.2017</li> </ul>
Hans Christian Toftesund	<u>15.09.2017 e-post:</u> <ul style="list-style-type: none"> <li>Oversendelse på vegne av grunneiere, interesse fra utbygger og megler DNB Eiendom.</li> <li>Momenter og illustrasjoner utarbeidet av PKA Arkitekter</li> </ul> <u>26.09.2017 e-post:</u> <ul style="list-style-type: none"> <li>Illustrasjoner med kreditering av Koht for bruk av deres illustrasjoner</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Se innspill fra Per Olav Østbyhaug og HAW Entreprenør</li> </ul>
Pål Kvello	<u>15.09.2017 e-post:</u>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Det skal ikke bygges i fredet del av Høgskoleparken og Elgeseter park, det vurderes bygging i del av Vestskrånningen</li> </ul>

Navn	Innspill	Kommentar
	<ul style="list-style-type: none"> <li>Er sterkt imot å bygge ut parken ved Gløshaugen for å utvide/flytte deler av NTNU, parken er det viktigste rekreasjonsområdet som studenter og ansatte ved NTNU Gløshaugen har.</li> </ul>	
Even Øiseth	<p><u>15.09.2017 e-post:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Ber om at det tas hensyn til de kvalitetene parken har (lek, klatre, ake)</li> <li>Ber om at det ikke legges til rett for støyende aktivitet nær boligområdene (friluftsscener, amfi)</li> <li>Ber om at Elgeseter park blir tilrettelagt for studenter for å redusere interessekonflikter mellom studenter og bosatte familier</li> <li>Bevare utsyn og lysforhold til parken</li> <li>Ber om at adgang til parken ivaretas, særlig for barn som skal ake/gå på ski.</li> <li>Mener det er unødvendig å bygge i parken</li> <li>Ønsker at Elgesetergate kan oppgraderes til campusgate</li> <li>Med økning i antall personer i områder, blir parken viktigere enn noen gang</li> <li>Anmoder om at park og hensyn til eksisterende boligområder mhp. støy blir ivaretatt.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Det skal ikke bygges i fredet del av Høgskoleparken og Elgeseter park, det vurderes bygging i del av Vestskrånningen.</li> </ul>
Elisabeth Østgaard	<p><u>04.10.2017 e-post:</u></p> <p>Ønsker innsyn i byantikvarens, Trondhjems arkitektforenings og andres innspill.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Alle innspill vil følge planprogrammet til kommunens behandling</li> </ul>

**Vedlegg 3 –  
Merknader mottatt i  
forbindelse med høring og  
offentlig ettersyn av  
planprogram  
(10.03. – 04.05.2018)**

Navn	Innspill	Kommentar
<b>Offentlige myndigheter</b>		
Fylkesmannen i Trøndelag	03.05.2018 – e-post: <ul style="list-style-type: none"> <li>Anbefaler at planprogram og VPOR behandles og fastsettes samtidig i bystyret</li> <li>Anbefaler at listen med utredningstema presiseres før sluttbehandling av PP</li> <li>For å sikre at likelydende krav til de ulike utbyggingsområdene, samt sikre en helhetlig utbygging med kvalitet: avgjørende at veiledende program/prinsippplan foreligger før oppstart av 1. reguleringsplan</li> <li>Ny veileder om samfunnssikkerhet i kommunens arealplanlegging fra 2017 bør følges i det videre arbeidet.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Det tas utgangspunkt i parallell behandling, ev. før reguleringsplanarbeid settes igang</li> <li>Utredningstemaene er presisert</li> <li>Ny veileder om samfunnssikkerhet er fulgt</li> </ul>
Trøndelag fylkeskommune	Referat fra regionalt planforum 19.04.2018 – e-post: <ul style="list-style-type: none"> <li>Positiv til forslag til planprogram og kommunens vedtak</li> <li>Planprogrammet bør vise til «Strategi for innovasjon og verdiskapning i Trøndelag», vedtatt i Fylkestinget i desember 2017</li> <li>Ber om at verneverdier og siktrom ivaretas</li> <li>Bidrar gjerne i videre dialog for å finne gode løsninger</li> <li>Viser til fylkesrådmannens saksframlegg og Riksantikvarens brev av 06.04.2018</li> <li>Angir at NTNUs mulighet til å utvikle seg, må tillegges stor vekt.</li> <li>Angir at kulturminneverdiene må tillegges stor vekt, nevner spesielt Grendsen, fengselstomta og vestskråningen ved Hesthagen</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Viser til strategi for innovasjon og verdiskapning i Trøndelag</li> <li>Siktrom ivaretas</li> <li>Antikvariske verdier utfordres på Grendsen da NTNUs måloppnåelse er så stor i dette området at det er grunnlag for å vurdere de antikvariske verdiene nærmere</li> <li>På Gløshaugplataet kan antikvariske verdier og tiltak i eller nær vernet bebyggelse være aktuelt. Det er viktig å videreutvikle Hovedbygningen og området rundt som NTNUs hovedknutepunkt.</li> </ul>
Riksantikvaren (via TFK)	06.04.2018: <ul style="list-style-type: none"> <li>Glad for at det kulturhistorisk viktige grøntdraget rundt NTNU ivaretas</li> <li>Ønsker dialog om bygging ved gamle elektro og gamle fysikk</li> <li>Angir at det er svært viktig at trærne i den fredede alleen langs Høgskolevegen ikke får svekkede levevilkår – ev. inngrep må avklares</li> <li>Hovedbygningens kontakt med byen må opprettholdes</li> <li>Forutsetter at utredningene av de geotekniske forholdene også undersøker mulige negative konsekvenser for fredede bygninger</li> <li>Lerchendam gård må ivaretas i sørområdene</li> <li>Ber om at kulturminneverdiene tillegges stor vekt.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Dialog med Riksantikvaren er gjennomført i hele prosessen</li> <li>Alléen langs Høgskolevegen bevares, noe nærføring i anleggsfase som må planlegges i gjennomføringsfasen</li> <li>Hovedbygningen og området rundt skal være NTNUs hovedknutepunkt, siktlinjer mot Nidarosdomen opprettholdes</li> <li>Geotekniske vurderinger er gjennomført, inkludert konsekvenser for eksisterende bebyggelse</li> <li>Hensyn til Lerchendam gård ivaretas i de kommende reguleringsplanene</li> </ul>
Statens vegvesen, region Midt	10.04.2018 – e-post: <ul style="list-style-type: none"> <li>Mener planområdet bør utvides slik at alle kryss inn til området tas med.</li> <li>Forutsetter at utarbeidet trafikkrapport blir hensyntatt i de videre reguleringsarbeidene</li> <li>Forutsetter at eksisterende sykkelruter videreføres og kobles på sykkelruter i området rundt</li> <li>Påpeker at reguleringsplanene for Elgeseter gate, Tempe og Sluppen vil kunne legge sterke føringer som påvirker planarbeidet for campus</li> <li>Anbefaler at antall parkeringsplasser for bil ses i sammenheng med nullvekstmålet og reduseres fra dagens antall. Det bør lages en helhetlig oversikt over antall parkeringsplasser</li> <li>Ingen andre merknader til planprogrammet.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Planavgrensning utvides ikke, men tilgrensende vegger/kryss kan tas inn i de kommende reguleringsplanene uavhengig av dette</li> <li>Trafikkanalyser skal legges til grunn for videre planarbeid</li> <li>Sykkelruter ivaretas i VPOR</li> <li>Campus kan tilpasses ulike løsninger i Elgeseter gate</li> <li>Trafikkberegninger for gående og syklende er utarbeidet</li> <li>Parkeringsplasser som bygges eller gjøres om til annen bruk erstattes ikke.</li> </ul>

Navn	Innspill	Kommentar
Bane NOR – Ole Magne Espås	16.04.2018 – e-post: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Viser til uttalelse av 05.09.2017</li> <li>• Viktig at påvirkning på Stavne-Leangenbanen blir vurdert</li> <li>• Areal for utvidelse (holdeplass, knutepunkt/omstigningsareal ved Holtermannsveien/Kløbuveien, ev. ekstra spor</li> <li>• anbefaler samråd og ber om at saksbehandler blir kontaktet</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Hensynet til Stavne-Leangenbanen ivaretas i de kommende reguleringsplanene</li> <li>• Eget møte med BaneNOR er gjennomført</li> </ul>
Trøndelag brann og redningstjeneste	25.04.2018 – e-post: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Det må legges til rette for effektiv rednings- og slokkeinnsats uansett årstid, også i anleggsperioden (brannkummer, slokkevannskapasitet)</li> <li>• Tilgjengelighet under og etter anleggsperioder må opprettholdes, sikring av at sprinkleranlegg og slokkevannforsyning fungerer, ev. med kompenserende tiltak</li> <li>• Hensyn til lokalisering og omkringliggende bygninger må hensyntas ved nybygg og endret bruk</li> <li>• Avstandskrav mellom bygninger, jf. TEK 17 § 11-6</li> <li>• Brannsikkerhet i bygningene i henhold til krav</li> <li>• Kjeller utenfor fasadeliv må hensynta oppstilling av utrykningskjøretøy og plassering av brannvannskummer.</li> <li>• For lading av el-bil innendørs må brannsikkerhet ivaretas</li> <li>• Brannfarlig gass skal ikke oppbevares i kjeller, ikke parkering av gassdrevne biler i kjeller</li> <li>• Tilrettelegging med tekniske installasjoner slik at TBRT kan benytte eget samband i bygninger uten innvendig radiodekning</li> <li>• Dersom solcelleenergi – ta hensyn til tilgjengelighet for innsatsmannskap</li> <li>• Dersom stoff som kommer inn under forskrift om håndtering av farlig stoff, skal benyttes, må lagring, bruk og arealmessige begrensninger rundt utstyr og anlegg fastsettes på bakgrunn av en risikovurdering.</li> <li>• Forholdene må vurderes og prosjekteres av foretak med tilstrekkelig kunnskap og godkjenning.</li> <li>• Viser til retningslinjer vedrørende tilrettelegging for TBRT (kjørebredde, maksimal stigning, minste frie kjørehøyde, svingradius, akseltrykk mm).</li> <li>• Ny bebyggelse vil bli vurdert som særskilte brannobjekt.</li> <li>• Ønsker å kunne uttale seg i den videre prosessen.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Hensynet til utrykningskjøretøy skal ivaretas i de kommende reguleringsplanen, inngår i utredningstemaene i planprogrammet</li> <li>• Detaljerte tilbakemeldinger ivaretas i de kommende reguleringsplanene</li> <li>• Krav som er angitt i teknisk forskrift skal ivaretas i detaljprosjekteringen</li> </ul>
<b>Organisasjoner og organiserte naboer</b>		
Fortidsminneforeningen – Den trønderske avdeling	04.05.2018 – e-post: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ber om at de bygde omgivelsene tas hensyn til</li> <li>• fredete bygninger på Gløshaugen må bevares og ikke bygges inn</li> <li>• plassen bak hovedbygget må bevares</li> <li>• synsaksen Hovedbygget – Nidarosdomen må bevares,</li> <li>• høyden på fengselstomta må ikke overstige 3-4 etasjer</li> <li>• verneverdig trehusbebyggelse på Grensen må bevares</li> <li>• Høyskoleparken må bevares,</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ny bebyggelse skal tilpasses naturgitte og bebygde omgivelser</li> <li>• Hovedbygningen, Campusplena og området rundet ønskes utviklet til NTNUs hovedknutepunkt</li> <li>• Siktlinjer ivaretas</li> <li>• Bygninger med antikvarisk verdi må rives dersom NTNUs målsetting om en sterk faglig klynge skal kunne etableres på Fengselstomta og i Grensen</li> </ul>

Navn	Innspill	Kommentar
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• må ikke bygges for tett og høyt rundt Døvekirken, miljøet rundt Døvekirken må bevares</li> <li>• Lerkendal gård må ikke bygges ytterligere ned</li> <li>• jugendgårdene i Elgesetergate 4, 6 og 30 B må bevares.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Bygging i fredet park utgår, et lite område i Vestskråningen vurderes</li> <li>• Bygging rundt Døvekirka utgår</li> <li>• Hensynet til Lerkendal går ivaretas i de kommende reguleringsplanene</li> <li>• Elgeseter gate 4, 6 og 30B inngår ikke i NTNUs planer</li> </ul>
Norges Handicapforbund Trøndelag	<p>02.05.2018 – e-post:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Tilgjengelighet: universelt utformede traseer på hele campusområdet, servicefunksjoner kan ikke etableres bare på en side av skråningen, bygg og transport mellom bygg må være UU</li> <li>• Parkering og trafikk: behov for alternativ transport da det er for lange avstander mellom metrobusstrase og holdeplasser, behov for tilstrekkelig antall HC-parkeringsplasser fordelt på flere steder, beregnet for at også studenter trenger plasser, maks 25 m fra etablert inngang, HC-parkering må inngå i VPOR, alle bygg må ha mulighet for kjøring til døra.</li> <li>• Aktiv campus: ved etablering av bolig, må disse være tilrettelagt for alle (ikke bare studentbolig-krav), dimensjonering av antall toalett bør hensynta en bruk utover ordinær åpningstid.</li> <li>• Arealnorm og plassbehov: studenter og ansatte med nedsatt funksjonsevne vil ha arealbehov som overstiger nasjonal arealnorm, nærhet til toalett, lagring av utstyr og ladepunkt. Møblering må hensynta personer med nedsatt funksjonsevne.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Krav om tilgjengelighet og universell utforming skal følge teknisk forskrift</li> <li>• Behov og plassering av HC-parkering inngår i de kommende reguleringsplanene</li> <li>• Plassering av studentboliger inngår i kommende reguleringsplaner</li> <li>• Utforming av studentboliger avklares i prosjekteringen</li> <li>• Arealnorm og plassbehov inngår ikke i planprogrammet, omfattes av NTNUs arbeid om arealkonsept.</li> <li>• Utforming av bebyggelse avklares i prosjekteringen</li> </ul>
Syklistenes landsforening	<p>02.05.2018 – e-post:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ber om utsatt frist til 08.05.2018</li> </ul> <p>12.05.2018 – e-post:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Campus bør omfatte bygg med 10 minutters sykkelavstand</li> <li>• Campus bør utvides til å omfatte områder sør for Strindvegen</li> <li>• Foreslår nye gang- og sykkelveger</li> <li>• Foreslår campussykkelordning</li> <li>• Ber om at sentralt varemottak vurderes</li> <li>• Angir at ny gang/sykkelbru over Nidelva vil forbinde flere undervisningsbygg</li> <li>• Ber om vurdering av at bryggerekkene i Kjøpmannsgata egner seg til tegnesaler/grupperom</li> <li>• Angir at man bør forvente etablering av ny hovedstasjon for jernbanen på Lerkendal, lokalisering av undervisning i gangavstand til ny Lerkendal stasjon er ventelig et godt grep</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Utsatt frist gitt</li> <li>• Campus utvikles så kompakt som mulig</li> <li>• Overordnet gang- og sykkelvegnett avklares i VPOR</li> <li>• Løsninger knyttet til campussykkelordning, sentralt varemottak vurderes i de kommende reguleringsplanene</li> <li>• Ny bru over Nidelva og aktivitet i sentrum inngår ikke NTNUs oppdrag med utvikling av campus og vurderes derfor ikke videre i dette arbeidet</li> <li>• Hensynet til jernbanen og Lerkendal stasjon vurderes i de kommende reguleringsplanene</li> </ul>
Leverandørenes Utviklings- og Kompetansesenter	<p>25.04.2018 – e-post:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Campus må i hovedsak planlegges med betjent felles varemottak som plasseres slik at det får minst mulig påvirkning på området og arealer som kan benyttes av myke trafikanter</li> <li>• Internlogistikk med egnet nullutslippskjøretøy</li> <li>• Mulighet til å være fremtidsrettet, i tråd med NTNUs egne forskeres forslag til kommuner</li> <li>• Varemottak til større enheter som betongelementer, stål og lignende opprettholdes</li> <li>• Ved varemottakene må det settes av nødvendige areal til adkomstveger, snuareal, varemottak/leveranse.</li> <li>• Ikke forsvarlig å blande vareleveranse og personbiltrafikk</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Løsninger for varemottak/leveranser skal vurderes i de kommende reguleringsplanene</li> </ul>

Navn	Innspill	Kommentar
	<ul style="list-style-type: none"> <li>Varemottak og nødvendig areal må ikke komme i konflikt med sykkelveger, kollektivfelt og bussholdeplasser</li> <li>Varemottak bør legges inne i bygg (arbeidsmiljø og sikkerhet)</li> <li>Se bransjestandard for varetransport</li> <li>Frihøyder, bredder osv. må følge regelverkets krav, TEK må ivaretas, IK-Mat-forskriften må følges, Arbeidstilsynets krav må ivaretas</li> <li>Støysikring av boliger</li> </ul>	
Linjeforeningsforumet ved Dragvoll	04.05.2018 – e-post: <ul style="list-style-type: none"> <li>Trenger eget kontorområde og lager for linjeforeninger</li> <li>Trenger areal som kan disponeres under arrangementer</li> <li>Trenger tilgang til enkle kjøkkenløsninger</li> <li>Enkelte linjeforeninger ønsker kontor i tilknytning til instituttet og lesesaler</li> <li>Støtter NTNUs innspill om areal til idretten</li> <li>Ute- og grøntareal er viktig</li> <li>Tilgang til lesesaler og arbeidsrom med god kvalitet, døgnåpne</li> <li>Behov for alternative arbeidsområder og stillerom</li> <li>Forventer svært god busstilgang, god tilrettelegging for sykkel, mulighet for å bruke bysykkel</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>I planprogrammet er det avsatt areal til universitetsformål og campusformål. Dette inkluderer også areal for studentvelferd og studentfrivillighet.</li> <li>Omfang av areal og plassering av disse inngår i NTNUs arbeid med arealkonsept og faglig lokalisering.</li> <li>Areal til studentvelferd og studentfrivillighet som må sikres i reguleringsplaner, ivaretas i de kommende reguleringsplanene</li> <li>Busstilbud til og fra campus inngår ikke i prosjektet, men ivaretas av AtB</li> <li>Det skal legges til rette for sykkel og gående til og på campus.</li> </ul>
Linjeforeninger ved NTNU Gløshaugen, Øya og Tyholt – 15 innspill	02.05.2018 – e-post: <ul style="list-style-type: none"> <li><u>Nabla (linjeforening for fysikk og matematikk)</u>: bekymret for at det blir for lite plass for deres aktivitet, både de som er på Gløshaugen i dag, men også de som kommer til, ønsker flere leseplasser, kapasitet på treningstilbudene er for liten per i dag – må økes for dekke etterspørsel, ønsker seg en storhall i det nye Samfundet</li> <li><u>Delta (linjeforening for matematikk og fysikk)</u>: de nye byggene må legge til rett for drift av linjeforeningene og frivillig arbeid, har behov for forelesningssaler til inspirasjonsforedrag, trenger store lokaler til større arrangement, ønsker etablering av flerbruksareal for idrett, frivillig arbeid, messehall, konsertlokale mm.</li> <li><u>EMIL (energi og miljø-ingeniørenes linjeforening)</u>: alle linjeforeningene bør ha tilgang til et eget kontor med minikjøkken, avhengig av å kunne disponere auditorier, viktig å kunne drive med idrett.</li> <li><u>Linjeforeningen Høiskolens Chemikerforening (linjeforening for industriell kjemi og bioteknologi)</u>: viktig å bevare treningstilbudet, bevare mulighetene for linjeforeningskontor med minikjøkken, må ha mulighet til å disponere auditorier, godt tilbud for lesesalareal, ønsker linjeforeningsslab og -verksted, øvingsrom til orkester/kor, lagerplass for linjeforeninger, godt og billig buss- og transporttilbud, sykkelparkering og scooterparkering, viktig med uteplasser, bord og benker, grøntareal, grupperom og andre areal øremærket studentfrivillighet, jf. KTH i Stockholm.</li> <li><u>Volvox &amp; Alkymisten (linjeforening for biologi, kjemi og bioteknologi)</u>: angir NV-gangen i Realfagsbygget som et godt eksempel, påpeker plassmangel på Gløshaugen og at problemet er økende, glad for at store deler av grøntområdene blir bevart, uheldig at det ikke er bedre planer for å opprettholde treningstilbud, trenger et idrettsbygg, positiv til bygging på fengselstomta og andre tomter ved Samfundet, ønsker at kapasiteten til Samfundet økes, trenger kontor og</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>I planprogrammet er det avsatt areal til universitetsformål og campusformål. Dette inkluderer også areal for studentvelferd og studentfrivillighet.</li> <li>Omfang av areal og plassering av disse inngår i NTNUs arbeid med arealkonsept og faglig lokalisering og kommende arbeid med romprogram</li> <li>Areal til studentvelferd og studentfrivillighet som må sikres i reguleringsplaner, ivaretas i de kommende reguleringsplanene</li> </ul>

Navn	Innspill	Kommentar
	<p>lagerplass, universitetsarealer, lesesaler, identitetsareal og arbeidsplasser, treningssenter og idrettshaller.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <u>Leonardo linjeforening (industriell design)</u>: ønsker å opprettholde sitt tilbud med fellesareal, linjeforeningskontor og lager, viktig med tilgang til verksted, tegnesaler og grupperom, tilgang til minikjøkken, idrettstilbud.</li> <li>• <u>Linjeforeningen Spanskrøret (linjeforeningen for lektorstudentene med master i realfag)</u>: linjeforeningene er viktige for mange studenter, kontorareal og lagerplass må prioriteres, viktig med velfungerende idretts- og treningstilbud, trenger tilgang til auditorier, tilbudet om leseplasser må utbedres.</li> <li>• <u>Linjeforeningen Hybrida (linjeforeningen for ingeniørvitenskap og IKT)</u>: trenger auditorium, grupperom og undervisningsrom for å opprettholde aktiviteten, kontor, angir mangel på lesesalkapasitet, er bekymret for idrett-/treningstilbudet.</li> <li>• <u>H.M. Aarhønen bygningslinjens forening</u>: påpeker at det viktig med ikke-faglige knutepunkter, trenger linjeforeningskontor, tilgang til auditorium, lagringsplass, areal for idrett/trening.</li> <li>• <u>Bergstudentenes forening</u>: i forbindelse med flytting til Petroleumsteknisk senter, så er det viktig at de får tilsvarende kontorareal og lager som de har i dag, trenger auditorium både dag/kveld, godt treningstilbud.</li> <li>• <u>Mannhullet (linjeforeningen for marin teknikk)</u>: påpeker at det er viktig at linjeforeningene kan drive slik det har gjort til nå, viktig å opprettholde NTNUIs tilbud.</li> <li>• <u>Abakus (linjeforening for datateknologi og kommunikasjonsteknologi)</u>: trenger å benytte lokaler på campus både dag/kveld, trenger auditorier, kontor, lager. Stor mangel på lesesalsplasser.</li> <li>• <u>Solan linjeforening (linjeforening for NTNUIs entreprenørskole)</u>: ønsker å opprettholde sitt tilbud, tilgang til fellesrom, trenger kontor for hver bedrift, kjøkken med fellesareal, lokaler for avslapning og mindre rom for telefonsamtaler, ønsker idrett/treningstilbud.</li> <li>• <u>MF Placebo (linjeforening for medisin)</u>: viktig med gode lesemuligheter på skolen, stort behov for grupperom, ønsker økt idrett/treningstilbud, viktig å ta vare på studentsalen som finnes i medisinsk-teknisk forskningssenter, kontor for samarbeid mellom ulike organisasjoner.</li> <li>• <u>Dominus Arkitektstudentenes Broderskab (linjeforeningen for arkitektur)</u>: avhengig av et eget kontor og lagerplass, benytter fakultetets fellesareal og auditorium, benytter Skiboli til sosiale arrangement. Avhengig av gode tegnesaler med god belysning, lufting og nok plass til ev. økende antall studenter, trenger datamaskiner. Viktig at NTNUIs tilbud ikke svekkes (pris/tilgjengelighet)</li> </ul>	
Studenttinget	<p>20.03.2018 – e-post:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Studenttinget vil skrive hørings svar</li> <li>• Etterspør hvilken informasjon som blir lagt fram på informasjonsmøtet 12.04.2018 og hva vi forventer av et hørings svar.</li> </ul> <p>03.05.2018 – e-post:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Campusområdene må oppleves samlende – Gløshaugen må åpnes opp</li> <li>• Samlinga må være reell for å knytte sammen Gløshaugen, Øya, Kalvskinnet og Valgrinda, Elgeseter gate må oppleves i mindre grad som en barriere</li> <li>• Grønne lunger og fritidsområder må ikke ødelegges av nybygg/fortetting, eksisterende parkareal må utbedres og forvaltes bedre</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Informasjon om møtet 12.04.2018</li> <li>• Informasjon om at campusprosjektet vil delta på Studenttingsmøter</li> <li>• Tilbud om eget møte</li> <li>• I planprogrammet legges det til rette for en samlet campus hvor Gløshaugplatået ved Hovedbygningen skal være hovedknutepunkt</li> <li>• Det skal ikke bygges i fredet del av park, unntatt en mindre del i Vestskråningen som vurderes</li> <li>• Krav til universell utforming ivaretas i kommende reguleringsplaner og prosjektering</li> </ul>



Navn	Innspill	Kommentar
	<ul style="list-style-type: none"> <li>Belysning, tilgjengelighet og fysisk utforming av parkareal – universell utforming</li> <li>Ønsker å prioritere: Vestover mot Elgesetergate gjennom Hesthagen og Vestskråning i sør, Fengselstomta, Riksarkivet, Trekanttomta og Grensen mot Samfundet</li> <li>Ønsker vurdering av området sør for Realfagsbygget, nord for jernbanespor og Skibolitomta</li> <li>Ønsker utbygging av Samfundet på fengselstomta og KAM-senter på Grensen</li> <li>Mener nytt idrettsbygg bør bygges sør for Realfagsbygget</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bygging i Fengselstomta/Grensen, Gløshaugplatået, Hesthagen/Vestskråningen og Sørområdet foreslås</li> <li>Plassering av Sits funksjoner, herunder idrett, avklares i kommende reguleringsplaner</li> </ul>
Studentersamfundet	<p>04.05.2018 – e-post:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Positiv til samlokalisering</li> <li>Mener NTNU bør bygge en kompakt campus og trekke den mot nord av byhensyn, campushensyn og knutepunkthensyn</li> <li>Mener kompakt campus må prioriteres foran bygging i sør, utvikles fra Fengselstomta til Grensen, Hesthagelunden og områdene rundt Klæbuveien og Elgeseter gate</li> <li>Det bør stilles krav om at NTNU kompenserer bruk av grøntareal</li> <li>Bør ikke legge til rette for økt avstand mellom campusene på Gløshaugen og Kalvskinnnet</li> <li>Bør lage en kommunedelplan for Elgeseter for å utvikle en aktiv og levende universitetsbydel</li> <li>Samfundet som knutepunkt og inngangsport</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Planprogrammet legger opp til et hovedknutepunkt ved Hovedbygningen og en faglig klynge ved Fengselstomta/Grensen</li> <li>Eventuell bygging på grøntareal forutsetter etablering av erstatningsareal (nye områder og/eller utbedring av eksisterende)</li> <li>Prosess med utvidet planprogram og VPOR som erstatning for kommunedelplan er avtalt med planmyndigheten. Regionale myndigheter har gitt sin tilslutning til prosessen</li> <li>Samfundet og området opp mot Hovedbygningen er pekt ut som hovedadkomst til campus og et viktig knutepunkt mot byen.</li> </ul>
Velferdstinget i Gjøvik, Ålesund og Trondheim	<p>03.05.2018- e-post:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Mener det er ugunstig at bygningsrådet ikke sender alle tomtene ut på høring</li> <li>Må ha ny og større erstatning for idrettsbygget på Dragvoll i umiddelbar nærhet av campus</li> <li>Behovet for barnehage må ivaretas</li> <li>Mener det er gunstig med studentboliger på eller i umiddelbar nærhet til campus – utløser også andre tjenester.</li> <li>Mener Elgeseter gate bør være miljøgate</li> <li>Ønsker maks 7 minutters reisetid mellom forelesninger</li> <li>Foretrekker at NTNU bygges nord og vestover, områder i sør bør avventes</li> <li>Positive til fortetting på Gløshaugen, men studentareal i Skiboli må erstattes</li> <li>Mener tomt I bør brukes – nærhet til eksisterende bebyggelse på Øya</li> <li>Forventer at det bygges på tomt N og er positive til å bygge på tomt O</li> <li>Grøntarealene må utbedres – belysning, fysisk utforming og tilrettelegging</li> <li>Mener det er viktig at Samfundet får nybygg på tomt D, men NTNU kan bygge dersom Samfundet er enig.</li> <li>Mener tomtene A-C bør bebygges med areal til studentareal</li> <li>Ugunstig: tomt P og Q pga. Elgeseter gate</li> <li>Oppfordrer politikerne til å tenke større enn hvorvidt det skal bygges i park eller ikke</li> <li>Hovedbygget må synes fra Elgeseter bru og Gamle bybro</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>I planprogrammet er det avsatt areal til universitetsformål og campusformål. Dette inkluderer også areal for boliger, studentvelferd og studentfrivillighet.</li> <li>Omfang av areal og plassering av disse inngår i NTNUs arbeid med arealkonsept og faglig lokalisering</li> <li>Areal til studentvelferd og studentfrivillighet som må sikres i reguleringsplaner, ivaretas i de kommende reguleringsplanene</li> <li>Utforming av Elgeseter gate inngår ikke prosjektet, ivaretas i Miljøpakkens prosjekt for Elgeseter gate</li> <li>NTNU vurderer bygging på Fengselstomta/Grensen</li> <li>Siktlinjer mellom Hovedbygningen og Nidarosdomen ivaretas</li> </ul>
Norges studentidrettsforbund	<p>03.05.2018 – e-post:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Oppfordrer til at studentidrettens interesser blir ivaretatt</li> <li>Ønsker en ny storarena for studentidretten i nærheten av Gløshaugen</li> <li>Må ta hensyn til at NTNUI er et vesentlig bidrag til studentfrivilligheten</li> <li>I planprogrammet må man ta inn anleggssituasjonen for studentidretten</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>I planprogrammet er det avsatt areal til universitetsformål og campusformål, inkludert idrett.</li> </ul>

Navn	Innspill	Kommentar
	<ul style="list-style-type: none"> <li>Mener det er nødvendig å erstatte dagens hallareal og helst utvide</li> </ul>	
Idrettsrådet i Trondheim	04.05.2018 – e-post: <ul style="list-style-type: none"> <li>Viser til tilbakemelding på kvalitetsprogrammet av 21.09.2016</li> <li>NTNU og NTNUIs rolle i frivilligheten i Trondheim er ikke forstått</li> <li>Minner om at tilrettelegging for idrett og fysisk aktivitet er viktig for å sikre en god læring – forutsetter at det legges til rette for etablering av anlegg</li> <li>Viser til Trøndelag idrettskrets innspill og ber om at de temaene som idrettskretsen påpeker blir innarbeidet i planprogrammet</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>I planprogrammet er det avsatt areal til universitetsformål og campusformål, inkludert idrett.</li> </ul>
Norges bandyforbund, Midt-Norge bandyregion	02.05.2018 – e-post: <ul style="list-style-type: none"> <li>Utøver sin aktivitet på Dragvoll idrettssenter, ved avvikling av Dragvoll, mister man 2 hallflater, underdekning i dagens situasjon, hallflatene må erstattes og stå klar til bruk når Dragvoll fraflyttes.</li> <li>Det bør etableres ytterligere to hallflater for å imøtekomme manglende kapasitet og framtidig vekst</li> <li>Forventer at det etableres minst 3 nye hallflater i håndballstørrelse i tilknytning til det nye universitetsområdet.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>I planprogrammet er det avsatt areal til universitetsformål og campusformål, inkludert idrett.</li> </ul>
Norges Fotballforbund Trøndelag	03.05.2018 – e-post: <ul style="list-style-type: none"> <li>Spør om erstatning for idrettssenteret på Dragvoll</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Besvart: NTNUs funksjoner ved Dragvoll skal flyttes og samlokaliseres med NTNU på og ved Gløshaugen. Det er Studentsamskipnaden i Trondheim (Sit) som har ansvar for studentenes velferdstilbud, herunder idrett. Sit har signalisert at alle funksjoner ved Dragvoll må ivaretas innenfor campusområdet ved Gløshaugen.</li> <li>I planprogrammet er det avsatt areal til universitetsformål og campusformål, inkludert idrett.</li> </ul>
Norges triatlonforbund	30.04.2018 – e-post: <ul style="list-style-type: none"> <li>Spør om det er planlagt erstatning for Dragvoll idrettssenter</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Besvart: NTNUs funksjoner ved Dragvoll skal flyttes og samlokaliseres med NTNU på og ved Gløshaugen. Det er Studentsamskipnaden i Trondheim (Sit) som har ansvar for studentenes velferdstilbud, herunder idrett. Sit har signalisert at alle funksjoner ved Dragvoll må ivaretas innenfor campusområdet ved Gløshaugen.</li> <li>I planprogrammet er det avsatt areal til universitetsformål og campusformål, inkludert idrett.</li> </ul>
Norges Idrettsforbund Trøndelag idrettskrets	03.05.2018 – e-post: <ul style="list-style-type: none"> <li>NTNUI er Norges største idrettslag</li> <li>Forutsetter at idrettssenteret på Dragvoll erstattes og tas inn i campusplanene</li> <li>Viktig at tilbudet ikke bortfaller før det nye tilbudet er etablert</li> <li>Ber om at man utvikler/bygger kapasitet for framtida og ikke minst setter av tilstrekkelig areal for idretts- og aktivitetsområder</li> <li>Mener det er en fordel med et stort anlegg</li> <li>Viser til samarbeidet mellom idretten og NTNU m. fl.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Det er Studentsamskipnaden i Trondheim (Sit) som har ansvar for studentenes velferdstilbud, herunder idrett. Sit har signalisert at alle funksjoner ved Dragvoll må ivaretas innenfor campusområdet ved Gløshaugen.</li> <li>I planprogrammet er det avsatt areal til universitetsformål og campusformål, inkludert idrett.</li> </ul>

Navn	Innspill	Kommentar
NTNUI Dans	<p>04.05.2018 – e-post:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Har aktivitet på 5 ulike lokasjoner: Idrettsbygget Gløshaugen, idrettssenteret Dragvoll, SIT Idrett Portalen og to egenfinansierte dansestudio på Nyhavna – trenger samlokalisering og bedre campustilknytning</li> <li>• Støtter KAM-prosjektet</li> <li>• Virkning av et attraktivt studiemiljø bør oppgraderes fra middels betydning til stor betydning for samfunnet</li> <li>• Håper at sentrale personer innen studentfrivillighetens organisasjoner inviteres inn mer i videre arbeid.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Det er Studentsamskipnaden i Trondheim (Sit) som har ansvar for studentenes velferdstilbud, herunder idrett. Sit har signalisert at alle funksjoner ved Dragvoll må ivaretas innenfor campusområdet ved Gløshaugen.</li> <li>• I planprogrammet er det avsatt areal til universitetsformål og campusformål, inkludert idrett.</li> </ul>
NTNUI	<p>04.05.2018 – e-post:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ber om konsekvenser for idrettstilbudet utredes</li> <li>• Ser stort potensiale i Dødens dal</li> <li>• Håper SITs funksjoner på Dragvoll idrettssenter får plass i en ny campus, ønsker lavterskeltilbud</li> <li>• Hesthagen er en ideell plassering av nye hall</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Det er Studentsamskipnaden i Trondheim (Sit) som har ansvar for studentenes velferdstilbud, herunder idrett. Sit har signalisert at alle funksjoner ved Dragvoll må ivaretas innenfor campusområdet ved Gløshaugen.</li> <li>• I planprogrammet er det avsatt areal til universitetsformål og campusformål, inkludert idrett.</li> <li>• Plassering av funksjoner må avklares i de kommende reguleringsplanene</li> </ul>
Norges Danseforbund, Danseregion Midt-Norge	<p>04.05.2018 – e-post:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Lite fokus på studentidretten og dens plass i campusplanene</li> <li>• Yter et svært bidrag til en levende og velfungerende campus og studiemiljø med samarbeid med linjeforeninger, kurs, opplæring, treningsvirksomhet, oppvisninger o.l.</li> <li>• Dragvoll idrettssenter er viktig for aktiviteten - må erstattes</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Det er Studentsamskipnaden i Trondheim (Sit) som har ansvar for studentenes velferdstilbud, herunder idrett. Sit har signalisert at alle funksjoner ved Dragvoll må ivaretas innenfor campusområdet ved Gløshaugen.</li> <li>• I planprogrammet er det avsatt areal til universitetsformål og campusformål, inkludert idrett.</li> </ul>
Schøyens gate 10 v/styret	<p>10.05.2018 – e-post:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Angir at innspill ved varsling ikke er ivaretatt/synliggjort og angir dette som saksbehandlingsfeil</li> <li>• Forventer at deres innspill blir respektert</li> <li>• Mener at det må utarbeides reviderte dokumenter som i større grad tar innover seg og synliggjør innspill og som sendes på ny høring</li> <li>• Angir at bygging i Hesthagen vil skyggelegge park og lekeplass, ber om at høyder på ny bebyggelse på parkeringsplass holdes nede.</li> <li>• Forventer at negative konsekvenser for borettslaget, bydelen og menneskene kommer svært tydelig fram i de nye dokumentene som legges ut på ny høring</li> <li>• Forventer at det kommer svært tydelig fram hvilke mål som oppnås ved å bygge i Hesthagelunden og hvilke av disse målene som ikke kan oppnås ved å bygge andre steder</li> </ul> <p>Sender innspill fra varslingen på nytt, datert 05.10.2017.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Innspill og merknader er oppsummert og synliggjort i denne rapporten. Alle innspill og merknader er sendt planmyndigheten i sin helhet. I tillegg er alle innspill og merknader tilgjengelig på NTNUs nettsider, jf. lenker i rapportens vedlegg 5.</li> <li>• Tilleggsutredninger utarbeidet etter høring av planprogrammet og sendt på egen høring høsten 2018.</li> <li>• NTNU vurderer å etablere en faglig klynge ved Hesthagen/Vestskråningen som skal være et knutepunkt i campus mot vest, samt en viktig portal/adkomst til campus fra vest</li> <li>• Begrunnelse/vurdering for bygging i Hesthagen/Vestskråningen framgår av planprogrammet, konsekvensutredning og mulighetsstudie.</li> </ul>
Folkeaksjonen Bevar Høyskoleparken v/Elisabeth Østgaard	<p>09.04.2018 – e-post, brev datert 04.04.2018:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Påpeker at høringsmaterialet ikke er i tråd med PBLs krav til konsekvensutredninger, ber om supplerende vurderinger og utredninger før endelig prinsipplan fastsettes.</li> <li>• Angir at innspill gitt til oppstart av planprogrammet verken er oppsummert eller kommentert.</li> <li>• Angir at utbygging i deler av parken strider mot gjeldende og pågående planer</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Eget møte med folkeaksjonen Bevar Høyskoleparken.</li> <li>• Utsatte frister er gitt.</li> <li>• Prosess med utvidet planprogram og VPOR er avtalt med planmyndigheten. Regionale myndigheter har gitt sin tilslutning til prosessen</li> </ul>

Navn	Innspill	Kommentar
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Påpeker nødvendige utredninger som må foreligger før fastsettelse av planprogram og prinsipplan: landskap, opplevelseskvaliteter, sol- og skyggevirksomheter, VPOR, arealregnskap.</li> <li>04.05.2018 – e-post, innspill fra facebookside Bevar Høyskoleparken:</li> <li>• Underskriftskampanje for bevaring av hele parken – 400 underskrifter, hvorav ca. 100 har gitt kommentarer.</li> <li>04.05.2018 – e-post, innspill fra ekorna i Ekornskogen i Høyskoleparken:</li> <li>• Mener ekornskogen, Hesthagelunden og hele Høyskoleparken må bevares.</li> <li>04.05.2018 – e-post, innspill fra facebookside Bevar Høyskoleparken:</li> <li>• Kommentarer til forslag til bygging i park</li> <li>04.05.2018 – e-post, innspill fra Trærne i Høyskoleparken:</li> <li>• Tekster fra trær som folkeaksjonen har benyttet</li> <li>04.05.2018 – e-post:</li> <li>• antijanteloven</li> <li>04.05.2018 – e-post:</li> <li>• Ønsker å komme med et innspill til, men ber om utsatt frist til 10.05.2018</li> <li>11.05.2018 – e-post:</li> <li>• Ønsker utsatt frist til 13.05.2018</li> <li>13.05.2018 e-post:</li> <li>• Ønsker å bevare hele Høyskoleparken – samla campus må bygges på parkens premisser</li> <li>• Henviser til boka «Slik påvirker naturen oss» - viser bilder som viser folkeliv i Hesthagelunden</li> <li>• Opplever at campusprosjektet og kommunen ikke kjenner parken med alle dens kvaliteter</li> <li>• Ønsker å fortelle om mangfoldet av opplevelser i parken</li> <li>• Viser til sine arrangement for synliggjøring av inngrep i park (markering i terreng, modell, gatekunst)</li> <li>• Påpeker at forbindelser kan skapes uten bygg</li> <li>• Angir at Klæbuveien allerede er en campusgate og at den kan utvikles videre uten bygging i park</li> <li>• Angir at måloppnåelsen kan nås på parkens premisser</li> <li>• Angir parken som en mulighet for rundturer som folkehelseiltak med forbindelser til marka</li> <li>• Viser til en masteroppgave vedrørende oppgradering av gangvegen gjennom parken for bedre framkommelighet og tilgang til nye eler av parken</li> <li>• Angir at høringsmaterialet er mangelfullt og at det flere feil – ber om at det utarbeides et nytt revidert planprogram med fullstendige utredninger som viser verdivalg og prioriteringer som anbefales og hvorfor, og hvilke positive og negative virkninger de anbefalte løsningene har for bydelen</li> <li>• Ber om at mulighetsstudien vurderer Gløshaugvegen som universell utformet og trafiksikker forbindelse i stedet for en universelt utformet forbindelse gjennom parken i Hesthagelunden</li> <li>• Mener høringsmaterialet er lite entydig og vanskelig å forstå og ikke i henhold til anerkjent metodikk</li> <li>• Mener at innspill i prosessen ikke framgår av høringsmaterialet</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Innspill og merknader er oppsummert og synliggjort i denne rapporten. Alle innspill og merknader er sendt planmyndigheten i sin helhet. I tillegg er alle innspill og merknader tilgjengelig på NTNUs nettsider, jf. lenker i rapportens vedlegg 5.</li> <li>• Tilleggsutredninger utarbeidet etter høring av planprogrammet og sendt på egen høring høsten 2018.</li> <li>• VPOR er lagt ut til offentlig ettersyn/sendt på høring i egen prosess</li> <li>• Det bygges ikke i park med unntak av mindre del i Vestskråningen som vurderes videre</li> <li>• Begrunnelse/vurdering for bygging i Hesthagen/Vestskråningen framgår av planprogrammet, konsekvensutredning og mulighetsstudie.</li> <li>• Materialet er bearbeidet etter høring av planprogrammet og søkt bedre tilrettelagt</li> </ul>

Navn	Innspill	Kommentar
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Angir at det synes å være enighet om at planprogrammet med utredninger, prinsipplan og VPOR skal sendes på ny høring.</li> <li>• Angir at revidert planprogram med prinsipplan, VPOR og tilhørende utredninger må legges ut på ny høring før fastsettelse.</li> <li>• Håper at gode og forståelige illustrasjoner prioriteres i det reviderte materialet</li> <li>• Ved å følge opp politisk vedtak om å bevare Høyskoleparken, vil videre prosess være mer forutsigbar</li> </ul> <p>Ser fram til videre dialog og et nytt revidert planprogram, utredninger, prinsipplan og VPOR som har tatt innspillene deres til etterretning.</p>	
FAU Singsaker skole og Rosenborg ungdomsskole	03.05.2018 – e-post: Skoleveg for barn: økning av studenter og ansatte vil kunne føre til flere syklist og bilister, økt tungtrafikk og trafikale ringvirkninger rundt skolene må forberedes	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Barn og unges interesser, inkludert sikker skoleveg skal ivaretas både i de kommende reguleringsplanene og bygge- og anleggsfasen</li> </ul>
Brukerrådet i Klæbuveien barnehage	16.04.2018 – e-post: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ønsker ikke bygging i Hesthagelunden</li> <li>• Barnehagen benytter området til aking, turgåing</li> </ul> Bygging medfører at parken blir mindre tilgjengelig og bebyggelsen kaster skygge på grøntområdene	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Det bygges ikke i park med unntak av mindre del i Vestskråningen som vurderes videre</li> <li>• Begrunnelse/vurdering for bygging i Hesthagen/Vestskråningen framgår av planprogrammet, konsekvensutredning og mulighetsstudie.</li> </ul>
Lerkendal borettslag på vegne av flere borettslag og sameier på Elgeseter (11 stk)	27.04.2018 – e-post: <ul style="list-style-type: none"> <li>• På vegne av flere borettslag og sameier på Elgeseter, ber Lerkendal borettslag om utsatt høringsfrist til 09.05.2018</li> </ul> 04.05.2018 – e-post: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Mener hele Høgskoleparken bør bevares, inkludert Hesthagelunden</li> <li>• Mener at Gløshaugen i dag vender baksiden til parken og naboene og at Handelshøgskolebygget er lite åpent og dårlig tilrettelagt utenfor bygget</li> <li>• Høringsdokumentene er inkonsistente og forvirrende</li> <li>• Håper det i den videre prosessen gjøres grundigere utredninger og at høringsinnspill blir vurdert og kommentert</li> </ul> 09.05.2018 – e-post: Lerkendal borettslag, AS Elgeseter gate 26, Abels gate 2, Sameiet Klæbuveien 42, Klæbuveien 40 AL, Sameiet Klæbuveien 36, Schøyens gate 6, Elgeseter BL, BL Schøyens gate 10, Klæbuveien 34, Schøyens gate 8: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Mener hele Høyskoleparken må bevares, inkludert Hesthagelunden</li> <li>• Etterspør oppfølging av tidligere innspill og angir at lovverket ikke er fulgt</li> <li>• Angir at planprogram med vedlegg ikke stemmer med bygningsrådets vedtak, ber om at det utarbeides et nytt planprogram som sendes på høring før fastsettelse</li> <li>• Angir at høringsmaterialet er utilgjengelig og ufullstendig – vanskelig å sette seg inn i</li> <li>• Angir at utredningene inneholder mange feil, utredninger som mangler og sprikende konklusjoner</li> <li>• Mener at tomter som er lite konfliktylft må bygges ut først</li> <li>• Foreslåtte erstatningsareal aksepteres ikke</li> </ul> Forventer at innspill blir respektert, synliggjort og tatt hensyn til i den videre prosessen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Utsatt høringsfrist gitt til 09.05.2018.</li> <li>• Innspill og merknader er oppsummert og synliggjort i denne rapporten. Alle innspill og merknader er sendt planmyndigheten i sin helhet. I tillegg er alle innspill og merknader tilgjengelig på NTNUs nettsider, jf. lenker i rapportens vedlegg 5.</li> <li>• Det bygges ikke i park med unntak av mindre del i Vestskråningen som vurderes videre</li> <li>• NTNU vurderer en faglig klynge ved Hesthagen/Vestskråningen som skal være et knutepunkt i campus mot vest, samt en viktig portal/adkomst til campus fra vest</li> <li>• Begrunnelse/vurdering for bygging i Hesthagen/Vestskråningen framgår av planprogrammet, konsekvensutredning og mulighetsstudie.</li> <li>• Tilleggsutredninger utarbeidet etter høring av planprogrammet og sendt på egen høring høsten 2018.</li> <li>• Materialet er bearbeidet etter høring av planprogrammet og søkt bedre tilrettelagt</li> <li>• NTNU prioriterer utbygging av de områdene som gir høyest måloppnåelse</li> </ul>

Navn	Innspill	Kommentar
Singsaker velforening v/Camilla Tveiten	<p>03.05.2018 – e-post:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Hyblifisering: økt press på hybler og fare for at hus kjøpes opp og gjøres om til hybelhus med velkjente problemer for bomiljø, bygningsvern osv. Forventer at kommunen fatter vedtak for å forhindre dette, henviser til PBL § 31-6c.</li> <li>Trafikkavvikling: svært viktig at en samlet campus ikke øker trafikkkaren for skolebarna. Øvre Alle, Gudes gate og Neufeldts gate er tilfartsårer eller har gjennomgangstrafikk til campus. Forventer at campus planlegger uten motorisert trafikk og parkering skal øke i Singsakerområdet.</li> <li>Parkutbygging: viktig at den delen av parken som grenser til Singsakerområdet bevares.</li> <li>Bygningsvern: forventer at man tar vare på historisk bebyggelse i Grensen/Høgskolevegen og at bygningene anses som en del av en større sammenhengende historisk trehusbebyggelse.</li> <li>Forsøpling: Det er ikke plassert søppelkasser i området, og det er ikke systematisk gatefeieing. Forventer at kommunen løser dette bedre enn i dag da man må forvente at problemet blir større.</li> <li>Forventer at uttalelser og bekymringer blir tatt til følge i det videre arbeidet og utfordringene som er angitt løses på best mulig måte</li> </ul> <p>Forutsetter at etableringen av en større campus ikke får negative konsekvenser for formålet med reguleringsplanen for deres nabolag (R344): «Å bevare den arkitektoniske og kulturhistoriske verneverdige bebyggelse med vegetasjon og gateløp i området» og «legge til rette for et godt boligområde med hensyn på trafikk, lekeareal og service»</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>PBL § 31-6: kommunen kan ved kommuneplanbestemmelser bestemme at det må foreligge særskilt tillatelse fra kommunen for å slå sammen boliger eller dele opp boenheter til hybler.</li> <li>Hyblifisering søkes begrenset ved at det tillates bygging av nye studentboliger på eller tett ved campusområdene.</li> <li>Det legges til rette for gående og syklende, fjerning av eksisterende parkeringsplasser i forbindelse med bygging eller endret arealbruk, erstattes i utgangspunktet ikke</li> <li>Det bygges ikke i park med unntak av mindre del i Vestskråningen som vurderes videre</li> <li>Begrunnelse/vurdering for bygging i Hesthagen/Vestskråningen framgår av planprogrammet, konsekvensutredning og mulighetsstudie.</li> <li>NTNU vurderer bygging på Fengselstoma/Grensen da måloppnåelsen for NTNU og byen anses for å være så stor at bygninger med antikvariske verdier må kunne rives.</li> <li>Forhold knyttet til forsøpling, gatefeieing o.l. må avklares uavhengig av planarbeidet.</li> </ul>
<b>Næringsliv</b>		
I K Lykke Eiendom AS	<p>03.05.2018 – e-post:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Angir at de eier byggseksjon næring i Elgeseter gate 18 og at de eier mesteparten av «Shell-tomt» Elgeseter gate 16.</li> <li>Ønsker at regulert adkomst til/fra Elgeseter gate til Elgeseter gate 16/18 opprettholdes i framtidige utbyggingsalternativ, subsidiært at dagen ut/innkjøring fra Elgeseter gate opprettholdes. Innspillet er også gitt til byplankontoret/miljøpakken 20.01.2015.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Reguleringsplan for Elgeseter gate 16/18 berøres ikke av planprogrammet.</li> </ul>
Lincoln AS v/Terje Søbstad	<p>04.05.2018 – e-post:</p> <p>Har sett på mulighet for å utnytte eiendommen Elgesetergate 21 til campusformål – vedlagt mulighetsstudie.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Eiendommen er vurdert, kan være aktuell for campusformål</li> </ul>
Næringsforeningen i Trondheimsregionen	<p>04.05.2018 e-post:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Planprogrammet er godt og dekkende for videre arbeid</li> <li>Samling av campus er viktig for universitetets og byens attraktivitet</li> <li>Viktig at det jobbes godt sammen med øvrige interessenter</li> <li>Støtter fortetting på Gløshaugen og Hesthagen</li> <li>Noe bygging i park ville gitt gode muligheter for å få til tydelig knutepunkt/innfallsport</li> <li>Forbindelse mellom nordvestre hjørne av Gløshaugen og Elgeseter gate i retning sykehuset og mellom hovedbygget og Samfundet vil være viktig, tilsvarende Handelshøyskolen – Gløshaugen</li> <li>Innfallsporner ved Metrobusstasjoner</li> <li>SINTEFs eiendomsportefølge og sambruk bør beskrives nærmere i planprogrammet.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>NTNU vektlegger området fra Studentersamfundet til Hovedbygningen som den viktigste portalen til campus og som et viktig område for en faglig klynge</li> <li>NTNU vektlegger området ved Hesthagen som en viktig faglig klynge og viktig portal til campus</li> <li>NTNUs samarbeidspartnere og deres fokusområder er beskrevet i planprogrammet</li> <li>NTNU har tett samarbeid med private aktører</li> </ul>

Navn	Innspill	Kommentar
	<ul style="list-style-type: none"> <li>Samarbeid med private aktører bør følges opp</li> </ul> Sikre gode forbindelseslinjer	
NHO Trøndelag	30.04.2018 – e-post: <ul style="list-style-type: none"> <li>Oppfordrer kommunen om å legge til rette for å bygge framtida</li> <li>Viktig at man gir NTNU størst mulig ramme for å starte detaljplanlegging, inkludert tilstrekkelig areal for framtidige mulige partnere</li> </ul> Svært viktig å sikre fleksibilitet for å etablere samarbeid, bygge for framtidige samarbeidsløsninger	<ul style="list-style-type: none"> <li>De foreslåtte utbyggingsområdene tar høyde for campusformål.</li> </ul>
SINTEF Eiendom	04.04.2018 – e-post: <ul style="list-style-type: none"> <li>Anmoder om eget møte</li> </ul> 04.05.2018 – e-post: <ul style="list-style-type: none"> <li>Oppgir bygninger og prosjekter innenfor planområdet</li> <li>Opptatt av samlokalisering og samarbeid</li> <li>Ønsker at Strindvegen 4 avsettes til eksisterende og framtidig forsknings- og utviklingsmuligheter i et eget planområde og som kjøres som egen reguleringsplan med SINTEF som forslagsstiller</li> <li>SINTEF Industri: Forspurt NTNU Eiendom om feste av tomt i Richard Birkelands vei</li> <li>SINTEF Energi: behov for økt kontor- og møteromskapasitet i Sem Sælands veg – jobber med mulighetsstudie med planlagt ferdigstilling medio juni</li> <li>NTNU/SINTEF ZEB: Søkt rammetillatelse for flexible lab Høyskoleringen 7A og B – kommunen krever reguleringsplan, forutsetter tett samarbeid</li> <li>SINTEF Byggforsk: Høgskoleringen 7B – arbeider med å etablere en etasje til</li> <li>SINTEF medisinsk-teknologi: behov som i dag</li> <li>Viktig at planprogrammet ikke inneholder reguleringer eller bestemmelser som vanskeliggjør realisering av SINTEFs prosjekter og planer</li> </ul> Ønsker tett dialog og samordning	<ul style="list-style-type: none"> <li>Møte avtalt 12.04.2018 – gjennomført</li> <li>Nytt møte 26.04.2018 – gjennomført</li> <li>Leie/feste av tomt er privatrettslige forhold som behandles uavhengig av planprogrammet</li> <li>Planprogrammet legger ikke føringer som vanskeliggjør realisering av SINTEFs prosjekter</li> </ul>
Studentsamskipnaden	04.05.2018 – e-post: <ul style="list-style-type: none"> <li>Samlet campus: støtter målene, fremhever kompakt campus</li> <li>Ønsker tett involvering og være bidragsyter</li> <li>I planprogrammets oversikt over deltakere: SIT og andre samarbeidspartnere bør inkluderes</li> <li>I OFP bør det vurderes om NTNUs samarbeidspartnere bør inngå i opplegg for brukerorganisering</li> <li>Fordelene og de samfunnsnyttige positive effektene av en kompakt, tett og høyere bebyggelse bør være tema i utredningene i planarbeidet</li> <li>Funksjonell sammensetning bør inn som eget utredningstema: studentfrivillighet, sosiale arenaer, bokhandel, kantine, kafe og kiosk, helsetjenester, barnehager, trening, boliger og andre funksjoner.</li> <li>Stor fleksibilitet i planprogram, planer, infrastruktur og bygg</li> <li>Ber om justering av planprogrammets avgrensning (kvartaler rundt og nedenfor idrettsbygget på Gløshaugen, kvartalet med Klostergata 56 og areal sør for Strindvegen)</li> <li>Ønsker enkeltprosjekter/eiendommer vurdert for studentboliger (sentralbygg 1 og 2, Klostergata 29B, Eddaparken, Grensen, Trekantomta, Elgeseter gate 53)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Det er tett samarbeid mellom NTNU og Sit</li> <li>NTNUs nære samarbeidspartnere og deres fokusområder er beskrevet i planprogrammet</li> <li>Det legges vekt på store bygningsvolum og fortetting i planarbeidet</li> <li>I planprogrammet er det avsatt areal til universitetsformål og campusformål</li> <li>Studentfrivillighet og studentvelferd inngår i utredningstemaene under befolkningens helse</li> <li>Planprogrammets avgrensning er ikke justert. Tiltak kan settes i gang uavhengig av NTNUs planprogram</li> <li>Plassering av studentboliger avklares i de kommende reguleringsplanene</li> <li>Plassering av idrettsanlegg/bygg avklares i de kommende reguleringsplanene</li> <li>Omfang av areal og plassering av funksjoner inngår i NTNUs arbeid med arealkonsept og faglig lokalisering</li> </ul>

Navn	Innspill	Kommentar
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ønsker enkeltprosjekter/eiendommer vurdert til idrettsbygg (innerst i Dødens dal, idrettsbygg sentralt på Gløshaugen, sør for Strindvegen, TEAB-tomta, Hesthagen)</li> <li>• Prioritering av gode kommunikasjonsårer, universell utforming</li> <li>• Utendørs opphold og treningsmuligheter bør prioriteres</li> <li>• Ønsker å se på ytterligere muligheter</li> <li>• Andre viktige funksjoner: kino, frisør, apotek, bokhandel, pakkepostutlevering og pop-up-butikker</li> <li>• Inkubatorareal for innovasjon, nyskaping og gründervirksomhet bør videreutvikles</li> <li>• Ønsker å vurdere muligheter for å etablere nye tilbud</li> <li>• Areal på Dragvoll må erstattes: barnehage, idrettssenter, bokhandel, kafe, kaffebar og storkiosk</li> <li>• Nye arealer for å dekke nytt og økt behov</li> <li>• Nye areal for funksjoner som ikke fins på campus</li> <li>• Areal for studentfrivillighet</li> </ul> <p>Presenterer en arealoversikt for SIT per mai 2018</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Areal til studentvelferd og studentfrivillighet som må sikres i reguleringsplaner, ivaretas i de kommende reguleringsplanene</li> </ul>
St. Olavs Hospital	<p>04.05.2018 e-post:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• St Olav inngår allerede som en viktig del av NTNUs campus – viktig at campus utvikles slik at St. Olavs hospital knyttes så nært som mulig med de øvrige fagområdene – smart bydel</li> <li>• Stor betydning hvordan fag- og studieretninger lokaliseres og at det etableres gode fysiske tverrforbindelser</li> <li>• Mener at campusutvidelsen langs Elgeseter gate bør skje lengst mulig mot nord mellom Handelshøyskolen/Tekno byen i sør og Nidelva i nord</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• NTNU vurderer store volum på Fængselstomta og i Grensen, samt tilrettelegging av gode forbindelser mellom Gløshaugplatået og St. Olavs hospital for å knytte fagområder sammen</li> <li>• Faglig lokalisering inngår ikke i arbeidet med planprogrammet, inngår i eget arbeid på NTNU.</li> </ul>
<b>Privatpersoner</b>		
Per Olav Østbyhaug	<p>04.05.2018 e-post:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Eier av tomt A (Håkon Jarls gate 8 og 10) – positiv til at eiendommen utvikles til campusformål eller studentrelaterte formål, studiesenter eller boliger</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Eiendommen er vurdert, ikke aktuell til universitetsformål, men kan fortsatt være aktuell for campusformål</li> </ul>
Marit Skimmeli Gunnar K. Sørum	<p>17.03.2018 e-post:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Spør om hvem som er mottakere av e-post sendt 12.03.2018</li> </ul> <p>26.04.2018 – e-post:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Innspill knyttet til bevaring av grønnstruktur og behov for avklaring av grunnforhold</li> <li>• Ber om avklaring og informasjon knytte til grunnforholdene i området pga. stor usikkerhet knyttet til de vurderingene som foreligger.</li> <li>• Eventuell risiko knytte til grunnforhold må avklares og resultater kommuniseres til berørte.</li> <li>• Reagerer sterkt på mulighetsstudie – fortetting av Gløshaugen hvor det ikke er tatt noe hensyn til at området grenser opp mot eksisterende boligområde</li> <li>• Mener at utfylling av øvre del av Høgskoledalen er i strid med bygningsrådets ved av 06.03.2018 om at utbygging av areal avsatt til grønnstruktur i KPA bør unngås.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• E-post sendes til alle vi har e-postadresse til, det vil si offentlige myndigheter, organisasjoner og de partene som har gitt innspill tidligere i prosessen. Til hjemmelshaverne sendes det brev i posten som sist.</li> <li>• Grønnstruktur bevares, unntatt vurdering av bygging i del av Vestskråningen, sikringstiltak i Høgskoledalen vil midlertidig berøre grønnstruktur</li> <li>• Grunnforhold er vurdert, jf. vedlegg til planprogrammet</li> <li>• Fortetting på Gløshaugen skal vurderes i kommende reguleringsplaner</li> </ul>



Navn	Innspill	Kommentar
Gro Hatlen	<p>30.04.2018 – e-post:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Som nabo: slutter seg til felles høringsinnspill fra flere borettslag og sameier i området</li> <li>Innspill som helsesøster i Trondheim kommune</li> <li>Barn og unge benytter parken som naturlekeplass hele året, inkludert Hesthagenlunden</li> <li>Ber om at barn og unges stemmer blir lyttet til</li> <li>Ber om at politikerne ser til at folkehelsemeldingen 2013 og Folkehelseloven blir fulgt opp i praksis</li> <li>Natur har positiv innvirkning på helse</li> <li>Forventer at barn og unges oppvekstvilkår og folkehelse blir utredet grundig</li> <li>Erstatningsarealene må være reelle med de samme kvalitetene som områdene som ev. blir bygd ned</li> <li>Mener utbygging i park vil være i strid med kommunens plan for friluftsliv og grønne områder</li> <li>Større mengder studenter og mindre parkareal medfører større tetthet i parkområdene</li> <li>Påpeker at det er betenkelig at planprogrammet ikke gjenspeiler bygningsrådets vedtak om å utrede Hesthagenlunden. Det bør lages et revidert planprogram der reelle alternativ legges fram.</li> <li>Angir at det er skremmende at avgjørelser kan bli tatt uten at nødvendige utredninger er gjort.</li> </ul> <p>04.05.2018 – e-post:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Oversendelse av to barnetegninger som illustrerer «Vi elsker Høgskoleparken, ikke bygg i parken»</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Barn og unges interesser er ivaretatt i prinsippene for campusutvikling. Detaljering rundt barn og unges interesser skal ivaretas i kommende reguleringsplaner og konsekvensutredninger.</li> <li>Folkehelse er eget utredningstema i kommende reguleringsplaner</li> <li>Eventuell bygging på grøntareal forutsetter etablering av erstatningsareal (nye områder og/eller utbedring av eksisterende)</li> <li>Planprogrammet er revidert etter høringen, særlig med hensyn på bygging i grønnstruktur</li> </ul>
Even Øiseth	<p>04.05.2018 – e-post:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Stiller seg bak Folkeaksjonene Bevar Høgskoleparken med hensyn på prosess og beslutningsgrunnlag</li> <li>Påpeker at bygging i Hesthagen og Hesthagelunden vil medføre igjenbygging og skyggelegging</li> <li>Boligområdet trenger kontakt med parken, blir området forringet vesentlig, kan man forvente eskalering av hyblifiseringen</li> <li>Hele parken må bevares</li> <li>Hesthagelunden er en av de viktigste delene for folkehelse, rekreasjon og fri lek og ro og stillhet</li> <li>Foreslår at Hesthagelunden tas ut fra de videre planene</li> <li>Påpeker at det er et demokratisk problem at materialet som legges ut ikke gir leseren innblikk i hva som reelle utbyggingsalternativ og konsekvenser</li> <li>Mangler utredninger av viktige tema</li> <li>Mangler tema som identitet, landskap, opplevelseskvalitet sol/skygge</li> <li>Angir at høringsmaterialet er for dårlig, at det må revideres og gjøres tydeligere og legges ut på ny høring.</li> <li>Essensielt at en helhetlig prinsipplan med VPOR og komplett overordnet KU legges ut på høring før vedtak om hvilket utbyggingskonsept NTNU skal jobbe videre med</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Prosess med utvidet planprogram og VPOR er avtalt med planmyndigheten. Regionale myndigheter har gitt sin tilslutning til prosessen</li> <li>Det bygges ikke i park med unntak av mindre del i Vestskråningen som vurderes videre</li> <li>Begrunnelse/vurdering for bygging i Hesthagen/Vestskråningen framgår av planprogrammet, konsekvensutredning og mulighetsstudie.</li> <li>Konsekvenser skal utredes i de kommende reguleringsplanene</li> <li>VPOR er lagt ut til offentlig ettersyn/sendt på høring i egen prosess</li> <li>Tilleggsutredninger er lagt ut til offentlig ettersyn/sendt på høring høsten 2018.</li> </ul>
Anne Katrine Hafskjold	<p>21.03.2018 – telefon:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Spør om hennes eiendom skal bygges ned</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Boligeiendom berøres ikke, oppfordret til å sende e-post</li> </ul>
Aase Bie	<p>19.03.2018 – e-post:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Opplyser at hun har solgt sin eiendom og at hun ikke lenger er part i saken.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Tatt til etterretning</li> </ul>

Navn	Innspill	Kommentar
Svend Aakhus	21.03.2018 – e-post: <ul style="list-style-type: none"> <li>Etterspør kartmateriale</li> </ul> 22.03.2018 – e-post: <ul style="list-style-type: none"> <li>Spør om Eirik Jarls gate 4 blir berørt</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Planomriss og oversikt over arealer som er utredet overordnet oversendt</li> <li>Eirik Jarls gate 4 ligger ikke innenfor de områdene som NTNU vurderer</li> </ul>
Elisabeth Wendelborg Fremo	27.03.2018 – e-post: <ul style="list-style-type: none"> <li>Påpeker at Høgskoleparken betyr lys, luft, rom og ro</li> <li>Årstidsskiftninger, barn, studenter og eldre som benytter parken</li> <li>Gleden over store trær, artsmangfold, visuelt inntrykk</li> <li>Parken skaper en helhet som gir status og verdighet til NTNU</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Det bygges ikke i park med unntak av mindre del i Vestskråningen som vurderes videre</li> <li>Begrunnelse/vurdering for bygging i Hesthagen/Vestskråningen framgår av planprogrammet, konsekvensutredning og mulighetsstudie.</li> </ul>
Sondre Bergem Sørheim	23.04.2018 – e-post: <ul style="list-style-type: none"> <li>Angir at bygging i skråningen vil ødelegge parken og boforholdene</li> <li>Angir kompliserte grunnforhold og skader på infrastruktur og bebyggelse</li> <li>Campus bør oppgradere Elgeseter gate</li> <li>Campus bør utvikle området rundt Samfundet.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Det bygges ikke i park med unntak av mindre del i Vestskråningen som vurderes videre</li> <li>Begrunnelse/vurdering for bygging i Hesthagen/Vestskråningen framgår av planprogrammet, konsekvensutredning og mulighetsstudie.</li> <li>Grunnforhold er utredet, jf. vedlegg til planprogrammet</li> <li>Elgeseter gate inngår ikke i campusprosjektet, det vises til Miljøpakkens prosjekt</li> <li>Området rundt Studentersamfundet (Fengselstomta og Grensen) er en viktig faglig klynge for NTNU og en hovedforbindelse til Gløshaugplatået</li> </ul>
Steffen Wellinger	30.04.2018 – e-post: <ul style="list-style-type: none"> <li>Er undrende til valg av planprogram i stedet for utarbeidelse av kommunedelplan</li> <li>Mener at planprogrammet mangler grunnleggende utredninger og opererer med mange løsningsforslag</li> <li>Mener planprogrammet mangler utredninger og dokumentasjon av fortettingspotensialet i planområdene, konsekvensanalyser av foreslått bygging i grøntarealer, konsekvensanalyse av foreslått riving av historiske bygningsmiljøer, miljøvurderinger av lokale og globale konsekvenser av konseptvalgene, tydelig beskrivelse av videre prosesser og framdrift og beskrivelse og illustrasjon av en tydelig overordnet og langsiktig utbyggingsstrategi</li> <li>Mener planprogrammet er for mangelfullt for å danne grunnlaget for et videre reguleringsarbeid, bør utarbeide en kommunedelplan eller et nytt og bedre planprogram</li> <li>Mener planprogrammet er så rotete at befolkningen ikke har mulighet til å forstå de egentlige prosessene.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Prosess med utvidet planprogram og VPOR i stedet for kommunedelplan er avtalt med planmyndigheten. Regionale myndigheter har gitt sin tilslutning til prosessen.</li> <li>Planprogrammet er revidert etter høringen</li> <li>Prinsipper for utbygging er søkt tydeliggjort</li> <li>De foreslåtte tomteområdene er konsekvensvurdert, jf. vedlegg til planprogrammet.</li> <li>Materialet er bearbeidet etter høring av planprogrammet og søkt bedre tilrettelagt</li> </ul>
Mia Koen	03.05.2018 – e-post: <ul style="list-style-type: none"> <li>Ønsker å bevare hele Høgskoleparken</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Det bygges ikke i park med unntak av mindre del i Vestskråningen som vurderes videre</li> <li>Begrunnelse/vurdering for bygging i Hesthagen/Vestskråningen framgår av planprogrammet, konsekvensutredning og mulighetsstudie.</li> </ul>

Navn	Innspill	Kommentar
Anders T. Windsor	04.05.2018 e-post: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Opplever NTNU som innadvendt</li> <li>• Ønsker fokus på samvirkningen mellom NTNU og området rundt</li> <li>• Bør jobbe med utforming av Elgeseter gate i sammenheng med campusutvikling</li> <li>• Hele parken bør bevares</li> <li>• Dersom man velger å bygge i Hesthagenskråningen, er det viktig at bygningsmassen er åpen for gjennomgang, særlig nord/sør</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Det er målsetting for NTNU å invitere byen inn. Dette foreslås løst ved å etablere gode forbindelse, gode uterom på campus</li> <li>• Utforming av Elgeseter gate inngår ikke i prosjektet, det vises til Miljøpakkens prosjekt</li> <li>• Det bygges ikke i park med unntak av mindre del i Vestskråningen som vurderes videre</li> <li>• Begrunnelse/vurdering for bygging i Hesthagen/Vestskråningen framgår av planprogrammet, konsekvensutredning og mulighetsstudie.</li> </ul>
Sissel Anita Brevad	03.05.2018 – e-post: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ber om at parken i sør bevares, mener det er trist at Hesthagen bygges igjen</li> <li>• Angir verdien av grøntareal og at bygging i park er irreversibelt</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Det bygges ikke i park med unntak av mindre del i Vestskråningen som vurderes videre</li> <li>• Begrunnelse/vurdering for bygging i Hesthagen/Vestskråningen framgår av planprogrammet, konsekvensutredning og mulighetsstudie.</li> </ul>
Ellen Kolkind	03.05.2018 – e-post: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ber om at hele Høyskoleparken bevares, henviser til professor emeritus i by- og regionplanlegging Bjørn Røe</li> </ul> 04.05.2018 – e-post via Elisabeth Østgaard <ul style="list-style-type: none"> <li>• Utfordrer politikere og NTNU til å finne bedre løsninger</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Det bygges ikke i park med unntak av mindre del i Vestskråningen som vurderes videre</li> <li>• Begrunnelse/vurdering for bygging i Hesthagen/Vestskråningen framgår av planprogrammet, konsekvensutredning og mulighetsstudie.</li> </ul>
Wenche og Anders Thorstensen	03.05.2018 – e-post: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Høgskoledalen (Dødens dal) er et attraktivt og mye brukt friområde</li> <li>• Har behov for avklaringer av usikkerhet knyttet til grunnforhold</li> <li>• Mener at en utfylling av øvre del av Høgskoledalen er i strid med bygningsrådets vedtak av 06.03.2018</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Sikringstiltak i Høgskoledalen vil midlertidig berøre grønnstruktur</li> <li>• Grunnforhold er vurdert, jf. vedlegg til planprogrammet</li> </ul>
Lise Sætervik Wigan	04.05.2018 – e-post: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Innspill til støtte for parken: en park er ikke bare en park, den er en barndom, en ungdomstid – et helt liv.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Det bygges ikke i park med unntak av mindre del i Vestskråningen som vurderes videre</li> <li>• Begrunnelse/vurdering for bygging i Hesthagen/Vestskråningen framgår av planprogrammet, konsekvensutredning og mulighetsstudie.</li> </ul>

**Vedlegg 4 –  
Merknader mottatt i  
forbindelse med høring og  
offentlig ettersyn av  
tilleggsutredninger  
(28.09. – 09.11.2018)**

Navn	Innspill	Kommentar
<b>Offentlige myndigheter</b>		
Fylkesmannen i Trøndelag	06.11.2018 – e-post: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Viser til merknad av 03.05.2018</li> <li>• Grønnstrukturens omfang og kvaliteter bør ikke svekkes, bør fortsatt være et sammenhengende grønt belte</li> <li>• Ulike hensyn ved bygging i Hesthagen/Vestskråningen må synliggjøres og vurderes i det videre planarbeidet</li> <li>• De geotekniske vurderingene må tas med videre i arbeidet, spesielt inn i ROS-analysen og detaljreguleringen</li> <li>• Oppfordrer til bruk av regionalt planforum</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Viser til kommentar til merknad av 03.05.2018</li> <li>• Grønnstrukturen er fortsatt sammenhengende</li> <li>• Hensyn ved bygging i Hesthagen/Vestskråningen skal synliggjøres i kommende reguleringsplaner</li> <li>• Geotekniske vurderinger er lagt til grunn for planprogrammet og skal legges til grunn i det videre arbeidet</li> <li>• Prosjektet er presentert i regionalt planforum 2 ganger, kommende reguleringsplaner vurderes også presentert i regionalt planforum</li> </ul>
Trøndelag fylkeskommune	19.11.2018 – e-post: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Viktig å bevare siktlinjene mellom Midtbyen og Hovedbygningen – det bør lages fotomontasjer som viser hvordan siktlinjen påvirkes</li> <li>• Anbefaler at mest mulig av dagens bebyggelse og målestokk på Øvre Grenden bevares – foretrekker alternativ 2</li> <li>• Nedre Grenden tåler bedre tung bebyggelse, men siktlinjen mellom Gløshaugen, sentrum og Domkirken må kartlegges</li> <li>• Fængselstomta tåler relativt tung bebyggelse, men må ta hensyn til Vollan gård, Statsarkivet og den fredede alléen lang Høyskolebakken</li> <li>• Mener Hesthagen kan gis en relativt høy utnyttelse pga. nærhet til Metrobuss og samfunnsnyttan, angir at det må legges vekt på visuelle analyser og gjennomtenkt utforming for å unngå for dominerende tiltak i og innsnevring av park</li> <li>• Må settes av tilstrekkelig areal rundt Studentersamfundet for å gi en god betjening av metrobuss – kollektivknutepunkt</li> <li>• Ev. gangbru mellom Drosjenes og Gløshaugplatået bør utformes slik at den ikke bryter sammenhengene i grøntområdene</li> <li>• Fredet allé: tilstrekkelig areal for å hindre skader på rotsoner og sikre gode forhold for vekst</li> <li>• Sørrområdet: ta hensyn til Lerkendal gård som er fredet, ev. høyhus må ikke legges i viktige siktakser</li> <li>• Viser til Riksantikvarens uttalelse</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Siktlinjer skal ivaretas</li> <li>• Vurdert utbygging på Fængselstomta og i Grenden er beskrevet og begrunnet i planprogrammet, prinsippplanen, konsekvensutredningen og mulighetsstudien</li> <li>• Vurdert utbygging i Hesthagen/Vestskråningen skal styrke området som faglig klynge og knutepunkt</li> <li>• Mulige forbindelser og utforming av disse i park, skal avklares i kommende planarbeid</li> </ul>
Riksantikvaren	16.11.2018 – e-post: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Viser til uttalelser i møter og sin høringsuttalelse av 06.04.2018</li> <li>• Stor betydning at samspillet mellom fredete bygninger og omgivelser opprettholdes</li> <li>• Positiv til utvikling av sørrområdet for å kunne ivareta planområdene i nord</li> <li>• Gjør oppmerksom på at det kan være aktuelt å reise innsigelse til planforslag ved konflikt med kulturminneinteresser av nasjonal og vesentlig regional interesse</li> <li>• Tydelig på at Hovedbygningens kontakt med domkirken og byen skal opprettholdes</li> <li>• Øvre Grenden: aksepterer ikke utbygging som vist i alternativ 1, ingen merknader til alternativ 2</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Viser til kommentar til merknad av 06.04.2018</li> <li>• Vurdert utbygging på Fængselstomta og i Grenden er beskrevet og begrunnet i planprogrammet, prinsippplanen, konsekvensutredningen og mulighetsstudien</li> <li>• Mulige forbindelser og utforming av disse i park, skal avklares i kommende planarbeid</li> </ul>

Navn	Innspill	Kommentar
	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nedre Grensen: ny bebyggelse og særlig de høyeste volumene mot nord vil svekke siktlinjer og kontakt mellom Gløshaugen, domkirken i bysentrum, uheldig at spor fra landskapet før universitetet ble etablert, slettes</li> <li>Fengselstomt: Statsarkivet har høy kulturhistorisk verdi, verneklasse 2, ved vurdering av riving skal RA foreta ny verne vurdering der spørsmål om fredning avklares – svært kritisk til å rive deler av Statsarkivet – ber om at løsninger som innebærer transformasjon og ev. utvidelse vurderes</li> <li>Bedre å bygge tomtene som Statsarkivet og Volla gård ligger på hver for seg for å opprettholde eksisterende bygningsstruktur</li> <li>Den fredete Høyskolealleen: svært viktig at vekstvilkår ikke svekkes – nødvendig å sikre rotsoner og trærnes vekstvilkår, det må settes av plass til fremtidig gjenplantning</li> <li>Gangforbindelser: ser store fordeler med universelt utformet forbindelse mellom nye bygg i Hesthagen og Gløshaugplatået, kritisk til gangbru mellom Drosjenes og Høgskoleparken</li> <li>Ber om at kulturminneinteressene tillegges stor vekt og at dialogen opprettholdes</li> </ul>	
Statens vegvesen	18.10.2018 – e-post: <ul style="list-style-type: none"> <li>Ingen store merknader</li> <li>Minner om reguleringsplanene for Elgeseter gate, Tempe og Sluppen som kan legge føringer for løsninger for kjørende, kollektivreisene, gående og syklende</li> <li>Faglig råd: Overordnet trafikkanalyse som tar for seg trafikk i hele planområdet, ikke bare til og fra NTNU – ber kommunen om å gjøre rede for hvordan dette er tatt inn og/eller vurdert i sluttbehandlingen</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Faglig råd er fulgt opp ved at det er utarbeidet ny trafikkanalyse (Asplan Viak, januar 2019)</li> </ul>
Trøndelag brann- og redningstjeneste	06.11.2018 – e-post: <ul style="list-style-type: none"> <li>Det må legges til rette for effektiv rednings- og slokkeinnsats – viser til PBL og TEK</li> <li>Det må sikres at sprinkleranlegg og slokkevannforsyning fungerer, ev. med kompensierende tiltak</li> <li>Det må tas hensyn til at området er tett bebyggt, inkl. tilstrekkelig avstand mellom byggverk, jf. TEK</li> <li>Brannsikkerhet i bygg skal være i henhold til forskriftskravene</li> <li>Kjeller utenfor bygningskropp må ta hensyn til belastning ved oppstilling av utrykningskjøretøy</li> <li>Ved tilrettelegging for lading av el-bil innendørs må brannsikkerhet ivaretas</li> <li>Brannfarlig gass skal ikke oppbevares i kjeller – anbefaler ikke parkering av gassdrevne biler i kjeller</li> <li>Tilrettelegging for radiokommunikasjon i byggverk</li> <li>Tilgjengelighet for innsatsmannskap – også ved bruk av solcelleenergi</li> <li>Lagring, bruk og arealmessige begrensninger rundt stoff, utstyr og anlegg som faller inn under forskrift om håndtering av farlige stoff, skal risikovurderes</li> <li>Viser til retningslinjer vedrørende Tilrettelegging for rednings- og slokkemannskap i TBRTs kommuner</li> <li>Byggverk vil kunne bli vurdert som særskilte brannobjekt</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Hensynet til utrykningskjøretøy skal ivaretas i de kommende reguleringsplanen, inngår i utredningstemaene i planprogrammet</li> <li>Krav som er angitt i teknisk forskrift skal ivaretas i detaljprosjekteringen</li> </ul>
AtB	09.11.2018 – e-post: <ul style="list-style-type: none"> <li>Målsetting om at flere får mulighet til å gå/sykle eller reise kollektivt</li> <li>Fra høsten 2019 vil kapasitet på busstilbud økes</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Møte 22.10.2018</li> <li>Gang- og sykkelforbindelser ivaretas både i prinsipplanen og kommunens VPOR</li> </ul>

Navn	Innspill	Kommentar
	<ul style="list-style-type: none"> <li>Tilrettelegging for gode gang- og sykkelforbindelser må ses i sammenheng med kollektivtilbud, plassering av holdeplasser</li> <li>Campusutviklingen må ses i sammenheng med annen utbygging/tilrettelegging for bedre kollektivinfrastruktur, f. eks. gateprosjektet i Elgeseter gate</li> <li>Ønsker å delta i videre prosess som berører kollektivinfrastruktur og -tilbud, inkl. anleggsfasen</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>VPOR ivaretar hensynet til holdeplasser</li> </ul>
<b>Organisasjoner og organiserte naboer</b>		
Borettslaget Schøyens gate 10	<p>09.11.2018 – e-post:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Opplever at innspill ikke blir tatt på alvor</li> <li>Angir saksbehandlingsfeil ved at innspill ikke er synliggjort, manglende kommentarer på hvordan, ev. hvorfor ikke innspill er fulgt opp og tatt hensyn til i planarbeidet</li> <li>Mener at politikerne ikke har fått innsyn i viktige innspill i saken og et godt nok beslutningsgrunnlag</li> <li>Mener at Hesthagelunden blir ødelagt som park dersom det bygges her – vil gi skygge til deres boliger og uteareal/lekeplass</li> <li>Anmoder om at byggehøyden på parkeringsplassen Hesthagen holdes nede</li> <li>Kan ikke se at negative konsekvenser for dem og andre naboer er beskrevet</li> <li>De forventer at politikerne blir orientert om deres innspill, hvordan de er håndtert, fulgt opp eller ikke</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Har fått egen tilbakemelding i brev</li> <li>Alle innspill er oppsummert i denne rapporten, i vedleggene synliggjøres hvem som har kommet med hvilke innspill og hvordan de er håndtert. Alle innspill er i sin helhet oversendt kommunen, for øvrig er innspillene tilgjengelig på NTNUs nettsted, jf. lenker i vedlegg 5.</li> <li>Det bygges ikke i park med unntak av mindre del i Vestskråningen som vurderes videre, inkludert omfang og konsekvenser for naboer</li> <li>Begrunnelse/vurdering for bygging i Hesthagen/Vestskråningen framgår av planprogrammet, konsekvensutredning og mulighetsstudie.</li> </ul>
Folkeaksjonen Bevar Høyskoleparken	<p>09.11.2018 – e-post:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Opplever at deres og andres høringsinnspill i liten grad blir gjengitt og at vurderinger om hvordan innspillene konkret har blitt tatt hensyn til, ev. hvorfor de ikke blir tatt hensyn til, ikke kommer klart fram</li> <li>Ber om skriftlig og konkret tilbakemelding på hvordan og ev. hvorfor ikke deres innspill er fulgt opp i prosessen, hvordan planmyndigheten mener politiske vedtak er fulgt opp</li> <li>Mener tilleggsutredningen er mangelfull og til dels framstiller forhold feilaktig</li> <li>Mener det er vanskelig/umulig å finne vedleggene til tilleggsutredningen gjennom en generell lenke</li> <li>Mener at saken er mangelfullt framstilt når tidligere utredninger som det henvises til ikke følger tilleggsutredningene på høring</li> <li>Mener tilleggsutredningen er mangelfull – belyser ikke virkninger for miljø og samfunn, for kulturmiljø, naturmiljø og nærmiljø</li> <li>Mener tilleggsutredningen burde inneholdt en oppsummering av virkningene som kom fram i konsekvensutredningene som lå ved planprogrammet til høring</li> <li>Illustrerer hvordan planprogram med vedlegg må henge sammen for at de skal kunne erstatte kommunedelplan/områdeplan</li> <li>Ber om at planprogram med prinsipplan, VPOR og KU gir et komplett planmateriale som er entydig, med komplett kunnskapsgrunnlag og som er enkelt å sette seg inn i og forstå. Ber om at materialet tydelig presenterer virkninger og viktige verdivalg som er gjort</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Har fått egen tilbakemelding i brev</li> <li>Alle innspill er oppsummert i denne rapporten, i vedleggene synliggjøres hvem som har kommet med hvilke innspill og hvordan de er håndtert. Alle innspill er i sin helhet oversendt kommunen, for øvrig er innspillene tilgjengelig på NTNUs nettsted, jf. lenker i vedlegg 5.</li> <li>Det bygges ikke i park med unntak av mindre del i Vestskråningen som vurderes videre</li> <li>Begrunnelse/vurdering for bygging i Hesthagen/Vestskråningen framgår av planprogrammet, konsekvensutredning og mulighetsstudie.</li> <li>Høring av tilleggsutredningene omfattet bare dokumentasjon som ikke hadde vært på høring tidligere</li> <li>Virkninger for de forslåtte utbyggingsområdene er beskrevet i planprogrammet, konsekvensutredningen</li> <li>Revidert planprogram, prinsipplan, konsekvensutredning, oppsummering av innspill og merknader, oversikt over oppfølging av politiske vedtak, geotekniske vurderinger, trafikkanalyse, mulighetsstudier og modeller utgjør det komplette materialet som er</li> </ul>

Navn	Innspill	Kommentar
	<ul style="list-style-type: none"> <li>Anmoder om en foreløpig komplett pakke med planprogram, prinsipplan, VPOR og konsekvensutredning som samlet sendes på høring før sluttbehandling og fastsettelse av planprogram</li> <li>Mener at politisk bestilling om bedre forbindelseslinjer ikke er tilstrekkelig besvart – viser til eget notat, ber om at det gjøres grundigere rede for hvordan forbindelseslinjer kan planlegges med åpne løsninger uten bygg – viser til egne forslag</li> <li>Påpeker de gode kvalitetene i parken ved Hesthagen/Vestskråningen og de aktivitetene som utøves. Det angis at innspill om dette ikke kommer fram i tilleggsutredningen og at medvirkningen oppleves nytteløs</li> <li>Mener at områder nederst og øverst i Hesthagelunden har stort potensial som attraktive møteplasser og knutepunkt og at det dermed ikke bør bygges i området</li> <li>Ber om at Høgskoleparken behandles og ses på som et selvstendig objekt på lik linje med bygg og volum og at hele parken bevares</li> <li>Mener at mulighetsstudie for Gløshaugplatået må sendes på høring</li> <li>Ber om å få svar på hvorfor Hesthagelunden med byrommene opp og nede ikke er omtalt og vurdert nærmere i tilleggsutredningen</li> <li>Ber om å få svar på hvorfor studien av volum og byrom på Gløshaugen ikke vurderes på samme måte og i sammenheng med de andre mulighetene</li> <li>Angir at materialet ikke er i tråd med kravene i plan- og bygningsloven, politiske vedtak og gjeldende planer for Trondheim kommune</li> </ul>	<p>sendt kommunen for sluttbehandling og fastsettelse av planprogrammet.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Materialet som er sendt kommunen for sluttbehandling inneholder ikke temaer eller forslag til utbyggingsområder som ikke har vært omtalt og belyst tidligere og i det materialet som tidligere har vært på høring. Det anses derfor ikke som nødvendig med ytterligere høring av materialet før fastsettelse av planprogrammet.</li> <li>I høring av planprogrammet våren 2018 ble det vist mulighet for fortetting på Gløshaugen. I ettertid er mulighet for fortetting av Gløshaugplatået utredet nærmere gjennom en ny mulighetsstudie. Når det blir igangsatt reguleringsplan(-er) for Gløshaugen, vil arbeidet bli varslet igangsatt og sendt på høring/offentlig ettersyn som beskrevet i planprogrammet.</li> </ul>
Velforeningen Knausen	<p>07.11.2018 – e-post:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Viser til reguleringsplan R203e som skal bevare det kulturhistorisk verdifulle miljøet, arkitektonisk og antikvarisk verdifull bebyggelse, hager og gateløp og det grønne preget.</li> <li>Er imot utbygging innenfor eller tett opp til reguleringsplanen og fylling i Høgskoledalen</li> <li>Mener bebyggelse i ytterkant av Gløshaugen primært må unngås, sekundært må ta hensyn til omgivelsene mhp. byggehøyde, utforming, adkomstmuligheter osv.</li> <li>Viser til Singsaker vel sitt innspill av 03.05.2018 angående trafikkavvikling, hyblifisering m.m.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Fylling i Høgskoledalen vil midlertidig påvirke grønnsstrukturen, men etter fyllingen skal området opparbeides til grøntområde på nytt</li> <li>Når det blir igangsatt reguleringsplan(-er) for Gløshaugen, vil arbeidet bli varslet igangsatt og sendt på høring/offentlig ettersyn som beskrevet i planprogrammet. I reguleringsarbeidet vil hensynet til omgivelsene, vurdering av byggehøyder, utforming og adkomstmuligheter inngå</li> <li>Det vises til kommentar til Singsaker vel sitt innspill av 03.05.2018</li> </ul>
Velferdstinget i Gjøvik, Ålesund og Trondheim	<p>07.11.2018 – e-post:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Skeptisk til at de ansvarlige i campusprosjektet har lite kunnskap og eierskap rundt viktige organisasjoner for Trondheims studentmasse som Sit, frivillighet og styrkene til Trondheim som studentby.</li> <li>Mener det er viktig å benytte områdene i nord og vest – sørområdet bør benyttes ved en senere anledning når campus igjen må utvides</li> <li>Støtter bruk av Fængselstomta så lenge Studentersamfundet ønsker det</li> <li>Ønsker fortetting på Gløshaugplatået – først og fremst i høyden</li> <li>Viktig at NTNU tar ansvar for fylling i Høgskoledalen og sørge for god tilrettelegging for studentenes bruk. Viktig at NTNU tar økonomisk ansvar i påvente av utfyllingen da dagens dekke må oppgraderes</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>NTNU campusutvikling samarbeider tett med Sit for å sikre tilstrekkelig areal for studentvelferd og studentfrivillighet, herunder idrett, uteareal</li> <li>Økonomiske avklaringer er privatrettslige forhold som ikke inngår i planprogrammet</li> <li>Utforming av Elgeseter gate inngår i Miljøpakkens gateprosjekt</li> <li>Lokalisering av ulike fag og funksjoner avklares ikke i planprogrammet, dette inngår i NTNUs arbeid med arealkonsept og faglig lokalisering</li> </ul>



Navn	Innspill	Kommentar
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Sit må prioriteres før annen næring gis innpass – tomter til idrett, helsesenter for studenter, barnehage, studentboliger – bør prioriteres i planprogrammet</li> <li>• Mener Elgeseter gate skal være miljøgate</li> <li>• Mener diskusjonen bør dreie seg om hva som er tilgjengelig, tilrettelagt og funksjonelt for alle framfor om det skal bygges litt i park eller ikke – bør bygges i Vestskråningen dersom det er mest hensiktsmessig</li> <li>• Fokus på å bevare og skape gode uteareal – skilting, universell utforming og framkommelighet</li> <li>• Ønsker kontor i nærhet til Sits administrasjon og helst i hovedknutepunktet</li> <li>• Viktig å erstatte Dragvoll idrettssenter og helst utvide kapasiteten</li> <li>• Svært viktig med tilstrekkelig mengde og gode tilrettede areal for frivilligheten</li> <li>• Campus må sørge for både innendørs og utendørs aktivitet for de store massene – særlig et fellesareal for frivilligheten</li> <li>• Vesentlig at studentene får utforme egne, egnede identitetsarealer</li> </ul>	
Studenttinget	<p>09.11.2018 – e-post:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Mener det er viktig å prioritere framtidig utbygging i områdene i nord og vest</li> <li>• Fokus på å gjøre campus mer åpen, attraktiv og inviterende for hele befolkningen</li> <li>• Grensen, Høgskolebakken og Fengselstomta: viktige forbindelser til Gløshaugplatået – siktlinjer, byggehøyder, utforming av fasader, formidlingsarena er viktig</li> <li>• Foreslår samarbeid mellom KAM(D) og studentmediene og mellom KAM(D) og Studentersamfundet</li> <li>• Ser potensial for samspill med Eddaparken og Håkon Jarls gate på sikt dersom Elgeseter gate får redusert gjennomkjøring</li> <li>• Rassikring i elva må ikke gå på bekostning av idrett i elva</li> <li>• Bygging i Eddaparken og Håkon Jarls gate må ikke overskygge Studentersamfundet, området er egnet til studentfrivillighet</li> <li>• Elgeseter gate 16: viktig for å forbinde Gløshaugplatået med Elgeseter gate og campus Øya</li> <li>• Drosjenes, Elgeseter gate 21: viktig for forbindelser, utformes slik at «NTNU-territorier» ikke kapsles inn – bygging her bør realiseres</li> <li>• Hesthagen/Vestskråningen: viktig med universell utformet adkomst, nybygg og fortetting må ikke ødelegge grønne lunger og friområder – avtrykket i parken må være minimalt – positiv til gangbru, forslag om grønne tak som kompenserende tiltak</li> <li>• Sørområdet: viktig å tenke helhet, forbindelse mellom Valgrinda og Gløshaugen må utbedres</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Utforming av Elgeseter gate inngår i Miljøpakkens gateprosjekt</li> <li>• Rassikring i elva utredes og avklares i egen reguleringsplan i regi av Studentersamfundet</li> <li>• Eddaparken, Håkon Jarls gate, Elgeseter gate 16, Drosjenes og Elgeseter gate 21 inngår ikke i de utbyggingsområdene som NTNU primært prioriterer</li> <li>• Begrunnelse/vurdering for bygging i Hesthagen/Vestskråningen framgår av planprogrammet, konsekvensutredning og mulighetsstudie.</li> </ul>
Studentforeningene ved NTNU	<p>09.11.2018 – e-post:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Uttalelse som er signert fra 35 forskjellige studentforeninger</li> <li>• Mener det er essensielt at studentenes behov er sentrale i campusutviklingen</li> <li>• Viktig at Hovedbygningen skal ha en sentral og forsterket rolle</li> <li>• Mener Høgskoleparken bør bevares i aller største grad</li> <li>• Mener at utbygging bør skje i retning nordøst og i høyden</li> <li>• Mener at bygging mot Studentersamfundet og sentrum kommer til å skape en mer aktiv og levende campus</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Lokalisering av ulike fag og funksjoner avklares ikke i planprogrammet, dette inngår i NTNUs arbeid med arealkonsept og faglig lokalisering</li> <li>• Begrunnelse/vurdering for bygging i Hesthagen/Vestskråningen framgår av planprogrammet, konsekvensutredning og mulighetsstudie.</li> <li>• Gode gang- og sykkelforbindelse og tilrettelegging for kollektivtransport inngår i planprogrammet og VPOR</li> </ul>

Navn	Innspill	Kommentar
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Det bør tilrettelegges for gode gang-/sykkelstier og kollektivtransport</li> <li>• Understreker viktigheten av integrering av grøntområder og utearealer</li> <li>• Essensielt at krav om universell utforming oppfylles</li> <li>• Sit bør prioriteres framfor annen næringsvirksomhet – fokus på idrettsbygg og helsesenter</li> <li>• Avhengig av tilrettelegging for foreningenes daglige drift – kontor og plassering av disse der studentene ferdes, leser og møtes</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• NTNU campusutvikling samarbeider tett med Sit for å sikre tilstrekkelig areal for studentvelferd og studentfrivillighet, herunder idrett, uteareal</li> </ul>
Studentersamfundet	<p>09.11.2018 – e-post:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Mener det er viktig at områdene i nord og vest benyttes til campusutbygging med betydelig utbygging i aksen Fængselstomta – Grensen</li> <li>• Mener det er avgjørende at Studentersamfundet inkluderes i et hovedknutepunkt for campus i nord som også omfatter studentvelferd og studentfrivillighet</li> <li>• Campus må sørge for både innendørs og utendørs aktivitet for de store massene</li> <li>• Vesentlig at studentene får utforme egne, egnede identitetsarealer</li> <li>• Ønsker fortetting på Gløshaugen – først og fremst i høyden</li> <li>• Fylling i Høgskoledalen må ikke hindre UKAs eller NTNUIs bruk</li> <li>• Mener det bør kunne bygges i Vestskråningen – det må fokuseres på tilgjengelighet, tilrettelegging og funksjoner framfor om det skal bygges i park eller ikke – bør være fokus på gode utearealer</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• NTNU campusutvikling samarbeider tett med Sit for å sikre tilstrekkelig areal for studentvelferd og studentfrivillighet, herunder idrett, uteareal</li> <li>• Lokalisering av ulike fag og funksjoner avklares ikke i planprogrammet, dette inngår i NTNUIs arbeid med arealkonsept og faglig lokalisering</li> <li>• Begrunnelse/vurdering for bygging i Hesthagen/Vestskråningen framgår av planprogrammet, konsekvensutredning og mulighetsstudie.</li> <li>• Fylling i Høgskoledalen vil midlertidig påvirke grønnstrukturen, men etter fyllingen skal området opparbeides til grøntområde på nytt</li> </ul>
NTNUI	<p>08.11.2018 – e-post:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ønsker å legge til rette for en mer aktiv studenttilværelse</li> <li>• Ønsker større idrettshall med 3 håndballflater på parkeringsplassen ved S. P. Andersens veg 21 eller minst like tett på campus</li> <li>• Det må planlegges for en høyere etterspørsel etter idrett i framtida</li> <li>• Ser et stort potensiale i en fylling i Høgskoledalen, ber om at fylling i Høgskoledalen gjennomføres tidlig i byggeperioden slik at idrettsanlegget kan settes i stand – dagens anlegg er i dårlig stand og krever oppgradering</li> <li>• Ber om at det legges til rette for aktivitet på campus – campusrunden har stort potensial</li> <li>• Ønsker plass for frisbee-golf-løype</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• NTNU campusutvikling samarbeider tett med Sit for å sikre tilstrekkelig areal for studentvelferd og studentfrivillighet, herunder idrett, uteareal</li> <li>• Lokalisering av ulike fag og funksjoner avklares ikke i planprogrammet, dette inngår i NTNUIs arbeid med arealkonsept og faglig lokalisering</li> </ul>
Naturvernforbundet	<p>02.11.2018 – e-post:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Viser til tidligere innsendt uttalelse</li> <li>• Er bekymret for konsekvensene av utfyllingen i elva – detaljerte krav til tilleggsutredninger burde ha vært presisert i NTNUIs planprogram</li> <li>• Hesthagen: mener inngrep i skråningen må unngås – minimumsløsningen må legges til grunn</li> <li>• Sørrområdet: viktig å sikre og etablere en god grønnstruktur gjennom området</li> <li>• Mener det bør være en forutsetning for videre regulering at det planlegges gode fotgjengerkrysninger av Elgeseter gate i samarbeid med Miljøpakken</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Viser til kommentar til tidligere uttalelse</li> <li>• Rassikring i elva utredes og avklares i egen reguleringsplan i regi av Studentersamfundet</li> <li>• Det bygges ikke i park med unntak av mindre del i Vestskråningen som vurderes videre</li> <li>• Begrunnelse/vurdering for bygging i Hesthagen/Vestskråningen framgår av planprogrammet, konsekvensutredning og mulighetsstudie.</li> <li>• Utforming av Elgeseter gate ivaretas i Miljøpakkens gateprosjekt</li> </ul>

Navn	Innspill	Kommentar
Isfit	<p>09.11.2018 – e-post:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Skeptisk til at de ansvarlige i campusprosjektet har lite kunnskap og eierskap rundt viktige organisasjoner for Trondheims studentmasse som Sit, frivillighet og styrkene til Trondheim som studentby.</li> <li>Ønsker at NTNU benytter områdene i nord og vest for videre campusutbygging</li> <li>Støtter bruk av Fengselstomta så lenge Studentersamfundet stiller seg bak dette</li> <li>Ønsker fortetting på Gløshaugen – tilrettelegging for studentaktivitet utenfor studier bør prioriteres</li> <li>Dagens fasiliteter for frivillighet må bevares og utvide studentenes muligheter til å bidra til framtidens campus, inkludert lagringsplass</li> <li>Campus må sørge for både innendørs og utendørs aktivitet for de store massene – særlig et fellesareal for frivilligheten</li> <li>Vesentlig at studentene får utforme egne, egnede identitetsarealer</li> <li>Bør prioritere tomter til Sit for idrett, kursrom, helsesenter for studenter og studentboliger</li> <li>Bør være et sterkt fokus på å bevare og skape gode uteareal</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>NTNU campusutvikling samarbeider tett med Sit for å sikre tilstrekkelig areal for studentvelferd og studentfrivillighet, herunder idrett, uteareal</li> <li>Lokalisering av ulike fag og funksjoner avklares ikke i planprogrammet, dette inngår i NTNUs arbeid med arealkonsept og faglig lokalisering</li> </ul>
HF- og AD-fakultetene	<p>09.11.2018 – e-post:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Områdene som omkranser Gløshaugplatået må bidra til å binde by og campus sammen</li> <li>NTNU må få fysiske rammer som legger til rette for at universitetet kan utføres sitt nasjonale mandat</li> <li>Ønsker å realisere knutepunktet KAM i Høgskolebakken – behov for minimum 40 000 m<sup>2</sup> i et langtidsperspektiv</li> <li>Et sterkt vern av trehusbebyggelsen i Øvre Grensen er det samme som å si nei til realisering av KAM i Høgskolebakken</li> <li>Øvre Grensen har en svært viktig beliggenhet for universitetsformål – mener det er sløseri å legge rammer på området som ikke muliggjør universitetsformål</li> <li>Mener det ikke er hensiktsmessig å legge stramme føringer for å bevare arkivdelen ved Statsarkivet før det er gjort mer inngående undersøkelser av hvordan bygningsmassen kan brukes til</li> <li>Lokalisering av KAM gir en utadrettet samlingsplass – felles interesser og gjensidig styrking med Studentersamfundet</li> <li>Oppsummerer med at området ved Fengselstomta/Grensen må transformeres i tråd med alternativ 1</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Planprogrammet synliggjør viktigheten av å utvikle Fengselstomta og Grensen med store nok volum til å skape en faglig klynge og nok aktivitet til å få til et viktig knutepunkt og portal til Gløshaugplatået</li> </ul>
Lineforeningen i Trondheim	<p>08.11.2018 – e-post:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Ønsker ikke bygging i og rundt Hesthagerunden da de har slakklinetraséer i området og området er godt egnet til hvilested, grilling og lesing</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Begrunnelse/vurdering for bygging i Hesthagen/Vestskråningen framgår av planprogrammet, konsekvensutredning og mulighetsstudie.</li> </ul>
LUKS	<p>28.09.2018 – e-post:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Viser til merknad av 25.04.2018</li> <li>Påpeker at automatiske løsninger for forflytning av gods og varer bør vurderes</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Viser til kommentar til merknad av 25.04.2018</li> </ul>

Navn	Innspill	Kommentar
<b>Næringsliv</b>		
Studentersamskipnaden	09.11.2018 – e-post: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Støtter NTNUs planer for en samlet campus</li> <li>• Ønsker en aktiv, urban og inkluderende campus</li> <li>• Aktiv: legge til rette for organisert og uorganisert fysisk aktivitet samtidig som kulturell og ideell studentfrivillighet gis rom</li> <li>• Urban: skapes gjennom attraktive serveringssteder, et mangfold av tjenester og trygge, sentrale studentboligstrøk</li> <li>• Ønsker å bli inkludert i planlegging av kafé- og kantinedrift, idrett, helse, barnehage og andre campustjenester</li> <li>• Ønsker å etablere campusrestaurant i Hovedbygningen – gjennomgang fra forsiden av Hovedbygningen og ut til Campusplena er en forutsetning for liv på campus</li> <li>• Prioriterer gode bomiljø for å forebygge ensomhet, ønsker boliger lokalisert på campus, nær campus eller sentrumsnært – ønsker 50 000 m<sup>2</sup> sentralt på Gløshaugen</li> <li>• Inkluderende: må skape sosiale møteplasser som forebygger ensomhet og tilrettelegger for god læring, gi tilbud til byens øvrige befolkning og studentforeldre</li> <li>• Må erstatte barnehagen på Dragvoll, ønsker denne mellom Elgeseter gate og Gløshaugen – Hesthagen eller Øvre Grensen</li> <li>• Behov for enkel tilgang til helsetjenester som ikke dekkes av de ordinære helsetjenestene – lavterskel samtale, gruppe og kurstilbud ved lettere psykiske plager</li> <li>• Behov for helsesøstertjeneste og helsestasjon</li> <li>• Ønsker at det settes av areal til et legesenter (ikke i Sit regi) i tilknytning til Gløshaugen, jf. dagens Gløshaugen legesenter</li> <li>• Angir tomtenes aktualitet for Sits interesser og arealregnskap for nye arealer for Sit på Gløshaugen</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• NTNU campusutvikling samarbeider tett med Sit for å sikre tilstrekkelig areal for studentvelferd og studentfrivillighet, herunder idrett, uteareal, studentboliger, barnehage, helsetilbud.</li> <li>• Lokalisering av ulike fag og funksjoner avklares ikke i planprogrammet, dette inngår i NTNUs arbeid med arealkonsept og faglig lokalisering</li> </ul>
SINTEF	09.11.2018 – e-post: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Viser til uttalelse av 03.05.2018</li> <li>• Sørrområdet: tomten Strindvegen 4 kan utvikles uavhengig av de andre tomtene pga. avklarte grunnforhold, fortsatt aktuelt at SINTEF kjører reguleringsplanen for Strindvegen 4 i egen regi</li> <li>• Ønsker å være en tett integrert aktør i campus, vil sikre sine interesser gjennom aktiv deltagelse</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• NTNU campusutvikling samarbeider tett med SINTEF for å sikre tilrettelegging for utnyttelse av felles interesser</li> </ul>
Lincoln AS	01.10.2018 – e-post: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ber om at det presiseres at eiendommen Elgeseter gate 21 ikke er av interesse for Campus til undervisningsformål.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Elgeseter gate 21 inngår ikke i de utbyggingsområdene som NTNU primært prioriterer. Eiendommen kan være aktuell for campusformål.</li> </ul>
<b>Privatpersoner</b>		
Yngve Zakarias for Elvesvingen	09.11.2018 – 2 e-poster: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Mener NTNU må finne løsninger som stemmer med FN-målene for bærekraftig utvikling</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Rassikring i elva utredes og avklares i egen reguleringsplan i regi av Studentersamfundet</li> </ul>

Navn	Innspill	Kommentar
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Mener at det ikke er nødvendig å skade eller ødelegge noen av de mest verdifulle områdene for helse og levende natur i byen</li> <li>• Mener at det for elverommet, naturpark og natur må stilles høyeste krav til utredning – krever utredning av tilstedeværelse, opplevelse, erfaringsverdier i de blå og grønne rommene, under/over vann, under bakken og i lufta m.m.</li> <li>• Det blågrønne rommet må ikke innskrenkes, avkortes eller underordnes annen funksjon</li> <li>• Utfylling i elva: mener at planprogram og konsekvensutredning er nødvendig, mener fylling vil påvirke vannstrømmen, mengden saltvann som kommer opp fra sjøen og livet i elva</li> <li>• Mener det er påfallende at sikringstiltakene i elvekanten ikke er med i planprogrammet</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Det bygges ikke i park med unntak av mindre del i Vestskråningen som vurderes videre</li> <li>• Begrunnelse/vurdering for bygging i Hesthagen/Vestskråningen framgår av planprogrammet, konsekvensutredning og mulighetsstudie.</li> </ul>
Hege Thorseth og Mads Robert Grønning	05.11.2018 – e-post: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Bekymret for å miste leieinntekter i byggeperioden ved bygging nært eiendommen Gløshaugveien 4, har planer om å bygge ut eiendommen i framtida</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Invitert til eget møte 25.10.2018</li> <li>• Hensyn til nabobebyggelse skal ivaretas i kommende reguleringsplanarbeid og gjennomføringsfase</li> </ul>
Dinh Lam Pham	18.10.2018 – telefon og e-post: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Spør om Klostergata 36B blir berørt</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Besvart i e-post 18.10.2018, eiendommen ligger utenfor de områdene som prosjektet vurderer</li> </ul>
Gunnar Sørum	01.10.2018 – e-post: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ønsker tilbakemelding på hvorfor mulighetsstudien for Gløshaugplatået ikke er på høring og om den kommer på høring senere</li> <li>• Ber om å få tilsendt de geotekniske vurderingene</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Besvart i e-post 02.10.2018, gitt tilbud om eget informasjonsmøte</li> <li>• I høring av planprogrammet våren 2018 ble det vist mulighet for fortetting på Gløshaugen. I ettertid er mulighet for fortetting av Gløshaugplatået utredet nærmere gjennom en ny mulighetsstudie. Når det blir igangsatt reguleringsplan(-er) for Gløshaugen, vil arbeidet bli varslet igangsatt og sendt på høring/offentlig ettersyn som beskrevet i planprogrammet.</li> </ul>



# Vedlegg 5 – innspill og merknader

Alle innspill og merknader er tilgjengelig og kan leses i sin helhet på følgende lenker:

<https://www.ntnu.no/campusutvikling/merknader-planprogram> og

<https://www.ntnu.no/campusutvikling/planprogram-og-fysisk-plan/merknader-tilleggsutredninger>