

Høring om faglig lokalisering

Innspill til fakultetets hørings svar

Bakgrunn

IMA har behandlet høringen i ulike fora/møter, bl.a. felles faglærermøte, driftsmøte, ledermøte, teknisk møte og administrasjonsmøte.

Denne høringen baserer seg på synspunkter framkommet i disse møtene. Det er jobbet videre med den SWOT-analysen som ble gjennomført i ledermøtet ved NV 22.01.19.

De fleste av argumentene som gjengis under er basert på innspill og diskusjon framkommet i ledermøtet ved IMA 25.01.19

SWOT

Ledergruppa ved IMA har gjort en SWOT-analyse basert på de SWOTen som ble gjort på ledermøtet ved NV. Se egen .ppt-fil.

Alternativ B synes å være vesentlig dårligere siden det vil beslaglegge viktig læringsareal og vil ikke bli SWOT-vurdert. Det samme gjelder alternativ D.

Argumenter

- Hovedbygget er NTNUs identitetsbygg/signalbygg. Dette bør alle fakulteter og institutter ha et «eierskap» til. Dette blir vanskelig dersom HUMSAM skal overta store deler av det. Alternativ A er derfor ikke så bra med tanke på universitetets identitet.
- Rektor og (i det minste en del av) fellesadministrasjonen bør ha tilhold i et signalbygg som hovedbygget. Det er dessuten det bygget som er geografisk sentrert i forhold til Kalvskinnet, Øya og Gløshaugen.
- Det er et kriterium at Institutter i størst mulig grad skal samles. Dette kan ivaretas av alternativ C under forutsetning av at IMA blir plassert i NV-strøket i K2, K1, RF-A (?) og K0
- Sentralaksen bør bygges ut til undervisningsareal, gjerne i to eller flere etasjer. Dette taler imot alternativ B, men kan tilfredsstilles i A og C.
- Dersom C bør ikke HUMSAM inn i arealet over Hangaren. Dette arealet bør reserveres undervisning. Det er bedre at HUMSAM tar i bruk et nybygg på tomtene C3 og C4 (kanskje også C2).

- Det er hensiktsmessig med samling av samarbeidende laboratorier NorTEM, Nanolab, RECX og MiMaC og at de tyngste brukergruppene lokaliseres nærmest mulig disse laboratoriene (IFY, IMA, ...)
- Det er ønskelig å bygge spesialtilpassede laboratorier for neste generasjon av utstyr til stor infrastruktur som NorTEM, Nanolab, RECX og MiMaC i nærheten av dagens lokaliteter. Det vil si K0. Det trengs laboratorier med vibrasjonsdemping og elektromagnetisk skjerming samt rom med avtrekk. Denne type krav (inkl. Moderne HMS-krav) er både dyrt og teknisk krevende å gjøre i gamle bygg. Et nybygg for denne type virksomhet vil være økonomisk lønnsomt på sikt. Dette kan realiseres i K0.
- Flytting av smeltehallen vekk fra Gløshaugen, for eksempel til Lerkendal/Valgrinda, vil redusere risikoen for alvorlige hendelser/ulykker i et område med mye folk og samtidig frigjøre sentrale areal for annen bruk.
- NGU har innledet diskusjon om flytting fra Lade til Gløshaugenområdet. Dette vil styrke verdikjedetankegangen mineral – material og inviterer til fellesskap rundt laboratorier i området K1/2/0 til Lerkendal. En framtidig lokalisering av Smeltehallen på Lerkendal/Valgrinda og IMA i kjemiblokkene / RF-bygget vil kunne forsterke dette samarbeidet / satsingen.
- Alternativ C er det alternativet som tydeligst deler inn de ulike fagområdene /fakultetene) i samlede enheter. Gitt flytting av IMA til K0-2 + RF-A vil alternativ C samle IE, HUMSAM og NV. IV vil forbli nokså spredt, men ingen av de andre alternativene vil gi en bedre samling av IV. Alternativ C deler Gløshaugen inn i logiske og tydelig definerte strøk og akser.
- Alternativ B vil gå på bekostning av en utvikling av senteraksen (Flystripa i to eller flere etasjer) som felles sentralt læringsareal. Det er ønskelig med et sentralt læringsareal, i alle fall for de grunnleggende fagene og de store kullene, plassert slik at det er kort vei for flest mulig. Stripa peker seg ut som den klart mest logiske løsningen.
- Hovedbygget egner seg ikke godt til undervisning og kontorer uten omfattende ombygging. Dette vil trolig også begrenses av vernebestemmelsene.
- Det er ønskelig at Hovedbygget er «alles» bygg. Hovedbygget bør brukes til tilstelninger og seremonier og være tilpasset dette. Bl.a. bør NTNU ha 3 kanskje 4 saler som egner seg for doktordisputaser. Det føles både høytidelig og riktig at doktordisputasene gjennomføres i hovedbygget. Det bør derfor bygges 1-2 rom til i hovedbygget som kan brukes til doktordisputaser i tillegg til Rådsalen og Totalrommet.

Konklusjon

På basis av overstående mener IMA mener at alternativ C er det klart beste alternativet for en langsiktig framtidig campusløsning. Det er det beste alternativet for IE (trenger ikke flytte laboratorier ut av A0 området), for HUMSAM (nytt og spesialtilpasset bygg i C3-C4 området), og for NV (gitt at IMA samlokaliseres med resten av eget institutt og resten av NV i området kjemiblokk 0 (tomt 6D), K1, K2 og kanskje RF-A).

IMA er av den oppfatning av at det bør velges en best mulig faglig lokalisering i et langsiktig perspektiv. Når dette er valgt bør logistikken og flyttestruktur i byggefasen planlegges. Det er viktig at man ikke havner på en sub-optimal løsning motivert ut fra en enklest eller billigst mulig flyttestruktur. Det er videre viktig at flytting av Dragvoll-miljøene til Gløshaugen blir sett i sammenheng av en langsiktig utvikling av hele campus. Det betyr bl.a. at det må tas høyde for framtidig utvikling av undervisningsareal, areal for SINTEF og andre samarbeidspartnere, framtidige laboratorier, etc.