

Elin Cecilie Balstad

Fra: Kjetil Rasmussen
Sendt: mandag 21. januar 2019 09:43
Til: Elin Cecilie Balstad
Emne: FW: Høring på rapport om faglig lokalisering

Hei Elin,

Her er IBTs innspill til faglig lokalisering. Tatt opp i ledermøte i dag – ingen kommentarer i møtet.

Hilsen Kjetil

From: Kjetil Rasmussen <kjetil.rasmussen@ntnu.no>
Sent: Wednesday, January 9, 2019 1:32 PM
To: Kjetil Rasmussen <kjetil.rasmussen@ntnu.no>
Subject: Høring på rapport om faglig lokalisering

Høring på rapport om faglig lokalisering

1. Uavhengig av alternativ blir ekspansjonsmulighetene for instituttet mer begrenset. Vi har lite plass i dag og må prioritere plass for egne ansatte og studenter fremfor gjesteforskere/-studenter og oppstartsbedrifter. IBT støtter derfor utvalget mht forslag om å skape mer areal for ekspansjon og ikke minst for å bevare samarbeid med SINTEF.
2. IBT mener at studentboliger ikke skal prioriteres på Gløshaugen både pga plassbegrensing og skepsis til å etablere bomiljø i kjernen av området for faglig virksomhet.
3. Det er i utgangspunktet vanskelig å se at de ulike alternativene for plassering av HumSam vil påvirke IBTs muligheter med følgende unntak:
 - i. IMA og IBT vil i framtiden samarbeide mer på undervisningssiden – antageligvis også på forskningssiden. En samlokalisering av IBT og IMA i kjemiblokk-aksen vil dermed være fordelaktig. Dersom alternativ C bidrar til samlokalisering av IMA i kjemiblokkene så er dette positivt for IBT.
 - ii. NV-generelt og IBT har et fremtidig ekspansjonsbehov. Alternativ D vil blokkere for ekspansjon vestover.
 - iii. Det er tydelig at utvalget er noe skeptisk til alternativ B uten at det kommer tydelig fram hva denne skepsisen bunner i. Dersom alternativ B medfører dårligere tilbud mht læringsarealer og knutepunktsfunksjoner er dette selvsagt ikke en ønskelig løsning.