

# Høring på rapport om faglig lokalisering – delrapport 3

## Innspill fra Institutt for matematiske fag

### Overordnet

IMF støtter de overordnede premisene for videre planlegging av samlet campus som er skissert i kapittel 3. IMF mener alternativ C vil være det beste alternativet for NTNU.

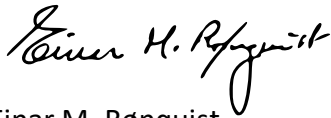
### Spesifikke kommentarer:

1. *Nøkternhet og pragmatisme.* NTNU skal ikke bygge en helt ny campus, men utvide den eksisterende campus, delvis med nye bygg og delvis gjennom ombygging av eksisterende bygningsmasse. Mye av bygningsmassen fungerer bra i dag. NTNU har også betydelige areal med eksperimentell infrastruktur. Vi vil foreslå at det legges vekt på minst mulig flytting av fagmiljøer der den fysiske lokaliseringen fungerer bra i dag, spesielt hvis en allerede har oppfylt premissen om faglige klynger (kapittel 4). NTNU bør i størst mulig grad unngå «dobbel-flytting», altså at et fagmiljø må flytte ut for at et annet skal flytte inn. NTNU må unngå at fagmiljøer må sitte i midlertidige lokaler over lengre tid da dette vil medføre lavere produktivitet, og ikke minst, stor slitasje på hele organisasjonen. Minst mulig flytting vil også bidra til større grad av forutsigbarhet for de ansatte. Vi mener nøkternhet og pragmatisme kan gi uvurderlige gevinster. En slik tankegang vil også være å foretrekke ut ifra et miljøperspektiv.
2. *De foreslåtte alternativene.* IMF mener totalt sett at alternativ C vil være det beste alternativet for å realisere de uttrykte målene med campusprosjektet. Alternativ C vil gi størst mulighet for å sikre at HumSam-klyngen blir samlet på en sentral del av Gløshaugen, nær knutepunkt og nær læringsarealer. Læringsstrøket (stripa) vil ikke bli berørt så mye som i alternativ B, noe som er svært positivt for fremtidig utvikling av dette området til læringsaktiviteter. Alternativ C gir samtidig størst grad av nøkternhet og pragmatisme (se kommentarene i punkt 1 ovenfor). IMF mener videre at Hovedbygningen er en praktbygning som i et fremtidig campus bør gjøres tilgjengelig for hele NTNU.
3. *Vedrørende nærhetsprinsippet.* I rapporten står det: «Utvalget prioriterer nærhetsprinsippet, som i enkelhet består i at flest mulig skal ha kortest mulig avstand til kolleger, faglige samarbeidspartnere, viktig infrastruktur og tjenester. Etablering av faglige klynger kombinert med hensiktsmessig plassering av knutepunkt og læringsarealer vil bidra til å realisere nærhetsprinsippet.» IMF mener totalt sett at Alternativ C vil ivareta dette prinsippet best.
4. *Spesifikt for IE.* Tidligere høringsnotat viser at mange eksterne fagmiljøer ønsker å samarbeide med IE, og at det også er mye samarbeid på tvers av institutter internt på IE. Dette er relatert til det faglige fokuset på IE, nemlig muliggjørende teknologi og muliggjørende kunnskap. IE er også sentral når det gjelder tverrfaglig samarbeid, for

eksempel gjennom IEs viktige rolle innenfor grunnundervisningen ved NTNU. Deler av IE har også tung infrastruktur for forskning som er lite mobil. Totalt sett mener vi at alt dette bør tilsi en sentral plassering av IE på campus slik som i dag. Igjen mener vi Alternativ C vil sikre en pragmatisk og god lokalisering av en IE-klynge, samt gi muligheter for framtidig ekspansjon av et fakultet i stor vekst.

5. *Spesifikt for IMF.* Institutt for matematiske fag har ansvaret for all grunnundervisning av matematiske fag ved NTNU, noe som i omfang utgjør en betydelig andel av den totale studiepoengproduksjonen ved universitetet. Undervisningen har behov for både små og store læringsareal som typisk er lokalisert utenfor instituttets egen bygningsmasse. IMF ansetter også hundrevis av studentassistenter hvert år, og har ansvaret for store øvingsopplegg og veiledningsmuligheter. Totalt sett mener vi at dette bør tilsi en sentral plassering av IMF på campus (nærhetsprinsippet), samt god tilgang til læringsarealer. IMF's nåværende plassering ville være perfekt med tanke på instituttets rolle ved NTNU og videreutvikling av stripa til læringsarealer.
6. *Prioritering av areal.* Vi støtter arbeidsgruppas anbefaling om at arealer til studentboliger bør ha mye lavere prioritet enn faglig aktivitet.

På vegne av institutt for matematiske fag,



Einar M. Rønquist  
Instituttleder