

## HØRINGSSVAR

---

Til: Studenttinget

---

Fra: Fakultetstillitsvalgte ved Studentrådet IV

---

Gjelder: **Høring på rapport om arealkonsepter for NTNU**

---

Saksbehandler: FTVene på IV

---

Dato:  
22.08.18

Signatur:  
FTV IV

Arkiv:

### Høringssvar på rapport om arealkonsepter

Fakultetstillitsvalgte ved fakultet for ingeniørvitenskap synes det er positivt at det blir sett på nye typer læringsarealer, og at utredningsgruppen har rettet blikket ut til andre land og universiteter for inspirasjon. Identitetsarealer for de forskjellige linjene og klassene synes vi også er svært positivt. Dette kan ha en god effekt på gjennomføringsgrad og generell trivsel for studenter.

Et knutepunkt som er felles for flere miljøer har et godt potensiale, da det vil kunne gi en mer sammenknyttet studentmasse. At Studentdemokratiet vil bli plassert i et slikt sentralt knutepunkt vil kunne føre til økt synlighet ut mot studentene, noe vi også ser på som veldig positivt.

I forslaget er det anbefalt at Studentrådene lokaliseres utenfor det sentrale knutepunktet, altså å skille FTVene fra Studenttingrepresentantene og øvrige i studentdemokratiet. Dette er vi i hovedsak negative til ettersom mye av nærheten til Arbeidsutvalget til Studenttinget, andre tillitsvalgte og konsulentene vil forsvinne. Ellers er vi positive til at instituttillitsvalgte får kontorfasiliteter i nærheten av instituttene de representerer. Men det stilles spørsmål ved hvordan dette knutepunktet skal utformes, samt hvor det kan legges for å kunne utfylle de planlagte kravene.

Å samle læringsarealer for 1.- til 3.-årsstudenter har noen positive sider, da det er mange overlappende fag mellom de ulike linjene og dette kan føre til økt sosialisering og felleskap på tvers av studieprogram. Mange studenter velger å bytte studie i de første årene, og dette kan føre til at overgangen føles enklere og terskelen for å prøve andre studieprogram senkes. Til tross for dette, ser vi flere utfordringer rundt dette. Der i blant at tilhørigheten til institutt og fakultet kan svekkes og avstanden til fagansvarlige øker. Også avstanden til linjeforeningene vil gjerne bli lengre, da linjeforeningskontorene fremdeles vil være lokalisert nær fagmiljøet. Linjeforeningene er i stor grad drevet av og for 1.- til 3.-klassinger, og dette kan da føre til at denne viktige sosiale arenaen blir svekket. Det at det kun er 4.- og 5.-klassinger i nær tilknytning fagmiljøene vil også føre til mindre aktivitet i området, noe som kan bidra til lavere trivsel for denne gruppen.

Om det menes at 1.- til 3.-årsstudenter fra SAMME studieprogram skal samles, ser vi på dette som utelukkende positivt.

Vi stiller spørsmål ved hvor mye hensyn det blir tatt til bachelorstudenter, og deres dekningsprosent til bachelor- og prosjektskrivning. Regnes tredjeårsstudenter på bachelor som en del av 1.-3.klasse-samlingen i dokumentet? Disse studentene krever gjerne spesielle areal, hvorav mindre grupperom er å foretrekke, og vi sitter igjen med et inntrykk av at dette ikke er tilstrekkelig ivaretatt.

Til slutt vil vi kommentere at vringlearealer må unngås som studentarbeidsplasser, da de ikke er gode arbeidsplasser med tanke på lydnivå og andre forstyrrende elementer.