

Innspill til høringsvar om arealkonsept for campus

Til:

Studenttinget

Fra: Studentrådet IE

Gjelder: Innspill til høringsvar: Arealkonsepter for nye campus



Studentrådet IE

Studentrådet svarer på invitasjon om å kommentere på rapport om arealkonsept for nye Campus. Høringen er utformet av de fakultetstillitsvalgte, med innspill fra studentrådet.

Under følger spørsmålene fra høringsnotatet samt svar på disse.

Rapporten anbefaler en sentralisering av noen arealer begrunnet i åpenhet, arealeffektivitet og deling. Blant annet foreslås ett hovedknutepunkt frem for flere likeverdige knutepunkt, samt samlokalisering av læringsarenaer. Hva er enhetens betraktninger rundt dette?

Løsningen med et hovedknutepunkt der det meste av viktige funksjoner på campus finnes kan være bra, men det er viktig at det tas i betraktning at området vil ha stor påkjenning i kjernetider. Det kan derfor være strategisk å legge noen funksjoner utenfor knutepunktet slik at studentmassen blir noe spredt.

Anbefalingen vedrørende kontorarbeidsplasser er todelt. Enten å etablere aktivitetsbaserte kontorarbeidsplasser innenfor statens norm for kontorarbeidsplasser, eller å gi faste plasser og øke arealrammen for arbeidsplass, dette kan ha betydning for fordeling av det samlede areal til knutepunkt og læringsareal. Hvilke betraktninger har enheten om konsekvensene rundt dette?

Vi ser mange utfordringer med løsninger som inkluderer noen form for åpne kontorlandskaper. På Kalvskinnnet der de allerede har en åpen løsning er studentene nødt til å booke møterom for å få tatt møter med de ansatte. Vi ser det som sannsynlig at terskelen for studenter å oppsøke professorer vil gå opp da møter mellom student og professor ikke kan foregå i et åpent landskap.

Som nevnt i rapporten vil en løsning som aktivitetsbaserte kontorarbeidsplasser også føre til en del omveltninger i arbeidsrutiner hos de ansatte. Vi har vanskelig for å se for oss at dette vil bli godt mottatt.

Rapporten anbefaler konsentrerte varierte læringsstrøk for 1-3 års studenter. Et krav for effektiv utnyttelse av læringsarena er å prioritere sentrale, større klynger/samlinger av læringsarealer framfor lokale. Hva er enhetens betraktninger rundt dette?

Vi er skeptiske til måten rapporten skiller på 1.-3. års studenter og 4.-5. års studenter på en så omfattende måte. Generelt mener vi at det vil være gunstig å samle hele studieløpet innenfor et fagområde. Matteland er et godt eksempel på en slik løsning som fungerer godt. Der de har et veldig bra miljø som gagnar både nye så vel som eldre studenter. Vi mener

Postadresse:
Studentrådene IE og NV
Sem Sælands vei 5
N- 7491 Trondheim

Besøksadresse:
Gamle Fysikk
Gløshaugen

Telefon:
73 59 60 12

E- post:
ftv@sr-ime.no
Hjemmeside:
www.ie.studentrad.no

også en løsning som samler et studieløp innenfor et fagområde vil gi gode synergier mellom tidligere høyskolebachelor og 5-årige sivilingeniør-grader.

I tillegg ser vi det som nødvendig at det blir gjort en undersøkelse som kartlegger hvor fornøyde studenter er med dagens ulike løsninger. Slik kan løsninger skreddersys for de enkelte fagfeltene.

Mener enheten at det er krav om overordnede beslutninger og valg, som ikke er beskrevet i rapporten?

Det har kommet argumenter både for og imot å benytte denne anledningen til å fremskaffe en studentdrevet bar på campus.

Argumenter for

NTNU har et ønske om et levende campus, altså at det skal være aktivitet på kveldstid og i helgene. Ingen av dagens alternativer (kjellerne, samfundet) bidrar til dette målet, men et tilbud som en campus-bar ville kunne bidratt til å dra studenter mot campus også utenfor kjernetid.

En eller flere kafeer/kantiner på campus kunne for eksempel bli gjort om til en bar på kveldstid.

Argumenter mot

Som rapporten nevner har ikke alle forespurte arealer blitt innvilget. Det er derfor gode argumenter mot å bruke arealer og ressurser på enda et alternativ til kjellerne og samfundet, og at disse ressursene heller blir brukt mot å tilrettelegge for god læring og effektiv jobbing. Det kan være mer gunstig at mer areal går til linjeforeninger, studentarbeidsplasser eller andre typer identitetsarealer for studentene.

Er konseptene overordnet nok til at de ikke begrenser muligheten for å nå strategiske mål for utdanning og læringsmiljø, forskning, kunst, innovasjon og nyskaping og formidling, samt samarbeid med eksterne partnere?

Vi har foreløpig ingen konkrete eksempler for at rapporten innskrenker de overnevnte punktene i for stor grad.

Er enheten enig i rapportens anbefalinger og konklusjoner?

Ja, med unntak av nevnte punkter.