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Svar på høring om arealkonsepter for NTNU

Forskerforbundet takker for muligheten til å gi innspill i en sak som berører og opptar mange av Forskerforbundets medlemmer, og som vil være med å legge premissene for det fremtidige arbeidsmiljøet både til nåværende og fremtidige ansatte og studenter ved NTNU.

Forskerforbundet er svært opptatt av at fremtidige areal blir bygget på en slik måte at de i størst mulig grad fremmer primærvirksomheten ved NTNU.

Det er flere aspekt som vi mener er særskilt viktige å se på i den sammenheng, det ene gjelder arbeidsplassene til den enkelte ansatte, og det andre gjelder ønskene om samarbeid med eksterne samarbeidspartnere på campus. Begge har stor betydning for den fremtidige arbeidsplassen og arbeidsmiljøet ved NTNU.

Når det gjelder eksterne samarbeidspartnere på campus er det flere aspekter som må belyses. Det gjelder for eksempel i hvilken grad dette kan være med på å fylle NTNUs samfunnsoppdrag, hvordan det potensielt kan påvirke den frie forskningen, sikring av det forskningsetiske, tilgang på og publisering av forskningsmateriale, og hvilke premisser som legges til grunn for at slike samarbeid inngås. Det finnes utvilsomt mange muligheter for utvikling i eksterne samarbeid, samtidig er det også mange potensielle feller å gå i.

Forskerforbundet er opptatt av NTNUs samfunnsoppdrag og hvordan dette best kan fylles. I samarbeid med eksterne partnere er det kritisk at premissene er klare for begge parter før samarbeidet starter. NTNUs samfunnsoppdrag er bredt og medfører også et ansvar for at samarbeid med eksterne partnere ikke medfører at mindre økonomisk lukrative fagmiljø blir skadelidende. Det er viktig at fagmiljø med potensielt store samfunnsøkonomiske gevinster, ikke nedprioriteres pga for lav økonomisk uttelling.

Forskerforbundet mener det er svært viktig at NTNU lager gode og tydelige føringer for hvilke kriterier som skal ligge til grunn før slike samarbeid inngås. Disse må ha bredden i samfunnsoppdraget i fokus, sikre at den frie forskningen ikke legges under ytterligere press, gi de enkelte fagmiljøene mulighet til selv å velge hvor tett det faglige samarbeidet bør være, og ha fokus på hvordan det kan unngås at eksterne partnere på campus medfører konkurransevridning ifht de som er utenfor campus.

Forskerforbundet er opptatt av at eksterne aktører ikke legger føringer eller definerer hvilke behov NTNUs ansatte har til sine arbeidsmiljø. Som et eksempel må ikke eksterne samarbeidspartneres ønske om å være tett på bestemte fagmiljø eller ansatte bety at ansatte opplever en forringelse av sine muligheter til å utføre sitt arbeid. Eksterne samarbeidspartneres ønske om tilgang til NTNUs fasiliteter må ikke gå på bekostning av ansatte og studenters behov for tilgang på til laboratorier eller andre arealer.

Forskerforbundet er bekymret for en utvikling hvor den frie forskningen taper ovenfor oppdragsforskning, og hvor fokuset i forskningen endrer seg fra det som er lønnsomt i et samfunnsøkonomisk perspektiv til det som er lønnsomt fra et rent økonomisk perspektiv.

Forskerforbundet anerkjenner behovet for samarbeid med eksterne samarbeidspartnere, men presiserer at slike samarbeid bør være godt gjennomtenkt ut ifra NTNUs behov og for det brede samfunnsoppdraget NTNU har.

Forskerforbundet er opptatt av at den enkelte ansatte kan tilbys den mest hensiktsmessige arbeidsplass, tilpasset de arbeidsoppgaver som den enkelte ansatte har (behov for konsentrasjon, fortrolighet, samhandling i grupper). Det er en erkjennelse at man innenfor de tildelte 92 000 m² til nybygg og inntil 45 000 m² til ombygging av eksisterende arealer, ikke vil kunne tilby alle enekontor, men at plassering i andre løsninger må være basert på de ovennevnte hensyn. Forskerforbundet stiller seg positiv til at det arbeides aktivt for å kunne avvike fra arealnormen fra 13 m² til 17 m², og følgelig øke andelen enekontor.

Forskerforbundet er på det rene med at økte rammer for arbeidsplasser vil måtte gå på bekostning av andre arealer, f.eks. læringsarenaer. Det er likevel en kjensgjerning at undervisning neppe blir bedre hvis undervisningspersonalet ikke har tilfredsstillende arbeidsforhold til konsentrasjonskrevende arbeid som forberedelse og forskning. Forsknings- og undervisningsarbeid er i sin natur konsentrasjonskrevende arbeid, og støy og forstyrrelser er konsentrasjonens største fiende. Arbeidsplasser som forhindrer konsentrasjonsarbeid medfører at ansatte velger å sitte hjemme for å få nødvendig arbeidsro og effektivitet. Dette er ikke god bruk av arealer eller for arbeidsmiljøet. I så måte kan rapportens anbefaling om stor grad av fleksibilitet og åpenhet i arbeidsarealene bli noe som kan virke ekskluderende i forhold til å etterstrebe god arbeidsro, men også for tilgjengelighet og hvem som har tilgang til arealene; låste dører og stilleareal kan være hinder for kontakten vår med kolleger, studenter og samarbeidspartnere. Det er heller ikke gitt at alle administrativt ansatte uten videre vil kunne løses i åpne kontorløsninger.

Et vesentlig problem med det foreliggende konseptet i denne forbindelse er retorikken som benyttes, og som vanskelig kan ses på annen måte enn et forsøk på å selge inn det uunngåelige resultat av arealnormen: underdekning og åpne landskap. Det bygges en falsk dikotomi mellom eksisterende løsninger, og de ønsker ansatte har formidlet (herunder cellekontor), og mer eller mindre åpne kontorløsninger. Begrep som ‘tilpasningsdyktige arbeidsplasser’, ‘fleksible løsninger: åpent for endring’ illustrert med tegning av et klasserom, karakterisert som «buss», som skal transformeres til et åpen rom med flere forskjellige aktiviteter, karakterisert som «buzz», peker kun i en retning. Videre stilles det (s. 29) opp en figur der dagens situasjon ensidig fremstilles som lukket, spredt og lav variasjon til det fremtidige campus som åpent, inviterende og, ikke minst, tilpasningsdyktig. Allerede på side 12 (Dilemma som metode) aksentueres denne dikotomien. På samme side fremmes påstanden: «Det er dessverre ikke etablert noen entydig kunnskapsbasert sammenheng mellom arealeffektivisering og brukskvalitet». Hvor henter man dette fra? Denne påstanden står i skarp kontrast til de funn som presenteres i Backe og Fostervoll (2017): Kontorlandskap – arbeidsmiljøfaglig veiledning (file:///C:/Users/vmarjris/Downloads/Helser%C3%A5det\_%2016\_170907.pdf).

Forskerforbundet stiller seg positiv til rapportens innfallsvinkel til nye læringsarenaer, og ser behovet for et større mangfold og større fleksibilitet på dette området.

Med vennlig hilsen

Forskerforbundet ved NTNU