

## Notat

---

Til: Det humanistiske fakultet

---

Kopi til:

---

Fra: Institutt for filosofi og religionsvitenskap

---

## Svar fra IFR- rapport om arealkonsepter for NTNU

IFR viser til utsendt høring på rapport om arealkonsepter for NTNU datert 8. juni 2018 (ref. 2018/18141). Enhetene blir bedt om å komme med innspill innen fristen 3. september. I tillegg til generelle innspill bes det om tilbakemelding på følgende spørsmål:

- Er enheten enig i rapportens anbefalinger og konklusjoner?
- Rapporten adresserer noen viktige valg og dilemmaer:
  - Rapporten anbefaler en sentralisering av noen arealer begrunnet i åpenhet, arealeffektivitet og deling. Blant annet foreslåes ett hovedknutepunkt frem for flere likeverdige knutepunkt, samt samlokalisering av læringsarenaer. Hva er enhetens betraktninger rundt dette?
  - Anbefalingen vedrørende kontorarbeidsplasser er todelt. Enten å etablere aktivitetsbaserte kontorarbeidsplasser innenfor statens norm for kontorarbeidsplasser, eller å gi faste plasser og øke arealrammen for arbeidsplass, dette kan ha betydning for fordeling av det samlede areal til knutepunkt og læringsareal. Hvilke betraktninger har enheten om konsekvensene rundt dette?
  - Rapporten anbefaler konsentrerte varierte læringsstrøk for 1-3 års studenter. Et krav for effektiv utnyttelse av læringsarena er å prioritere sentrale, større klynger/samlinger av læringsarealer framfor lokale. Hva er enhetens betraktninger rundt dette?
- Mener enheten at det er krav om overordnede beslutninger og valg, som ikke er beskrevet i rapporten?
- Er konseptene overordnet nok til at de ikke begrenser muligheten for å nå strategiske mål for utdanning og læringsmiljø, forskning, kunst, innovasjon og nyskaping og formidling, samt samarbeid med eksterne partnere?

---

Postadresse	Org.nr. 974 767 880	Besøksadresse	Telefon	Saksbehandler
7491 TRONDHEIM	E-post: postmottak@hf.ntnu.no	Dragvoll, Dragvoll Allè 40, Låven	+47 73 59 16 18	Kari Birgitte Berg
	<a href="http://www.ntnu.no">http://www.ntnu.no</a>		<b>Telefaks</b> +47	Tlf: +47 73 59 65 78

Adresser korrespondanse til saksbehandlerne. Husk å oppgi referanse.

## Høringsvar IFR

Hovedinntrykket etter å ha lest rapporten er at de anonyme forfatterne i liten grad virker å forstå nødvendige krav og behov til helt sentrale deler av vårt arbeid og vårt arbeidsmiljø. Rapporten har et fokus som ikke synes å få med seg verken omfanget av involverte aktører eller de særegenheter som et universitetsmiljø har. Rapporten legger også opp til anbefalinger og konklusjoner som står i direkte motstrid til hva rektor og øvrig ledelse gjentatte ganger har lovet ansatte på dialogmøter.

Vi kan derfor ikke gå god for hovedlinjene i rapporten, og trekker særlig fram følgende momenter:

- **Arealkonsept.** I kapittel 3 legger forfatterne fram sine tanker om fysisk utforming av nye campus. Gjennom slagordmessige formulærer skisseres ei utvikling fra en «innadventd» og «lukket høyborg» til en «åpen og inviterende» campus med «tilpasningsdyktige» og «konsentrerte læringsstrøk» (s. 29). Her og videre i kapitlet settes det opp en rekke falske dikotomier som leder fram til forfatternes anbefalinger for arealkonsept. Framstillingene i kapitlet synes å mangle forankring både i empiriske undersøkelser og universitetsansattes arbeidshverdag. Vi reagerer her særlig på framstillingene av og anbefalingene for hhv. læringsstrøk og arbeidsplasser.
  - **Læringsstrøk.** I rapporten skisseres det ei utvikling av nye, varierte og konsentrerte læringsstrøk. Disse skal være «arealeffektive og tilby god variasjon» gjennom stor fleksibilitet og skal være tilpasset «forelesning, gruppearbeid, individuell konsentrasjon, aktiv eksperimentering, og sosialt samvær». Forfatterne legger ikke skjul på at dette vil være «mer arealkrevende enn vanlige undervisningsrom» (s. 31).

Vi savner en nærmere vurdering av omfanget av en slik arealøkning og hvilke konsekvenser det har for øvrige universitetsarealer. På hvilket grunnlag mener forfatterne seg trygge på at en ikke underdimensjonerer et helt avgjørende element av framtidens campus? Videre: Hvor store og hvor mange auditorier ser forfatterne for seg? For å trekke fram ett eksempel med stor betydning for IFR: Som emneansvarlig for fellesemnet ex. phil. som tilbys alle studenter ved NTNU, vil underdimensjonering kunne føre til mangedobling av våre timeverk og kostnader.

- **Arbeidsplasser.** Rapporten skisserer to anbefalinger. Dersom statens arealnorm blir førende for nye campus, anbefales clean desk. Forfatterne anbefaler en blanding av ulike arbeidsplasskonsept dersom en kan overskride dagens arealnorm (alternativ 2). Anbefalingene framstår som svært dårlig begrunnede, er på tvers av alle lovnader fra rektor og øvrig ledelse, og vil bokstavelig talt være ødeleggende for framtidens campus.

Å følge disse anbefalingene vil etter vår vurdering være katastrofalt. Clean desk for akademisk ansatte, spesielt i humaniora, er et forslag som vitner om fullstendig mangel på respekt for og kjennskap til arbeidshverdagen vår. Rektor har allerede gjentatte ganger ytret at alternativ 2 vil være et minstemål også innenfor dagens arealnorm. Dersom dette ikke etterleves vil realiteten bli at ansatte jobber hjemmefra fordi nye campus ganske enkelt ikke er egnet som arbeidssted. Ansatte vil da tilbringe så liten tid som overhodet mulig på campus (kun undervisning), med påfølgende konsekvenser for arbeids- og studentmiljø.

Clean desk vil også føre til at arbeidshverdagen for og arbeidsoppgavene til de administrative ansatte må omorganiseres og det til det verre. Det vil også få alvorlig negativ betydning for både studenter og instituttets vitenskapelige ansatte. De administrative ansatte har dessuten ikke noen mulighet til å flykte til et heimekontor.