Herrem, Arnhild

Fra: Even Øiseth <even.oiseth@gmail.com>
Sendt: 4. mai 2018 23:36
Til: Herrem, Arnhild; Herrem, Arnhild
Emne: Høringsinnspill til planprogram for samlet campus i Trondheim
Vedlegg: Høringsinnspill til Campus - mai 2018 Even Øiseth.docx

Oppfølgingsflagg: Følg opp
Status for flagg: Flagget

Hei

Vedlagt er brev med innspill til planprogrammet som er på høring.

Med vennlig hilsen

Even Øiseth
even.oiseth@gmail.com
Gløshaugveien 6, 7030 Trondheim

Even Øiseth
Gløshaugveien 6
7030 Trondheim

4. mai 2018

WSP Norge AS, på vegne av NTNU og Trondheim kommune
Att: Arnhild Herrem arnhild.herrem@wsp.com

Høringsinnspill til planprogram for samlet campus i Trondheim

Del 1

Jeg har satt meg godt inn i grunnlagsmaterialet og stiller meg helt bak innspill og kommentarer fra Folkeaksjonen Bevar Høyskoleparken. Dette er viktige innspill både i forhold til prosessen for å få på plass tilstrekkelig grunnlag før beslutninger tas, og for å synliggjøre hvor viktig Hestehagelunden er både for resten av parken og for oss som bruker parken. Når planprogrammet og konsekvensvurderinger ikke gjenspeiler tomtealternativene som er aktuelle, og i tillegg Hestehagelunden ikke har sin egen utredning, vil ikke det framlagte høringsgrunnlaget få fram ulike konsekvenser av å velge det ene eller det andre alternativet. *Utredninger av bygging i parken uten å diskutere faktiske størrelser på bygg har også liten verdi.*

Som nabo til parken ser jeg imidlertid også behov for å komme med noen innspill om hvordan en utbygging i Hestehagelunden vil påvirke oss naboer uforholdsmessig mye negativt. Som naboer til både Hesthagen parkering og Hestehagelunden vil en massiv utbygging på begge disse områdene gi en dobbel negativ virkning. Vi er innforstått med at det vil bli bygd på Hesthagen parkering, og selv med en byggehøyde innenfor samme høyde som Handelshøyskolen vil dette skyggelegge eiendommene mye tidligere om ettermiddagen enn i dag. Trekkes et bygg litt tilbake fra Gløshaugveien vil skyggeperioden reduseres noe, men det blir uansett betydelig tidligere skygge enn i dag, spesielt om sommeren.

Når det nå i tillegg er foreslått bygg i Hestehagelunden vil eiendommene nærmest parken nærmest bli helt gjenbygd. En kan jo undres hva som er rimelig å forvente av utvikling og forringelse av eiendommene selv om en bor i en by.

Dette gjelder egentlig hele boligområdet nord for parken som er avgrenset av jernbanelinja i nord. De siste årene er området blitt omringet av Realfagsbygget, Ninabygget, Lerkendal stadion, Lerkendal hotell og Handelshøyskolen. I løpet av kort tid vil det komme bygg i 9-15 etasjer på Entra-tomta på motsatt side av Holtermannsvegen, og det forventes altså et bygg på Hesthagen parkering. Området trenger mer enn noen gang kontakt med parken. Dersom det bygges i Hestehagelunden vil boligområdet miste kontakten med parken og områdets kvaliteter forringes vesentlig. Det er på tide å ta beboerne på alvor og ikke sakte utarme boligområdet. Blir området helt omringen og uten kontakt med parken blir området mindre attraktivt for familier og en kan også forvente at hyblifiseringen av området eskalerer. Området er allerede i dag veldig attraktivt for studenter.

Hele Høyskoleparken, inkludert Hestehagelunden må bevares som park og grønn lunge for Elgeseter bydel og alle menneskene som bor, studerer og jobber her i dag og i fremtiden. Det er helt uakseptabelt å bygge igjen en historisk park i en tett befolket bydel, som skal fortettes ytterligere. Den sørlige delen av parken, Hestehagelunden, har svært stor verdi, og essensiell betydning for identitet, trivsel og tilhørighet i bydelen. Hestehagelunden skaper helhet og sammenheng rundt Gløshaugplatået og gir identitet til både universitetet og Elgeseter bydel. Det vidstrakte utsynet sørover slipper sollyset inn ved alle årstider og er spesielt viktig vinterstid. Åpningen mot sør gir opplevelsen av at parken er større enn den er, og strekker seg utover sine faktiske grenser, mens en utbygging vil lage en vegg og redusere parkrommet vesentlig og gi opplevelse av at parken er mindre enn den er. Det er også viktig at bygging i Hestehagelunden vil stenge ute boligområdet i sør fra parken slik at dette området mister kontakt med parken.

Hestehagelunden er en av de viktigste delene av Høyskoleparken for folkehelse, som rekreasjonsareal for både aktivitet og fri lek for barn i naturprega områder og for ro og stillhet med naturopplevelser for studenter og voksne, for fellesskap, som møteplass, og for bo- og livskvalitet.

Jeg er overbevist om at NTNU kan få oppfylt alle sine suksesskriterier for samlet campus uten å bygge i parken, inkludert Hestehagelunden. Gløshaugveien fungerer allerede i dag som en hovedgangveg opp fra Elgeseter til NTNU og blir enda viktigere om det velges å bygge på området sør for Realfagsbygget. At NTNU fremdeles snakker om at de vil løse et «arealbehov» ved å bygge i parken og først og fremst ser på hvilke løsninger de kan få til med bygg i parken bekymrer. Det er tydelig at det i et vedtak hos Trondheim kommune kreves vesentlig mer konkrete begrensninger av hva som kan plasseres i parken og hvor høye og store bygg som vurderes.

Jeg foreslår at det presiseres at parken ikke er byggetomt for kontorer, laboratorier og undervisningsrom, men at NTNU i senere faser eventuelt kan vurdere ulike tekniske løsninger for å etablere flere forbindelseslinjer uten bygg i parken. Det vil si at Hestehagelunden tas ut fra de videre planene for tomter som kan utredes.

Del 2 - Demokratisk underskudd i campusutvikling

Planprogram for samla campus i Trondheim er på høring til 4. mai! Det er et vesentlig prinsipp i plan- og bygningsloven at folket og myndigheter skal involveres i utbyggingssaker. Men fungerer dette demokratiske prinsippet i praksis?

Trondheim kommune og campusprosjektet ved NTNU har laget et planprogram for campusutvikling rundt Gløshaugen, det vil si en plan for videre planlegging. Planprogrammet skal vise hvilke tomter de vurderer for videre regulering, og hvilke tema de må se på med lupe før de kan begynne å bygge. Det er allerede laget en stor mengde utredninger. Da er vi inne på et første tegn på demokratisk underskudd.

Dokumenter som legges ut på høring skal gi alle interesserte mulighet til å gjøre seg opp en mening og komme med innspill til videre saksbehandling og til slutt politisk behandling. De aller fleste, inkludert våre politikere, bryr seg om hvordan byen vår utvikler seg, men har ikke kapasitet til å bruke uker på å sette seg inn i hver sak. Det er derfor viktig at dokumentene er lette å lese og forstå, at de er entydige og gir en grundig vurdering av aktuelle tema.

Det er et demokratisk problem om materialet som legges ut ikke gir leseren innblikk i hva som er de reelle utbyggingsalternativene og hva som er konsekvensene av utbygging. For eksempel hva som

kan være konsekvensene for folket i byen dersom NTNU får bygge i Høyskoleparken eller andre utbyggere får bygge i andre parker?

Innholdet i planprogrammet og de to vedleggene med utredninger som er på høring henger ikke sammen, de mangler utredning av viktige tema. Dette ble etterlyst allerede da arbeidet startet i høst. Noen tomtealternativ er ikke belyst, og det anbefales utbyggingsalternativ som er helt i strid med Bygningsrådets vedtak fra 6. mars i år. Vi lurer på om NTNU her får drive «uopplyst enevelde» i byen vår?

Trondheim kommune og NTNU har laget hver sine utredninger av de samme tema, men har ulike konklusjoner. De har gitt Høyskoleparken forskjellig verdi, og virkninger av utbygging i parken er også vurdert helt forskjellig. Tomtealternativene som vurderes er ulik i de to rapportene, og helt ulikt det alternativet som følger av politikernes vedtak i mars. Mangelfulle utredninger kan i seg selv være avgjørende for om interessenter kan gi riktige innspill, og at politikerne skal kunne fatte vedtak på riktig grunnlag. De som leser materialet nøye vil se at flere av campusprosjektets vurderinger er direkte oppsiktsvekkende og lite objektive. Jeg mener at parkens verdi og påvirkning er sterkt undervurdert i disse utredningene.

Lovens prinsipp om involvering betyr også at innspill og hvordan de er fulgt opp, skal komme fram i saken. De over 30 innspillene som kom til saken i fjor sommer er knapt oppsummert og forslag til viktige utredningstema, slik som virkninger for landskapsbilde, er verken belyst eller fulgt opp. Folkeaksjonen har erfart at for politikere, som skal bestemme til slutt, var det ikke mulig å systematisk sette seg inn i stoffet. Det må kunne kalles et reelt demokratisk underskudd.

Høyskoleparken benyttes hele året! Bygging i Hestehagelunden vil stenge igjen parken mot sør og skyggelegge store deler av vestskråningen i parken store deler av vinteren. Når parken er åpen mot sør har en utsikt helt til Vassfjellet, og parken virker større enn den er. Hestehagelunden er et vakkert parklandskap som er svært viktig for parkens attraktivitet. Likevel mangler helhetlig vurdering av tema som identitet, landskap, opplevelseskvaliteter og sol- og skyggevirkninger. Vi mener det er et demokratisk underskudd i saken når så vesentlige tema ikke er belyst, slik at politikerne ikke er kjent med konsekvensene av de beslutningene de tar.

En høringsrunde skal være en demokratisk prosess slik at alle interessenter kan komme med sine innspill før avgjørelsene fattes. Trondheim kommune har selv sagt at høringsmaterialet er for dårlig, at det må revideres og gjøres tydeligere og legges ut på ny høring. Jeg støtter dette utspillet fullt og helt. Det er essensielt at en helhetlig prinsipplan med et veiledende program for offentlige rom (VPOR), og en komplett overordnet konsekvensvurdering legges ut på høring. Dette må skje FØR våre politikere bestemmer hvilket utbyggingskonsept NTNU skal jobbe videre med.

Med vennlig hilsen

Even Øiseth