Herrem, Arnhild

Fra: Odd Håkon Byberg <odd.byberg@me.com>
Sendt: 13. mai 2018 21:19
Til: Tefre Per Arne; Herrem, Arnhild; Ragna Fagerli
Kopi: fmtlpost@fylkesmannen.no; fmtlhho@fylkesmannen.no; postmottak@trondelagfylke.no; vegha@trondelagfylke.no; mette.bye@trondheim.kommune.no; evelyne.gildemyn@trondheim.kommune.no; mathias.midboe@trondheim.kommune.no; elisabeth.schottler@trondheim.kommune.no; rune.sandmark@trondheim.kommune.no; gunnar.bovim@ntnu.no; merete.kvidal@ntnu.no; postmottak@kd.dep.no; postmottak@kmd.dep.no; byantikvaren.miljoenheten@trondheim.kommune.no; miljoenheten.postmottak@trondheim.kommune.no
Emne: Høringsmerknad planprogram samlet campus
Vedlegg: 180513 Planprogram Innspill-2 Folkeaksjonen.pdf; Verdisetting friluftsområder M98-2013 Mdir metode Høyskoleparken.pdf

Oppfølgingsflagg: Følg opp
Status for flagg: Flagget

Hei

Her kommer siste høringsmerknad til høringsrunde for planprogram for samlet campus.
Vi ber om bekreftelse på mottatt epost med to vedlegg. Ta kontakt hvis noen lenker i dokumentene ikke virker.
Boken «Slik påvirker naturen oss» kommer i posten.

mvh
Folkeaksjonen Bevar Høyskoleparken

Folkeaksjonen Bevar Høyskoleparken
7030 Trondheim, **13.5.2018**
Kontaktperson: Elisabeth Østgaard, elisaost@gmail.com

WSP Norge AS, på vegne av NTNU og Trondheim kommune
Ved Arnhild Herrem arnhild.herrem@wspgroup.no
Byplankontoret og Rådmannen i Trondheim kommune
Ved Per Arne Tefre, planprosjektleder per-arne.tefre@trondheim.kommune.no *, byplansjef Ragna Fagerli* ragna.fagerli@trondheim.kommune.no og *Anne Reinton, prosjektleder* anne.reinton@trondheim.kommune.no

Høringsinnspill til planprogram for samlet campus i Trondheim

Samla campus på parkens premisser – BEVAR HØYSKOLEPARKEN!!!

Folkeaksjonen Bevar Høyskoleparken, Trondheim og befolkningen

Folkeaksjonen Bevar Høyskoleparken sender med dette enda et høringsinnspill til Planprogrammet for samla campus. I dette brevet peker vi på verdier i Høyskoleparken, og spesielt i Hestehagelunden som er den sørlige delen av parken overfor parkeringsplassen Hestehagen/Klæbuveien 65. Vår hovedmålsetting med våre innspill er å bevare HELE Høyskoleparken, å vise at den beste måten å utvikle et samla godt, urbant, bærekraftig, effektivt og mangfoldig universitet på er å bygge på parkens premisser. Vi vil bevare HELE Høyskoleparken til glede og nytte, og som et levende laboratorium for undervisning, lek og rekreasjon, for alle menneskene som bor, jobber, studerer, forsker, og ferdes i Elgeseter bydel.

Folkeaksjonen Bevar Høyskoleparken har bred støtte i befolkningen både i bydelen og i hele Trondheim. Vi har vist dette ved å samle inn og overlevere 1350 underskrifter til varaordfører allerede i oktober i fjor, og at vi nå har 2650 følgere på vår facebookside, blant dem flere titalls erfarne arkitekter, landskapsarkitekter og byplanleggere. Trondheims befolkning er stolte av byen sin, og er opptatt av at byen skal utvikles bærekraftig. Kommunen har hatt fortetting som overordna strategi 20 år, så vi er alle kjent med at det skal bygges tettere og høyere sentralt i byen, og nært bussveger. Vi er også kunnskapsrike og oppdaterte mennesker i «teknologihovedstaden», vi vet at når byen fortettes og vi skal bo tettere og jobbe hardere, trenger vi grønne parker, luftige byrom og nærhet til attraktive uteområder der vi kan møtes, bevege oss og ha det gøy eller finne ro i hverdagen.

Elgeseter bydel skal i årene som kommer få flere tusen nye arbeidsplasser på NTNU og andre kunnskaps-bedrifter. Dersom bydelen fortsatt skal være en god bydel å bo i må de kvalitetene som er her i dag bevares

og forsterkes, ikke ødelegges. Høyskoleparken er den aller viktigste bokvaliteten i bydelen, og en av grunnene til at det fortsatt bor barnefamilier her. Samla campus må derfor bygges på parkens premisser.

Verdien av Hestehagelunden og «Slik påvirker naturen oss»

Vi legger ved en helt fersk bok av forskningsjournalist Åse Dragland – «Slik påvirke naturen oss». I boka presenteres argumenter fra norsk og internasjonal forskning som dokumenterer at grønne omgivelser og natur er grunnleggende for god folkehelse, for tilfredshet og opplevelse av mening i livet. Under her er ferske bilder fra Hestehagelunden som viser hvor viktig dette området er for studentene.

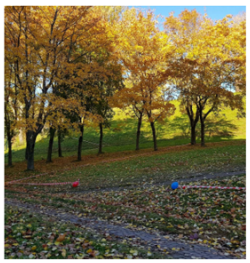
Foto viser folkeliv i Hestehagelunden, eksamenslesende studenter og barn og voksne som bor på Elgeseter.

Folkeaksjonen Bevar Høyskoleparken opplever at campusprosjektet og Trondheim kommune ikke kjenner parken med alle dens kvaliteter, når parken i Hestehagelunden foreslås som byggetomt. En annen målsetting vi har med vårt arbeid er derfor å fortelle om mangfoldet av opplevelser i parken. Da vil dere som skal lage planer for nytt samla campus forstå verdien av HELE Høyskoleparken og i tillegg vil dere og andre kunne ta den i bruk og få positive og verdifulle opplevelser. Under her er bilder fra den sørvestligste delen av parken, dette vakre, fredfylte og viltvoksende området av en naturperle. Her kommer vår- og sommerblomstene først, fugler og ekorn får være i fred og barn har et etterlengtet fristed.

Foto fra det rike naturområdet med stort biologisk mangfold i Hestehagelunden og sørvestskråningen overfor Gløshaugveien.

Visuelle folkeopplysende og populære arrangement

Folkeaksjonen Bevar Høyskoleparken har siden oktober 2017 hatt flere arrangement og stunt for å skape blest om Høyskoleparken. Vi elsker parken vår, og parken gir livskvalitet til alle som bor, jobber og ferdes i parken og i Klæbuvegen langs parken. Samtidig med underskriftsaksjonen merket vi opp hvor campusprosjektet og konkurranse-prosjektet «Veien videre» foreslo universitetsbygg i parken. Arrangementet bevisstgjorde både NTNU selv, kommunens planleggere og byens befolkning hvor stort inngrep bebyggelsen ville være, og hvordan den på dramatisk måte ville endre parken og Klæbuvegens karakter. Ved påsketider i år gjorde vi det samme i Hestehagelunden. Da satte vi opp en rekke av kvister fra Hestehagen og opp gjennom Hestehagelunden til Sem Sælands veg. Kvistene markerte byggelinjen for ny bebyggelse som det politiske vedtaket 6.3.2018 åpnet for å vurdere. Også dette gjorde sterkt inntrykk på mange, da det viste hvor stor del av parken som ville bli berørt, og hvordan parkkvalitetene ville bli dramatisk endret.



Folkeaksjonen Bevar Høyskoleparken hadde i februar i år et arrangement kalt #byggviikkevilha. Vi bygget modell av parken og den først planlagte bebyggelsen langs Klæbuveien. Parkmodellen var bygget i riktig målestokk og var mer enn ni meter lang. Bygningene var pepperkakehus slik «Veien videre» viste ny bebyggelse. Varaordfører stilte opp og var den første til å knuse bebyggelsen langs Klæbuveien. Modellen viste at det ikke er et godt konsept for et nytt universitet å bygge inn parken, og gjøre Klæbuveien til en «bygate» med tett bebyggelse på begge sider. Klæbuvegen sin identitet ligger i samspillet med Høyskoleparken, og den åpne urbane og særegne situasjonen det gir. Til sammenligning nevner vi Festningsgata som er åpen mot Festningen og Wergelandsveien og Parkveien som er åpen mot Slottsparken i Oslo. Vi tviler på at noen ville foreslått å bygge langs disse gatene, da det er klart for alle at det vil gi negative virkninger og endre gatene og de grønne områdene sin identitet og vakre karakter.

Folkeaksjonen Bevar Høyskoleparken har også hatt flere gatekunstlignende prosjekt, med «Tekster fra trær» og nå i vår «Yarn bombing» eller Gatestrikk på norsk. Med disse prosjektene har vi vist hvordan i verste fall flere hundre trær må hogges ned ved en utbygging i parken. Og det er ikke bare bare å erstatte det biologiske mangfoldet trær av en viss årgang har. Under er en samling bilder fra arrangementene.

Samla campus på parkens og gatas premisser, og Klæbuveien som universitetsgate

Det er ikke bare Folkeaksjonen Bevar Høyskoleparken som har reagert på NTNU og Trondheim kommune sitt forslag til konsept med å bygge i Høyskoleparken. I nærmere to hundre reportasjer, kronikker, kommentarer og debattinnlegg i Adresseavisa er campusutviklingen i Trondheim tema. Blant annet har flere arkitekter og byplanleggere med lang erfaring fra prosjektutvikling uttrykt sterk tvil til foreslåtte hovedkonseptet, som er vinnerprosjektet «Veien videre». Mange mener forslaget er et dårlig byplangrep som ikke er forankret i bystrukturen eller i prinsipper om kvalitet i fortettingen, og at bebyggelsen som er foreslått heller ikke er egnet for store komplekse funksjoner som et universitet behøver. Som campusprosjektet selv har sagt i debattinnlegg 9.mai i år har Trondheim erfarne politikere med gode forutsetninger for å forstå planprosessene og sette seg inn i sakene. Dette ble bekreftet i Bygningsrådets behandling av saken 6.3.2018, der de valgte å «kansellere» vinnerprosjektet «Veien videre» med å ta ut all bebyggelse som var foreslått i parken nord for Hestehagen og langs Klæbuveien. NTNU har vært svært opptatt av tilgjengelighet gjennom parken, der det er en høydeforskjell på ca. 20-25 meter mellom Klæbuveien og Gløshaugen. På tradisjonelt vis har campusprosjektet tenkt at dette må løses med bygg, uten at de har tenkt på at det ikke bedrer tilgjengeligheten for andre enn de med nøkkelkort. Rundt om i verden finnes det utallige andre gode løsninger for å komme seg fra ett nivå til et annet, uten å bygge mange tusen kvadratmeter i en park. Dessuten er allerede Gløshaugveien en løsning som fungerer godt i dag, og som kan bedres ytterligere. Politikerne var også opptatt av dette og sa i sitt vedtak at «*Bedre forbindelseslinjer mellom Gløshaugenplatået og områder mot vest må i størst mulig grad planlegges med åpne løsninger uten bygg*.» I flere åpne møter i høringsperioden har både NTNU og Trondheim kommune vist med tydelighet at det finnes andre og bedre løsninger for et samla campus, og at det å ta vare på Høyskoleparken og utvikle den på dens egne premisser kan være et bedre grep enn grepet «Veien videre».

Illustrasjoner fra åpent faglig møte med Trondhjems Arkitektforening – TAF, fra prosjektleder Tefre i Trondheim kommune til venstre og fra professor Wellinger ved NTNU til høyre. Begge illustrasjoner viser en kompakt utbygging rundt og på Gløshaugen som bevarer HELE Høyskoleparken som et grønt hjerte i en samla campus. Begge viser tilstrekkelig areal på minimum 90 000 kvm.

Folkeaksjonen Bevar Høyskoleparken har merket seg at både NTNU og Trondheim kommune har blitt begeistret for tanken om Klæbuveien som universitetsgate. Vi som kjenner gata, hvordan den brukes og av hvem, opplever den

allerede i dag som en studentgate, da den døgnet rundt er en hovedåre for studenter til og fra skole, jobb, hjem, fest og moro. Ved Hestehagen, med Handelshøyskolen og Rema, og like bortenfor, Teknobyen studentboliger med næringslokaler i førsteetasje, er gata allerede en livlig universitetsgate. Det viser at gata med små grep og større eller mindre aktive funksjoner får et attraktivt og ønsket byliv, uten at det går på bekostning av gata sin unike karakter. Og slik ønsker vi at NTNU med campusprosjektet og dets samarbeidspartene kan tenke videre. At det er fullt mulig å utvikle Klæbuveien som en urban gate som kan få et byliv med stort mangfold uten at det bygges i parken. I figuren som Folkeaksjonen Bevar Høyskoleparken har laget viser vi flere eiendommer der det kan komme ulike funksjoner for både studenter, beboere og andre. Vi har vist nytt bygg i Klæbuveien 65/ parkeringsplassen Hestehagen vis a vis Handelshøyskolen, på samme eiendom mot parken og mot Gløshaugveien i sør, i området ved Abels plass, der det er næringslokaler i Klæbuveien 52/Teknobyen studentboliger. Døvekirka benyttes allerede av studenter og lokalene i Klæbuveien 22/Drosjenes kan få ny aktivitet i eksisterende eller ny bebyggelse og denne eiendommen er i tillegg svært godt synlighet både fra sør og fra nord. Alle disse punktene ligger langs Klæbuveien i dag og bare venter på å bli tatt i bruk, og det uten å bygge en eneste kvadratmeter i Høyskoleparken. Med et samarbeid mellom NTNU med sine studenter og innovative miljø, Studentsamskipnaden, næringsliv og kommune, har disse eiendommene et stort potensial for å tilføre Klæbuveien det bylivet som er ønsket og beskrevet som «byintegrert universitet». Samtidig bevares Høyskoleparken med sin identitet, og parken vil fortsette å tilføre grønne urbane kvaliteter til gata og byrommene, med en unik historisk karakter. Universitetsgata vil bli en attraktivitet for NTNU med et mangfold andre bydeler og universitet i tette bystrukturer bare kan drømme om.

Måloppnåelse for en samla campus på parkens premisser

I «Fysisk plan» er det vurdert måloppnåelse og det er gjort konsekvensvurderinger for to alternativ med massiv utbygging i Høyskoleparken og for ett alternativ uten bebyggelse i parken. Vi har sett på vurderingene og mener oppriktig at mange av de superlativene som er brukt for å beskrive alternativ 1 med en massiv utbygging i parken, også kan benyttes for å karakterisere utbyggingskonsept som er vist fra både Trondheim kommune, fra professor i arkitektur ved NTNU, Steffen Wellinger, og fra Folkeaksjonen Bevar Høyskoleparken vist over. Alle forslagene er fullt ut gjennomførbare og vil gi nye funksjoner inn i eksisterende og ny universitets- og annen bymessig bebyggelse oppe på Gløshaugen og langs Klæbuveien. I tillegg er det et godt potensial for å oppgradere møteplasser oppe på Gløshaugen, langs vegene som omkranser Høyskoleparken og i Høyskoleparken - på parkens premisser.

Her er vår vurdering av måloppnåelse og konsekvenser for utbyggingskonsept/«prinsipplan» omtalt over. Selv om tekster er hentet fra vurderinger i Fysisk plan for anbefalt alternativ 1, mener vi formuleringene kan benyttes for å karakterisere utbyggingskonsept **uten** bebyggelse i parken, som vi har vist og beskrevet over.

Måloppnåelse for NTNU sine kvalitetskriterier:

> *Klæbuveien som universitetsgate legger til rette for at by og campus møtes. Synlig vindu inn i NTNU sitt virke. | Gjennom et mangfold av byrom og program integreres NTNU i byen. | Miks av studenter, ansatte og beboere i området skaper mangfold.*

Måloppnåelse for Trondheim kommunes mål for bycampus:

> *Aktivitet legges til sentrale fotgjengerårer, hvor det allerede er liv. Ansatte og studenter mikses med fotgjengere, syklister og beboere. | Miks av studiested, boliger, arbeidsplasser mm. øker sannsynligheten for å oppnå en levende og attraktiv by. | Samler universitetet rundt parkene. | Inviterer byen inn og henvender seg ut i bydelen.*

Konsekvensvurderinger om bystruktur, byliv, mobilitet, barn og unges oppvekstvilkår, folkehelse og gjennomførbarhet fra alternativ 1 beskriver like gjerne alternativ 0:

++ Forbedrer grøntområdenes stiforløp, brukt som skolevei og til lek, betraktelig. Øker bruksverdien året rundt.

++ Tverrakser opp til Gløshaugen bidrar til sammenkobling av Elgeseter og Gløshaugen.

+ Aksen Magnus den godes gate og Sem Sælands vei styrkes som skolevei gjennom parkområdene.

++ Klæbuveien som attraktiv universitetsgate og intern kommunikasjonsåre, samt korte avstander styrker aktiv mobilitet.

++ Klæbuveien endres til strøksgate og vil fungere som vindu inn i NTNU sitt virke.

++ Mentale avstander brytes ned. Fokus på aktiv mobilitet som bylivsgenerator i Klæbuveien styrkes.

++ Fortetting rundt allerede populære områder. Flere mennesker generer enda mer aktivitet og byliv. Miks av studenter, ansatte og beboere.

+ Mangfold av klart definerte og oppgraderte byrom og møteplasser i hele bydelen for både beboere, ansatte og studenter.

+ Økt programmering i tilknytning til parkområdene vil erfaringsmessig medføre økt bruk og økt trygghetsfølelse.

++ Korte avstander mellom Gløshaugen, St. Olavs, Kalvskinnet og midtbyen prioriterer aktiv mobilitet.

++ Økt andel mennesker i bydelen gir styrket trygghetsfølelse.

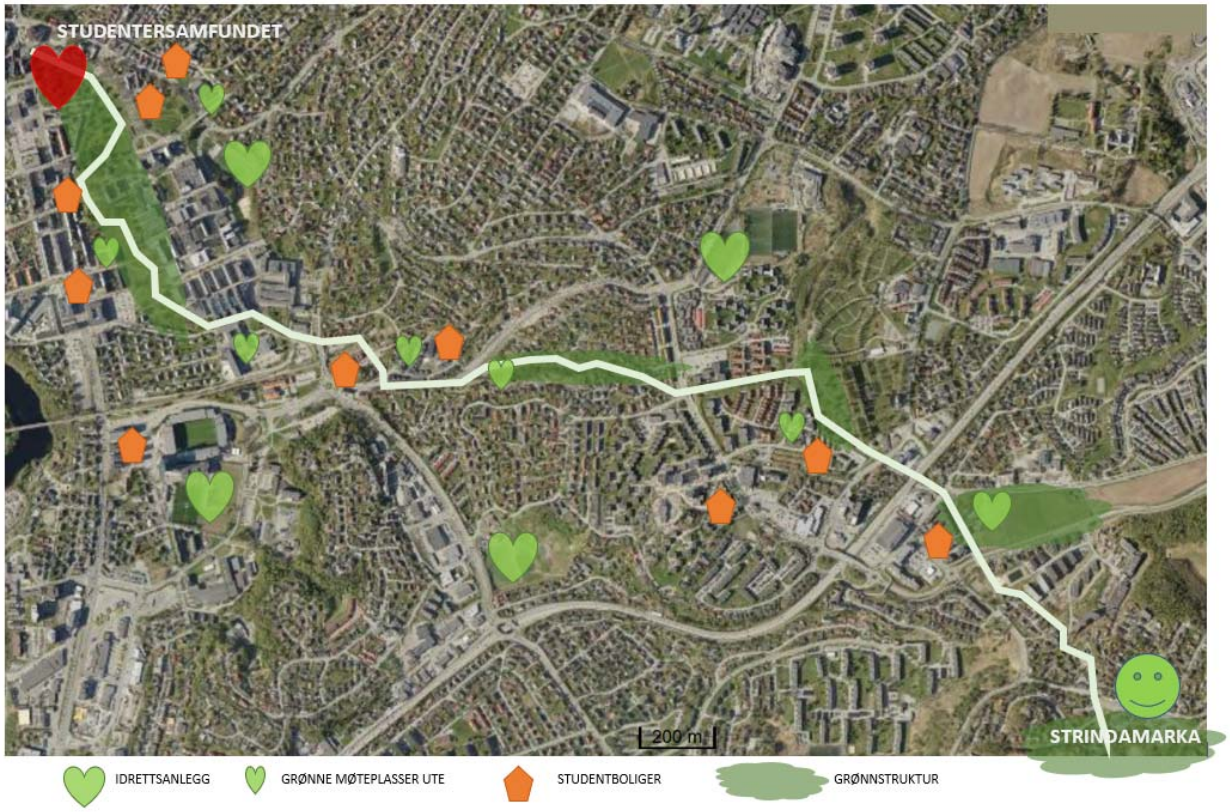
++ Bygger hovedsakelig på egne eller Trondheim kommune sine eiendommer.

++ Enkel tilknytning til NTNUs eksisterende konsesjonsområde. Mest gunstig med tanke på energifleksibilitet for en samlet campus og ZEN-ambisjoner.

Høyskoleparken – grønn korridor

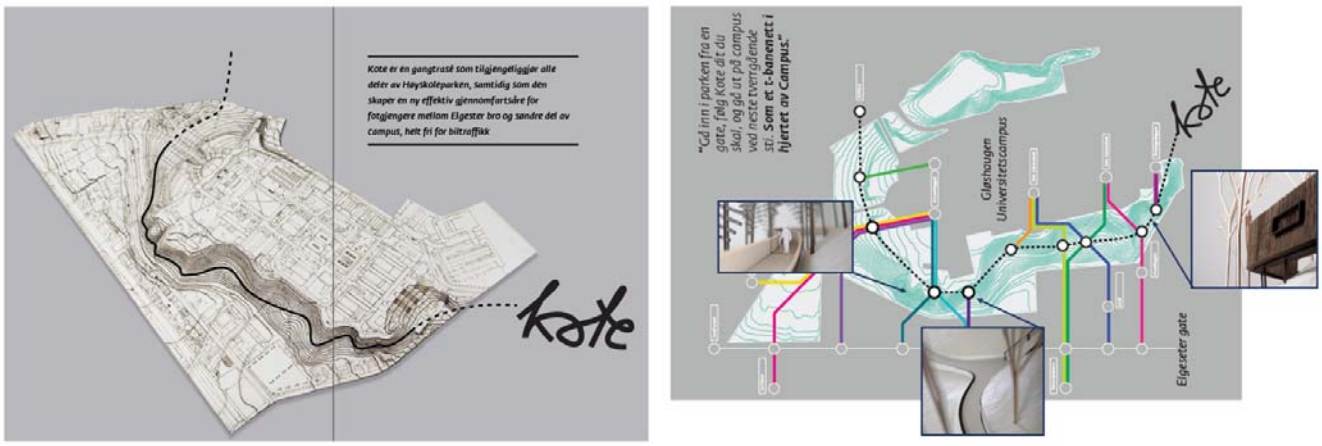
Høyskoleparken ligger sentralt i Elgeseter Bydel og sentralt i Trondheim, med store og delvis tett befolka boligområder omkring. Gjennom hele parken, det vil si rundt hele Gløshaugen går det gangveger. og langs mange av gatene i området er det trerekker og gamle hager som gir gatene et grønt preg. Høyskoleparken brukes derfor masse til å gå tur, til jogging, til å lufte hunden eller tankene. Sammen med Sykehusparken og Tilfredshet gravlund ved Nidelva gir Høyskoleparken flere naturpregede opplevelser midt i den tette byen, som er helt unik. Med bedre kryssingspunkt i Elgesetergate er forbindelsene ned mot Nidelva flere, og det gir spennende og varierte opplevelser og rundturene kan merkes og gjøres kjent som et folkehelsetiltak.

To rundløyper på 2-2,5 km gjennom Høyskoleparken, Sykehusparken og Tilfredshet kirkegård. Forslag til merkede «folk-i-formløype»



Høyskoleparken som del av turveg til marka, ca. 4,5 km fra Studentersamfundet. En liten halvtimes joggetur, en liten times gåtur.

Folkeaksjonen Bevar Høyskoleparken har fått lov å vise til en masteroppgave fra NTNU Industriell design. En genial ide om en fabelaktig oppgradering av gangvegen gjennom parken, for å bedre framkommeligheten og gi tilgang til nye deler av parken. Og dette gjøres på en nennsom måte og tar vare på og utvikler parkens kvaliteter. Vi sender inn dette som et konkret innspill til hvordan campusprosjektet og Trondheim kommune kan jobbe videre med universell tilgjengelighet uten nye bygninger. Vi ønsker at disse ideene kan inspirere til å tenke i samme baner også andre steder i parken, slik politikerne også har anbefalt.



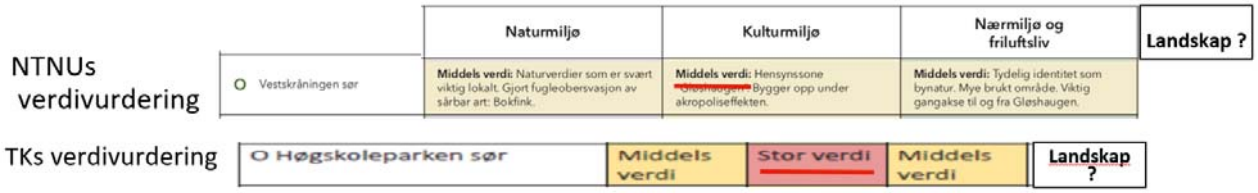
Illustrasjoner fra masteroppgaven KOTE fra 2015, forfattere Kathinka Strand Hasselknippe og Kikki Stokstad Haug. KOTE er en gangveg gjennom hele Høyskoleparkens vestside med sammenheng til grønne bygater og turområder i nord og sør.

Mangelfulle utredninger – ber om nytt materiale og ny høring

Folkeaksjonen Bevar Høyskoleparken har satt seg grundig inn i høringsmaterialet med planprogram og utredninger. Vi ser at det ikke er konsistent og at det har flere mangler. Det er ikke samsvar mellom vurderinger som er gjort av NTNU og Trondheim kommune, og konklusjoner om måloppnåelse og anbefalinger spriker.

Vi peker her på enkelte vurderinger som er direkte feil, og vi legger ved en ny faglig vurdering av verdien av Høyskoleparken som friluftsområde. Trondheim kommune sin verdisetting av Hestehagelunden (O), s. 12 i Konsekvensvurderingen stemmer ikke med verdisetting iht. metode fra Miljødirektoratet, se vedlegg, og dette får betydning for den samlede konsekvensvurderingen for området. Ut fra metoden har hele parken stor verdi, og Vestskråningen har høyere «score» enn Elgeseter Park. Årsaken er at Vestskråningen er større, har et større mangfold av kvaliteter, og benyttes til alle årstider, mens Elgeseter park benyttes mest av studenter vår og høst på varme dager, men benyttes lite til andre årstider, og i mindre grad av andre befolkningsgrupper. Vestskråningen derimot er mye brukt av barn og unge, i tillegg til studenter både sommerstid, men også vinterstid til aking og skilek.

I Trondheim kommunes vurdering av nærmiljø og friluftsliv, s. 13, er kriteriet identitetsskapende betydning vurdert som 'intet omfang' ved utbygging langs Klæbuveien og i Hestehagelunden, selv om det innebærer en utbygging som totalt vil endre Klæbuveiens og Høyskoleparkens identitet. Det er også vurdert at det å bygge i Hestehagelunden ikke vil endre parkens attraktivitet, og at det å bygge vil være positivt for opplevelsen av barriere, selv om bygg i parken vil redusere opplevelsen av og sammenheng i parklandskapet og stenge for sol og utsyn. Sol- og skyggevirkninger er svært mangelfullt vurdert og framstilt. Vi ber om at det utarbeides et nytt revidert planprogram med fullstendige utredninger som på en forståelig måte viser hvilke verdivalg og prioriteringer som anbefales og hvorfor, og hvilke positive og negative virkninger de anbefalte løsningene har for bydelen.



I utredningene og sammenstillingene må det skilles klart mellom områder som ikke har konflikt med park og kulturmiljø, og områder som har konflikt. For eksempel blir det vanskelig å forstå konklusjonene i vurderingene slik de er vist i Trondheim kommunes konsekvensvurdering, s. 3, når måloppnåelse for parkområdet Hestehagelunden (O) vurderes sammen med den byggeklare tomta Klæbuvn 65 (N), som er parkeringsplassen.

Slik det foreligger nå er det ikke egnet og står seg ikke som planfaglig grunnlag over mange år, for de kommende reguleringsplaner for samla campus og annen utvikling på Elgeseter slik intensjonen var.

Nye mulighetsstudier – innarbeides i prinsipplan og VPOR og ute på ny høring

I informasjonsmøter nå i april 2018 forteller NTNU at de utreder mulig utbygging i Hestehagelunden i en mulighetsstudie. Dersom NTNU og TK mener at prinsipplanen skal åpne for utbygging her, må det komme svært tydelig fram hvor mye areal de ser for seg at kan bygges her, hva NTNU oppnår, og hva parklandskapet og bydelen taper på en slik utbygging. Og det må komme tydelig fram hvordan NTNU har vurdert og tatt innover seg ordlyden i det politiske vedtaket "*at bedre forbindelseslinjer mellom Gløshaugenplatået og områder mot vest i størst mulig grad må planlegges med åpne løsninger uten bygg*". Dersom ikke mulighetsstudien belyser realitetene i vedtaket, må det virkninger av utbyggingen komme fram av nye konsekvensvurderinger, slik at det er mulig å sammenligne alternativer og konsekvenser av utbygging og det å ikke bygge. "Måloppnåelse" både for NTNUs og for Trondheim kommunes mål må belyses. Vi ber om at denne mulighetsstudien også vurderer Gløshaugvegen som universell utforma og trafikksikker forbindelseslinje mellom Elgesetergate/ Klæbuveien og Gløshaugplatået, i stedet for å ha en universelt utforma forbindelse gjennom parken i Hestehagelunden.

Demokratisk underskudd

Høringsmaterialet er ikke utformet slik at byens innbyggere med interesse for byutvikling, men uten fagkompetanse på arealplanlegging og byutvikling, har mulighet til å sette seg inn i materialet. Materialet er så lite entydig at det heller ikke er mulig å forstå hvilke utbyggingsalternativ som gjelder og som det kan gis innspill på. NTNU og Trondheim kommune viser til at det har vært en lang rekke med dialog- og informasjonsmøter, også med nabolaget. Men saken er den at i de fleste av disse møtene har enten møteholder hatt mer fokus på å informere og enn på reell dialog, eller dialogen har vært styrt ved at utbygging i park har vært lagt som en forutsetning. Det er laget store fargerike rapporter som oppsummerer folkemøter i 2017, men det er ikke så lett å se at noe av det som kom fram der er innarbeidet i hoveddokumentene som er på høring, eller at innspill er lyttet til når anbefalte utbyggingsforslag er presentert. Folkeaksjonen var selv invitert til et dialogmøte 9.4.2018, der det var satt av lite tid til å motta og ha dialog om innspill fra oss. Tidsplanen som ble vist til oss for videre arbeid med planprogram og utredninger var skremmende med tanke på demokratiske prinsipper. Vi pekte på at det i realiteten var satt av kun 21 arbeidsdager mellom høringsfrist og tidspunktet revidert og omforent materiale skulle sendes til politisk sluttbehandling. For oss så det ut til at det ikke var planlagt å ta høringsinnspillene til etterretning og at det ikke var satt av tid til å hverken å behandle innspillene på en redelig måte, eller å revidere materialet iht. relevante høringsinnspill. I senere møter har vi heldigvis sett at tidsplanen er endret og det synes å være enighet mellom NTNU og Trondheim kommune at planprogrammet med utredninger, prinsipplan og VPOR skal sendes ut på en ny høring.

Trondheim kommune har selv sagt i åpne møter at det materialet som foreligger ikke er konsistent og ikke egnet som grunnlag for videre planlegging. I TAF-møtet 17.7. ble det sagt at det ville bli en ny høring, og slik vi forstod det støtte campusprosjektet denne vurderingen. Folkeaksjonen Bevar Høyskoleparken har påpekt behovet for revisjon av materialet og ny høring i flere sammenhenger og støtter selvfølgelig Trondheim kommune i forslag om ny høring.

Vi ber om at det utarbeides et nytt høringsmateriale som er godt lesbart og visualisert, slik at det blir tilgjengelig og forståelig for folk flest. Revidert planprogram med prinsipplan, VPOR og tilhørende utredninger må legges ut på NY høring, før det hele fastsettes av Bystyret.

I de åpne møtene vi har deltatt på i høringsperioden er det i svært liten grad informert om utredningsarbeidet som er gjort, hvilke funn som er gjort og hvilke valg som er gjort ut fra disse funnene. Det er kun sagt AT det er gjort utredninger for en del tema. Faglige utredninger er komplekst materiale, som NTNU og Trondheim kommune selv sier i et debattinnlegg denne uka. Da kunne vi ønsket at NTNU som utbygger informerte mer om innholdet i dette materialet og illustrerte utredningene på en mer lettfattelig måte en det som er gjort til nå. Det finnes mange gode eksempler på at komplekst materiale i store plan- og utbyggingssaker kan gjøres mer forståelig med gode illustrasjoner. Vi håper det vil bli prioritert i revidert materiale, slik at både politikere, naboer og befolkningen generelt kan forstå konsept, konsekvenser av dem, og begrunnelser for valg av konsept.

Ønskes forutsigbar framdrift? – Bevar HELE Høyskoleparken!

NTNU og Trondheim kommune vil få en uforutsigbar prosess med videre detaljregulering dersom politiske vedtak om å bevare Høyskoleparken ikke følges opp. En tydelig prinsipplan, inkl. VPOR (veiledende program for offentlige rom) med forutsetning om å forholde seg til kommuneplanens arealdel og ikke bygge i grønnstruktur vil gi Statsbygg som aktør i videre prosess raskere avklaringer gjennom videre detaljregulering. Kunnskapsdepartementet og regjering har ønsket rask og mest mulig forutsigbar framdrift i prosjektet, noe som vil være lettere dersom planprogram og prinsipplan gir klare føringer om å ikke bygge på konfliktfylte områder, føringer om å bevare hele Høyskoleparken til glede og nytte for ny samla campus med til sammen over 40 000 studenter og ansatte.

Oppsummering

Folkeaksjonen Bevar Høyskoleparken har en stor del av byens befolkning med oss når vi sier «**bevar HELE Høyskoleparken!**». I dette brevet har vi vist at hele Høyskoleparken, også Hestehagelunden har STOR verdi i seg selv og for studenter, ansatte og beboere på Elgeseter. Vi har vist at parken er det grønne hjertet for en samla campus, at Høyskoleparken er en del av de grønne korridorene i den tette byen, og at parken har potensial for utvikling på dens egne premisser. Vi har også vist til konseptforslag for samla campus som ikke bruker parken som byggetomt, og at disse forslagene har nok areal for samling av campus og bedre egna tomter for bærekraftig effektiv universitetsbebyggelse. Klæbuveien er allerede i dag en student- og universitetsgate slik vi beskriver, og også den har potensial for flere bymessige funksjoner og mer byliv i eksisterende og ny bebyggelse som ikke legges i parken, men som spiller sammen med parken og forsterker gatas egenart som en grønn urban universitetsgate gjennom bydelen. Vi har også pekt på at det utredningsarbeidet som er gjort til nå har mange feil og mangler, og ikke følger anerkjent metodikk. Det gjør materialet lite tilgjengelig og ikke etterprøvbart. Materialet mangler forståelige framstillinger av og begrunnelser for konklusjoner og valg som er gjort og konsekvensene av disse. Planprogrammet med utredninger må revideres og oppdateres ut fra innspill som er kommet både til oppstart av planprogrammet og nå i høringsperioden. Nytt revidert materiale må legges ut på ny høring, supplert med forslag til prinsipplan og VPOR.

Folkeaksjonen Bevar Høyskoleparken presenterer i dette høringsinnspillet en klar og tydelig «folkets røst». Vi fremmer konstruktive innspill for campusutvikling på Elgeseter og Gløshaugen, og vårt arbeid er forankret i et omforent verdisyn om verdien av grønne parker i byen og i anerkjent metodikk og fagkompetanse. Folkeaksjonen Bevar Høyskoleparken ser fram til å bli tatt med i videre dialog i campusutviklingen, og til å se et nytt revidert planprogram, utredninger, prinsipplan og VPOR som har tatt våre innspill til etterretning.

Vi sier igjen – BEVAR HELE HØYSKOLEPARKEN!

Hyggelig hilsen fra

Folkeaksjonen Bevar Høyskoleparken

Vedlegg:

Metodisk vurdering Høyskoleparkens verdi som friluftsområde, metode fra Miljødirektoratet

Slik påvirke naturen oss (se litteraturliste med over 100 henvisninger), forfatter Åse Dragland (sendes per post)

Masteroppgaven KOTE | Industriell design. Kote magasin, 'stopmotion'-film, mm. Forfattere Kathinka Strand Hasselknippe og Kikki Stokstad Haug, 2015. Følg link til dropbox:
https://www.dropbox.com/sh/b2zeed07tdwkkxr/AAAHPBP_pTqFiLXjwAVc3Eh1a?dl=0

Se også vår Facebookside: https://www.facebook.com/bevarhoyskoleparken/

Kopi til:
Trøndelag Fylkeskommune og Fylkesmannen i Trøndelag
Kommunal- og moderniseringsdepartementet og Kunnskapsdepartementet
NTNU – Rektor Bovim og Campusprosjektsjef Kvidal
Trondheim kommune ved Miljøenheten og Byantikvaren, og Barnas Representant i Bygningsrådet

VEILEDER - Kartlegging og verdsetting av friluftslivsområder | M98-2013

Kartlegging og verdsetting av friluftslivsområder er et viktig kommunalt virkemiddel for å identifisere, utvikle og ivareta arealer for friluftslivet. Metoden vil kunne bidra til å oppnå det nasjonale målet om å sikre befolkningen mulighet til å drive et variert friluftsliv både i nærmiljøet og naturen for øvrig. ... For å oppnå målet om at alle skal ha mulighet til å drive friluftsliv i nærmiljøet og i naturen ellers, er det viktig å ivareta et bredt spekter av områder med forskjellige kvaliteter som gir befolkningen mulighet til å utøve friluftsliv ut fra egne preferanser og der de helst ønsker. Utbyggingspresset som spesielt by- og tettstedskommunene står ovenfor, utgjør ofte en trussel for egnet areal for friluftsliv. I den sammenheng er viktig å ha kartbasert dokumentasjon som viser hvor de viktigste friluftslivsområdene ligger. ... Veilederen er i hovedsak utarbeidet som en faglig veileder til bruk i arbeidet med å kartlegge og verdsette friluftslivsområder i en kommune.

Fra kap. 4.2.5: Det er nok at et område får tallverdi 5 på en av sju utvalgte verdikriterier for at det skal bli svært viktig. Dvs. at et område som får tallverdi 5 på kriteriet Opplevelseskvaliteter, men bare enere på resten - så vil det likevel verdsettes som et Svært viktig friluftslivsområde. .. Detaljert kunnskap om områdene er nyttig i plansammenheng og i forvaltningen av friluftslivsområdene i framtiden.

Områdetyper

Kode	Forklaring
NT	Nærturterreng
LR	Leke- og rekreasjonsområde
GK	Grønnkorridor

Verdi

Verdi	Anbefalt skala
A Svært viktig friluftslivsområde	Brukerfekvens = 4,5 eller Regionale/nasjonale brukere 4,5 eller Opplevelseskvaliteter =5 eller Symbolverdi = 5 eller Funksjon = 5 eller Egnethet = 5 eller Tilrettelegging =5 eller En generell høy skåre
B Viktig friluftslivsområde	Brukerfekvens = 3 eller Regional/nasjonal bruk 3 eller Opplevelseskvaliteter = 3,4 eller Symbolverdi = 3,4 eller Funksjon = 3,4 eller Egnethet = 3,4 eller Tilrettelegging = 3,4 eller En generell middels skåre

Leke- og rekreasjonsområder Med leke- og rekreasjonsområder menes lekeplasser, ballplasser, nærmiljøanlegg, hundremeterskogen, badestrender, offentlig sikrede områder, parker og lignende som er mindre enn 200 daa. Dette er spesielt viktige områder for personer med liten aksjonsradius fra bosted som barn og eldre. Områdene, eller deler av dem, kan være opparbeidet, være uten vegetasjon eller bestå av naturmark. De kan også utgjøre deler av skolenes uterom og brukes i undervisningssammenheng. Områdene skal være offentlig tilgjengelig og vil i de aller fleste tilfeller ligge innenfor tettstedsavgrensningen.
(Def. nærturterreng: Nærturterreng > 200daa)

Grønnkorridor Grønnkorridorene er i mange tilfeller viktige friluftslivsområder i seg selv, men er i tillegg en del av transportsystemet for gående og syklende og er viktige forbindelseslinjer som knytter sammen boligområder og de mest brukte og egnede friluftslivsområdene. Grønnkorridorer kan også koble boligområdene med skoler, barnehager, lekeplasser, arbeidsplassen, butikken og sentrum. Slike korridorer skal ha et grønt hovedpreg. Områdetypen kan også brukes til å kartlegge hovedlinjer som illustrerer hvordan folk beveger seg ut fra de "grå" arealene og til friluftslivsområdene eller "grå" forbindelser mellom friluftslivsområder. Se Miljødirektoratet, Veileder M105-2014 Planlegging av grønnstruktur i byer og tettsteder. Veilederen finnes på www.miljodirektoratet. no under publikasjoner.
Korridoren bør der det er mulig ha en bredde på minimum 30 meter med naturpreget areal uten bebyggelse. I tillegg prioriteres overgangssonen mellom grønnkorridorene og omliggende by- og tettstedsnære friluftslivsområder.

Høyskoleparken - Elgeseter Park, ca. 18,5 daa

(til sammenlign. Finalebanen ca. 11 daa, Torget i Midtbyen ca. 8-9 daa)

Verdsettingskriterier - metode miljødirektoratet M98-2013

		1	2	3	4	5
Brukerfrekvens	Hvor stor er dagens brukerfrekvens?	liten	noe	middels	ganske stor	stor
Regionale og nasjonale brukere	Brukes området av personer som ikke er lokale?	aldri	nesten aldri	middels	ganske ofte	ofte
Opplevelseskvaliteter	Har området spesielle natur- eller kulturhistoriske opplevelseskvaliteter? Har området et spesielt landskap?	ingen	litt	middels	ganske mange	mange
Symbolverdi	Har området en spesiell symbolverdi?	ingen	litt	middels	ganske stor	stor
Funksjon	Har området en spesiell funksjon (atkomstsone, korridor, parkeringsplass el.)?	Ikke spesiell funksjon	Noe spesiell funksjon	Middels funksjon	Ganske spesiell funksjon	Spesiell funksjon
Egnethet	Er området spesielt godt egnet for en eller flere enkeltaktiviteter som det ikke finnes like gode alternative områder til?	Dårlig	Ganske dårlig	middels	Ganske godt	godt
Tilrettelegging	Er området tilrettelagt for spesielle aktiviteter eller grupper?	Ikke tilrettelagt	Litt tilrettelagt	Middels tilrettelagt	Ganske godt tilrettelagt	Høy grad av tilrettelegging
Kunnskapsverdier	Er området egnet i undervisningssammenheng eller har området spesielle natur- eller kulturvitenskaplige kvaliteter?	få	ganske få	middels	ganske mange	mange
Lydmiljø	Har området et godt lydmiljø?	Dårlig	Ganske dårlig	middels	ganske godt	godt
Inngrep	Er området inngrepsfritt?	Utbygd	Ganske utbygd	middels	ganske inngrepsfritt	Inngrepsfritt
Utstrekning	Er området stort nok for å utøve de ønskede aktivitetene?	for lite	mangler mye	mangler noe	mangler lite	stort nok
Tilgjengelighet	Er tilgjengelig god, eller kan den bli god?	Dårlig	Ganske dårlig	middels	ganske god	god
Potensiell bruk	Har området potensial utover dagens bruk?	liten	ganske liten	middels	ganske stor	stor

Høyskoleparken - vestskråning og områder langs Klæbuvegen, ca. 84 daa

Verdsettingskriterier - metode miljødirektoratet M98-2013

		1	2	3	4	5
Brukerfrekvens	Hvor stor er dagens brukerfrekvens?	liten	noe	middels	ganske stor	stor
Regionale og nasjonale brukere	Brukes området av personer som ikke er lokale?	aldri	nesten aldri	middels	ganske ofte	ofte
Opplevelseskvaliteter	Har området spesielle natur- eller kulturhistoriske opplevelseskvaliteter? Har området et spesielt landskap?	ingen	litt	middels	ganske mange	mange
Symbolverdi	Har området en spesiell symbolverdi?	ingen	litt	middels	ganske stor	stor
Funksjon	Har området en spesiell funksjon (atkomstsone, korridor, parkeringsplass el.)?	Ikke spesiell funksjon	Noe spesiell funksjon	Middels funksjon	Ganske spesiell funksjon	Spesiell funksjon
Egnethet	Er området spesielt godt egnet for en eller flere enkeltaktiviteter som det ikke finnes like gode alternative områder til?	Dårlig	Ganske dårlig	middels	Ganske godt	godt
Tilrettelegging	Er området tilrettelagt for spesielle aktiviteter eller grupper?	Ikke tilrettelagt	Litt tilrettelagt	Middels tilrettelagt	Ganske godt tilrettelagt	Høy grad av tilrettelegging
Kunnskapsverdier	Er området egnet i undervisningssammenheng eller har området spesielle natur- eller kulturvitenskaplige kvaliteter?	få	ganske få	middels	ganske mange	mange
Lydmiljø	Har området et godt lydmiljø?	Dårlig	Ganske dårlig	middels	ganske godt	godt
Inngrep	Er området inngrepsfritt?	Utbygd	Ganske utbygd	middels	ganske inngrepsfritt	Inngrepsfritt
Utstrekning	Er området stort nok for å utøve de ønskede aktivitetene?	for lite	mangler mye	mangler noe	mangler lite	stort nok
Tilgjengelighet	Er tilgjengelig god, eller kan den bli god?	Dårlig	Ganske dårlig	middels	ganske god	god
Potensiell bruk	Har området potensial utover dagens bruk?	liten	ganske liten	middels	ganske stor	stor