Herrem, Arnhild

Fra: Lerkendal Borettslag <lerkendalbl@gmail.com>
Sendt: 9. mai 2018 16:12
Til: Herrem, Arnhild; per-arne.tefre@trondheim.kommune.no; ragna.fagerli@trondheim.kommune.no
Kopi: Lerkendal Borettslag; elgesetergate40@gmail.com; elgesetergate26@gmail.com; monaroenn@gmail.com; niskarra@ntebb.no; maren.grimstad@gmail.com; Astri.b.hauge@gmail.com; elgeseterbl@gmail.com; kristinekolmannskog@gmail.com; Toremo2@gmail.com; erlenkjo@stud.ntnu.no; fager40@yahoo.no; fmtlpost@fylkesmannen.no; fmtlhho@fylkesmannen.no; postmottak@trondelagfylke.no; vegha@trondelagfylke.no; mette.bye@trondheim.kommune.no; evelyne.gildemyn@trondheim.kommune.no; mathias.midboe@trondheim.kommune.no; elisabeth.schottler@trondheim.kommune.no; rune.sandmark@trondheim.kommune.no; gunnar.bovim@ntnu.no; merete.kvidal@ntnu.no; postmottak@kd.dep.no; postmottak@kmd.dep.no
Emne: Høringsinnspill til Planprogram for samlet Campus i Trondheim
Vedlegg: Høringsinnspill Planprogram Campus NTNU fellesbrev.pdf

Vedlagt denne eposten er et felles høringsinnspill til planprogram for samlet Campus i Trondheim, fra elleve borettslag og sameier på Elgeseter.

Vi ber om å bli løpende orientert i den videre planprosessen og ser fram til å få et omarbeidet planprogram med overordna utredninger på NY høring.

Ønsker å få bekreftelse på at denne eposten med vedlegg er mottatt.

Vennlig hilsen
Ingrid Heggland
På vegne av 11 borettslag og sameier på Elgeseter

11 borettslag og sameier på Elgeseter
7030 Trondheim, **8.5.2018**

WSP Norge AS, på vegne av NTNU og Trondheim kommune
Att: Arnhild Herrem Arnhild.Herrem@wsp.com
Byplankontoret i Trondheim kommune
Att: Per Arne Tefre, planprosjektleder per-arne.tefre@trondheim.kommune.no *og Ragna Fagerli, byplansjef* ragna.fagerli@trondheim.kommune.no

Høringsinnspill til planprogram for samlet campus i Trondheim

NTNU og Trondheim kommune har sendt ut på høring Planprogram for NTNUs samlet campus i Trondheim.

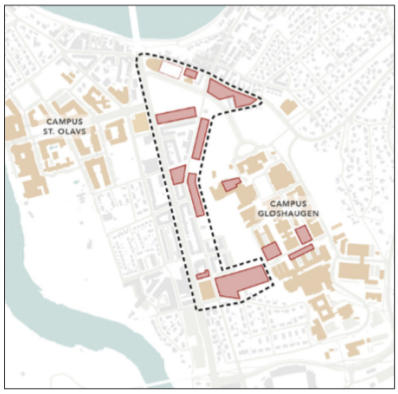
Som nærmeste nabo til Gløshaugen, Høyskoleparken og dagens og framtidig campus for NTNU på Elgeseter, har vi i nabolaget gått sammen om å skrive et felles brev som innspill til planprogrammet. Dette brevet er fra 11 borettslag og sameier, som til sammen representerer ca. 300 boliger/leiligheter.

Hestehagelunden er verdifull, for oss og for en samla campus
Hele Høyskoleparken, inkludert Hestehagelunden må bevares som park og grønn lunge for Elgeseter bydel og alle menneskene som bor, studerer og jobber her i dag og i fremtiden. Vi mener det er uetisk å bygge igjen en historisk park i en tett befolket bydel, en bydel som skal fortettes mer og mer. Den sørlige delen av Høyskoleparken, Hestehagelunden, har svært stor verdi, og essensiell betydning for opplevelse, trivsel og tilhørighet i bydelen. Hestehagelunden skaper helhet og sammenheng rundt Gløshaugplatået og gir identitet til både universitetet og Elgeseter bydel. Det vidstrakte utsynet sørover slipper sollyset inn ved alle årstider og er spesielt viktig i mørketida. Åpningen mot sør gir opplevelsen av at parken er større enn den er, og strekker seg utover sine faktiske grenser, mens en utbygging vil lage en vegg og gi opplevelse av at parken er mindre enn den er. Bildene under er fra Hestehagelunden.

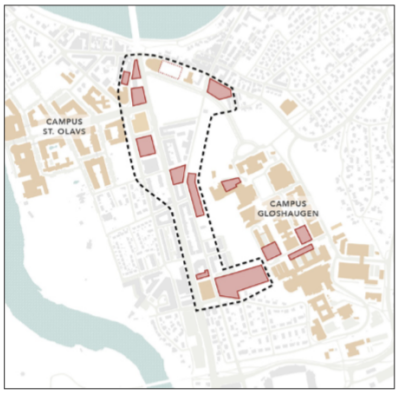
Hestehagelunden er en av de viktigste delene av Høyskoleparken for folkehelse. For fysisk helse med bevegelse, aktivitet og fri lek for barn i naturprega områder, og mental helse for ro og stillhet med naturopplevelser for studenter og voksne, for fellesskap, som møteplass, og for bo- og livskvalitet.

Tidligere innspill?
Vi kan ikke se at innspill vi ga i fellesbrev fra nabolaget i høst er kommentert eller fulgt opp, annet enn i et forenklet skjema med irrelevante generelle henvisninger til «Fysisk plan». Sånn som vi forstår plan- og bygningsloven skal høringsmaterialet vise hvordan innspill er fulgt opp. Når dette ikke er gjort mener vi at NTNU ikke følger lovverket. Vi kan derfor føle oss lurt av NTNU som er en stor og tung aktør som beskriver sin virksomhet og prosess som åpen og inkluderende, når vår opplevelse er det motsatte, og de i tillegg ikke følger loven. Som viktige parter i saken ber vi om at alle innspill som er kommet i prosessen kommenteres, og at det forklares om og hvordan de er fulgt opp, ev. ikke fulgt opp og da hvorfor de ikke er fulgt opp.

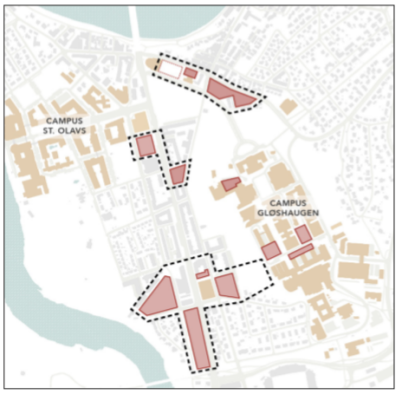
Planprogram i strid med politiske vedtak - krever nytt planprogram og NY høring
Planprogrammet med vedlegg stemmer ikke med politisk vedtak gjort av Bygningsrådet 6.3.2018. Planprogrammet og Fysisk plan anbefaler utbyggingsalternativ og tomter som ikke et er en del av vedtaket, se illustrasjon under. Alternativ 1 som viser en omfattende utbygging langs Klæbuveien er omtalt som NTNU sin anbefaling i vedlegget Fysisk plan, kap. 9, helt i strid med det politiske vedtaket. Vi ber om at det utarbeides et revidert planprogram for ett eller flere relevante og realistiske alternativ slik plan- og bygningsloven krever, med tilhørende utredninger, som legges ut på NY høring, før planprogram, prinsipplan og det omtalte veiledende program for offentlige rom - VPOR fastsettes.



Alternativ 1



Alternativ 2



0 - Alternativ

Utilgjengelig og ufullstendig høringsmateriale
Høringsmaterialet er så vanskelig å sette seg inn i, og med så mange «feil» i kartillustrasjonene, at vi som naboer uten spesialkompetanse på arealplanlegging og byutvikling ikke har mulighet til å forstå essensen i saken, eller hvilke utbyggingsalternativ vi skal gi innspill på. Kartutsnitt under viser mange utbyggingstomter langs Klæbuveien som er uaktuelle etter det politiske vedtaket 6.3.2018. Samtidig mangler kart og utredninger for områder som er veldig relevant, for eksempel område V.

Kart fra TK Konsekvensvurderinger

I informasjonsmøtet 12.4.2018 ble det ikke informert om innhold og konklusjoner i de to utredningene som er vedlegg til planprogrammet, og som også er på høring. Det ble heller ikke fortalt om hvilke konsekvenser NTNU og kommunen har funnet ut at en utbygging vil få for parken og for oss beboere.

Det er sagt at de utredningene som er vedlegg til planprogrammet nå også skal gjelde for de reguleringsplanene som kommer. Som naboer kjenner vi Elgeseter svært godt, og med vår kunnskap om området mener vi det er svært mange vurderinger i utredningene som er feil. Dette til tross for at mange av oss i nabolaget i mange sammenhenger de siste årene har gitt gode og konstruktive innspill til NTNU og Trondheim kommune i ulike plan- og byggesaker, også i campussaken.

Blant annet gir vedlegget Fysisk plan inntrykk av at det er mer positivt for natur, barn og unge og folkehelse å bygge mye i park, enn å ikke bygge i park. For oss som bor her virker det som en veldig merkelig konklusjon. Og vi kan ikke se at skyggevirkninger er omtalt, til tross for at vi i høst ga innspill på at det måtte utredes. Vi vet at utbygging i Hestehagelunden vil skyggelegge store attraktive deler av parken som brukes mye både sommer og vinter. Og vi må kunne forvente at fagpersoner NTNU bruker også skulle vite det, og derfor si noe om slike konsekvenser, men det er ikke omtalt i planprogrammet eller i de to vedleggene så vidt vi kan se. Slik vi ser utredningene inneholder de mange feil, og kommunen og NTNU har ulike konklusjoner. De kan da umulig egne seg som grunnlag for videre planlegging, og hvordan skal vi forholde oss til disse sprikende overordna utredningene når vi skal gi innspill til reguleringsplanene som kommer?

Det er et demokratisk problem at høringsmaterialet er så ufullstendig og ikke forståelig for oss beboere på Elgeseter, som kanskje er den mest berørte parten. Vi mener derfor det må lages et revidert planprogram med tilhørende utredninger, som er lett forståelig med gode illustrasjoner, og at dette legges ut på NY høring, før planprogrammet fastsettes av politikerne.

Reserveareal?
Det er vanskelig for oss berørte naboer å forstå at utbyggingsklare tomter i bystrukturen, for eksempel tomtene, kalt P, Q (Teknobyen) og i noen kart område V (Gløshaugen sør) i utredningene kalles "reserveareal", mens konfliktfylte tomter i Høyskoleparken er utbyggingsareal. Og i de kartene som er vist i informasjonsmøtet er ikke V kalt reserveareal lengre, og NTNU har selv sagt at det er et av de mest relevante utbyggingsarealene. Vi mener at tomter som er lite konfliktfylt og med få negative virkninger for miljø og samfunn må bygges ut først, ikke sist.

Erstatningsareal?
Alle arealene som vises som «erstatningsareal» i Fysisk plan er i dag flater med asfalt eller gressplen med lite eller ingen vegetasjon og flere har dårlige solforhold. Illustrasjonene under viser Hestehage-lunden til venstre og hva vi blir tilbudt som erstatning for denne til høyre. Vi som er naboer og bruker dette arealet kan ikke akseptere de foreslåtte arealene som erstatning for Hestehagelunden. Denne delen av parken kan ikke erstattes, og det i seg selv er grunn nok til å ikke vurdere det attraktive parkområdet Hestehagelunden som byggetomt.

Som naboer til NTNU på Elgeseter er vi positive til en samla campus sentralt i Trondheim. Vi har derfor forsøkt å samarbeide i prosessen ved å stille opp på alle møtene som har vært. Vi har gitt muntlige og skriftlige innspill for å hjelpe NTNU og Trondheim kommune å lage et godt beslutningsgrunnlag når de skal bygge et nytt universitet. Som nærmeste og mest berørte naboer, og som beboere i bydelen, er det skuffende at det vi har bidratt med ikke kommer tydeligere fram og synes i de løsningene som er vist i høringsmaterialet. Vi forventer at våre innspill blir respektert, gjort synlig og tatt hensyn til i den videre prosessen. Det må utarbeides et revidert planprogram for ett eller flere relevante og realistiske alternativ, med tilhørende utredninger, som legges ut på NY høring, gjerne sammen med det omtalte VPOR, før planprogram og prinsipplan fastsettes.

Med hilsen

Lerkendal BL	Klæbuveien 40 AL	BL Schøyens gate 10
AS Elgeseter gate 26	Sameiet i Klæbuveien 36	Klæbuveien 34
Abelsgt 2	Schøyens gate 6	Schøyens gate 8
Sameiet Klæbuveien 42	Elgeseter BL	

Kopi til:
Fylkesmannen i Trøndelag og Trøndelag Fylkeskommune
Kunnskapsdepartementet og Kommunaldepartementet
NTNU v/Rektor og Prosjektsjef for Campusprosjektet
Miljøenheten og Byantikvaren, Barnas Representant i Bygningsrådet (for plansaker)