

Juryens rapport trinn B Idé og plankonkurranse

NTNUs campusutvikling 2016-2030



INNHold

INNHold	2
Sammendrag	3
Bakgrunn for konkurransen	4
Konkurransområdet	7
Konkurransoppgaven	9
Evalueringskriterier	12
Gjennomføring av konkurransen	13
Juryens sammensetning	14
Juryens arbeidsform	15
Juryens generelle vurdering	16
Vinnerforslag: Veien videre	21
Uptown Downtown	28
JUHU NTNU	31
Vitenveit	35
inPUT	39
Juryens vedtak	42
Juryens signaturer	43

SAMMENDRAG

Dette dokumentet er juryens sluttrapport fra en totrinns idé- og plankonkurranse om fysisk plan for samlet campus for NTNU i Trondheim. Konkurransen har hatt som mål å finne fram til et konsept for en overordnet struktur for campus og lokalisering av arealene som NTNU har behov for innenfor det definerte konkurranseområdet, og en leverandør til den videre utviklingen og utarbeidingen av den fysiske planen. Det er kåret en vinner ut fra de kriteriene og premissene som er gitt for bedømmelse av konkurranseoppgaven.

Konkurransen er kunngjort og gjennomført i henhold til bestemmelsene i Lov og Forskrift om offentlige anskaffelser. Prinsippene om anonymitet er strengt overholdt. Konkurransesforslagene er vurdert av en fagjury med åtte medlemmer. Juryen har i konkurransens andre trinn vurdert følgende fem finaleforslag:

- Uptown Downtown
- Veien videre
- JUHU NTNU
- Vitenveit
- inPUT

Juryen har i sin bedømmelse vurdert forslagene ut fra kriteriene om et godt konsept som gir en helhetlig idé, at det er behovsdekkende, og ut fra kriteriet om gjennomførbarhet. Alle forslagene er gjennomgått og vurdert ut ifra hvordan de løser konkurranseoppgaven.

På grunnlag av omfattende vurderinger i henhold til konkurransens evalueringskriterier og forutsetninger for videre bearbeiding i trinn B har juryen konkludert med at forslaget **Veien videre** har vist det beste hovedkonseptet.

Det vinnende konseptet skal danne et utgangspunkt for videre bearbeidinger i NTNUs arbeid med å lage en fysisk plan for campus og videre reguleringsplanarbeid. Juryen vil derfor råde NTNU til å engasjere prosjektgruppen bak dette forslaget til videre utredninger og utarbeidingen av en fysisk plan for NTNUs samlede campus i Trondheim.

BAKGRUNN FOR KONKURRANSEN

NTNUs visjon er kunnskap for en bedre verden, og NTNU har som mål å være internasjonalt fremragende på undervisning, forskning, innovasjon og formidling. Det overordnede formålet er at den fysiske planen gir best mulig vilkår for NTNUs visjon, og sees sammen med delprosjekt for kartlegging og konseptutvikling og delprosjekt for faglig lokalisering som en plan for å utvikle virksomheten. Det skal utarbeides et helhetlig konsept bygd på NTNUs kvalitetsprinsipper for campusutvikling som gir de beste vilkår for NTNUs virksomhet og målsettinger og i samspill med bydelen.

For NTNU sin campus i Trondheim utarbeidet Kunnskapsdepartementet i 2013 en konseptvalgutredning som har vært underlagt ekstern kvalitetssikring (KS1). Denne anbefalte ett samlet campus i området rundt Gløshaugen. Dette innebærer blant annet at NTNUs virksomhet på Dragvoll skal flyttes til et byintegrert campus.

I september 2015 vedtok regjeringen, på bakgrunn av konseptvalgutredning, tilleggsutredninger og kvalitetssikring av disse, at NTNU skal samle sin virksomhet i ett campus i området rundt Gløshaugen. Dette er videre omtalt i Prop. 1 S (2015-2016) for Kunnskapsdepartementet.

NTNU skal samle om lag 33 000 studenter og 7 000 årsverk på campus innenfor perioden 2016-2025. NTNU har hovedansvar for høyere teknologiutdanning i Norge. I tillegg til teknologi og naturvitenskap er det et rikt fagtilbud i samfunnsvitenskap, humanistiske fag, realfag, medisin, sosial- og helsefag, økonomi, lærerutdanning, arkitektur og kunsthøgskole.

For å underbygge NTNUs visjon "Kunnskap for en bedre verden", skal NTNUs campus oppfylle to overordnede målsettinger:

- Gi de beste fysiske rammer for internasjonalt fremragende undervisning, forskning, innovasjon og formidling.
- Tiltrekke seg de dyktigste studentene, medarbeiderne og partnerne.

NTNU har i første halvår 2016 arbeidet med å kartlegge potensielle utviklingsarealer og utviklingskonsept for et byintegrert campus, og kommet fram til en foretrukket overordnet lokalisering.

På bakgrunn av utredningen om overordnet lokalisering med påfølgende høring og behandling av høringsinnspill vedtok NTNUs styre 26. oktober 2016 følgende:

- Nye bygg for samlet campus i Trondheim lokaliseres i vest – Elgeseter
- Vitenskapsmuseet utvikles med nye magasin og formidlingsareal på Kalvskinnet
- Eksisterende leieavtaler på Kalvskinnet beholdes i avtaleperiodene og arealer sør på Gløshaugen nord for jernbanen beholdes som kapasitetsbuffer

Styrets vedtak om område for nybygg har vært førende for avgrensning av konkurranseområdet.

Det er stipulert et brutto arealbehov på 119 500 m² for hele prosjektet.

Flytting av Dragvoll-miljøene	75 000 m ²
KAM	25 000 m ²
Flytting av produktdesign til KAM	3 000 m ²
Innovasjonssenter: NTNU	6 500 m ²
Innovasjonssenter: eksterne partnere, oppstarts- og vekstbedrifter	10 000 m ²
Sum NTNU	119 500 m ²

Området bør også ha kapasitet til nytt idrettssenter for Studentsamskipnaden på 5 000 m² i tillegg.

Arealoverslagene er etablert som underlag for overordnet lokalisering. Det må derfor påregnes justeringer i arealbehovene når de enkelte prosjektene defineres i påfølgende faser i campusutviklingen.

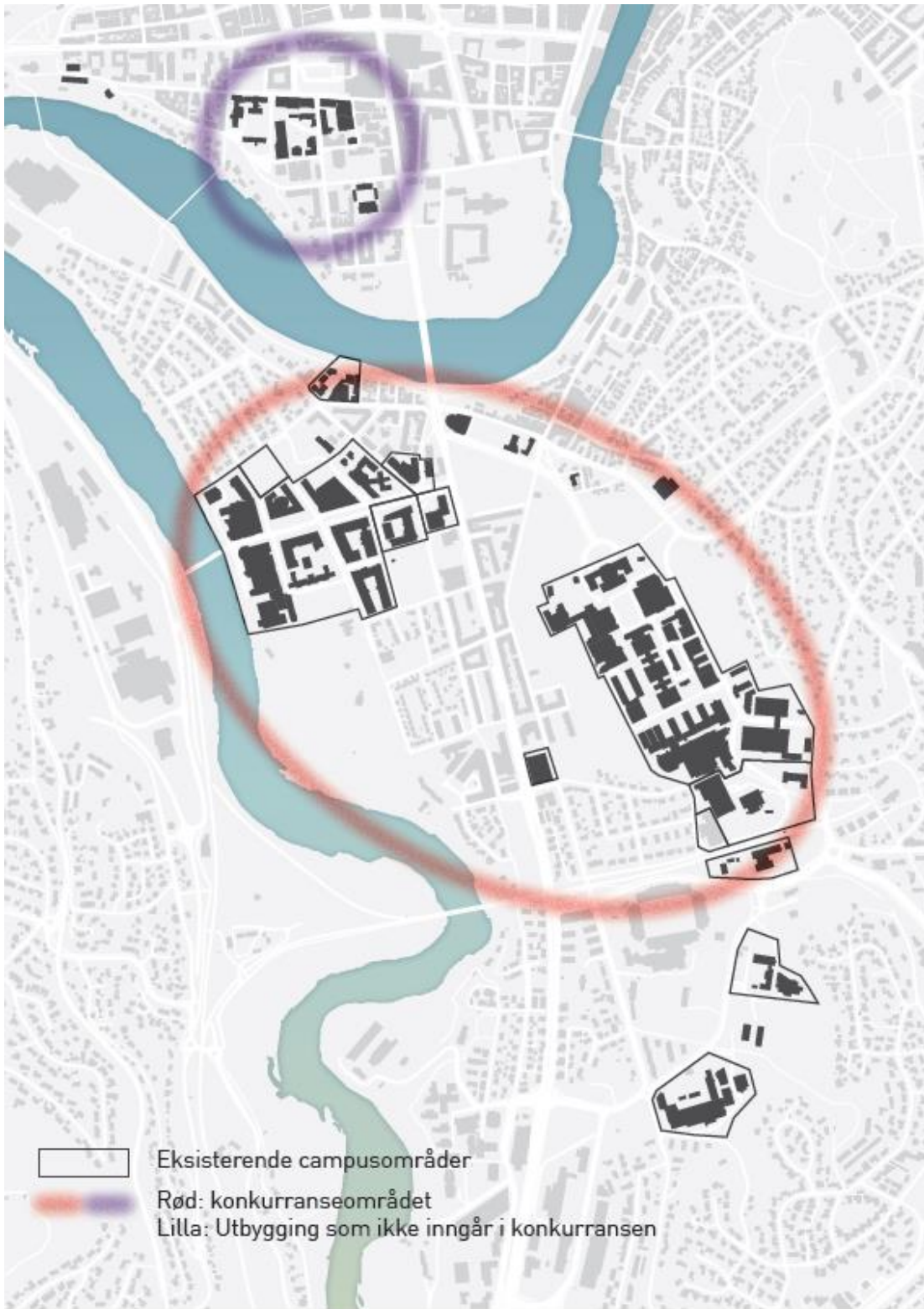
Det forutsettes at utbyggingen ikke etablerer nye parkeringsplasser. Det vil i senere faser i planleggingen være behov for å se på infrastruktur til renovasjon, sykkelparkering, HC-parkering, taxiholdeplasser mm.

Formannskapet i Trondheim kommune behandlet 20.09.2016, i sak PS 228/16, Trondheim kommunes høringssvar til kvalitetsprogram for NTNUs campusutvikling og rapport om overordnet lokalisering.

Den 10.01.2017 ble det i Formannskapet i Trondheim, i sak PS 0004/17 orientert om videre planprosess for NTNU's campusutvikling i Trondheim.

I neste fase legges arbeidet med den fysiske planen til grunn for utarbeidelsen av et felles Planprogram, som fastsettes av Trondheim kommune. Planprogrammet inneholder opplegg for medvirkning, alternativer og utredningstema.

Ytterligere premissavklaringer, særlig NTNUs øvrige delprosjekt *Kartlegging av arbeidsmønster og arealbruk* og *Faglig lokalisering i samla campus*, vil også kunne påvirke videre bearbeidinger.



KONKURRANSEOMRÅDET

Konkurransområdet er Gløshaugen og Elgeseter.

Elgeseter bydel ligger på begge sider av Elgeseter gate fra Elgeseter bru i nord til Stavne/Leangen-banen i sør, mellom Gløshaugen i øst og Øya i vest.

Bydelen huser mange bygninger for NTNU og St. Olavs hospital og er dessuten et tett befolket boligområde med leiegårder, studentboliger og villaer. Her ligger også Studentersamfundet, Teknobyen innovasjonssenter og andre mindre bedrifter. Flere parkmessige områder inngår i bydelen. Elgeseter vest for Elgeseter gate faller for en stor del sammen med bydelen Øya.

Område for nye bygg og eventuelle erverv

Kartet ovenfor viser vedtatt område for lokalisering av nye bygg og eventuelle erverv for samling av NTNU campus: markert med rød heltrukken strek.

Lilla sirkel viser eksisterende campusområde på Kalvskinnnet. Her skal Vitenskapsmuseet utvides med magasiner og utstilling. Denne utbyggingen og denne delen av campus er ikke en del av konkurransen.

Utvikling av campus skal ta utgangspunkt i at universitetet på vegne av Staten ved Kunnskapsdepartementet eier og forvalter egne arealer. NTNU har per i dag ikke avklart dette med grunneiere innenfor utpekt konkurransområde, men arrangerer konkurranse som grunnlag for videre arbeid.

Geotekniske premisser

Ved utlysning av trinn B var geotekniske utredninger ikke klare nok til at man kan konkludere. Premisset i trinn B var derfor at hele kravet til areal løses utenfor Fængselstomta bak Studentersamfundet, men at deltakerne kan gi sine vurderinger av hva som er best å bruke Fængselstomta til innenfor sitt konsept. Tomta mellom Klæbuveien, Høyskoleveien og Chr. Fredriks gate, i geoteknikkrapporten kalt trekanttomta, kan bebygges.



TOGHOLDEPLASS

TORGET

VITENSKAPSHUS ET

ERLING SKAKKES GATE

KALVSKINNET

NIDAROSDOMEN

NIDARHALLEN

ØYA

SAMFUNDET

ST. OLAVS HOSPITAL

OLAV KYRRES GATE

HØRSKOLPARKEN

MARIENBORG

TOGHOLDEPLASS

FNALLEBANEN

ELGESETER

GLØSHAUGEN

REALFAGBYGG ET

TEKNOBYEN

NTNU BK ONOMI

TOGHOLDEPLASS

SENTEF - LERKENDAL

LERKENDAL

VALORINDA

KONKURRANSEOPPGAVEN

Oppgaven i trinn B har vært å videreutvikle de utvalgte konseptene for å gi oppdragsgiver et bedre grunnlag til å teste forslagene i mer detalj. Deltagerne har i trinn B blitt bedt om å følge opp innspill fra juryrapporten og vise mer detaljert hvordan de respektive idéforslag kan videreutvikles. I tillegg er de blitt bedt om å gi en kort beskrivelse av deres vurdering av en plan for gjennomføring av oppdraget i fase 2.

I trinn A beskrev juryen begrunnelser for utvelgelsen hvor også styrker og svakheter ved forslagene ble påpekt. Deltakerne ble på bakgrunn av juryrapporten fra trinn A bedt om å bearbeide forslagene sine i henhold til juryens generelle og spesifikke vurdering, samt å gjøre sine egne vurderinger av hvordan forslagene kunne styrkes utover dette.

I konkurransegrunnlaget for trinn B ble deltakerne bedt om å gå mer i dybden på følgende tema:

Plassering og utforming av bebyggelse, knutepunkt, byrom og park/grønt

Belyse følgende nærmere:

- Redegjøre for foreslåtte bygningsvolumers generalitet og fleksibilitet.
- Vurdere bygningskroppenes dimensjon og høyde i forhold til areal.
- Visualisere hvordan bygningsvolumene henvender seg til omgivelsene.
 - Vise hvor hovedadkomstene er. Hva er muligheten for sammenheng mellom aktiviteter inne og på plassene ute?
 - Synliggjøre hvor det ligger annet areal. Bør næring, servicefunksjoner i første eventuelt andre etasje, helt eller delvis være publikumsrettede?
 - Tydeliggjøre forbindelsen mellom bygg som er del av samme knutepunkt.
 - Vise logistikk: Hvor er adkomster til byggene for fotgjengere og syklister?
Vise prinsipper for varelevering, renovasjon, mulighet for handicapparkering og «kiss & ride».
- Beskrive forslaget mulighet for bærekraftige energiløsninger mht. lokalisering (plassering)
- Redegjøre for foreslåtte bygningsvolumers generalitet i forhold til ulike program / funksjonsutnyttelse. Beskrive hvordan forslaget kan legge til rette for miljøvennlige løsninger og et lavt samlet karbonfotavtrykk på campus.

- Viktige delområder i campusområdet skal illustreres i plan og snitt. Byrommenes kvalitet og brukbarhet skal visualiseres. Solforhold synliggjøres på situasjonsplan ved vår- og høstjvndøgn og ved sommersolhverv.
- Vestskråningen er en viktig del av byroms- og parkstrukturen i konkurranse- området. Det skal visualiseres i mer detalj hvordan barrierevirkningen i vestskråningen kan reduseres og hvordan universelt utformede gangforbindelser fra ulike høydenivåer på Klæbuveien til Gløshaugenplatået kan løses.
- Vise tiltak som kompenserer for eventuelle reduksjoner i grøntareal, med arealregnskap.

Campusutvikling og mobilitetssystem

I trinn A var en viktig del av oppgaven å vise et konsept med en struktur der alle deler av campus henger sammen innbyrdes og med sentrumsbydelen Elgeseter, samt et mobilitetssystem som bidrar til å styrke sammenhengene.

I det nye campus skal 10.000 flere mennesker bevege seg mellom ulike bygg og bruke bydelen. Hva krever dette av byrom, forbindelser og kryssinger av Elgeseter gate? Deltakerne er bedt om å videreutvikle konseptets bærende idé for campus og mobilitet basert på juryens kommentarer både generelt og for hvert forslag med vekt på følgende forhold:

- Vise samspill mellom arealbruk og transportstruktur. Hvordan knytter kommunikasjonsnettverket for myke trafikanter sammen campus internt og på eksisterende kommunikasjonslinjer rundt campus? Vise spesielle tiltak som tilrettelegger for syklende.
- Fokuserer på kryssinger i Elgeseter gate: Hvor legges disse i forhold til framtidige buss-stopp? Vise eventuelle andre kryssinger. Hvordan skal eventuelt «shared space» løses med den mengden kollektiv- og biltrafikk som skal passere de nærmeste årene? Hvert prosjekt må detaljere de viktigste kryssingspunktene.
- Beskrive eventuelle spesielle tekniske infrastrukturtiltak for å fremme mobilitet til/på campus. (For eksempel forslag om taubane, sykkelheis eller lignende). Hvordan løses arealbehov til infrastruktur og tilkobling til gang-/sykkelmønster?

Robusthet og gjennomførbarhet

Følgende skal redegjøres for:

- Tomtereserver – overordnede betraktninger; hvordan kan fremtidige behov som overstiger kapasiteten til tomter idéforslaget tar i bruk, best løses innenfor samlet campus?
- Drøfte løsningsforslaget med hensyn til forhold som er særlig utfordrende (geoteknikk, kulturminner, vernestatus, bruk av grøntareal, etc.); se Lokaliseringsrapporten (Konkurransegrunnlag trinn A, Del 2, vedlegg 01).
- Hvor fleksibelt er konseptet? Hvor mye kan man flytte rundt på volumer uten å svekke konseptet? Hvilke faktorer er kritiske for at konseptet skal beholde sin styrke ved eventuell trinnvis utbygging?

- Grunnlag for økonomivurdering. NTNU er opptatt av at det tenkes økonomisk i alle faser, og at utbyggingsmønster som foreslås her er økonomisk fornuftig. Det skal derfor redegjøres for grunnlagsdata som oppdragsgiver kan bruke for å gjøre overordnede vurderinger/estimat av det enkelte forslags total kostnader (investering og drift):
 - bruttoareal nybygg
 - bruttoareal ombygging
 - spesielle tiltak (ekstraordinær infrastruktur, geotekniske tiltak, etc.)
 - eiendommer som forutsettes ervervet

Redegjørelsen skal gis per tomt og samlet.

Oppgaveforståelse fase 2

Fysisk plan skal legges til grunn for reguleringsprosesser, beslutning om igangsetting av KS2-fasen og forprosjektering. Fase 2 er gjennomføring av campusplanarbeidet som har følgende milepæler/aktiviteter:

- | | |
|-----------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| • Ultimo juni 2017 | Et første utkast til fysisk campusplan |
| • Juni-desember 2017 | NTNU utvikler planprogram i samarbeid med Trondheim kommune. Vinneren av konkurransen vil bli involvert i dette arbeidet; omfang av arbeidet avklares i forbindelse med kontraktsinngåelse |
| • Ultimo oktober 2017 | Fullført arbeid med fysisk campusplan |
| • November 2017 | Behandling i NTNU |
| • Desember 2017 | Etterarbeid og formidling |

Vinnerutkastet i konkurransens trinn B skal videreutvikles til en fysisk campusplan i henhold til disse milepælene.

Deltakerne bes i forhold til dette spesielt omtale følgende gjennom utfylling av vedlegg 3 (innenfor 2 A4-sider):

- Mål for leveransen og arbeidsform i fase 2, herunder samarbeidet med oppdragsgiver, for å nå målene
- Aktivitetsplan; hvilke aktiviteter bør inngå i tjenesteleveransen frem til ferdig fysisk campusplan
- Grunnlag for prising av tjenesten
- Leverandørorganisasjon

EVALUERINGSKRITERIER

Juryen har i konkurransens trinn B evaluert innsendt materiale etter følgende kriterier:

1. Et godt konsept som gir en helhetlig idé for utviklingen av campus

- a) Ivaretagelse av kvalitetsprinsippene (se konkurransegrunnlag trinn A Del 2, vedlegg 03)
- b) Robust; trinnvis utbygging og justeringer er mulig uten at konseptet mister sin styrke

2. Behovsdekkende

- a) Arealbehov i byggvolum og nødvendige byrom for campus
- b) Løsning for redusert barrierevirkning (herunder løsning for Vestskrånningen)
- c) Løsning på mobilitet mellom de ulike delene av campus og miljøvennlig transport til/fra campusområdet
- d) Konseptets bidrag til å gjøre Elgeseter bydel mer attraktiv, i tråd med kommunens mål for bycampus

3. Gjennomførbarhet

- a) Eierskapsutfordringer
- b) Reguleringsutfordringer
- c) Økonomivurderinger

I tillegg vil det gjøres en vurdering av innlevert plan for fase 2, som vil ha underordnet betydning i forhold til de tre andre kriteriene.

GJENNOMFØRING AV KONKURRANSEN

NTNU inviterte de fem idéforslagene fra trinn A som etter fagjuryens og folkejuryens vurdering ble valgt ut til å videreføres i trinn B.

Konkurransens mål har vært å finne fram til et konsept for en overordnet struktur for campus og lokalisering av arealene som NTNU har behov for, som best ivaretar kvalitetsprogrammet, og innenfor vedtatt lokalisering.

Vinneren vil bli tildelt kontrakt for å utarbeide den fysiske planen i fase 2. Vinneren av trinn B må dessuten påregne tett samarbeid med andre prosjekter i fase 2:

- Faglig lokalisering i samla campus
- Kartlegging av arbeidsmønster og arealbruk og konseptutvikling for arealkategorier
- Mulighetsstudier og alternativsvurderinger til felles *Planprogram* for NTNU og Trondheim kommune

Innleveringsfristen for trinn B var 7. april 2017 kl. 12:00. Prinsippene om anonymitet er strengt overholdt. De fem konkurranseforslagene er blitt vurdert av samme fagjury som vurderte de innkomne forslagene fra trinn A, supplert med en studentrepresentant i fagjuryen.

Det ble avholdt en dialogkonferanse den 28. februar 2017.

Det er avholdt fire heldags jurymøter i perioden 26. april til 3. mai 2017. Vinner av konkurransen offentliggjøres 15. mai 2017.

JURYENS SAMMENSETNING

De innleverte forslagene er bedømt av en jury med følgende personsammensetning i trinn B av konkurransen:

Karolina Ganhammar	Juryleder, arkitekt MSA, universitetsarkitekt Linköpings universitet.
Arne Sælen	Professor, landskapsarkitekt MNLA, landskap DESIGN AS.
Bente Kleven	Professor, arkitekt MNAL, partner LPO Arkitekter A. Oppnevnt jurymedlem av NAL.
Henning Lervåg	Sivilingeniør, leder av Miljøpakkens sekretariat.
Margrethe Aune	Professor i Teknologi- og vitenskapsstudier (STS), instituttleder, Institutt for tverrfaglige kulturstudier, NTNU.
Per Arne Tefre	Arkitekt MNAL, planprosjektleder bycampus, byplankontoret, Trondheim kommune. Oppnevnt jurymedlem av Trondheim kommune.
Merete Kvidal	Sivilingeniør, prosjektsjef for campusutvikling, NTNU.
Håvard Auklend	Masterstudent MSc sustainable architecture, NTNU. Oppnevnt av Studenttinget.

Juryens sekretariat

Sissel Arctander	Gruppeleder, tegn_3 AS, arkitekt MNAL
Hanna Maria Jones	Kommunikasjonsansvarlig for campusutvikling, NTNU
Gunn Kristin Kolberg	Prosjektleder, WSP Norge AS

JURYENS ARBEIDSFORM

Juryens mandat har vært å vurdere de fem innkomne forslag og velge en vinner som skal fullføre den fysiske planen i fase 2.

Juryens arbeid og evaluering er basert på oppgavebeskrivelse og evalueringskriterier i konkurransegrunnlaget for trinn B. Juryen har hatt anledning til å innhente informasjon, men har ikke kunnet legge vekt på annet enn oppgave og kriterier slik de var utlyst i konkurransegrunnlaget.

Alle de fem forslagene ble levert før fristens utløp og er dermed vurdert av juryen.

I perioden 26. april til 3. mai 2017 har juryen gjennomført 4 heldags jurymøter hvor de har jobbet systematisk med gjennomgang av alle innkomne forslag og evaluering av disse. Mellom jurymøtene har jurymedlemmene hver for seg arbeidet med evaluering av bidragene mot de oppsatte kriteriene i konkurransegrunnlaget for trinn B.

De fem bidragene er etterprøvd mht. besvarelse av de fastlagte kriteriene i konkurranse-grunnlaget.

Juryen har, som en del av sitt arbeid, fått innspill på de fastlagte kriteriene sett fra et studentperspektiv. Innspillene ble gitt fra to studenter oppnevnt av Studenttinget, på nest siste jurymøte. Per Kristian Røkkum Berget (Fakultetstillitsvalgt HF) og Hans Peder Langbakkhei (Fakultetstillitsvalgt IE) har fungert som studentrepresentanter for henholdsvis campus Dragvoll og Kalvskinnet. De har på grunnlag av kriterier fra juryen og Studenttingets campuspolitiske plattform, gjennomgått og diskutert alle forslag og presentert et utvalg forslag og enkeltidéer av spesiell interesse for studentene. Berget og Langbakkhei har tatt campusutvikling opp i forum for tillitsvalgte på fakultetsnivå v/NTNU, samt forhørt seg med mindre, tilfeldige utvalg av øvrig studentmasse (ca. 30-40 studenter med og uten verv i studentfrivilligheten, deriblant linjeforeningsledere på Dragvoll). De har oppsummert sitt arbeid og tilbakemeldinger fra tillitsvalgte/studenter i møter med fagjuryen.

Juryen har etter innspill fra studentene gjort en ny gjennomgang av forslagene for å sikre at de utvalgte konseptene gir rom for å undersøke nærmere og videreutvikle de temaene studentene har fremhevet som viktige. Et relativt kompakt campusområde med korte avstander til Gløshaugen var ett av momentene de var opptatt av. Mulighet for studentfrivillighet, med tilgjengelige lokaler var også et viktig moment. I tillegg var nærhet til Studentersamfundet også et sentralt punkt.

JURYENS GENERELLE VURDERING

Juryen har i sin bedømmelse vurdert forslagene ut fra kriteriene om et godt konsept som gir en helhetlig idé, at det er behovsdekkende, og ut fra kriteriet om gjennomførbarhet. Alle forslagene er gjennomgått og vurdert ut ifra hvordan de løser konkurranseoppgaven.

Kvalitetsprogram for campus

Innenfor evalueringskriteriet om et godt konsept som gir en helhetlig idé, skulle NTNUs vedtatte kvalitetsprinsipper ivaretas. Dette er seks prinsipper som beskriver hvilke kvaliteter campus må ha for å kunne bidra til at NTNU når sine mål.



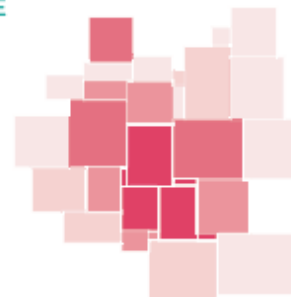
**LEVENDE
LABORATORIUM**



SAMLENDE



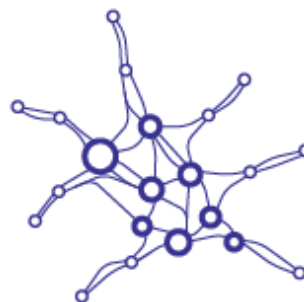
BÆREKRAFTIG



URBAN



EFFEKTIV



**NETTVERK AV
KNUTEPUNKT**

Kvalitetsprinsippene

Samlende

Campus bidrar til felleskap.

- Campus samler fagmiljø
- Campus er konsentrert
- Campus har synlige og lett tilgjengelige møteplasser

Urban

En urban Campus er attraktiv, åpen og levende.

- Campus er åpen og inviterende
- Campus og by deler funksjoner
- Campus har bymessige egenskaper

Nettverk av knutepunkt

Campus har profilerte knutepunkt som er tett forbundet med hverandre og byen.

Campus har profilerte og utadrettede knutepunkt

Campus har gangbare avstander mellom knutepunkt

Nettverket er en del av byens øvrige gatenett og transportsystem

Effektiv

Brukskvalitet og arealeffektivitet bidrar til gode arbeidsprosesser.

- Campus har høy brukskvalitet
- Campus har effektiv arealbruk
- Campus har fleksibilitet i arealer og arealbruk

Levende laboratorium

Campus er stedet for utforsking.

- Campus er en eksperimentell arena
- Campus har attraktive arenaer for innovasjon, entreprenørskap og skaperglede
- Campus har lett tilgjengelig eksperimentell infrastruktur

Generell vurdering av de fem forslagene

Juryen mener at den gjennomførte 2-trinns idé- og plankonkurransen har bidratt med et stort og verdifullt tilfang av idéer på veien mot en fysisk plan for et samlet campus. De illustrerte forslagene viser at det er lagt ned en betydelig innsats fra deltagerne, og juryen vil takke alle som har bidratt med konkurransebidrag.

Juryen mener at prosjektet *Veien videre* har det hovedkonsept som svarer best på de viktige kriteriene om en samlende og samtidig urban campusutvikling. Vinneren er ikke nødvendigvis kåret fordi den har færrest konfliktpunkter, men fordi juryen mener dette forslaget gir størst gevinster for NTNU og byen, at disse veier opp for de punktene hvor det er utfordringer.

Vinnerforlaget må imidlertid ikke betraktes som et ferdig planforslag, men representerer en konseptuell idé som juryen mener vil gi NTNU gode forutsetninger for sin framtidige virksomhet i Elgeseterområdet. Det er behov for videreutvikling av forslaget, og juryen ser at det er flere idéer i de andre prosjektene som man bør vurdere å innarbeide. Enkeltlokaliseringer og løsninger i forslaget må underlegges ytterligere vurderinger i den videre prosessen. Dette innebærer blant annet virkninger på natur- og lokalmiljø. I kommende fase må forslagens løsninger bearbeides, etterprøves og testes ut videre av forslagstiller i samarbeid med oppdragsgiver.

Konkurranser er en krevende arbeidsform. Utlysningen og de forhåndsdefinerte kriteriene setter grenser for deltagerne. Deltagerne må teste ut ulike ideer til løsninger som svarer best mulig på konkurransens program og gjennomføre prioriteringer og valg. Innenfor en gitt frist må man konkludere, visualisere og illustrere sine innspill til hovedkonsept og delløsninger på best mulig måte.

Å tilfredsstille konkurransens kriterier og målsetninger, samt innspill til bearbeiding i fase 2, har vært en omfattende oppgave for deltakerne, som kan ha gjort det utfordrende å jobbe seg gjennom alle aspektene. F. eks har konkurransen vist få detaljerte studier på nye bygningsvolumers egnethet til ulike typer undervisningsarealer. De mange undersøkelsene og vurderingene som er gjort av deltagerne gir likevel et svært godt kunnskaps- og idégrunnlag for videre arbeid i prosessen.

Forslagene

De fem forslagene representerer grovt inndelt tre forskjellige hovedkonsept. *Vitenveit*, *Uptown Downtown* og *JUHU NTNU* kan sies å være variasjoner av løsninger med to tyngdepunkt med vekst ned mot, og over Elgeseter gate i nord og sør. Forslagene forutsetter at universitetsområdet her krysser Elgeseter gate. *Veien videre* forholder seg til østsiden av Elgeseter gate og peker på en potensiell universitetsgate langs Klæbuveien som organiserer den nye campusutbyggingen. *InPUT* foreslår konsentrert utbygging i vestskråningen, Hesthagen og Entratomten i viser dermed mindre bygningsmessige tiltak i Elgeseterparken enn de fire førstnevnte forslagene gjør. *InPUT* viser dermed mindre bygningsmessige tiltak i Elgeseterparken enn de fire førstnevnte forslagene gjør.

Parkområder

Bruk av park er både et tema i konkurransen og i den pågående debatten om campus. Alle de fem forslagene foreslår bebyggelse i områder som i dag er parkområder. *InPUT* foreslår tung bebyggelse i store deler av Gløshaugplatåets vestskråning. Parkområdene i vestskråningen har en åpenbar bruksmessig kvalitet, for mennesker i alle aldersgrupper som har en tilknytning til området. Som *JUHU NTNU* sterkest påpeker og viser, finnes et stort potensiale for å forsterke de bruksmessige kvalitetene i parkområdene i

vestskråningen. Både vår, sommer og høst kan toppen av vestskråningen utvikles for å fungere bedre som et solrikt oppholdssted langt utover ettermiddagen. Den sydvestvendte delen av skråningen er allerede et yndet sted for vinterlek for barn og unge som bor i områdene rundt.

Juryen mener at ny universitetsbebyggelse kan lokaliseres til deler av vestskråningen, men at omfang og plassering bør gjøres slik at parkens bruksmessige potensiale faktisk forbedres. Eventuell ny bebyggelse i vestskråningen bør også utformes på en slik måte at landskapsbildet for Gløshaugplatået, med et sammenhengende parkdrag rundt, ikke endres vesentlig. Parkområdene må være lett tilgjengelige både for folk i bydelen og for de som er tilknyttet NTNUs virksomheter.

Når juryen går inn for et vinnerforslag som foreslår ny universitetsbebyggelse langs de minst solrike delene av dagens parkområder, er det fordi man ser gevinstene som større enn ulempene. De nye byggene kan også gi et potensial for å tilføre mer liv og bruk av parkområdene. Forslag om ny bebyggelse i Elgeseter park, mener juryen man prinsipielt bør undersøke nærmere i en videre bearbeidelse. Alle fem forslag har påpekt viktigheten av å markere en introduksjon av NTNUs virksomhet her, og juryen er enig i at dette potensialet bør undersøkes videre.

Ingen forslag viser svært overbevisende løsninger i dette området, og juryen vil generelt påpeke at ny bebyggelse her må utformes på en slik måte at landskapsverdier (spesielt store trær) ivaretas, støyforholdene forbedres og at attraktiviteten og brukbarheten i parken økes, i et sambruk med Studentersamfundet. Også forslaget om en gang- og sykkelbru over Elgesetergate bør undersøkes nærmere.

Mobilitet

Kobling til utkantene av campus blir et viktig tema videre. Spesielt ligger det utfordringer i å ivareta gang- og sykkeltrafikken sørover forbi rundkjøringen ved foten av Dybdahls vei.

Flere av forslagene har flyttet biltrafikken ut av Høgskoleveien uten å dokumentere virkningene og realismen i dette. Juryen har ikke vurdert dette som en avgjørende premiss for løsningene da trafikkbarrieren mellom Studentersamfundet og parken kan reduseres på annen måte.

Også kryssingen av Elgeseter gate er utfordrende. Her har deltakerne vært mest opptatt av krysningpunkter, helt i tråd med konkurransegrunnlaget. Juryen har ikke vurdert trafikkløsningene i detalj, men ser at det har kommet mange gode innspill til utviklingen av gata. Juryen anbefaler at campusprosjektet samarbeider med Miljøpakken om prosjektet for Elgesetergate, for å få til gode løsninger. Også forslaget fra *Vitenveit* om en gang- og sykkelbru over Elgesetergate bør undersøkes nærmere.

Utfordringer

Gløshaugen lå innenfor konkurranseområdet, men forslagene viser at det har vært et vanskelig tema for deltagerne, da kunnskapsgrunnlaget for mulig transformasjon her har vært mangelfull. Generelt har konkurranseutkastene likevel gitt noen gode innspill. Juryen mener det ligger et større potensial her, både i form av nye bygningsvolum, tilbygg og påbygg, men også med

hensyn til videreutvikling av byrom og nye forbindelser. Det anbefales at videre arbeid tar for seg Gløshaugen i et eget mulighetsstudie, for å utforske utbyggingspotensialet og hvordan kvalitetsprinsippene kan oppfylles bedre.

En annen utfordring som ligger i oppgaven er å få til urbane løsninger med utadrettede virksomheter og aktivisering av gater, plasser og parker. Spørsmålet har vært: Hvordan kan universitet integreres i den eksisterende bystrukturen og bidra til å utvikle kvalitetene i bydelen? Det valgte forslaget oppfyller disse kravene godt på dette overordnede nivået. Juryen vil imidlertid understreke at kvalitetsprinsippene må være styrende for den videre prosessen med planer og prosjektering for at NTNU skal nå målene sine.

Å tilrettelegge for universelle gangforbindelser mellom Gløshaugenplatået og områdene i vest på Elgeseter er også en stor utfordring. Det er store høydeforskjeller som skal forseres. Ideelt sett bør det finnes muligheter for alle, til alle årstider og til alle tider på døgnet. I dag er det gangtraseene langs Høgskoleveien i nord som er de slakeste, men gitte terrengmessige forhold medfører uansett en stigning som på det bratteste er ca. 1:8. I vestskråningen ligger det i dag, naturlig i terrenget, en diagonal gangtrase med gunstige/behagelige stigningsforhold i store deler av forløpet, men i hver ende må man opp eller ned i stigningsforhold 1:5. Korteste og raskeste gangvei er anlagt med gatevarme mellom enden av Sem Sælands vei i sydvest og P-plassen ved Hesthagen, og fungerer fint for alle som kan forserer en stigning på 1:5.

Gangbroforbindelser kombinert med heis fra Gløshaugenplatåets sydvestre og nordvestre hjørnet, dvs. ned til nye plassrom ved Hesthagen og Klæbuveien/Magnus den godes gate, er verdt å undersøke videre. *Veien videre* og *Uptown Downtown* har vist forbindelser her, men ingen av forslagene synliggjør særlig detaljert hvordan anleggene kan utformes. *Veien videre* lokaliserer de to nye heistårnene i de visuelle aksene fra Prof. Brochs gate og Magnus den godes gate. Juryen mener at eventuelle nye vertikale heisforbindelser synlige fra disse tverraksene er et godt grep og kan bidra til å ønske alle velkommen opp til Gløshaugenplatået.

InPUT foreslår en gangrampe fra Gløshaugen som integreres gjennom nye bygningsanlegg i vestskråningen til et klimatisert atrium i et nytt bygningsanlegg nede i Hesthagen. Rampen føres fra øverste etasje ned til gateplan gjennom atriet. Juryen mener forslaget fremstår som en intern og lite byintegrert løsning. Rampeforslaget har også en betydelig total lengde. *Vitenveit* viser et rampeløp som utligner høyden over en lengre strekning på kryss og tvers ned den bratte skråningen fra Sem Sælands vei og over et plassrom i de nederste partiene ved ny bebyggelse i Hesthagen. Juryen mener den store utfordringen også i dette forslaget er den totale lengden på rampeforløpet.

Bygningsmessige anlegg som heistårn, gangbroer og nye veianlegg i parken, bør kunne løse et universelt tilgjengelighetsbehov, men må også på samme måte som nye bygninger utformes i et bevisst forhold til det viktige landskapsrommet.

VINNERFORSLAG: VEIEN VIDERE



Beskrivelse

Veien videre binder Gløshaugen til byen gjennom utviklingen av et nytt campus langs Klæbuveien, fram til sørsiden av Elgeseter park. Gateløpet med forbindelse videre til Bakklandet integrerer byens og universitetets aktiviteter. Parkbygget blir med sin nærhet til Studentersamfundet et tydelig knutepunkt mellom St. Olavs, Midtbyen og Gløshaugen. Vestskråningen opprettholdes som et skjermet grøntdrag og åpent campusområde.

Forslaget har to knutepunkt, ett i nord og ett i sør, og bygningene langs Klæbuveien binder knutepunktene sammen. Klæbuveien blir hovedforbindelsen i det nye nettverket av campusbyrom. Sammenkoblingene mellom de nye knutepunktene og eksisterende knutepunkt på Gløshaugen bedres gjennom utviklingen av gangveier og stisystem i parken. Tydelige romlige kvaliteter og siktlinjer markerer knutepunktene og skaper et funksjonelt nettverk.

Det er vist to strategisk plasserte heiser for å overvinne barrieren mellom Klæbuveien og Gløshaugenplatået; én i aksen fra kapellet i Tilfredshets kirkegård i Magnus den godes gate og én i Professor Brochs gate.

Elgeseter park foreslås forsterket som bypark, og aktiviseres gjennom «Parkbygget», som lokaliseres langs sørsiden av parken. Forfatterne ser det som avgjørende for utviklingen av dette området at bygget fungerer som en sambruksbygg, tilrettelagt for både byen og universitetet. Bygningen er ikke medtatt i konkurransens stipulerte arealbehov. Forfatterne vil forsterke knutepunkt nord og viser muligheter for et trekantet paviljongbygg vest for Studentersamfundet som vil kunne avslutte kvartalsstrukturen på en logisk måte og som egnet seg til f. eks studentvelferd. Lamellbebyggelsen er dimensjonert for høy grad av fleksibilitet i form av romprogram og bruk. Forslaget synliggjør også en mulighet for tilbygg på eksisterende bygningsvolum i krysset Elgesetergate/Olav Kyrres gate.

Forslaget har flere detaljerte innspill til hvordan kryssing av Elgesetergate kan gjøres lettere for fotgjengere og mener at biltrafikk i Høgskoleveien bør fjernes for å knytte både Studentersamfundet og nye parkmessige funksjoner/aktiviteter på "KAM-tomta" øst for Studentersamfundet sterkere til parken i sør.

Shelltomten er foreslått utnyttet til virksomheter for KAM. Trekanttomta, i krysset mellom Klæbuveien og Christian Fredriks gate, foreslås også bebygget.

På Gløshaugenplatået foreslås ny bebyggelse langs Sem Sælands vei som kobler seg på de eksisterende kjemiblokkene, samt ny utbygging av Skibolitomten.

Forslaget belyser muligheter for energiutveksling med den eksisterende bystrukturen langs Klæbuveien. Ny bebyggelse ligger innenfor rimelig avstand fra knutepunkt for kollektivtransport. Forslaget nevner også materialbruk og bruk av solceller som grep for et mer bærekraftig campus.

Utbyggingen foreslås med følgende arealfordeling: 16.500 m² på Gløshaugen, 73.500 m² på Elgeseter nord for Magnus den godes gate, og 51.000 m² sør på Elgeseter. Totalt 141.000 m².

Juryens vurdering

Oppsummering av vinnerforslagets styrker

Den gjennomførte lokaliseringsrapporten som fundament for idekonkurransen konkluderte med en samling av NTNU's aktiviteter sør for Trondheim sentrum ved en fortetting av universitetsbebyggelse på og rundt Gløshaugen og på Elgeseter.

Kvalitetsprogrammet som oppsummerer hovedintensjonene for campusutvikling, stadfester også at campus skal ha bymessige egenskaper. God arkitektur, åpne fasader, synlige og inviterende møteplasser, samt gode uterom og parker, skal gjøre campus til et levende og attraktivt sted å være for både studenter og ansatte, lokalbefolkning og gjester.

Veien videre viser gjennom sine illustrasjoner, muligheter for attraktive og gode plassrom i et nettverk av møtepunkter mellom nye bygninger, parken og Klæbuveien, vist ved Elgeseter park og Døvekirka. Forslaget underbygger intensjonen om en samlende campus. Samtidig gir forslaget rom for samling av fagmiljøene og er konsentrert slik at det også vil bli god tilgjengelighet og korte avstander mellom fagmiljøene.

Juryen mener at Veien videre best ivaretar evalueringskriteriene, med en godt konsept for campusutviklingen, som ivaretar kvalitetsprinsippene, og som er behovsdekkende. På tross av den utfordrer på enkelte punkter som fredet park, så forenkler forslaget også på andre måter, som for eksempel å ta i bruk eksisterende Klæbuvei som ny forbindelsesåre i for campus.

Videre anbefaler forslaget å lokalisere ny bebyggelse med utadrettede funksjoner langs Elgeseter park for å forsterke dette viktige byrommet som en adkomstport fra sentrum mot universitetsfunksjoner og -aktiviteter på Gløshaugen, Elgeseter inkludert St. Olav. Juryen mener at forslagets bearbejdede studier av ny bebyggelse åpner nye muligheter for å åpne og synliggjøre universitets aktiviteter mot viktige byrom for ferdsel og opphold, uten å måtte krysse Elgeseter gate i vest.

Konsept som gir en helhetlig idé, ivaretar kvalitetsprogram og er robust

Veien videre viser et tydelig og gjennomtenkt grep for NTNU's fremtidige campusutvikling. Forslaget er besnærende og har det konseptet som best ivaretar potensialet for å tilføre urbane kvaliteter til bydelen, med en foreslått kontinuerlig utvidelse av Klæbuveien og tydelige innganger til campus i nord og sør. Ved å aktivisere Klæbuveien til en bygate med utadrettede bygninger på gateplan, bidrar forslaget til aktiv interaksjon mellom universitet og byen. Gateløpet kan bli en eksperimentell arena og bidra til inspirasjon og spre skaperglede.

I nord viser forslaget både en tydelig annonsering av universitetet med kobling til byrommet, og det gir innspill til hvordan et mer sammenhengende og helt byrom kan oppnås ved Elgeseter bro. Det nye Parkbygget utgjør en ny inngang til universitetsområdet som et moderne motstykke til Studentersamfundet.



Forslagets relativt detaljerte studier av planer og snitt av foreslåtte bygningsvolumer både langs Klæbuveien og langs Sem Sælands vei oppå Gløshaugplatået synliggjør muligheten for generelle bygningsstrukturer som kan utnyttes til ulike arbeidsplasser og aktiviteter. 1.etasjene egner seg for utadvendte fellesfunksjoner.

Behovsdekkende mht areal, redusert barrierevirkning, mobilitet og attraktivitet

Den nye bebyggelsen langs Klæbuveien, med åpne fronter mot gaten gir store muligheter for at både NTNU og næringslivet kan presentere sin virksomhet. Dette bidrar til et urbant miljø der ulike funksjoner blandes. Torg og møteplasser skapes mellom bygningene, noe som gjør miljøet langs Klæbuveien levende og innholdsrikt. Bebyggelsen bidrar også til en forbedret opplevelse da de gir en gir en grense mellom gaten og parken.

Ved å gjøre Klæbuveien til hovedgaten gjennom campus, vil studenter, ansatte og besøkende kunne ferdes i en rolig og skjermet gate som binder camps sammen. Man tar fokuset bort fra Elgeseter gate som utgjør en barriere i et samlet campus.

Forslaget viser en klar inngangsport til campus fra den sørlige delen av den foreslåtte innovasjonsbygningen vest for Handelshøyskolen. Ved å bygge ut kjemiblokkene langs Sem Sælands vei, kan det skapes en mer urban gate på campus, som samtidig knytter seg på forbindelsen ned til Hesthagen. Forslaget fører til at Elgeseter blir mer urban, med mer aktivitet i en gate hvor det i dag skjer lite. Bygging av parken ved Skiboli bør vurderes, da dette i dag er en viktig skjermet og grønn lunge sentralt på campus. Et bygg med mindre arealmessig fotavtrykk kan være mer aktuelt her.

Utbyggingen av kjemiblokkene langs Sem Sælands vei bygger på den samme ideen om en aktivisering av gateplan som bygningsrekke langs Klæbuveien. De mindre atriumsparkene som oppstår mellom kjemiblokkene kan bli attraktive oppholdsarealer. Forlengelsen av Kolbjørn Heies vei gjennom EL-bygget ses på som et positivt brudd av den innadvendte kommunikasjonen som er der i dag. Bruddet åpner for et nærrere samspill mellom sentrum av Gløshaugen og den skjermede kroken i vestskråningens øvre kant.

Fullt utbygd har *Veien videre* ikke bare møtt NTNUs behov for nye anlegg, men også bidratt til en måte å lage en ny universitetsgate inne på campusområdet.

Det ses på som positivt at Entra-tomta og Teknostallen ikke tas med i campusplanens program, da tomtene ligger avsides og vanskelig til for å oppnå et samlet campus.

Gjennomførbar

Når det gjelder eierskapsutfordringer knyttet til forslaget, er *Veien videre* det forslaget i konkurransen som har vist mest bebyggelse på NTNU's egne tomter.

Vinnerprosjektet er utfordrende ved at en del av parkarealet foreslås bebygget, delvis i områder som er fredet og i områder som det er gitt politiske signaler om at ikke bør bygges (Elgeseter park). Juryen ser at dette kan være kontroversielt og utfordrende, både overfor planmyndigheten og by- og riksantikvar. Det bør undersøkes om de fire bygningene er bærende for konseptet.

Forslaget har fortsatt utfordringer knyttet til trafikkavvikling i området rundt Elgeseter gate delvis knyttet til den foreslåtte stenging av Høgskolebakken for gjennomgangstrafikk. De viser likevel at konseptet forøvrig er fleksibelt nok til å kunne videreutvikles uten at man stenger denne og det vil ikke være avgjørende for konseptet. Juryen vektlegger dermed ikke foreslått

løsning av stenging av Høgskolebakken for trafikk, men overlater det til Elgesetergate-prosjektet. Konseptet vil være robust, uavhengig av hvilken løsning som velges i Elgesetergate. Juryen anbefaler at dagens stenging for gjennomgangstrafikk i Klæbuveien opprettholdes.

Forslagets konsept med bygging i stor grad på NTNU's egne tomter, valg av bygningsstruktur, lite terrengmessige inngrep i byggeområdet og den foreslåtte trinnvise utbyggingen, vil gjøre konseptet robust med tanke på økonomivurderinger.

De foreslåtte konstruksjoner langs Klæbuveien kan enkelt gjøres i etapper.

Vurdering av bearbeidingen fra trinn A

Forslagsstilleren ble bedt om å se på muligheter for videreutvikling av Klæbuveien som et attraktivt gateløp på myke trafikanters premisser samtidig som adkomsten for både publikum og varetransport ivaretas på en god måte.

De ble bedt om å se på hvordan det er mulig å gjøre bygningene mer fleksible og brukbare for universitetets virksomhet da bygningstypene virket for smale. De ble også bedt om å se på en mulig videreutvikling av bygninger og plassrom ved Hesthagen, den diagonale forbindelsen, den foreslåtte bebyggelse på området rundt Grensen, stigningen på gangforbindelser gjennom parken mellom Gløshaugen og Elgeseter samt fortettingen i krysset Høgskolebakken/Klæbuveien/Klostergata/Chr. Fredriks gate.

Det reviderte forslaget har besvart dette og viser det tydelig i et nettverk av møtepunkter som knytter seg på eksisterende gateløp og gangveisystem. I tillegg er det vist to heiser som skal overvinne barrieren mellom Klæbuveien og Gløshaugplatået. Forslaget synliggjør relativt detaljerte studier av mulige bygningsvolum langs Klæbuveien og Sem Sælands vei, som dokumenterer generell brukbarhet for både universitetsformål og næringsaktivitet. Forslagets hovedkonsept legger opp til at møteplassene i større grad skal foregå i gaterom og på plasser mellom bygningene.

Hva bør utvikles videre?

I Elgeseter park har *Veien videre* vist et noe skissemessig forslag til ny bebyggelse ved at de tre lamellene her er gjentatt fra bebyggelsen langs Klæbuveien. Disse står på en sokkel som danner en énetasjes fasade i sørenden av parken, mot Elgeseter gate. Ingen forslag viser svært overbevisende løsninger i dette området, og juryen vil generelt påpeke at ny bebyggelse her må utformes på en slik måte at landskapsverdier (store trær) ivaretas, støyforholdene forbedres og at attraktiviteten og brukbarheten i parken økes, i et sambruk med Studentersamfundet, med tanke på både studentfrivillighet og studentvelferd. Intensjonene fra forslaget *JUHU NTNU* kan være et utgangspunkt for mulig bearbeidelse, dog ikke i så store volumer.

Prosjektet er utfordrende ved at deler av parkarealet langs Klæbuveien tas, delvis i områder som er fredet av Riksantikvaren. Juryen ser at dette kan være kontroversielt og utfordrende, men mener at vist plassering og utforming av slanke lameller med offentlig tilgjengelighet mellom seg vil ta relativt lite av parken og i hovedsak bevarer det identitetsskapende grønne parkdraget. Juryen vil peke på potensialet for økt urbanitet og attraktivitet i Klæbuveien, og at den opplevde avstanden mellom Elgeseter gate og Gløshaugen reduseres fordi det skjer mer på strekningen. Juryen mener dette kompenserer for foreslåtte inngrep i parken.

I en videre bearbeidelse bør man imidlertid studere antall, eksakt plassering og bygningenes forhold til skråningen nærmere. Grensesnittet mellom å oppnå urbanitet og sammenheng i bebyggelsen på østsiden av Klæbuveien, opp mot eventuelle negative virkninger for bruk og tilgjengelighet til parkområdet, vil bli sentralt i den videre bearbeidelsen. Juryen anbefaler at teamet starter

opp en separat utredning vedrørende forslagene om bygg i den fredede delen av parken. Byggene må vise en skånsomhet, noe som må gjenspeiles i størrelse, høyde og plassering av eventuelle bygg langs Klæbuveien i nord.

Det er mulig å bevare trær og ikke forringe de parkmessige kvalitetene, men forsterke parkområdenes brukskvalitet. Tilrettelegging for aktiviteter og landskapsmessige bearbejdelser i vestskråningen bør videreutvikles for å få et tettere nettverk av forbindelser og møtesteder mellom Gløshaugen og nytt campus i Klæbuveien. Idéer og løsninger fra *JUHU NTNU* bør kunne innarbeides i en videreutvikling av vinnerforslaget. Det bør også vurderes om en høyattraktiv sykkelveiforbindelse diagonalt gjennom parken, best illustrert i forslaget *Vitenveit*, kan implementeres.

Høgskoleparken-nord sammen med trekkene på begge sider langs Høgskoleveien ble sammen med Hovedbygningen fredet av Riksantikvaren i 1994, som et viktig kulturhistorisk anlegg.

Juryen mener at vinnerutkastets forslag til bebyggelse i randsonen av dette parkdraget langs Klæbuveien, underordner seg parkanleggets symmetriske oppbygning og legger seg på samme byggelinje som den gamle frittliggende trafobygningen som også er vernet. Juryen tror at ny bebyggelse bør kunne lokaliseres og utformes med stor arkitektonisk respekt for det eksisterende historiske parkdragets symmetriske karakter uten at trebeplantning og stisystem forringes eller at hovedbygningens visuelle dominans forstyrres. Fredninger på Gløshaugen er koblet til norsk kunnskapshistorie, mens denne campusutviklingen bidrar til videreutvikling av denne historiske institusjonen.



Forslagsstilleren bør jobbe videre med å vise bygningsvolumer bedre i terrenget samt bearbeide bygg i vestskråningen på en mer hensiktsmessig måte. Bebyggelsen langs Schøyens gate bør revurderes, da konflikten med boligene her kan bli for stor. Forslag til bebyggelse her bidrar heller ikke med på å styrke Klæbuveien som det sentrale strøket i nytt campus. Programmet her bør vurderes erstattet med noe mer bebyggelse i Hesthagen og på brinken av Gløshaugplatået. Prosjektet *Vitenveit* har pekt på løsninger her som kan vurderes implementert i en videre bearbeidelse. Høyden på bygningene i vestskråningens nedre kant kan vurderes. De bør formidle en overgang mellom de eksisterende boligkvartalene og parken. Dybde av sokkeletasjer og omfang av kjellere må vurderes videre i kommende fase. Heistårn i aksen Magnus den godes gate bør forskyves lenger øst, for å oppnå best mulig solforhold på plassen mot Klæbuveien.

Aktiviteter og landskapsmessige bearbeidelser i vestskråningen bør videreutvikles for å få et tettere nettverk av forbindelser mellom Gløshaugen og nytt campus i Klæbuveien. Idéer og løsninger fra *JUHU NTNU* bør kunne innarbeides i en videreutvikling av forslaget. Det bør også vurderes om en attraktiv sykkelveiforbindelse diagonalt gjennom parken, godt illustrert i forslagene *Vitenveit* og *JUHU NTNU*, vil gi fordeler for tilgjengeligheten til og på campus. Heistårn og tilhørende gangbroer fra Gløshaugplatået som er lokalisert i to viktige tverraker, må studeres videre og etterprøves i forhold til brukbarhet og hvordan disse konstruksjonene vil oppleves fra det store parkrommet.

Fase 2

Juryen foreslår at forfatterne av vinnerforslaget bruker tiden frem til juli til å justere forslaget, og at en videre prosess med avklaringer/medvirkning / utredning starter etter sommerferien i sammenheng med arbeid med planprogrammet. Det anbefales at det lages en fysisk modell som kan dokumentere en god helhetsløsning og få fram blant annet bygningshøyder og siktlinjer. Denne kan være en del av grunnlaget for vurdering av dispensasjon fra fredning av parken.

UPTOWN DOWNTOWN



Beskrivelse

Hovedgrepet er en samling på Elgeseter, med tyngdepunkt i nord og sør, og nye forbindelser i vestskråningen. Forslaget peker ut ett sentralt punkt hvor Midtbyen, bycampus, elven og det store grønne parkdraget rundt Gløshaugen møtes. Dette er universitetsplassen som blir hjertet i den nye, integrerte universitetsbyen og markerer NTNU som en synlig del av bybildet. I sør foreslås en ny diagonal fra universitetsbyen på Gløsplatået og ned til Nidelven. Masterplanens visjon er å forsterke og iscenesette Trondheims kvaliteter med inngrep på nettopp de stedene der det nye kan bli katalysator for samspillet mellom urbanitet og landskap. Intensjonen er at planen skal generere felter, hvor byen og campus gradvis utvikler seg, og samtidig tillate det uforutsette som styrker byen.

Grønnstruktur og gode forbindelser på tvers av bydelen foreslås som organiserende struktur for utviklingen i hele Elgeseterområdet de neste tiårene. Tetthet av universitetsaktiviteter, næring og service kombinert med god tilkobling på kollektiv-, sykkel- og

gangtraseer i de sentrale byrommene skal skape forutsetninger for stor gjennomstrømming av mennesker, og dermed urbanitet og byliv.

Universitetsplassen og diagonalen, er begge koblet til sentrale holdeplasser for superbuss. Gløshaugen åpnes mot byen gjennom et samlende bygulv på platåets vestsida. I vestskråningen skapes to nye koblinger mellom Gløshaugen og Elgeseter. Gjennom et nytt bygg i enden av Magnus den Godes gate tilrettelegges det med trapp eller rulletrapp som del av utbygging. Ved Hesthagen forslås bro og heis tilknyttet nye bygg. Stier i vestskråningen etableres og oppgraderes, og det tilrettelegges samtidig for oppholdsrom i parkområdet. Begge forbindelsene føres over Elgeseter gate med prioritert sykkel og gangforbindelser.

Trafikkløsninger i Elgeseter gate foreslår to rundkjøringer og alternative adkomster både mot øst og vest. Forslaget foreslår stenging av Høyskolebakken, og viser et alternativt grep for trafikken. Det er også sett på hvordan buss i Elgeseter gate kan ha god framkommelighet i rundkjøringene samtidig som avkjørlene løses. Forslaget viser også løsninger for fotgjengerkryssing og holdeplasser i Elgeseter gate.

Planforslaget peker ut tomtearealer og bebyggelsesstruktur for NTNU sine beskrevne behov, men peker også ut øvrige tomter for byutvikling både på kort og lang sikt. Arealvolumet er bevisst vist høyere enn NTNUs behov. Dette legger opp til at tilpasningen i bygningsform, fotavtrykk og lysinnslipp kan skje innenfor denne størrelsen. Bufferen gir også rom for bygningsmessige tilpasninger på gateplan, slik at det sikres rom for utadrettet virksomhet utover planlagt program og utleiedeler til kommersielle og publikumsrettede virksomheter. På lang sikt er det mulig å utvikle campusområdet i retning Lerkendal og Marienborg, samt fortetting av Elgeseter gate.

Utbyggingen foreslås med følgende arealfordeling: 70.000 m² på Elgeseter nord for Magnus den godes gate, og 67.000 m² sør på Elgeseter. Totalt 137.000 m².

Juryens vurdering

Forslagets to knutepunkt gir en løsning som er samlende og som annonserer universitetet mot sentrum og Elgeseter gate. Campus knyttes godt mot St. Olavs. Forbindelsen opp til Gløshaugen med heis/trapp/bygg er godt plassert, hvor avstanden mellom Elgeseter og Gløshaugen er kortest. Plassering av et bygg her, reduserer barrierevirkningen på en god måte. Juryen finner imidlertid at forslaget har tapt seg i kvalitet siden trinn A. Idéen om mange knutepunkter er redusert til tre. I nord er møtepunktet lite videreutviklet og plassens utforming er fortsatt ikke overbevisende som levende byrom i forhold til størrelsen på plassen. Arkaden som gir klimabeskyttelse er imidlertid en god idé. I sør er forslaget videreutviklet med en diagonal forbindelse. Diagonalen fremstår som et sterkt visuelt grep, men som bevegelseslinje skaper diagonalen en utfordring i kryssing av gate og gjør seg avhengig av utbygging på eiendommen sør for NTNUs handelshøyskole. Plassen i sør vurderes som åpen og inviterende, og tyngdepunktet i sør gir gode muligheter for å integrere næringsliv og campus.

Den foreslåtte skråforbindelsen i vestskråningen, heiser og broløsningen ved Hesthagen reduserer barrieren og virker samlende. Forslagets løsning for bro og heis i trinn A, mener juryen var bedre. Ved at bygningen gikk lengre inn i skråningen, ble lengden på broen over parken kortere.

Konsept som gir en helhetlig idé, ivaretar kvalitetsprogram og er robust

Konseptet viser en helhetlig idé, og kan sies å være samlende. Utbyggingen på Entratomta knyttet opp mot skråaksen kan gi en del urbane kvaliteter, men juryen mener dette grepet er nødvendig for å skape en god forbindelse til Nidelven. I trinn A pekte forslaget på parken bak hovedbygget som en av de større møteplassene innenfor konseptet. Dette er tatt ut av trinn B. Juryens hovedinnvending er at plassen i nord ikke er videreutviklet og konsekvensen av mindre volum på Fengelstomta enn i trinn A er ikke kompensert for. Samtidig ser juryen at plassen har potensial, og bidrar til å understreke en viktig forbindelse mellom campus, byen og St. Olavs. I sør er innføringen av en sterk diagonal over byggbare tomter og uten at den løser et behov utover visuell forbindelse, en svekkelse av konseptet. Heisforbindelsen i enden av Magnus den godes gate, til Gløshaugen, er en god idé.

Behovsdekkende mht areal, redusert barrierevirkning, mobilitet og attraktivitet

Det er lagt inn areal på ca 20.000 m² mer enn programmet, for å gi et handlingsrom til å modellere bygg, legge inn glassgårder, og næring eller andre funksjoner i byggenes førsteetasjer. Det er ikke gått nærmere inn på arealtall eller vist ytterligere fleksibilitet og muligheter i bygningsvolumer. Det er positivt at det er vist hvordan stengning av Høyskolebakken skal løses, og nærmere illustrasjoner av krysningspunkt. Det dobbelte fotgjengerkryssingspunktet i sør gjør campus mer avhengig av løsninger som velges i Elgeseter gate.

Trafikk rundt Studentersamfundet er en stor utfordring. Det er noe besnærende med å legge en rundkjøring ved inngangen mot Øya sør for Elgesetergate 10. Samtidig gir dette nye utfordringer med trafikk i sidegatene og større usikkerhet for prosjektet ved at det forutsettes nye løsninger i Elgeseter gate. Det er også et krevende tverrsnitt, da to felt skal erstatte dagens fem felt i denne gata.

Gjennomførbar

Konseptet utfordrer på like linje med de fleste prosjektene med utbygging i park, men viser samtidig at kvaliteter kan oppnås, gjennom at byen og campus bindes sammen. Med hensyn til hvilke eiendommer som tas i bruk, er konseptet gjennomførbart. I sør skal den diagonale forbindelsen binde sammen campus, noe som virker lite gjennomførbart. Omlegging av veisystem med tre nye rundkjøringer i Elgeseter gate kan kanskje være vanskelig gjennomførbart i forhold til plass og trafikksituasjon.

Vurdering av bearbeidingen

Endring fra forrige runde bidrar til å svekket konseptet med å ta ut møteplassene på Elgeseter gate mellom nord og sør. Det er fortsatt spørsmål om Universitetsplassen er for stor i forhold til intensjonen om å gjøre det åpne området til en plass rundt Gløshaugveien er ikke videreutviklet.

JUHU NTNU



Beskrivelse

Hovedgrepet i konseptet er en samling på Elgeseter, med tyngdepunkter av bebyggelse i nord og sør og Høgskoleparken som et bærende element for å binde campus sammen.

Bearbeiding av parken med forbindelseslinjer og soner for opphold er styrken i konseptet sammen med vektleggingen av et skjermet og uavbrutt parkdrag fra Høgskoleparken til grøntarealene langs Nidelva i nord. Ny bebyggelse nordvest i Elgeseterparken legges som en støyskjerm mot Elgesetergate. Det argumenteres for at dette vil øke aktiviteten i parken på grunn av økt trygghetsfølelse og mindre støy. De "tapte" parkarealene kompenseres for ved å løse ut arealer videre nord mot der bygg langs Klostergata foreslås revet. Trafikkmønster i alléen fra Studentersamfundet opp mot hovedbygget endres. Det legges til rette for paviljonger og utstillinger som "living lab".

"Forum" ved Studentersamfundet illustrerer intensjonen med bygget som en arena for å vise universitetets aktiviteter gjennom en transparent infotavle i fasaden. Dette kan skape en viktig interaksjon med byens øvrige befolkning. Mobilitet for syklende legges til Elgesetergate, og det foreslås flere krysningspunkter over gata.

Høgskoleparkens vestskråning blir også aktivisert gjennom et bearbeidet sti-nettverk, parkheis, en rekke platåer, lekeplasser, steder for idrett og vannspeil. Solbrinken i vestskråningens topp skaper et attraktivt sted for utadrettede funksjoner og aktiviteter med ny gjennomgang gjennom eksisterende bygg i nord.

Utbyggingen foreslås med følgende arealfordeling: 9.500 m² på Gløshaugen, 52.000 m² på Elgeseter nord for Magnus den godes gate, og 100.500 m² sør på Elgeseter. Totalt 162.000 m².

Juryens vurdering

Forslagets styrke er grepet som er gjort med bearbeiding av Høgskoleparken med et nettverk av oppholdssoner og forbindelsesårer. Det bidrar til å gjøre Gløshaugen mer utadvendt og gjør parken mer attraktiv for opphold. Forlengelsen av parken over fengselstomta bak Studentersamfundet og ned til Nidelva bidrar til vil bidra til å binde campus sammen.

Forslaget viser inngående kjennskap til vestskråningens topografi og vegetasjon. Bearbeidelsen, med et dagsaktuelt formuttrykk, vil kunne gjøre parken til et samlende byrom mellom universitetsbygg på Elgeseter og eksisterende anlegg på Gløshaugen. Forslaget peker på behov for å «åpne» og derved urbanisere vestsiden av Gløshaugenbebyggelsen mot de attraktive parkarealene med «Solbrinken». Forslaget foreslår også nye bygninger med en utadvendt og inviterende karakter på O.C Bragstads plass og på Skibolitomta. En ny parkheis som følger skråningen sikrer universell tilgjengelighet i sør og en universelt utformet gangvei gjennom parken knytter Gjøsahaugplatået til nye universitetsbygg i Elgesterparken. Juryen vil likevel påpeke utfordringer ved å lokalisere den universelle gangveitrasen opp i det absolutt bratteste partiet av Høgskoleparken mellom platået og Klæbuveien. De inngrepene i landskapet som den illustrerte traseen medfører vil også berøre den fredede delen av parken.

Bygging langs Elgeseterparkens vestsida vil skape muligheter for inviterende lokaler og aktiviteter. Forumbygget er svært strategisk plassert og godt synlig, men trolig for høyt. Det skaper et inviterende plassrom mot Studentersamfundet. En relativt kompakt utbygging av Teknostallen og Entratomta i syd vil kunne forsterke attraktiviteten på Dalsenget Torg, men blir også prosjektets svakhet ved at så mye av programmet lokaliseres lengst fra Midtbyen.

Konsept som gir en helhetlig idé, ivaretar kvalitetsprogram og er robust

Forslaget bidrar ikke til en konsentrert campus, men kan likevel tilføre bydelen Elgeseter nye aktiviteter og attraksjoner. Hovedtyngden av bebyggelse legges i sør. Denne konsentrasjonen ses på som en mer avsidesliggende utbygging enn bebyggelse lengre nord, og bidrar ikke i like stor grad til økt samling av campusfunksjonene. Forslaget viser tydelige visuelle forbindelser i sør fra Gløshaugen via parken mot den sørvendte Hesthagen over Elgesetergate til ny bebyggelse på Entratomta, samt fra Gløshaugen via parken mot Dalsenget Torg og Teknostallen. Den største barrieren er kryssingen av Elgesetergate i sør og at man får en så stor og tung utbygging i enden av campusområdet.

Elgeseter plass bidrar til et samlet "ansikt" rettet mot Midtbyen, og kan bli en attraktiv plass for interaksjon i møtet mellom by og campus. Bygningene i Elgeseter park synes å være av uhensiktsmessig høye, og kaster skygge i store deler av parken.

Høgskoleparken gjøres til et sammenhengende parkdrag som strekker seg helt til Nidelven. Utviklingen av parken vil åpenbart være et tilskudd til bydelen. Tyngre bebyggelse i nord og sør av Elgesetergate skaper en spesiell situasjon der aktivitetene legges i "utkanten" av bydelen, og der aktivitet sentralt i Elgeseter bydel ikke er balansert i forslaget.

Knutepunktene i nord og sør er tenkt bundet sammen med en fornyelse av Elgeseter gate, der det foreslås et asymmetrisk tverrsnitt med bredt fortau i øst og dobbeltsidige trekker. Nettverket av stier i vestskråningen, samt det sammenhengende parkdraget ses på som forslaget styrke. Dette nettverket bidrar til bedre forbindelse mellom Elgeseter og Gløshaugen, og bidrar i

så måte til redusert barrierevirkning i Vestskråningen. Solbrinken blir et nytt og attraktivt knutepunkt i vestskråningen med sør-vestvendt utsikt over Elgeseter mot Byåsen.

Tyngdepunktet av bebyggelse i sør bærer preg av kontorbygninger, med mellomliggende byrom, som dels åpner seg mot Holtermannsveien, dels mot Udbyes gate. Man kan her stille spørsmål om lamellbebyggelse opp mot 15 etasjer er egnet til universitetsformål.

Forslaget legger i hovedsak bygninger i nærhet til eksisterende bystruktur, og kan vurderes som mulig for energiutveksling. Integreerte løsninger for teknisk infrastruktur ses på som vanskelig gjennomførbart på grunn av den store spredningen mellom knutepunktene. Separate løsninger for hvert knutepunkt blir nødvendig.

Forslaget legger til rette for levende laboratorium langs Høgskoleparken, der universitetets virksomheter kan eksponeres i frittstående utstillingsmontere. Forslaget nevner GateLAB, AlléLAB, ParkLAB og ElveLAB med ulike ideer for eksperimentelle arenaer.

Juryen mener det er mulig å bygge ut konseptet trinnvis uten at hovedgrepet faller. Styrken i konseptet er i nord, og utbygging her er utslagsgivende for at konseptet ivaretas. Utelukkende utbygging i sør blir liggende for seg selv, og mangler konseptuell styrke. Forslaget er stedvis realiserbart fordi det er mulig å bygge byggene isolert, uavhengig av hverandre. Store volum på tomtene gir robusthet og fleksibilitet.

Behovsdekkende mht areal, redusert barrierevirkning, mobilitet og attraktivitet

Forslaget viser mye areal (160 000 m²) som gjør at det er fleksibelt – det er mye å spille på av alternativer. Konsentrasjon av bebyggelse i sør – bidrar til aktive byrom. I foreslått bebyggelse i Hesthagen kunne plassene mellom byggene vært utnyttet bedre. Det ansees som positivt at det etableres snarveier for gange på tvers gjennom parken. Det vises en rekke møtepunkter i parken. Det innebærer en utbedring av dagens funksjon og vil bidra til å øke brukskvaliteten av parken.

Kryssing av Elgesetergate i nord er forbedret i det bearbejdede forslaget. Det er lagt til åreer for sykkeltrafikk i Elgesetergate. Elgeseter plass etableres i nord med en styrket forbindelse til elva ved at parken er forlenget til et sammenhengende parkdrag nordøst for Studentersamfundet og med sikt over mot Nidarosdomen.

Gjennomførbar

JUHU NTNU bygger i utstrakt grad på privateide tomter. Reguleringsmessig er det lite bygninger i Høgskoleparken, men bearbejding med gang og sykkelveinett og oppholdssoner vil medføre inngrep i parken. Den universelt utformede gangtraseen vil berøre den fredede delen av Høgskoleparken. Foreslått bebyggelse i Elgeseter park er massiv, med store høyder som vil være reguleringsmessig utfordrende med hensyn til hva foreslått løsning vil bety for kvalitet og bruksverdi i den gjenværende delen av parken. Sanering av bygningene til Studentsamskipnaden for å omdanne området til park kan også være utfordrende.

Forslaget ansees som relativt lite utfordrende med hensyn til økonomi. Det innebærer oppkjøp av private tomter, men bygningsmessig er det færre utfordringer da byggene ligger spredt og bygging kan gjennomføres uten større avhengigheter til virksomhet i tilstøtende bygninger.

Vurdering av bearbeidingen

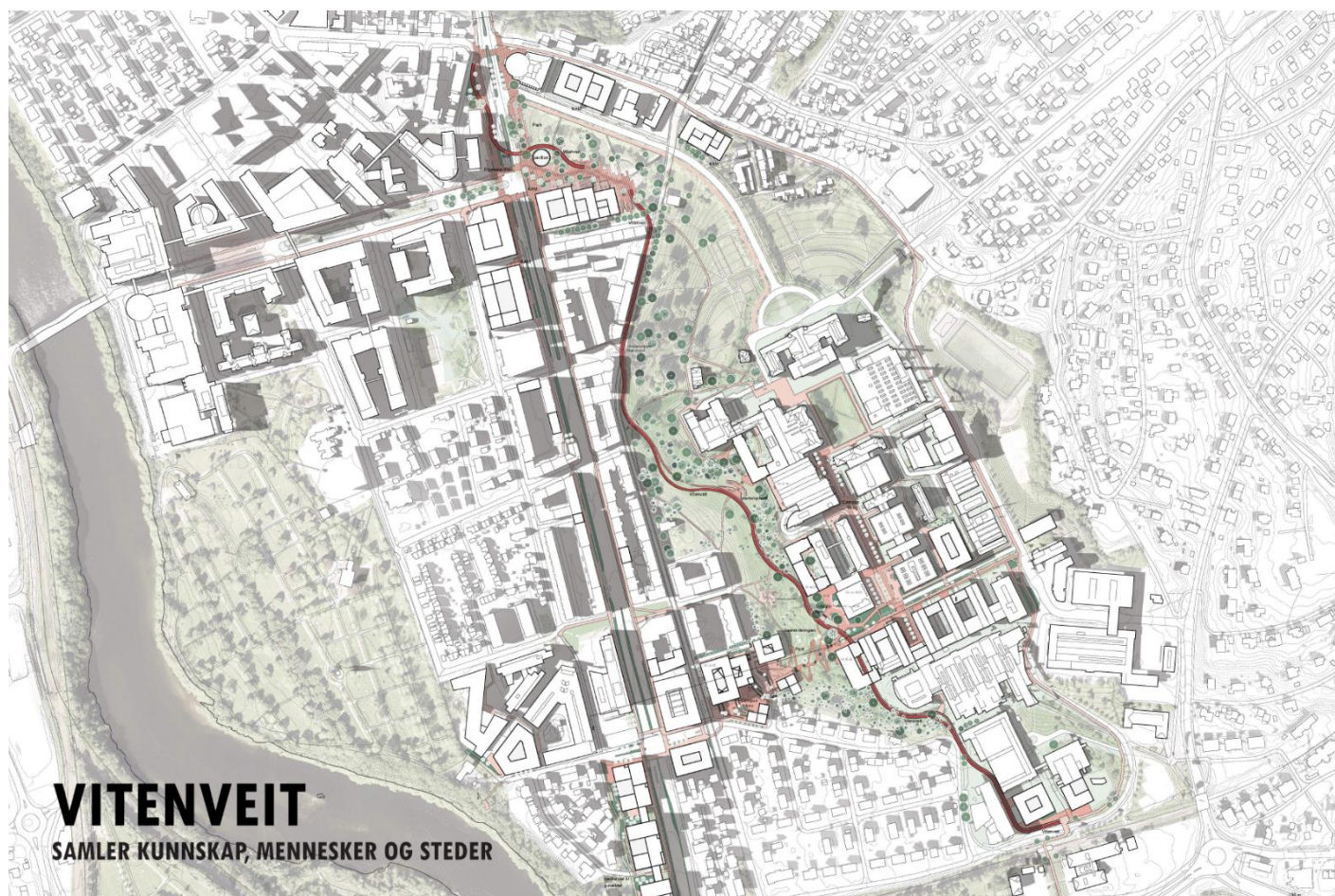
Etter trinn A ga juryen tilbakemelding om at bebyggelsen mellom Elgeseter gate og Klæbuveien bør testes ut. Vil byrom og park bli brukbar og er det realistiske bygningsvolumer? Bygningsvolumene i Elgeseter park er fortsatt massive og juryen mener foreslått løsning er utfordrende med tanke på høyde og omfang av bygningsmassen.

Foreslåtte trafikk løsninger i nederste del av Elgeseter park krever ytterligere bearbeidelse for å vise hvordan gangtrafikk kan prioriteres. Her er forslaget bearbeidet etter trinn A. I bearbeidet forslag er det også videreutviklede løsninger for krysninger av Elgesetergate i sør.

Det bearbeidede forslaget har videreutviklet nettverket av gangforbindelser og oppholdssteder i Høgskoleparken. Parkeringen og bygningsanlegget i Hesthagen har fått en justert lokalisering slik at den universelle forbindelsen opp til platået nå er mer synlig og tilgjengelig fra et sydvendt torg. Juryen mener likevel at det kreves noen bygningsmessige grep for å redusere både reell og opplevd avstand mellom det øvre platået på Gløshaugen og det nedre platået i Hesthagen.

Bygget som i trinn A var foreslått ved hovedbygget er trukket tilbake og har fått et mindre fotavtrykk etter anbefaling fra juryen. Juryen mener at *JUHU NTNU* her peker på en aktuell og viktig tomt ved hovedadkomst fra nord som innehar et potensiale på Gløshaugplatået. Også foreslått bebyggelse på Skibolitomta er troverdig og god ved at det settes av et mindre byrom mot sør.

VITENVEIT



Beskrivelse

Hovedgrepet i *Vitenveit* er en utbygging knyttet opp mot en sammenhengende gang- og sykkelbane med tyngdepunkt av bebyggelse i nord og sør, samt fortetting i Hesthagen og på Gløshaugplatået.

Gang- og sykkelbanen gjennom den sørvestlige delen av Høgskoleparken og et bearbeidet rampeforløp mellom Hesthagen og Gløshaugen er det mest iøynefallende ved forslaget.

Bebyggelsen i både sør og nord består av bygninger som gradvis tones ned fra store volumer mot gate til mindre volumer mot parkarealene. Tre nye bygg i vestskråningens øvre kant gir mellomliggende lune og solrike uteplasser.

Gjenbyggingen av rommet mellom kjemiblokkene i Sem Sælands vei, nybygg på Skibolitomta og øst for Høgskoleringen gir nye arealer på Gløshaugen. Tverrforbindelsen fra Hesthagen til Høgskoleringen består av både ramper og trapper. Nederste del av denne forbindelsen føres gjennom sørvendte terrasserte plassrom via tverrstilte gangramper.

Broen over Elgesetergate i nord har en slank profil og leder sykkeltrafikk fra Elgeseter bro over til Elgeseterpark, videre opp til Gløshaugen, via Klæbuveien og vestskråningen. Sykkeltraseen møter Sem Sælands vei på kanten av Gløshaugplatået der den krysser forbindelsen ned til Hesthagen. Her foreslås å senke vestre del av Sem Sælands vei for å utjevne høydeforskjellen over en lengre avstand for å redusere helningsgraden på gangforbindelsen.

Utbyggingen foreslås med følgende arealfordeling: 38.000 m² på Gløshaugen, 35.000 m² på Elgeseter nord for Magnus den godes gate, og 54.000 m² sør på Elgeseter. Totalt 126.500 m².

Juryens vurdering

Vitenveit viser troverdige utbyggingsprinsipper langs Gløshaugplatået, på av toppen av vestskråningen, samt andre mulige nye bygningsvolumer på Gløshaugen som gjør eksisterende campus mer kompakt. Det vises også en interessant utbyggingsstruktur i Hesthagen som gradvis bygger seg opp i terrenget via sydvendte plassdannelser med gangramper over parkeringsanlegg under terreng. Forbindelsen videre oppover vestskråningen tas i utvendig trapp og ramper. Bebyggelsen i vestskråningen bidrar til å redusere faktisk og opplevd avstand mellom Hesthagen og Gløshaugen i sør, og bidrar slik til å redusere barrierewirkningen av høydeforskjellen i vestskråningen.

Gangrampene utgjør den eneste universelle forbindelsen til Hesthagen til Sem Sælans vei, og med forskriftsmessig stigningsforhold og hvilerepoer vil rampene ha en lengde på 420 meter.

Dersom man bygger nye bygg inntil eksisterende bebyggelse slik *Vitenveit* viser, vil man nødvendigvis tape en kontinuerlig promenade langs toppen av vestskråningen. En mulighet er å ha åpninger i den nye bebyggelsen på bakkeplan som knytter nye "gårdsrom" sammen eller en gangbar ikke-klimatisert arkade mot vestskråningen.

Det er en overvekt av bebyggelse i sør, og juryen mener at den sentrale gang- og sykkelveien ikke kompensere nok for avstanden fra de sørligste områdene.

Konsept som gir en helhetlig idé, ivaretar kvalitetsprogram og er robust

Fortetting på Gløshaugen skaper et konsentrert campus. Samtidig fortettes det på tvers av Elgesetergate. Gang- og sykkelforbindelsen "Vitenveit" og vestskråningen forøvrig blir det bindende elementet mellom "nedre" og "øvre" campus.

Campus gjøres mer åpent og inviterende med forbedrede gangforbindelser. Bymessige grep rundt Elgesetergate har som hensikt å minske gatens barrierewirkning. Funksjonsutveksling skjer i møteplassene ved Hesthagen og Elgeseter park. Gang- og sykkelforbindelsen "vitenveit" ses på som en aktivisering av bærekraftig mobilitet i området, og en mulig avlasting av trafikk gjennom Elgeseter.

Forslaget belyser ikke nye knutepunkt på Gløshaugen, med unntak av byrommet Sem Sælands vei. Forslaget binder imidlertid sammen møtestedet langs Elgesetergate sammen med Gløshaugen ved å introdusere nye gang- og sykkelforbindelser. «Vitenveit» blir en integrert del av byens transportsystem, og knytter adkomster fra både nord og sør sammen langs vestskråningen.

Vitenveit foreslår generelt fleksible dimensjoner på bygningene. Likevel fører spredningen av bygninger til en mindre konsentrert utbygging. Dette gjør at effektiv sambruk gjennom døgnet blir vanskeligere å oppnå for hele campus. Sammenbyggingen av

kjemiblokkene kan gjøres med en mer effektiv utnyttelse, dersom forslaget til *Veien videre* legges til grunn. Bebyggelse med utadrettede førsteetasjer kan gi mer urbane kvaliteter.

Forslaget legger vekt på økt aktivitet og samhandling mellom by og campus. Det mangler likevel tilretteleggelse for eksperimentell infrastruktur. Innovasjonssenteret i Hesthagen blir en ny attraktiv arena for innovasjon, entreprenørskap og skaperglede, men ligger ikke like eksponert mot publikum som KAM og ikke i direkte forbindelse med *Vitenveit*.

Tyngden av ny bebyggelse er størst i sør. Juryen mener det vil være mulig å gjennomføre en trinnvis utbygging uten at konseptet faller. Konsentrasjonen av nybygg i sør vil likevel gjøre forslaget mindre fleksibelt med tanke på videre utvikling i den sørlige delen av campusområdet. Store volum gjør det noe mer utfordrende å realisere trinnvis.

Behovsdekkende mht areal, redusert barrierevirkning, mobilitet og attraktivitet

Det viktigste nye byrommet skapes ved Studentersamfundet, hvor møtet og forbindelsen mellom Gløshaugen, Øya og byen skjer. I sør skapes et nytt byrom i Hesthagen ved å ta i bruk tomten på motsatt side av Handelshøyskolen, mellom Klæbuveien, Professor Brochs gate og Elgesetergate (Campustorget). Kvaliteten i det nye byrommet gir mulighet for en forbindelse til elva i sør, ved en direkte linje ned fra plassen i Professor Brochs gate/Klæbuveien. Forslaget skaper også et nytt rom mellom Elektrobygget og parken, hvor det er et godt solhjørne som har potensial for opphold og aktivitet.

Vitenveit er det forslaget som peker på flest muligheter for videreutvikling av eksisterende arealer oppe på Gløshaugen. Påbygg på kjemiblokkene ivaretar likevel ikke potensialet for utvikling av en gate i Sem Sælands vei, med mulighet for utadrettede funksjoner, da fasaden her fører inn til parkeringskjeller. Områdene i gårdene som skapes mellom kjemiblokkene gir likevel mange muligheter for klimaskjerming og fleksibel bruk til alternative møtesteder og læringsarealer.

Høydebarrieren mellom Gløshaugen og Hesthagen er dels foreslått løst ved å senke adkomsten til parken fra Sem Sælands vei og å trekke bebyggelsen opp fra Hesthagen og opp i skråningen. Det er ikke foreslått en heisløsning eller tilsvarende som vil kunne sikre universell utforming.

Vitenveit knytter seg godt opp mot hovedsykkelnettet utenfor campus og vil bidra til økt bærekraftig transport. Det er ikke utforsket muligheter for å legge opp til innovativ energieffektivitet og -produksjon. Den spredte bygningsmassen tilrettelegger ikke for integrert teknisk infrastruktur og energiutveksling mellom bygninger.

Bygningsmassen på Gløshaugen langs toppen av vestskråningen er ikke foreslått åpnet opp for å øke adkomsten til parken.

Det mest markante grepet ved forslaget er «vitenveiten» som etableres som et tydelig symbolanlegg for sykkel samtidig som det skaper god mobilitet i retning nord-sør ved å supplere eksisterende sykkelnett i den retningen. «Vitenveiten» kan likevel fremstå som en barriere i parken, og det mangler gode tverrforbindelser og muligheter for å koble seg på «vitenveiten» fra øst og vest, mellom møtepunktene i nord og sør. Broen over Elgeseter gate kunne med fordel også inkludert en løsning for å henvende seg direkte inn i Olav Kyrres gate.

Forbindelsen mellom Hesthagen og Sem Sælands vei er utformet for å ivareta universell utforming, men blir til gjengjeld veldig lang. Det kunne vært interessant å utviklet prosjektet med heis eller bane som et levende laboratorium samtidig som det oppfyller kravene til universell utforming.

Gjennomførbar

Vitenveit har en relativt stor andel av foreslåtte arealer på private næringsaktørers tomter, i tillegg til noe forslag til fortetting på Gløshaugen som havner innenfor NTNU sin eiendom. Selve «vitenveiten» er også en bygd struktur som vil gripe inn i utformingen av parken og vil kunne ha reguleringsutfordringer på lik linje med andre byggverk. Hovedtyngden av nye bygg er foreslått på mindre komplekse reguleringsmessige tomter. Unntaket er Elgeseter park hvor alle forslagene har foreslått bygg og bebyggelse i Hesthagen som strekker seg inn i parken i vestskråningen.

Forslaget peker på mulig oppkjøp av boligkomplekset sør for Handelshøyskolen i krysset Elgesetergate og Professor Brochs gate, men dette inngår ikke i arealprogrammet. Omdannelse av denne tomten vil skape en bedre bygningsmessig sammenheng til ny bebyggelse på Entratomten og juryen anbefaler at NTNU vurderer denne muligheten.

Vurdering av bearbeidingen

Forslaget har utviklet seg i positiv retning. Tilbakemeldinger fra juryen etter trinn A er videreutviklet. De har vist hvordan selve «vitenveiten» bedre kan følge terrenget med tilfredsstillende stigningsforhold, og ta hensyn til eksisterende trær, men det mangler fortsatt enkelte koblinger på tvers som vil kunne bidra til at Gløshaugen og Elgeseter bydel nærmer seg hverandre mer.

Mobilitet er fortsatt det bærende elementet i forslaget, men det er videreutviklet også bygningsmessig.

I Hesthagen har de begynt å nærme seg det området kan tåle av bygninger. De har lagt bygg på kanten på realistiske steder. Foreslåtte bygg i vestskråningen er redusert, men rampe/gangvei i vestskråningen virker fortsatt ikke som den har løst universell utforming på en god måte.

Forslaget er også videreutviklet i nord med forslag om ny terrassert bebyggelse på sydsiden av Elgeseter park.

INPUT



Beskrivelse

Bebyggelse legges i topp av vestskråningen med sammenhengende forbindelse til Hesthagen, og videre til Holtermanns plass i sør. I nord tillegges det lite ny bebyggelse, men det legges til rette for økt kommunikasjon mellom Gløshaugen, St. Olavs og Elgeseter bydel ved å lage en broforbindelse ved nytt knutepunkt med holdeplass for superbuss. Knutepunktet i nord skaper et åpent byrom der det legges til rette for økt aktivitet. Knutepunktet i sør, og konseptets tyngdepunkt, ligger ved Hesthagen der det legges til rette for sørvendte uterom og gode forbindelser opp til Gløshaugen.

Det foreslås bro over Elgeseter gate, fra Elgeseter park til Olav Kyrres gate. Det foreslås også oppgradering i vestskråningen med flere gangstier.

I Elgeseter gate foreslås det et asymmetrisk tverrsnitt som gir større fortau på østsiden av gaten.

Lamellbebyggelsen i vestskråningen skaper små nivåer og uterom vendt mot den nedenforliggende parken i vest.

Den kompakte bebyggelsen i vestskråningen legger til rette for energieffektive løsninger for integrert teknisk infrastruktur som kan kobles mot det eksisterende systemet på Gløshaugen.

Utbyggingen foreslås med følgende arealfordeling: 48.500 m² på Gløshaugen, 28.000 m² på Elgeseter nord for Magnus den godes gate, og 42.500 m² sør på Elgeseter. Totalt 119.000 m².

Juryens vurdering

InPUT viser relativt stor andel ny bebyggelse langs øvre kant av vestskråningen på Gløshaugen som knyttes videre til ny bebyggelse i Hesthagen, via en terrassert bygningsstruktur med parallelle tverrstilte bygninger i det mellomliggende parkdraget.

Bebyggelse i vestskråningen er forbundet med klimatiserte gangbroer, og det vises muligheter for videreføring av gangbro over til Handelshøgskolen og evt. videre over til teknobyen.

Det bygningsmessige grepet for utvidelser av bygningsmassen på og mellom Høgskoleplatået og Hesthagen gjør bebyggelsen mer kompakt og aktivitetene mer samlende i sør.

Fotgjengerbro mellom Gløshaugen og Hesthagen er ikke synlig fra viktige knutepunkt ved Elgesetergate i syd og derfor lite inviterende. Gangrampen fra Gløshaugen integreres gjennom nye bygningsanlegg i vestskråningen til et klimatisert atrium i et nytt bygningsanlegg nede i Hesthagen. Rampen føres fra øverste etasje ned til gateplan gjennom atriet. Juryen mener forslaget fremstår som en intern og lite byintegrert løsning. Rampene vil også ha en betydelig lengde.

Aktiviteter kan på en fin måte synliggjøres og bli tilgjengelige for besøkende ved det nye sydvendte plassrommet i Hesthagen.

Forslaget viser enetasjes bygninger vest i Elgeseterparken som kan gjøre det vestvendte fortausarealet mer inviterende. Det nye platået i Elgeseterparken, som startpunkt for gangbroen til St. Olavs, vil dele parkarealet og siktlinjer uheldig opp i nord-sørretningen.

Konsept som gir en helhetlig idé, ivaretar kvalitetsprogram og er robust

Forslaget skaper et kompakt campus. Sammenbindende strukturer legges sør i vestskråningen mellom Hesthagen og Sem Sælunds vei. Konsentrasjonen av campus gir mange muligheter for sambruk på tvers av fagmiljø og mellom eksisterende og nye bygninger. Forslaget reduserer barrierevirkningen mellom Elgeseter og Gløshaugen, men den massive bebyggelsen i skråningen og en lite visuelt synlig rampeforbindelse fra nedre nivå og opp, kan virke intern og lite inviterende for besøkende som kommer fra Elgeseter.

Campusområdet på Gløshaugen fortettes mot vest og konsentrerer studenter og ansatte i nærheten av hverandre. Dette skaper økt aktivitet på campus, og kan gi nye muligheter for utadrettede virksomheter på gateplan internt på Gløshaugen. Forslagets bygnings- og gatesnitt langs toppen av vestskråningen er imidlertid utformet med et relativt komplisert tverrsnitt med en trang langsgående intern mategate i to nivå med 4-5meters høydeforskjell. Det viste gatesnittet fremstår ikke som et inviterende møtested. Adkomsten fra øvre gatenivå til ny bebyggelse er vist med relativt bratte ramper. Trappeforbindelser til nedre nivå skaper også utfordringer for universell tilgjengelighet. Juryen mener at den foreslåtte løsningen krever at bygningskomplekset lokaliseres lenger ut i skråningen for å kunne etablere en inviterende adkomstgate på nedre nivå. Det vil derimot medføre at en større del av det øvre belte med trær må fjernes og svekker akropoliseffekten.

Forslaget har lokalisert en eksperimentell arena ved Studentersamfundet. Hvert delprosjekt i campusutviklingen skal være "et utstillingsvindu for offensive og bærekraftige enkeltprosjekter". Utadrettede virksomheter bidrar til innovasjon og interaksjon mellom universitet, næringsaktører og befolkningen forøvrig.

Behovsdekkende mht areal, redusert barrierevirkning, mobilitet og attraktivitet

Knutepunktene i nord og sør har lite bearbejdede nettverk mellom seg, men et stinettverk fra Elgeseter og opp til Gløshaugen bidrar til økt mobilitet og tilgjengelighet. Broforbindelsen fra Hesthagen gjøres tydeligere, da den fremstår noe skjult i den sammenbindende bygningsmassen sør i Vestskråningen. Åpning av gamle elektro fra campusplenen til vestskråningen ses på som en positiv endring av tverrforbindelsene innad på Gløshaugen. Den kompakte bebyggelsen mellom Hesthagen og Gløshaugen vil bryte vestskråningens sammenhengende parkdrag.

Den konsentrerte bygningsmassen kan bli effektiv med tanke på sambruk og fleksibilitet overfor endringer over tid. De små byrommene som skapes mellom lamellbygningene i Vestskråningens øvre kant tilfører campus økt brukskvalitet ved at man legger til rette for utendørs aktivitet. Disse uterommene bør imidlertid kunne nås på en mer universell måte fra selve Gløshaugen. Dersom møteplassene som ligger i sokkeletasjen skal glassoverdekkes, kan dette komme i konflikt med attraktivt utsyn mot vest fra foreslåtte uterom på tak.

Mer spredt bebyggelse vil gi mer potensial for opphold i bydelen for flere. Det øker tilgjengeligheten til parken fra Gløshaugen. Tyngde av bebyggelse er i sør og det vil si at det ikke tilføres mye ny aktivitet i nordenden av Elgesetergate.

Gjennomførbar

Store inngrep i Vestskråningen vil kreve en betydelig forlengelse av byggeperioden, som ikke er bærekraftig sett i et korttidsperspektiv. Lokaliseringen og konsentrasjonen av bygningene kan likevel være bærekraftig ved integrasjon av teknisk infrastruktur og energiutveksling, samt fleksible løsninger for fremtidig bruk.

Vurdering av bearbejdingen

Forslagsstiller ble bedt om å tydeliggjøre hvordan bygningene vil ligge i terrenget pga. de kraftige grepene i vestskråningen. Forslaget viser nå en mindre bebyggelse i Elgeseter park, og tomten i krysset mellom Klæbuveien, Klostergata og Chr. Fredriks gate er nå bygd ut. Utbyggingen i vestskråningen er utviklet til en klarere idé, men som likevel har noen utfordringer. Man har trukket mer av parkbebyggelsen inn mot Gløshaugen, fortsatt trolig ganske mørke arealer i bunnen, til tross for lysgraver. Sydvendt vegg kan på sommer åpnes som et utstillingsvindu. Takene ligger over eksisterende nivå på Sem Sælands vei og dermed for høy til at man vil få utsikt fra byrommene på Gløshaugen.

Bebyggelsene i Elgeseterparken er fjernet med begrunnelse i grunnforhold. Det er i stedet innført en bro fra parken, over Elgesetergate, til Olav Kyrres gate. Dette kan være et positivt element som gir god forbindelse og kan fungere som en markering av campus.

Behovet for forbindelseslinjer er hensyntatt og vestskråningen er bearbejdet.

JURYENS VEDTAK

Juryen plukket ut fire finalister i trinn A av konkurransen, der til sammen 36 forslag ble juryert. Alle har bidratt til å belyse hvordan det campus for NTNU og Elgeseterområdet kan utvikles. I tillegg ble to utkast kjøpt inn. Det ble kåret en folkets favoritt som også gikk videre til trinn B. **Veien videre** ble konkurransens endelige vinner.

Konkurransens vinner

Veien videre KOHT Arkitekter AS, Trondheim

Øvrige finalister

Uptown Downtown Norconsult AS, Trondheim / Henning Larsen Architects AS København

JUHU NTNU Pir II AS, Trondheim

Vitenveit Arkitema / ELN Architects AS, Oslo

InPUT Arkitektkompaniet AS, Drammen

Vinnere av trinn A

Uptown Downtown

Veien videre

JUHU NTNU

Vitenveit

Folkets favoritt

InPUT

Innkjøp

Kontra MALARCHITECTURE AS, Oslo

UBY>TRON JST Arkitekter, Trondheim / Grape Architects AS, Oslo

Hedrende omtale

Learning Gardens Inobi ab, Gøteborg

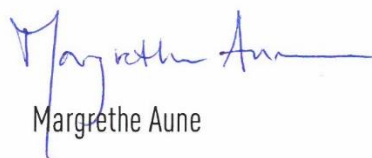
JURYENS SIGNATURER



Karolina Ganhammar



Arne Sælen



Margrethe Aune



Merete Kvidal



Bente Kleven



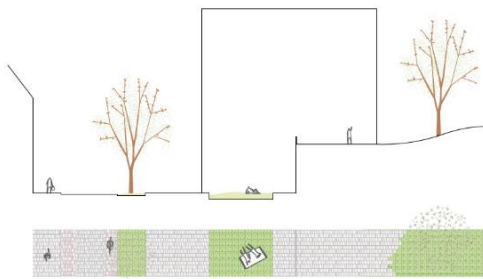
Henning Lervåg



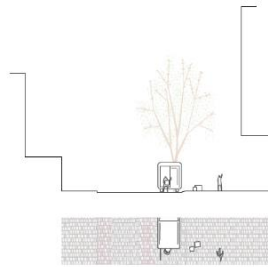
Per Arne Tefre



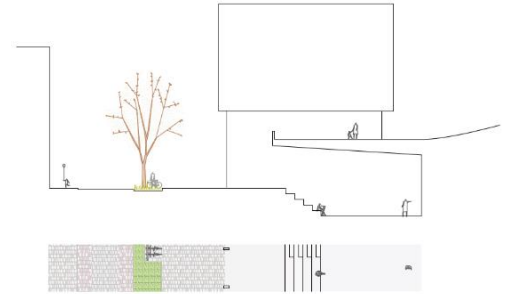
Håvard Auklend



Parken og Klebuveien møtes på ulike måter mellom lamellene.



Vegetasjonsfelt brytes opp ved behov.



Klebuveien innvieres inn i den nye bystrukturen - 1:400.

Illustrasjoner fra *Veien videre*

