Arnhild Herrem

Fra: Berg Terje <Terje.Berg@statkraft.com>
Sendt: 4. juli 2017 13:00
Til: Arnhild Herrem
Emne: Bekreftelse av mottatt varsel om oppstart av planprogram for samlet campus

Oppfølgingsflagg: Følg opp
Status for flagg: Fullført

Hei,

Vi bekreftelse herved å ha mottatt varsel om oppstart av planprogram for samlet campus i området Gløshaugen, Elgeseter og Øya.

Statkraft Varme har et godt utbygd fjernvarmenett i området, og kan forsyne campus med både varme- og kjøleløsninger. Fjernvame, og varmedrevet kjøling, inovativt, svært miljøvennlig og med høy fornybarandel ved å benytte overskuddsvarme med der til lave utslipp av miljøgasser blant annet. Konkurransedyktige energipriser, med fri sommerkjøling, og lave investerings-/kapitalkostnader i energianlegg for utbygger.

For å komme tidligst mulig inn i planleggingsfasen, og dermed kunne optimalisere forsyningslinjene i samarbeid med utbygger, stiller vi gjerne til møte for videre koordinering.

Med vennlig hilsen

Terje Berg
Key Account Manager, **Marked**

DIREKTE +47 73 96 12 83
MOBIL +47 906 56 280
SENTRALBORD +47 02450

Statkraft Varme AS
Sluppenvegen 17B, Postboks 2400, 7005 Trondheim
www.statkraftvarme.no

Arnhild Herrem

Fra: Hagen, Gunnar Greger <Gunnar.Greger.Hagen@domstol.no>
Sendt: 5. juli 2017 21:57
Til: Arnhild Herrem
Emne: Varsel 27.06.2017 om oppstart av planprogram for samlet campus

Jeg har som daglig leder av bortfester Chr L Schives legat mottatt 23 varsler om oppstart osv.
Dette har nok sin bakgrunn i at legatet er grunneier langs Klostergaten (nordsiden) og mht Søndre og Nordre Jonsgate, Vollafallet og deler av Vollabakken.
Jeg forutsetter at varsel også er sendt til *huseierne (festerne)* i området. Det er jo disse som mest direkte berøres; ikke bortfester.
Det er i varselet inntatt en forutsetning om at eventuelle *leietakere* varsles av hjemmelsinnehavere.
Bortfester har ingen leietakere, men det kan tenkes at huseierne (festerne) har slike.
Mvh Gunnar Greger Hagen

Arnhild Herrem

Fra: Richard Liodden Sanders <Richard.Sanders@sintef.no>
Sendt: 6. juli 2017 16:43
Til: Arnhild Herrem
Emne: Varsel om oppstart av planprogram for samlet campus i området Gløshaugen, Elgeseter og Øya - Innspill fra Syklistene

Hei,

Vi viser til varsel om oppstart av planprogram for samlet campus i området Gløshaugen, Elgeseter og Øya.

Vi setter pris på konstruktiv involvering. En bynær campus hvor det er et kvarters sykkelavstand mellom ytterpunktene på undervisningsstedene er et godt grep både for byutvikling og for universitetet.

Vi spiller inn følgende:

- Planområdet bør utvides til å omfatte relevante områder innenfor en radius med **10 minutters sykkelveg**
    - Begrunnelse: Undervisning på universitetsnivå er fast klokket med ett kvarters pause mellom hver bolk. Med opptil 10 minutter transportveg er det mulig å avslutte en bolk og komme fram til neste bolk.
    - Samtidig bør utredingen problematisere beliggenheten til eksisterende NTNU-lokaler, f.eks. de som musikkteknologi disponerer nær Olavshallen – i praksis har ikke studenter / forelesere her muligheten for å nå Gløshaugen på ett kvarter
    - Dette er et bærende tidsprinsipp som ikke ble omtalt i campus-utredningen. Det er på sin plass å rette på dette i.f.m. planprogrammet
- I samsvar med dette bør både eksisterende og nye sykkelveger samt sykkelparkering være et sentralt element i analysen som gjøres i planprogrammet.
- Planområdet bør utvides til å omfatte områder sør for Strindvegen
    - NTNU har allerede flere eiendommer i S.P. Andersens veg/Klæbuveien sør for Strindvegen
    - Det er lav arealutnyttelse i dette området, og mange muligheter for utvidelse av NTNU virksomheter i nærheten til Gløshaugen
- Planområdet bør utvides mot nord-vest for å ta med områdene som omfatter Gunnerusbiblioteket/Museet/Sukkerhuset
    - Spesifikt bør en ny gang/sykkelbro over Nidelva mellom Øya (forlengelse av Ragnhilds gate) og Kalvskinnet (Sverres gate) vurderes
        - Dette er foreslått av byplanleggere i Trondheim kommune som en trygg og attraktiv forbindelse for korte ned reisevei
- Vi er positiv til inkludering av boligområdet rundt P.A. Munchs gate i planområdet
    - Dette området bør vurderes omdisponert fra bolig til undervisningsformål
    - Høy arealutnyttelse av områdene rundt jernbanestasjonen Lerkendal bør etterstrebes
- Det er totalt sett store områder som kan utnyttes uten å måtte omdisponere grøntareal i Høgskoleparken m.m.
- Vurdere effektene av etablering av en hovedstasjon for jernbanen på Lerkendal i tråd med høyhastighetsutredningen fra november 2011 om Oslo- Trondheim (kapittel 6.9 og særlig kap. 8.3 i hovedrapporten).
    - Langtunnel Lerkendal-Ranheim vil kunne gi reisetider ned mot 10 minutter mellom Værnes og Lerkendal
    - En lokalisering av undervisning i gangavstand til en ny Lerkendal stasjon er ventelig et godt grep
- Et element som bør vurderes i planprogrammet, er om bryggerekkene i Kjøpmannsgata egner seg til tegnesaler/grupperom for studentene.
    - Dette vil svare ut de politiske ønskene om en byintegrert campus
    - Kravet om 10 minutters sykkelavstand er ikke relevant for slike arealer, og vi foreslår derfor ikke å utvide planområdet i denne retningen.

Vennlig hilsen

Richard Liodden Sanders (leder) tlf 930 58 954
Syklistenes Landsforening i Trondheim, trondheim@syklistene.no www.syklistene.no/trondheim

Syklistenes Landsforening er en landsomfattende og ideell organisasjon som arbeider for å fremme sykling i Norge. Vi arbeider for å styrke sykkelen som et effektivt, helsebringende og miljøvennlig transportmiddel.

Arnhild Herrem

Fra: Dale M <dale.licata@gmail.com>
Sendt: 13. juli 2017 19:31
Til: Arnhild Herrem
Kopi: merete.kvidal@ntnu.no
Emne: Innspill planprogram for samlet campus
Vedlegg: Alternativ forslag - vest skraaningen - bygningene trekkes inn i terrenget.PNG; Alternativ forslag - vest skraaningen - bygningene trekkes inn i terrenget.pdf

Oppfølgingsflagg: Følg opp
Status for flagg: Flagget

VEDR: Innspil planprogram for samlet campus

Jeg viser til annonsen i adresseavisen 2017-07-04 (Varsel om oppstart av planprogram for samlet campus i området Gløshaugen, Elgeseter og Øya)

FORSLAG:
Byggningene langs Klæbuveien trekkes inn i terrenget ved å bygge de øverste i bakken slik at byggets tak er ca i flukt med dagens sti rundt vest siden av Gløshaugen.

Se VEDLAGT BILDET som viser bygningene jeg tenker på. (PDF eller PNG utgave, de er det samme)

FORDELENE
- Ved å legge en takterrasen på alle byggningene får du utvidet ute/grønnareal og nye friplasser som er ikke der idag.
- Gulvet fra 1. etg av bygget kan delvis danne tak for uteareal foran bygget. Greit når det regner.
- Gatene blir lysere

UTFORDRINGENE
- Trærne må flyttes lengre ned i bakken mot veien. Dette vil innebære ekstra kostnader, men er vel verdt det. Fra det jeg leste på nett bør det absolutt være mulig å flytte disse trærne.

se https://www.extension.umn.edu/garden/landscaping/implement/treespade.htm

- Jeg har ikke tatt hensyn til utfordringen med kvikleir, men det er 2017. Det var mulig å finne tekniske løsningner for Strindheimstunnelen. Da bør det være mulig å finne en løsning for dette.

- Kontorene på "innsiden" av bakken vil mangle vindu. Hvordan kan dette løses? Legge laboratorier/auditorium/datasaler på innsiden?

LYKKE TIL
Jeg håper forslaget mitt kan bidra til planprogrammet for NTNUs campusutvikling.

mvh Dale Licata
Benjaminsveien 1
7020 Trondheim

922 67 669

Høgskoleringen
Felles sokkel
Klæbuveien
Elgeseter gate
Innovasjonsbygget

Arnhild Herrem

Fra: Dinh Lam Pham <lam@jettravel.no>
Sendt: 19. juli 2017 12:25
Til: Arnhild Herrem
Emne: Angående planprogram i området Øya

Oppfølgingsflagg: Følg opp
Status for flagg: Flagget

Hei,
Takk for hyggelig telefonsamtale idag.
Som sagt eier jeg huset i Klostergata 36B, men jeg leier tomta fra Christian Lorck Schive og Hustrus Legat for kunstnere.
Jeg lurer på om huset mitt bli berørt, at dere kjøper tomta, ta ned huset og bygge noe nytt?
Jeg er veldig bekymret.
Jeg håper på et konkret svar fra dere.
Jeg høre fra dere.
På forhånd takk.

Mvh: Dinh Lam Pham

Sendt fra min iPhone

Arnhild Herrem

Fra: Jurg Berger <jb@luks.no>
Sendt: 2. august 2017 11:55
Til: Arnhild Herrem
Emne: VS: NTNU Campus. Oppstart planprogram, Gløshaugen, Elgeseter og Øya
Vedlegg: LUKS dok. nr. 4705 Høringssvar Trondheim NTNU Oppstart planprogram, Gløshaugen, Elgeseter og Øya.doc

Oppfølgingsflagg: Følg opp
Status for flagg: Fullført

Fra: Jurg Berger [mailto:jb@luks.no]
Sendt: torsdag 27. juli 2017 13.50
Til: 'arnhild.herrem@wpsgroup.no' <arnhild.herrem@wpsgroup.no>
Emne: NTNU Campus. Oppstart planprogram, Gløshaugen, Elgeseter og Øya

Vedlagt er høringssvar fra LUKS vedrørende:
NTNU Campus.
Oppstart planprogram, Gløshaugen, Elgeseter og Øya

Med vennlig hilsen
Jürg Berger

Fagsjef logistikk
Pb 493 Sentrum
0105 Oslo
Besøksadresse:
Prinsensgate 1
0152 Oslo
M: 91776743
E: jb@luks.no

Dato. 2017-07-27

WSP Norge AS
Granåsvegen 15B
7069 Trondheim

Kommentar fra LUKS til:
Oppstart planprogram, Gløshaugen, Elgeseter og Øya

Planen bør få sterke føringer for tilrettelegging av to til tre sentrale varemottak.
LUKS hadde på nittitallet et prosjekt som gjennomgikk NTNU's varemottaks situasjon, denne synliggjorde behovet for felles betjent varemottak noe som også NTNU kom frem til senere.

Vi vil derfor på det sterkeste anbefale at dette legges til rette.

Videre må varemottaksarealene sikres slik at disse ikke kommer i konflikt med kollektivfelt, sykkelfelt, gående etc.
Byggeier, drivere og kommunen har plikt til å ivareta alle brukere, også sjåførenes arbeidsmiljø under planleggingen. Planen må ta inn myndighetskravene til dokumentasjon på oppfyllelse av krav regulert i Plan- og bygningsloven med forskrifter (Tek 10)

- § 8-5 Generelle krav til gangatkomst og ganglinjer
- § 8-8 Kjøreadkomst,
- § 8-9 Parkering og annen oppstillingsplass,
- § 12-14 Varemottak.

Frihøyder, bredder etc. må følge regelverkets krav. (TEK-10) kjøretøy som benyttes må ha fri høyde 4,5m., samt har en minimums bredde på 3,2m da dette er bilenes bredde inklusive speil.
Krav som ligger i TEK-10 skal ivaretas på lik linje med kravene til universell utforming.
IK-Mat forskriften må følges hva gjelder ubrutt kjølekjede.
For ordensskyld minner jeg om Arbeidstilsynets regler om avstand fra varemottak til oppstillingsplass for varer ikke må overstige 50 m, og være fri for snø og is.
I bransjens egen standard finner man hvordan dette kan gjøres. Denne standarden har lagt inn offentlige myndighetskrav hva angår vareleveranser/henting av gods.
BVL og HMS beskrivelsene for varetransport kan hentes på LUKS sine hjemmesider.

Med vennlig hilsen
Jürg Berger

Fagsjef logistikk
Pb 493 Sentrum
0105 Oslo
Besøksadresse:
Prinsensgate 1
0152 Oslo
M: 91776743
E: jb@luks.no

Arnhild Herrem

Fra: Østbyhaug, Per Olav <Per.Olav.Ostbyhaug@stolav.no>
Sendt: 24. august 2017 11:07
Til: Arnhild Herrem
Kopi: 'ostbyhaug@gmail.com'
Emne: Planprogram for samlet campus i området Gløshaugen, Elgeseter og Øya
Vedlegg: Mulighetsstudie NTNU Campus.docx

Oppfølgingsflagg: Følg opp
Status for flagg: Fullført

Hei!
Viser til telefonsamtale ang eiendommene Håkon Jarls gt 8 og 10 i forrige uke. Oversender ett avtale et lite skriv som reflekterer mine synspunkter vedrørende disse eiendommene og det forestående planprogrammet.

Mvh Per Olav Østbyhaug

Respons på « Varsel om oppstart på planprogram for samlet campus i området Gløshaugen, Elgeseter og Øya»

Undertegnede har siden 2000 vært eier av Håkon Jarls gt 8. Denne eiendommens bebyggelse er bygd sammen med bebyggelsen på eiendommen Håkon Jarls gt 10. Eiendommen Håkon Jarls gt 10 kom for salg i mars/april i år. Som eier av nr 8 ble jeg da kontaktet av flere utbyggere og megler med ønske om å kjøpe begge eiendommene for å drive eiendomsutvikling av disse 2 eiendommene sammen. Undertegnede ønsket ikke å selge Håkon Jarls gt 8 og jeg endte i stedet opp med å kjøpe Håkon Jarls gt 10 gjennom eiendomsselskapet Håkon Jarl Eiendom.

Etter oppkjøpet ble jeg igjen kontaktet av en eiendomsmegler som ønsket å kjøpe eiendommene, og det ble lagt inn bud på eiendommene basert på framtidig utnyttelse av eiendommene, der utbygger skisserer bebygd areal på ca 3000 kvm (opptil 3500 kvm på mine eiendommer dersom de også fikk bygge på eiendommen Håkon Jarls gt 6). Håkon Jarls gt 8 og 10 var ikke verneverdig da jeg kjøpte Håkon Jarls gt 8 i 2000, men har fått verneklasse C på et eller annet tidspunkt etter dette, uten at jeg er kjent med prosessen som har vært rundt dette vedtaket. Vedtaket baserer seg ikke på at bygningene er vurdert med hensyn på teknisk stand . Nr 8 har delvis jordkjeller, og det er tilkommet betydelige setningsskader i årenes løp. Utbyggingen av Øya sykehjem og graving av vann og avløp el i gata og inn til eiendommen har forverret situasjonen. Grunnarbeidet som ble utført i 1914 da dette huset ble bygd har ikke vært av en slik standard at det har tålt påkjenningene bygningsmassen er påført etter dette. Eiendommene er nå omringet av høyhus. Med utbyggingen av Helsevakta i 7 etasjer, som nå pågår, forsvinner også siste rest av sol på bakkeplan av eiendommene. På et tidspunkt må eiendommen utvikles, og det er da ønskelig med en best mulig utnytting av eiendommen

Undertegnede har fulgt debatten rundt samling av NTNU campus. I Idekonkurransen ønsket mange av forslagene en Universitetsplass/knutepunkt ved Samfundet. Ett av forslagene («Knutepunkt av kunnskap for en bedre by») tegnet også inn et bygg på 2200 kvm på mine 2 eiendommer som de mente kunne være Studentservice. Vinnerforslaget «Veien videre» legger også opp til Knutepunkt Nord ved Samfundet/Eddaparken. Dette knutepunktet skal representere et møte mellom byen og Campus, og være en forbindelse mellom Gløshaugen og det medisinske miljøet på Øya. «Veien videre» uttaler at knutepunkt Nord skal bli en myldresone hele året og at de ønsker at noen av de NTNU-elementene som har sterkest offentlighet skal ligge her.

I folkemøte på Samfundet 9. mai uttalte både NTNU og politikere fra Trondheim kommune et ønske om en levende campus med blant annet åpne arealer i 1. etasje ut mot gateplan og også boliger for studenter på campus-området.

Håkon Jarls gt 8 og 10 ligger i forlengelsen av Øya helsehus, og kan evt bygges sammen med denne eiendommen. NTNU er allerede til stede i Øya helsehus. Øya helsehus er allerede i dag forbundet med St Olavs hospital med gangbro, og det vil derfor være mulig å transportere folk, pasienter og utstyr «innendørs» dersom dette er ønskelig. Adkomst og parkering til eiendommene skjer i dag via Håkon Jarls gt. Dersom man i framtiden ønsker mindre trafikk i dette knutepunktet langs Håkon Jarls gate kan adkost og parkering skje via en utvidelse av parkeringskjeller under Øya helsehus inn på mine eiendommer, med adkomst fra Mauritz Hansens gt.

Mine eiendommer ligger i knutepunkt Nord. Jeg ønsker ikke å starte en prosess for videre utviklingen av eiendommene selv eller avtale salg av eiendommene med privat eiendomsutvikler før dette varslede planarbeidet er fullført. Jeg ønsker imidlertid med dette å signalisere at det foreligger en interesse for utvikling av eiendommene, og at jeg stiller meg positiv til planarbeidet med håp om å sikre en god løsning for alle berørte parter.

Med vennlig hilsen

Per Olav Østbyhaug

Dr Sands vei 13

7052 Trondheim

Epost: ostbyhaug@gmail.com

Tlf: 95805870

Respons på « Varsel om oppstart på planprogram for samlet campus i området Gløshaugen, Elgeseter og Øya»

Undertegnede har siden 2000 vært eier av Håkon Jarls gt 8. Denne eiendommens bebyggelse er bygd sammen med bebyggelsen på eiendommen Håkon Jarls gt 10. Eiendommen Håkon Jarls gt 10 kom for salg i mars/april i år. Som eier av nr 8 ble jeg da kontaktet av flere utbyggere og megler med ønske om å kjøpe begge eiendommene for å drive eiendomsutvikling av disse 2 eiendommene sammen. Undertegnede ønsket ikke å selge Håkon Jarls gt 8 og jeg endte i stedet opp med å kjøpe Håkon Jarls gt 10 gjennom eiendomsselskapet Håkon Jarl Eiendom.

Etter oppkjøpet ble jeg igjen kontaktet av en eiendomsmegler som ønsket å kjøpe eiendommene, og det ble lagt inn bud på eiendommene basert på framtidig utnyttelse av eiendommene, der utbygger skisserer bebygd areal på ca 3000 kvm (opptil 3500 kvm på mine eiendommer dersom de også fikk bygge på eiendommen Håkon Jarls gt 6). Håkon Jarls gt 8 og 10 var ikke verneverdig da jeg kjøpte Håkon Jarls gt 8 i 2000, men har fått verneklasse C på et eller annet tidspunkt etter dette, uten at jeg er kjent med prosessen som har vært rundt dette vedtaket. Vedtaket baserer seg ikke på at bygningene er vurdert med hensyn på teknisk stand . Nr 8 har delvis jordkjeller, og det er tilkommet betydelige setningsskader i årenes løp. Utbyggingen av Øya sykehjem og graving av vann og avløp el i gata og inn til eiendommen har forverret situasjonen. Grunnarbeidet som ble utført i 1914 da dette huset ble bygd har ikke vært av en slik standard at det har tålt påkjenningene bygningsmassen er påført etter dette. Eiendommene er nå omringet av høyhus. Med utbyggingen av Helsevakta i 7 etasjer, som nå pågår, forsvinner også siste rest av sol på bakkeplan av eiendommene. På et tidspunkt må eiendommen utvikles, og det er da ønskelig med en best mulig utnytting av eiendommen

Undertegnede har fulgt debatten rundt samling av NTNU campus. I Idekonkurransen ønsket mange av forslagene en Universitetsplass/knutepunkt ved Samfundet. Ett av forslagene («Knutepunkt av kunnskap for en bedre by») tegnet også inn et bygg på 2200 kvm på mine 2 eiendommer som de mente kunne være Studentservice. Vinnerforslaget «Veien videre» legger også opp til Knutepunkt Nord ved Samfundet/Eddaparken. Dette knutepunktet skal representere et møte mellom byen og Campus, og være en forbindelse mellom Gløshaugen og det medisinske miljøet på Øya. «Veien videre» uttaler at knutepunkt Nord skal bli en myldresone hele året og at de ønsker at noen av de NTNU-elementene som har sterkest offentlighet skal ligge her.

I folkemøte på Samfundet 9. mai uttalte både NTNU og politikere fra Trondheim kommune et ønske om en levende campus med blant annet åpne arealer i 1. etasje ut mot gateplan og også boliger for studenter på campus-området.

Håkon Jarls gt 8 og 10 ligger i forlengelsen av Øya helsehus, og kan evt bygges sammen med denne eiendommen. NTNU er allerede til stede i Øya helsehus. Øya helsehus er allerede i dag forbundet med St Olavs hospital med gangbro, og det vil derfor være mulig å transportere folk, pasienter og utstyr «innendørs» dersom dette er ønskelig. Adkomst og parkering til eiendommene skjer i dag via Håkon Jarls gt. Dersom man i framtiden ønsker mindre trafikk i dette knutepunktet langs Håkon Jarls gate kan adkost og parkering skje via en utvidelse av parkeringskjeller under Øya helsehus inn på mine eiendommer, med adkomst fra Mauritz Hansens gt.

Mine eiendommer ligger i knutepunkt Nord. Jeg ønsker ikke å starte en prosess for videre utviklingen av eiendommene selv eller avtale salg av eiendommene med privat eiendomsutvikler før dette varslede planarbeidet er fullført. Jeg ønsker imidlertid med dette å signalisere at det foreligger en interesse for utvikling av eiendommene, og at jeg stiller meg positiv til planarbeidet med håp om å sikre en god løsning for alle berørte parter.

Med vennlig hilsen

Per Olav Østbyhaug

Dr Sands vei 13

7052 Trondheim

Epost: ostbyhaug@gmail.com

Tlf: 95805870

Statens vegvesen

WSP Norge AS - Trondheim
Granåsvegen 15 B
7069 TRONDHEIM

Behandlende enhet:	Saksbehandler/telefon:	Vår referanse:	Deres referanse:	Vår dato:
Region midt	Marthe Fjellheim / 45205288	17/98407-2		29.08.2017

Varsel om oppstart av planprogram for samlet campus i området Gløshaugen, Elgeseter og Øya - frist for innspill 15.09.2017

Vi viser til varsel om oppstart av planprogram, mottatt 28.06.2017.

Det varsles oppstart av arbeid med planprogram for et samlet campus i området Gløshaugen, Elgeseter og Øya.

Statens vegvesen mener planområdet bør utvides slik at alle kryss inn til området tas med, og at plangrensen legges i ytterkantene av vegen fremfor innerkanten. Dette for å sikre gode, sammenhengende løsninger for gående og syklende. Reguleringsplanen for Elgeseter gate er fortsatt uavklart, denne vil sammen med reguleringsplanene for Tempe og Sluppen legge sterke føringer for løsninger både for kjørende, gående og syklende. Dette må planprogrammet for et samlet campus ta med seg videre.

Videre ber vi om at det i det videre planarbeidet blir laget trafikkberegninger hvor også gående og syklende er med. Eksisterende sykkelruter forutsettes videreført og koblet på sykkelruter i områdene rundt.

Stortinget vedtok i 2012 klimaforliket som er en avtale med mål for utslippsreduksjoner i 2020. Klimaforliket har også som mål at veksten i persontransporten i storbyområdene skal tas med kollektivtransport, sykling og gange. Målet er lagt til grunn i NTP 2014-23. Vegvesenet anbefaler på bakgrunn av dette at antall parkeringsplasser for bil reduseres sterkt fra dagens antall.

Plan- og trafikkseksjonen
Med hilsen

Erik J. Jølsgard
seksjonssjef

Marthe Fjellheim

Postadresse
Statens vegvesen
Region midt
Postboks 2525
6404 MOLDE

Telefon: 22 07 30 00

firmapost-midt@vegvesen.no

Org.nr: 971032081

Kontoradresse
Prinsensgate 1
7013 TRONDHEIM

Fakturaadresse
Statens vegvesen
Regnskap
Postboks 702
9815 Vadsø

Dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor ingen håndskrevne signaturer.

Kopi
Fylkesmannen i Sør-Trøndelag, Postboks 4710, Sluppen, 7468 TRONDHEIM
Sør-Trøndelag fylkeskommune, Postboks 2350 Sluppen, 7004 TRONDHEIM

Arnhild Herrem

Fra: Marit Skimmeli <marit.skimmeli@gmail.com>
Sendt: 31. august 2017 19:02
Til: Arnhild Herrem
Emne: Planprogram

Oppfølgingsflagg: Følg opp
Status for flagg: Fullført

Hei,
Viser til brev til naboer med varsel om oppstart av planprogram. I brevet er det oppgitt en frist ang innspill til planprogrammet den 15.9. Jeg lurer på hva slags innspill det er relevant å komme med i denne fasen sett opp mot høringen i november?
Mvh Marit Skimmeli

BANE NOR

WSP Norge AS - Trondheim
Granåsveien 15
7048 Trondheim

Dato: 05.09.2017
Saksref: 201722466-2
Deres ref.:

Arnhild Herrem

Vår saksbehandler: Ole Magne Espås
Telefon:
Mobil: +47 46796942
E-post: Ole.Magne.Espas@banenor.no

Bane NORs uttalelse – Igangsatt planprogram - NTNU Campusutvikling - Trondheim kommune

Vi viser til e-post av 28. juni i år fra WSP Norge AS.

Bakgrunn
WSP Norge varsler på vegne av NTNU og Trondheim kommune om oppstart av planprogram for NTNUs campusutvikling i Trondheim.

Vår uttalelse
Rammebetingelsene for jernbanen er i endring, men det kan være vanskelig å forutse hvilke behov som kan oppstå. Bane NOR er derfor opptatt av å sikre mulighetene for videre utvikling.

Bane NOR har en rekke krav til planlegging i nærheten av jernbanen. Informasjon om disse finnes i vår veileder for nasjonale interesser i arealplanlegging og i vårt tekniske regelverk Vi forventer at forslagstiller setter seg inn i dette materialet før det utarbeides forslag til reguleringsplan. Det er imidlertid noen forhold vi vil kommentere allerede nå.

Holdeplassene Lerkendal og Marienborg ligger i/rett ved planområdet. Campus bør utvikles slik at det er gode og sikre adkomstmuligheter til holdeplassene. Det bør blant annet legges til rette for et godt gang- og sykkelvegnett til de nevnte holdeplassene og sentrum.

Bruken av lokaltog og framtidig bymiljøavtaler er ikke endelig avklart for Trondheimsregionen. I ruteplan 2027 legges det opp til timeavganger til Lerkendal og Marienborg. En framtidig økt bruk av stasjonene er derfor sannsynlig og bør hensyntas ved utvikling av campus.

På bakgrunn av oppstartsvarselet er det uklart i hvor stor grad framtidig campus vil kunne berøre Stavne – Leangenbanen. Det er viktig å sikre tilstrekkelig areal for utvidelse av jernbanen (holdeplass, knutepunkt/omstigningsarealer ved Holtermannsveien/Klæbuveien og eventuelt ekstra spor). Lerkendal holdeplassen er pr. i dag ikke universelt utformet.

Det foreligger planer om å oppgradere Søndre tilsving (Dovrebanen), slik at en på sikt vil kunne ha muligheten for å kjøre tog direkte fra Dovrebanen og inn på Nordlandsbanen via Stavne-Leangenbanen, uten å måtte kjøre innom Trondheim stasjon.

Hvis det er behov for samråd med Bane NOR (jf. vår veileder) eller konkrete spørsmål der det er behov for avklaring, ta kontakt med saksbehandler så tidlig som mulig.

Med vennlig hilsen

Ragnhild Lien
seksjonssjef
Plan, Forvaltning og samfunnskontakt

Ole Magne Espås
arealplanlegger
Plan, Forvaltning og samfunnskontakt

Dokumentet er godkjent elektronisk og sendes uten signatur

Arnhild Herrem

Fra: Berit Øyen Støyva <berit.oyen.stoyva@dovekirken.no>
Sendt: 5. september 2017 10:28
Til: Arnhild Herrem
Kopi: 'Amund Aarvelta'; Per Walle
Emne: VS: Døvekirkens innspill til NTNU campus
Vedlegg: Brev til prosjektgruppen.docx

Oppfølgingsflagg: Følg opp
Status for flagg: Flagget

Hei

Sender som avtalt med Amund Aarvelta vårt innspill til NTNU Campus til deres loggføring.

Med vennlig hilsen
for Døves Menighet Trondheim

Berit Øyen Støyva
Daglig leder

Email berit.oyen.stoyva@dovekirken.no
Mobil 91162636 (sms)
Post- og kontoradresse: Døves menighet Trondheim, Klostergata 60, 7030 Trondheim
Døvekirke: Klæbuveien 43, 7030 Trondheim

Følg oss på:
Facebook www.facebook.com/trondheimdovekirke
Instagram www.instagram.com/dedoveskirke
Hjemmeside www.dovekirken.no/trondheim

Fra: Berit Øyen Støyva
Sendt: 27. juni 2017 14:36
Til: 'amund.aarvelta@trondheim.kommune.no' <amund.aarvelta@trondheim.kommune.no>
Kopi: Per Walle <per.walle@dovekirken.no>
Emne: Døvekirkens innspill til NTNU campus

Hei Amund

Vi viser til vårt hyggelige møte i døvekirken den 9.juni og på NABO møte den 12.juni.

Som avtalt sender vi vårt innspill til NTNU campus.

Vi ser frem til videre samarbeid med dere.

Med vennlig hilsen
for Døves Menighet Trondheim

Berit Øyen Støyva
Daglig leder

Email berit.oyen.stoyva@dovekirken.no
Mobil 91162636 (sms)
Post- og kontoradresse: Døves menighet Trondheim, Klostergata 60, 7030 Trondheim
Døvekirke: Klæbuveien 43, 7030 Trondheim

Følg oss på:
Facebook www.facebook.com/trondheimdovekirke
Instagram www.instagram.com/dedoveskirke
Hjemmeside www.dovekirken.no/trondheim

DØVES MENIGHET TRONDHEIM
Den norske kirke

Prosjektgruppen NTNU Campus

Trondheim 27.juni 2017

DØVEKIRKENS INNSPILL TIL CAMPUS

I anledning av prosjektering av nytt Campus og samlokalisering av flere enheter ved NTNU vil Døves menighet få orientere om Døvekirken som nå kommer til å ligge godt innenfor det området det arbeides med. Dessuten ligger kirken inn mot grøntarealet som av mange grunner har stor verdi for byen og nærmiljøet.

Den 9. juni hadde vi et møte i Døvekirken med representanter for Trondheim kommune, NTNU og vinnerne av arkitektkonkurransen om nytt Campus til gjensidig informasjon. Her følger noen av våre innspill om Døvekirken i den sammenheng.

Døvekirken har sin opprinnelse i døves ønske og behovet for å ha gudstjenester tilrettelagt på tegnspråk. En slik gudstjeneste skal være tilpasset en kultur der musikk spiller liten eller ingen rolle og der det visuelle har en mye større rolle i formidling og kommunikasjon enn i en gudstjeneste for hørende. Døvekirken er et synlig dokument på at en «glemt» og tilsidesatt gruppe i samfunnet, har tatt grep om sin egen situasjon og selv skaffet seg de muligheter som ellers storsamfunnets medlemmer tar som en selvfølge.

Døvekirken i Trondheim har adresse Klæbuveien 43, som eneste bygg på nordsiden av Klæbuveien på grøntområdet nord for blokkbebyggelsen. Kirken har fått tomt til disposisjon av Trondheim kommune i kommunestyrevedtak våren 1927. Kirken eies av Døves Menighet Trondheim og er fullfinansiert av innsamlede midler. Kirken drives i dag hovedsakelig av midler tildelt av Kirkerådet via Døvekirkenes Fellesråd.

Døvekirken hører inn under Døveprostiet og er organisatorisk underlagt Oslo Bispedømmeråd og Kirkevergen for døvekirken, Oslo.

Døveprosten – adr: Fagerborggaten 12, 0360 Oslo, mob 908.58.212.
e-post: roar.bredvei@dovekirken.no
Kirkevergen – adr: Fagerborggaten 12, 0360 Oslo, mob 990.90.401 (bare SMS)
e-post: camilla.hoiberg@dovekirken.no
Oslo Bispedømme – adr:: St Halvards Plass 3, 0192 Oslo, tlf. 23 30 11 60
e-post: oslo.bispedomme@kirken.no

Døvekirken er i dag soknekirke for Døves menighet i Trondheim og området fra Røros/Oppdal til Bodø-regionen. Menigheten samles til gudstjeneste hver 14. dag. Den nordisk katolske menighet i Trondheim bruker regelmessig kirken til sine gudstjenester. Studentkor fra NTNU har benyttet kirken til sine konserter også.

Døve menighet
Klostergt. 60 Mobil: 91 16 26 36
7030 TRONDHEIM
E-post:: doves.menighet.trondheim@dovekirken.no
Organisasjonsnr.: 976 998 162
Bankkonto: 3000 19 43509

DØVES MENIGHET TRONDHEIM
Den norske kirke

Døvekirken er i dag listeført som verneverdig kirke hos Riksantikvaren. Kirkens høyverdige utsmykning og vakre utseende er bevaringsverdig. Det kan i dag ikke gjøres store endringer i kirken uten at biskopen i Oslo og Riksantikvaren er blitt hørt.

Kirken er bygget med dobbel mur og freskomaleriene inne i kirken har hittil blitt meget godt bevart. Menigheten er urolig for at utstrakt byggevirksomhet og grunnarbeider i umiddelbar nærhet kan gi sprekkdannelser i kirkeveggene og dermed også skade de verdifulle maleriene. Også ved regninntak på sprekkdannelser gir vannskader på maleriene. Det må til kyndig fagfolk for vurdering av kirkens tilstand og tålegrad hvor nær en utstrakt byggevirksomhet og bebyggelse kan utføre uten å skade døvekirken.

Kirkens beliggenhet ble i sin tid avgjort ved et kommunestyrevedtak. Den gang var det også på tale å bygge et studenthjem på samme område langs Klæbuveien. Dette ble det aldri noe av og kirken ligger derfor nå alene i parkanlegget - et stillferdig gudshus i en grønn lunge. Menigheten ønsker at det grønt miljø rundt kirken må bli bevart.

For kirkens ulike funksjoner vil det være viktig at det kan kjøres biler fram til kirken. Ved begravelser/bisettelser må vi ha kiste inn og ut av kirken. Brudepar må kunne kjøres helt fram og personer med sterk grad av bevegelseshemning må kunne komme til kirken uten for store vanskeligheter. Ved enkelte anledninger er det også ønskelig med parkering av en til to biler i nærheten av kirken. Det er noe vi også savner i dag og vi må improvisere løsninger fra gang til gang. Det er også et savn å ha et lokale til kirkekaffe, trosopplæringstiltak og andre tiltak etc når vi bruker døvekirken. I og med døvekirken blir nesten «inneklemt» av store bebyggelser kunne vi tenke oss å ha utebelysning mot veggene som fremhever kirken.

I en fremtidig Campus-løsning ser Døves Menighet muligheter for et nærmere samarbeid med NTNU og kanskje også beboerne i nærmiljøet. I tidligere tider var Døvekirken også brukt som soknekirke for mange som bodde i Lerkendal-, Sorgenfri- og Tempe-området. Døves menighet vil være åpen for at kirken igjen kan bli en kirke og kulturinstitusjon for sitt nærmiljø og da kanskje i særdeleshet ansatte og studenter ved NTNU. Ikke minst vil Klæbuveien som akse i en Campus-løsning gi mange muligheter.

For videre samarbeid og emailkorrespondanser etc:

Daglig leder Berit Øyen Støyva, berit.oyen.stoyva@dovekirken.no (kun sms 91162636)
Sogneprest Per Walle, per.walle@dovekirken.no (95867564)

Med vennlig hilsen
for Døves Menighet Trondheim

Berit Øyen Støyva
Daglig leder

Døve menighet
Klostergt. 60 Mobil: 91 16 26 36
7030 TRONDHEIM
E-post:: doves.menighet.trondheim@dovekirken.no
Organisasjonsnr.: 976 998 162
Bankkonto: 3000 19 43509

Arnhild Herrem

Fra: Arnhild Herrem
Sendt: 7. september 2017 13:20
Til: 'Silje Wendelborg Fremo'
Emne: VS: Campusutvikling, ønske om mer info om planprogram/prosess og adresseliste

Oppfølgingsflagg: Følg opp
Status for flagg: Flagget

Hei!
Det vises til dine e-poster av 04.09.2017 og 05.09.2017. Når det gjelder din e-post av 04.09.2017, se kommentarer/svar på spørsmålene med rødt i teksten nedenfor.

Når det gjelder din e-post av 05.09.2017 hvor du ber om adresselista som ble brukt ved utsendelse av varslingsbrev av 27.06.2017, så er varslingsbrevet sendt til alle hjemmelshavere innenfor planområdet, i henhold til adresselister fra Trondheim kommune. Vi ber derfor om at du henvender deg til kommunen angående adresselister.

Vi håper svarene er tydeliggjørende. Det orienteres for øvrig om kommende arrangement på https://www.ntnu.no/campusutvikling/nyheter

Vennlig hilsen

Arnhild Herrem
Prosjektleder

M: 400 19 526

WSP Norge AS
Granåsvegen 15 B, 7069 Trondheim

wsp.com

Fra: Arnhild Herrem
Sendt: 5. september 2017 12:35
Til: 'Silje Wendelborg Fremo' <swe-frem@online.no>
Emne: SV: Campusutvikling, ønske om mer info om planprogram/prosess og adresseliste

Hei!
E-post fra i går og i dag bekreftes mottatt. Du vil få en samlet tilbakemelding på henvendelsene.

Vennlig hilsen

Arnhild Herrem
Prosjektleder

M: 400 19 526

WSP Norge AS
Granåsvegen 15 B, 7069 Trondheim

wsp.com

Fra: Silje Wendelborg Fremo [mailto:swe-frem@online.no]
Sendt: 5. september 2017 12:28
Til: Arnhild Herrem <Arnhild.Herrem@wspgroup.no>
Emne: Re: Campusutvikling, ønske om mer info om planprogram/prosess og adresseliste

Hei igjen!

Kan jeg få oversendt adresselista som er brukt ved utsendelse av brev datert 27.6, ang varsel om oppstart av planprogram?

Kan du også bekrefte mottak av epostene sendt i dag og i går?

På forhånd takk.

Mvh
Silje Wendelborg Fremo
Beboer i Schøyens gate 10

Den 04.09.2017 15:58, skrev Silje Wendelborg Fremo:

> Til Arnhild Herrem, WSP
>
> Hei!
>
> Som nabo til NTNU Gløshaugen/Elgeseter og campusprosjektet er jeg og mine naboer interessert i prosessen og prosjektet med samlet campus på Elgeseter.
>
> Borettslaget jeg bor i har fått infobrev om planprogram med frist for innspill.
>
> Det er valg en litt annerledes modell/prosess for å lage planprogram enn det som er mest vanlig, da allmennheten her er gitt mulighet til å delta i prosessen med å lage planprogrammet. Det er positivt, og også spennende da det gir andre muligheter for blant annet medvirkningsprosess.
>
> For å gi mest mulig konstruktive innspill til prosess og innhold i planene, er det et ønske å få utdypet de fire første punktene i mottatt brev: Planprogrammet ...
> - ... skal danne rammer for framtidige reguleringsplaner ...
> Spørsmål: Er det mulig å si hva som ligger i begrepet "rammer", er det geografisk plassering, geografisk avgrensning, utbyggingsvolum/høyder, funksjoner, og/eller andre "rammer"? I planprogrammet tas det sikte på å få fastsatt et konsept/alternativ for hvordan campus skal utvikles. Dette vil være knyttet til geografisk avgrensning, bygningstypologi, volum/høyder/siktlinjer mm.
> Hvilke utredninger skal gjøres i planprogramfasen før utbyggingskonsept fastsettes, og hva er tenkt "utsatt" til de enkelte framtidige reguleringsplaner? I denne fasen skal de fleste tema som hører til en konsekvensutredning utredes på et overordnet nivå og i den grad det er nødvendig for å kunne gjøre et valg av alternativ og for å avklare gjennomførbarhet. Dette vil være tema knyttet til natur og miljø, bylandskap, bystruktur og byliv, infrastruktur mm. De fleste av temaene må påregnes utredet nærmere i de kommende reguleringsplanene. Tema som ikke vil bidra til å skille mellom de ulike alternativene foreslås avventet til de kommende reguleringsplanene. Utredningstema vil bli diskutert på nabomøtet 5. oktober.
>
> - ... skal bidra til å avklare overordna valg for samla campus i bydelen.

Spørsmål: Hvordan konkret skal planprogrammet bidra til avklaring av valg? Konklusjoner fra NTNUs arbeid med fysisk plan tas inn i planprogrammet. I fysisk plan utredes og vurderes de ulike alternativene og varianter av disse. Gjennom hvilken dokumentasjon? De ulike utredningene følger planprogrammet som vedlegg. Hvordan er "myndigheten" fordelt mellom Trondheim kommune/planmyndighet/politisk nivå og NTNU (styret) i videre planarbeid? Trondheim kommune er planmyndighet og er besluttende myndighet i reguleringsprosesser. Når forslag til planprogram med vedlegg foreligger, behandles dette i NTNUs styre. Kommunen vedtar utleggelse til offentlig ettersyn og høring på vanlig måte. Bystyret behandler og fastsetter planprogrammet etter offentlig ettersyn og høring, våren 2018. Er det mulig å få se et "organisasjonskart" og/eller kart som viser beslutningsprosess med beslutningstakere i ulike stadier? Trondheim kommune er planmyndighet og besluttende myndighet på reguleringsprosesser på ordinær måte i henhold til plan- og bygningsloven. NTNU er tiltakshaver og følger ordinær beslutningsprosess hva gjelder egen virksomhet. Mer informasjon om styrende organer på NTNU finner du her: https://www.ntnu.no/om. Kunnskapsdepartementet er eier av NTNU. Mer om oppdragsgivers rolle finner du i statens veileder for styring av store statlige byggeprosjekter i tidligfase.

- ... skal beskrive og vise alternative utviklingsforslag ... og hvilke utredninger som må gjøres.
Spørsmål: Er det besluttet at det er de tre alternativene som er presentert i Adresse og Universitetsavisa som er de tre aktuelle alternativene? Det er de tre alternativene som det jobbes med. Innenfor de tre alternativene vil det foreligge flere varianter. Kan vi som borettslag i nabolaget foreslå andre "tomter" enn det som er vist i de tre alternativene? Planprogrammet vil ligge til offentlig ettersyn og høring i november-desember. Der står dere fritt til å komme med andre begrunnede forslag. Kan vi foreslå hva som må utredes? Planprogrammet vil ligge til offentlig ettersyn og høring i november-desember. Der står dere fritt til å foreslå hva som må utredes, men dette må begrunnes. Hvem beslutter hvilke tomter som skal inngå i prosjektet, og hvilke utredninger som skal gjøres? Prosjektgruppa (NTNU, KOHT arkitekter og Trondheim kommune) vil foreslå tomter og hvilke utredninger som skal gjøres. Målet er at dette kan fastsettes i bystyrets behandling.

- ... vil omfatte analyser, mulighetsstudier og utredninger for de ulike alternativene for at et overordna konsept ... kan fastsettes av bystyret.
Spørsmål: Er det mulig å komme med innspill videre utover høsten, i og med at det er planlagt nye nabomøter? Ja. Nabomøtene er en arena for dialog, hvor de som jobber med fysisk plan og planprogram får inn gode perspektiver til sitt arbeid. Det vil være mulig å komme med formelle innspill når planprogrammet ligger til offentlig ettersyn og høring i november-desember. Er det mulig å få innsyn i en mer detaljert framdriftsplan for planprogramprosessen med viktige milepæler? Informasjon om prosessen med viktige milepæler er tilgjengelig her:
https://www.ntnu.no/web/campusutvikling/fysisk-plan

Mvh
Silje Wendelborg Fremo
Beboer i Schøyens gate 10

Arnhild Herrem

Fra: Kristin Grav Østvang <kristin.grav.ostvang@jm.no>
Sendt: 6. september 2017 12:18
Til: Arnhild Herrem
Emne: Planprogram Campus, Trondheim

Oppfølgingsflagg: Følg opp
Status for flagg: Flagget

Hei,
Henvendelsen gjelder Planprogram for samlet campus i området Gløshaugen, Elgeseter og Øya. For å kunne komme med innspill til Planprogram for Campus i Trondheim ønsker vi å få det tilsendt.

Vennlig hilsen

Kristin Grav Østvang
Prosjektsjef
Region Trondheim

Hus du trives i

Mob +47 994 16 260
Sentralbord 67 17 60 00
JM Norge AS, Pb 1235, Torgard, 7462 Trondheim
kristin.grav.ostvang@jm.no | jm.no

ÅRETS MEST TILFREDSE KUNDER KTI

3 år på rad har JM de mest fornøyde kundene i Norge.
I følge Prognosesenterets kundemålinger for 2014, 2015 og 2016.

#jmnorge

Arnhild Herrem

Fra: Silje Wendelborg Fremo <swe-frem@online.no>
Sendt: 7. september 2017 16:29
Til: Arnhild Herrem
Emne: Re: VS: Campusutvikling, ønsker ytterligere presiseringer om planprogram/prosess og fysisk plan

Takk for svar.

Ønsker tre presiseringer:
- Ang. alternativer i planprogram. Ut i fra svar under er det uklart for meg om det er ett eller flere alternativ som skal ligge i planprogrammet når det sendes på høring. Du sier at forslag til program skal sendes til NTNU før utleggelse til off. ettersyn, og at det er NTNU sitt forslag til fysiske plan som skal inn i planprogrammet. Forstår jeg det rett da at det kun er ett alternativ som vil følge planprogrammet?

- Ang. varsel om oppstart av og innspill til planprogram før 15.9. Du sier at innspill til tomter, utredningstema og annet vil bli formelt vurdert først ved høring av planprogram i nov./des. Samtidig er det varslet oppstart og bedt om innspill til planprogrammet allerede i juni/juli. Betyr det at forslag til utredningstema, alternative tomter og annet som sendes til deg før innspillsfrist 15.9., ikke vil bli vurdert formelt før i høringsperioden? Hva er det i så fall det er ønskelig å få innspill på nå før 15.9.?

Ang. forholdet mellom "fysisk plan" og planprogram. Det framstår litt uklart hvordan prosessen med "fysisk plan" og den påstartede planprosessen med planprogram iht plan- og bygningsloven (pbl) henger sammen. "Fysisk plan" behandles ikke iht. krav til medvirkning i pbl, mens planprogrammet skal ha formell medvirkning. Samtidig skal NTNU sin "fysisk plan" fastsettes av NTNU styret, og være førende for planprogrammet (og kanskje eneste alternativ, om jeg forstår tilbakemld under rett). Hvordan vil innspill til planprogrammet kunne være gjenstand for påvirkning, når "fysisk plan" som er førende i planprogrammet, er fastsatt av NTNU sitt styre? Hva konkret er det befolkningen vil ha formell medvirkning på både nå før 15.9 og i høringsperioden i nov./des.?

Mvh
Silje Wendelborg Fremo
Beboer i Schøyens gate 10

Den 07.09.2017 13:19, skrev Arnhild Herrem:

> Hei!
>
> Det vises til dine e-poster av 04.09.2017 og 05.09.2017. Når det gjelder din e-post av 04.09.2017, se kommentarer/svar på spørsmålene med rødt i teksten nedenfor.
>
> Når det gjelder din e-post av 05.09.2017 hvor du ber om adresselista som ble brukt ved utsendelse av varslingsbrev av 27.06.2017, så er varslingsbrevet sendt til alle hjemmelshavere innenfor planområdet, i henhold til adresselister fra Trondheim kommune. Vi ber derfor om at du henvender deg til kommunen angåendeadresselister.
>
> Vi håper svarene er tydeliggjørende. Det orienteres for øvrig om kommende arrangement på https://www.ntnu.no/campusutvikling/nyheter

Vennlig hilsen

Arnhild Herrem
Prosjektleder

M: 400 19 526

WSP Norge AS
Granåsvegen 15 B, 7069 Trondheim

wsp.com

Fra: Arnhild Herrem
Sendt: 5. september 2017 12:35
Til: 'Silje Wendelborg Fremo' <swe-frem@online.no>
Emne: SV: Campusutvikling, ønske om mer info om planprogram/prosess og adresseliste

Hei!

E-post fra i går og i dag bekreftes mottatt. Du vil få en samlet tilbakemelding på henvendelsene.

Vennlig hilsen

Arnhild Herrem
Prosjektleder

M: 400 19 526

WSP Norge AS
Granåsvegen 15 B, 7069 Trondheim

wsp.com

Fra: Silje Wendelborg Fremo [mailto:swe-frem@online.no]
Sendt: 5. september 2017 12:28
Til: Arnhild Herrem <Arnhild.Herrem@wspgroup.no>
Emne: Re: Campusutvikling, ønske om mer info om planprogram/prosess og adresseliste

Hei igjen!

Kan jeg få oversendt adresselista som er brukt ved utsendelse av brev datert 27.6, ang varsel om oppstart av planprogram?

Kan du også bekrefte mottak av epostene sendt i dag og i går?

På forhånd takk.

Mvh

Silje Wendelborg Fremo

Beboer i Schøyens gate 10

Den 04.09.2017 15:58, skrev Silje Wendelborg Fremo:

Til Arnhild Herrem, WSP

Hei!

Som nabo til NTNU Gløshaugen/Elgeseter og campusprosjektet er jeg og mine naboer interessert i prosessen og prosjektet med samlet campus på Elgeseter.

Borettslaget jeg bor i har fått infobrev om planprogram med frist for innspill.

Det er valg en litt annerledes modell/prosess for å lage planprogram enn det som er mest vanlig, da allmennheten her er gitt mulighet til å delta i prosessen med å lage planprogrammet. Det er positivt, og også spennende da det gir andre muligheter for blant annet medvirkningsprosess.

For å gi mest mulig konstruktive innspill til prosess og innhold i planene, er det et ønske å få utdypet de fire første punktene i mottatt brev: Planprogrammet ...
- ... skal danne rammer for framtidige reguleringsplaner ...
Spørsmål: Er det mulig å si hva som ligger i begrepet "rammer", er det geografisk plassering, geografisk avgrensning, utbyggingsvolum/høyder, funksjoner, og/eller andre "rammer"?I planprogrammet tas det sikte på å få fastsatt et konsept/alternativ for hvordan campus skal utvikles. Dette vil være knyttet til geografisk avgrensning, bygningstypologi, volum/høyder/siktlinjer mm. Hvilke utredninger skal gjøres i planprogramfasen før utbyggingskonsept fastsettes, og hva er tenkt "utsatt" til de enkelte framtidige reguleringsplaner? I denne fasen skal de fleste tema som hører til en konsekvensutredning utredes på et overordnet nivå og i den grad det er nødvendig for å kunne gjøre et valg av alternativ og for å avklare gjennomførbarhet. Dette vil være tema knyttet til natur og miljø, bylandskap, bystruktur og byliv, infrastruktur mm. De fleste av temaene må påregnes utredet nærmere i de kommende reguleringsplanene. Tema som ikke vil bidra til å skille mellom de ulike alternativene

foreslås avventet til de kommende reguleringsplanene.Utredningstema vil bli diskutert på nabomøtet 5. oktober.

- ... skal bidra til å avklare overordna valg for samla campus i bydelen.
Spørsmål: Hvordan konkret skal planprogrammet bidra til avklaring av valg? Konklusjoner fra NTNUs arbeid med fysisk plan tas inn i planprogrammet. I fysisk plan utredes og vurderes de ulike alternativene og varianter av disse. Gjennom hvilken dokumentasjon?De ulike utredningene følger planprogrammet som vedlegg. Hvordan er "myndigheten" fordelt mellom Trondheim kommune/planmyndighet/politisk nivå og NTNU (styret) i videre planarbeid? Trondheim kommune er planmyndighet og er besluttende myndighet i reguleringsprosesser.Når forslag til planprogram med vedlegg foreligger, behandles dette i NTNUs styre. Kommunen vedtar utleggelse til offentlig ettersyn og høring på vanlig måte. Bystyret behandler og fastsetter planprogrammet etter offentlig ettersyn og høring, våren 2018. Er det mulig å få se et "organisasjonskart" og/eller kart som viser beslutningsprosess med beslutningstakere i ulike stadier?Trondheim kommune er planmyndighet og besluttende myndighet på reguleringsprosesser på ordinær måte i henhold til plan- og bygningsloven. NTNU er tiltakshaver og følger ordinær beslutningsprosess hva gjelder egen virksomhet. Mer informasjon om styrende organer på NTNU finner du her: https://www.ntnu.no/om. Kunnskapsdepartementet er eier av NTNU. Mer om oppdragsgivers rolle finner du i statens veileder for styring av store statlige byggeprosjekter i tidligfase.

- ... skal beskrive og vise alternative utviklingsforslag ... og hvilke utredninger som må gjøres.
Spørsmål: Er det besluttet at det er de tre alternativene som er presentert i Adresse og Universitetsavisa som er de tre aktuelle alternativene? Det er de tre alternativene som det jobbes med. Innenfor de tre alternativene vil det foreligge flere varianter. Kan vi som borettslag i nabolaget foreslå andre "tomter" enn det som er vist i de tre alternativene? Planprogrammet vil ligge til offentlig ettersyn og høring i november-desember. Der står dere fritt til å komme med andre begrunnede forslag. Kan vi foreslå hva som må utredes? Planprogrammet vil ligge til offentlig ettersyn og høring i november-desember. Der står dere fritt til å foreslå hva som må utredes, men dette må begrunnes. Hvem beslutter hvilke tomter som skal inngå i prosjektet, og hvilke utredninger som skal gjøres? Prosjektgruppa (NTNU, KOHT arkitekter og Trondheim kommune) vil foreslå tomter og hvilke utredninger som skal gjøres. Målet er at dette kan fastsettes i bystyrets behandling.

- ... vil omfatte analyser, mulighetsstudier og utredninger for de ulike alternativene for at et overordna konsept ... kan fastsettes av bystyret.
Spørsmål: Er det mulig å komme med innspill videre utover høsten, i og med at det er planlagt nye nabomøter? Ja.Nabomøtene er en arena for dialog, hvor de som jobber med fysisk plan og planprogram får inn gode perspektiver til sitt arbeid. Det vil være mulig å komme med formelle innspill når planprogrammet ligger til offentlig ettersyn og høring i november-desember. Er det mulig å få innsyn i en mer detaljert framdriftsplan for planprogramprosessen med viktige milepæler?Informasjon om prosessen med viktige milepæler er tilgjengelig her:***https://www.ntnu.no/web/campusutvikling/fysisk-plan***

Mvh

Silje Wendelborg Fremo

Beboer i Schøyens gate 10

Arnhild Herrem

Fra: Eide Frederik <frei@nve.no>
Sendt: 8. september 2017 13:25
Til: Arnhild Herrem
Emne: Innspill til varsel om oppstart- Reguleringsplan for NTNus camusutvikling - Samlet campus i området Gløshaugen, Elgeseter og Øya - Trondheim kommune

Oppfølgingsflagg: Følg opp
Status for flagg: Flagget

Vår ref.: 201704476-2
Deres ref.:

Innspill til varsel om oppstart- Reguleringsplan for NTNus camusutvikling - Samlet campus i området Gløshaugen, Elgeseter og Øya - Trondheim kommune

Vi viser til ovennevnte varsel om oppstart av planprogram av 27.06.2017. Formålet med planprogrammet er å danne rammer for fremtidige reguleringsplaner i området. Nedenfor følger en gjennomgang av NVEs forvaltningsområder som kan være aktuelle i planområdet, og det er viktig at disse vurderes nærmere på et senere plannivå.

Naturfare
Den beste måten å redusere fare for tap og skader ved naturfarer er å unngå å bygge i fareutsatte områder. Ut fra de interessene NVE er satt til å forvalte er vi spesielt opptatt av at kommunen via planarbeidet viser at den er bevisst på naturfarer som flom- og skredfare, at den på overordnet nivå kan avgrense hvor disse farene har størst farepotensiale og at den gjennom arealformål og bestemmelser viser at en har tatt hensyn til disse farene.

NVEs retningslinjer 2/2011 *Flaum- og skredfare i arealplanar* beskriver hvilke flom- og skredprosesser som kan utgjøre fare, og hvordan disse farene bør utredes og innarbeides i arealplaner. Retningslinjene er tilgjengelige via http://publikasjoner.nve.no/retningslinjer/2011/retningslinjer2011_02.pdf

Flom
For byggeområder i nærheten av vassdrag må det gjøres en vurdering av om området kan være utsatt for flom. Nye byggeområder skal normalt plasseres sikkert mot en 200-årsflom (sikkerhetsklasse F2), jfr. TEK 17 § 7-2. NVE har utarbeidet flomsonekart for nedre del av Nidelva (se Flomsonekart nr 6/2001: Delprosjekt Trondheim). Jfr. tilhørende rapport kapittel 6 skal det grunnet usikkerheter i datagrunnlaget legges på en feilmargin på +/- 30 cm på de beregnede høydene. Høydene er vist i NN54.

Kvikkleire
I det avgrensede området er det to registrerte kvikkleiresoner; Kvikkleiresone 183 Bakklandet-Singsaker (Risikoklasse 5) og 188 Berg Studentby (Risikoklasse 4). For tiltak innenfor disse sonene må det gjøres stabilitetsberegninger i samsvar med NVEs veileder *Sikkerhet mot kvikkleireskred* (NVE-veileder 7/2014, tilgjengelig på www.nve.no/arealplan). NVE er kjent med at prosjektledelsen er klar over utfordringene knyttet til kvikkleire i området, og NVE deltok også på en workshop om fengselstomta i 2017. Derfor forutsetter vi at problematikken knyttet til kvikkleire tas på høyeste alvor i det videre arbeidet.

Det skal gjøres oppmerksom på at det også kan finnes skredfarlige kvikkleireområder også utenfor de angitte faresonene. Faresonene er resultat av en regional kartlegging og har først og fremst hatt som mål å lokalisere og klassifisere områder hvor det kan være fare for store skred. Det er derfor alltid nødvendig at forekomster av kvikkleire kartlegges og skredfare vurderes ved inngrep i områder med marin leire. Dersom kvikkleire blir påvist og topografien tilsier at skredfare kan være tilstede, anbefales at de samme krav legges til grunn for den geotekniske prosjekteringen som ved byggevirksomhet innenfor faresoner. For mer informasjon om hvordan ivareta hensyn til fare for kvikkleireskred viser vi til NVE-veileder 7/2014.

Vassdragsmiljø
Elveos og randsoner langs vassdrag er blant de mest artsrike og bevaringsverdige med hensyn til landskapsøkologi og biologisk mangfold. I tillegg er vassdragsnaturen viktig i friluftssammenheng. I planen bør det gjøres en konkret

vurdering av og begrunnelse for byggeavstand mot vassdrag. I senere planer må det beskrives om det skal legges til rette for tiltak og arealbruk som vil påvirke de allmenne interessene i vassdragene (blant annet flora, fauna, kantvegetasjon, friluftsliv, osv.). Dersom det planlegges tiltak som påvirker allmenne interesser må dette beskrives på en slik måte at vi kan vurdere dette opp mot Vannressursloven § 8.

Ta gjerne kontakt dersom det er spørsmål om dette.

Med vennlig hilsen

Frederik Eide
Avdelingsingeniør

Norges vassdrags- og energidirektorat
Region Midt-Norge
Trekanten, Vestre Rosten 81, 7075 Tiller
Tlf.: 22 95 99 00
Tlf. direkte.: 22 95 99 36
E-post: frei@nve.no
https://www.nve.no

STATSBYGG

WSP NORGE AS
Att. Arnhild Herrem
Postboks 185 Sentrum
0102 OSLO

DATO	DERES DATO
29.08.2017	27.06.2017
REFERANSE	**DERES REFERANSE**
2017/4136-3	

SAKSBEHANDLER
Anette Røssum Bastnes, Rådgivnings- og tidligfaseavdelingen

Uttalelse til varsel om oppstart av planprogram for samlet campus.

Det vises til oversendt varsel om oppstart datert 27.6.2017 der frist for uttalelser er satt til 15.9.2017.

Planarbeidet som igangsettes har til hensikt å legge rammene for overordnet utvikling av en samlet campus i området Gløshaugen, Elgeseter og Øya. Planavgrensningen fremgår av varselet, mens planprogrammet forventes lagt ut til offentlig ettersyn i november. Det opplyses om at informasjonsmøter og ideverksteder vil varsles i det videre.

Statsbygg har flere eiendommer med ulike leietakere innenfor planavgrensningen og er ansvarlig for byggeprosjekter som planlegges som del av campusutviklingen. Helt konkret eier Statsbygg Elgesetergate 10 og 53, samt Høgskoleveien 12. Nytt bygg for NTNU/SIT er et byggeprosjekt innenfor planens avgrensning som Statsbygg er byggherre for og som er under planlegging. Bygget skal være rundt 18.000 m^2 stort og omfatte Elgesetergate 10, 12 og 14. Statsbygg er også involvert i arbeidet med konseptvalget for campus, nylig gjennom oppdrag sammen med NTNU om å utarbeide underlag for beslutning om endelige konseptvalg.

Statsbygg vil aktivt følge denne omfattende planprosessen i det videre og gi høringsuttalelse til plandokumentene når de legges ut til offentlig ettersyn.

Med hilsen
Hege Maria Eriksson
direktør rådgivning og tidligfase

Anette Røssum Bastnes
overarkitekt

Dette dokumentet er elektronisk godkjent.

STATSBYGG
ADRESSE Postboks 8106 Dep, 0155 OSLO
E-POST postmottak@statsbygg.no

TLF. 815 55 045
NETT statsbygg.no
ORG.NR. 971.278.374

BYGG MED MENING

Arnhild Herrem

Fra: Marit Skimmeli <marit.skimmeli@gmail.com>
Sendt: 11. september 2017 16:33
Til: Arnhild Herrem
Emne: Re: Planprogram

Oppfølgingsflagg: Følg opp
Status for flagg: Flagget

Hei,
Takk for tilbakemelding! Vi har følgende 3 innspill til planprogrammet i denne fasen:

- At det utarbeides konsekvensanalyser knyttet til støy og trafikkmønstre for naboer som følge av campusprosjektet. Dette gjelder *både* i utbyggingsperioden og i "driftsfase". Konsekvensanalysene må også omfatte naboer på øst-siden, dvs ved Høyskoledalen/Dødens dal.
- Ingen utbygging i og bevaring av friområdet Høyskoledalen/Dødens dal. Dette må sees i sammenheng med:
- At det blir gjennomført grundigere undersøkelser og risikovurderinger i forbindelse med grunnforhold og kvikkleireforekomstene i området. Se utdrag fra tidligere henvendelse til Trondheim kommune og NTNU under:

«Grunnforhold og risiko knyttet til kvikkleire
Rapporten «Lokalisering NTNU Campus Trondheim» vurderer grunnforhold i tilknytning til lokaliseringsalternativene. En gjennomgang av rapporten viser at det fremdeles er betydelig usikkerhet knyttet til disse vurderingene. Høyskoledalen omtales i rapporten på s. 45 som «Krevende geoteknisk, bør utredes nærmere». Videre på s. 41: «Sør og øst på Gløshaugen er det påvist kvikkleire eller nærhet til kvikkleire. Tomtene langs Høgskoleringen krever trolig lokale stabiliserende tiltak som motfyllinger i «Dødens dal». Disse vil være plasskrevende, og redusere bruksverdien av idrettsanleggene betydelig. Det må dokumenteres at et tenkt skred i Bakklandet kvikkleiresone ikke kan nå området i Høgskoleringen og at stabiliserende fyllinger kan legges ut uten å gi skredfare. Det må foretas nærmere geotekniske undersøkelser i de områder som ligger i og nær kvikkleiresonen.» Det er maktpåliggende at risiko knyttet til kvikkeleire følges opp på en forsvarlig måte og at berørte får informasjon om dette.»

Mvh,

Marit Skimmeli og Gunnar K. Sørum

Tidemands gt. 22B

4. september 2017 kl. 08:02 skrev Arnhild Herrem <Arnhild.Herrem@wspgroup.no>:

> Hei!
>
> I denne fasen utarbeider vi forslag til alternativ for hvordan campus kan utvikles. Videre utarbeider vi forslag til hvilke tema som må utredes som grunnlag for forslag til alternativ. Vi ønsker at dere gir innspill til dette ut fra deres ståsted, hva er viktig for dere, hva mener dere bør vektlegges?

Vennlig hilsen

Arnhild Herrem
Prosjektleder

M: 400 19 526

WSP Norge AS
Granåsvegen 15 B, 7069 Trondheim

wsp.com

Fra: Marit Skimmeli [mailto:marit.skimmeli@gmail.com]
Sendt: 31. august 2017 19:02
Til: Arnhild Herrem <Arnhild.Herrem@wspgroup.no>
Emne: Planprogram

Hei,

Viser til brev til naboer med varsel om oppstart av planprogram. I brevet er det oppgitt en frist ang innspill til planprogrammet den 15.9. Jeg lurer på hva slags innspill det er relevant å komme med i denne fasen sett opp mot høringen i november?

Mvh Marit Skimmeli

Arnhild Herrem

Fra: Arnhild Herrem
Sendt: 11. september 2017 13:10
Til: 'Silje Wendelborg Fremo'
Emne: SV: VS: Campusutvikling, ønsker ytterligere presiseringer om planprogram/prosess og fysisk plan

Hei igjen!
Bare for å være ekstra tydelig på hva vi ønsker å få innspill på nå:
I vanlige planprosesser hvor man varsler igangsatt arbeid med en reguleringsplan, har man vanligvis heller ikke noe faggrunnlag å sende ut. Varslet er da ment som en orientering om at man har satt i gang et arbeid med en reguleringsplan innenfor et konkret område og hvilke muligheter man har til å komme med innspill og merknader. Hensikten med det er å få fram kunnskap av lokal karakter, hensyn som naboer/berørte parter mener vi må ivareta i planarbeidet osv.

I vårt tilfelle vil jeg si at hensikten med å varsle igangsatt arbeid med planprogrammet er å få innspill på samme måte. Hensikten er altså å få fram partenes synspunkter slik at vi har mulighet til å utforme planprogrammet på en sånn måte at det som sendes på høring/offentlig ettersyn er basert på en så stor kunnskapsbase som mulig.

Vennlig hilsen

Arnhild Herrem
Prosjektleder

M: 400 19 526

WSP Norge AS
Granåsvegen 15 B, 7069 Trondheim

wsp.com

Fra: Arnhild Herrem
Sendt: 11. september 2017 13:02
Til: 'Silje Wendelborg Fremo' <swe-frem@online.no>
Emne: VS: VS: Campusutvikling, ønsker ytterligere presiseringer om planprogram/prosess og fysisk plan

Hei igjen!
Her er presiseringene du har bedt om nedenfor:

- Det er ikke kun ett alternativ som vil følge planprogrammet. Alternativene utarbeides gjennom det faglige arbeidet med fysisk plan, som består av tre alternativ. Planprogrammet vil dermed omhandle tre alternativ.

- Det er sendt ut varsel for å bekjentgjøre oppstarten av arbeidet med planprogram. Det er bedt om innspill tidlig i prosessen for at vi skal ha et best mulig grunnlag for det arbeidet som pågår. Vi ønsker innspill på det materialet som er presentert gjennom offentlige møter som nabomøte og møter med offentlige myndigheter, og vi ønsker å få fram det som partene er opptatt av. Ettersom planprogram og fysisk plan er under arbeid og kontinuerlig utvikling fram til slutten av oktober ber vi tidlig om innspill som kan bidra til et best mulig høringsdokument. Det er riktig at det er det gjennomarbeidede høringsdokumentet vi ber om formelle innspill til, fra starten av november.

- Fysisk plan er NTNUs alternativbeskrivelse på mulige størrelser, plassering av, og forbindelser mellom universitetsbygg. Det er en overordet utredning for valg av alternativ og grunnlag for framtidige reguleringsplaner. Den fysiske planen vil følge planprogrammet til behandling som vedlegg og være grunnlaget for den oppsummeringen og anbefalingen som angis i planprogrammet. Det er medvirkning i forbindelse med utarbeidelsen av alternativene, jf. nabomøtet 07.09., utredningstemaene, jf. nabomøtet 05.10. og forslag til planprogram, jf. høringsperioden i nov/des. Beslutning om alternativ vil ikke foretas før etter høring og påfølgende behandling av planprogram, som er det offentlige plandokumentet i henhold til PBL. NTNUs styre er øverste styrende organ, og behandler derfor både alternativbeskrivelsen i fysisk plan og planprogrammet som en del av den ordinære virksomhetsstyringen ved NTNU. Styrebehandling i NTNUs styre omfatter ikke beslutninger i saker hvor offentlige planmyndigheter har beslutningsmyndighet.

Vennlig hilsen

Arnhild Herrem
Prosjektleder

M: 400 19 526

WSP Norge AS
Granåsvegen 15 B, 7069 Trondheim

wsp.com

Fra: Silje Wendelborg Fremo [mailto:swe-frem@online.no]
Sendt: 7. september 2017 16:29
Til: Arnhild Herrem <Arnhild.Herrem@wspgroup.no>
Emne: Re: VS: Campusutvikling, ønsker ytterligere presiseringer om planprogram/prosess og fysisk plan

Takk for svar.

Ønsker tre presiseringer:
- Ang. alternativer i planprogram. Ut i fra svar under er det uklart for meg om det er ett eller flere alternativ som skal ligge i planprogrammet når det sendes på høring. Du sier at forslag til program skal sendes til NTNU før utleggelse til off. ettersyn, og at det er NTNU sitt forslag til fysiske plan som skal inn i planprogrammet. Forstår jeg det rett da at det kun er ett alternativ som vil følge planprogrammet?

- Ang. varsel om oppstart av og innspill til planprogram før 15.9. Du sier at innspill til tomter, utredningstema og annet vil bli formelt vurdert først ved høring av planprogram i nov./des. Samtidig er det varslet oppstart og bedt om innspill til planprogrammet allerede i juni/juli. Betyr det at forslag til utredningstema, alternative tomter og annet som sendes til deg før innspillsfrist 15.9., ikke vil bli vurdert formelt før i høringsperioden? Hva er det i så fall det er ønskelig å få innspill på nå før 15.9.?

Ang. forholdet mellom "fysisk plan" og planprogram. Det framstår litt uklart hvordan prosessen med "fysisk plan" og den påstartede planprosessen med planprogram iht plan- og bygningsloven (pbl) henger sammen. "Fysisk plan" behandles ikke iht. krav til medvirkning i pbl, mens planprogrammet skal ha formell medvirkning. Samtidig skal NTNU sin "fysisk plan" fastsettes av NTNU styret, og være førende for planprogrammet (og kanskje eneste alternativ, om jeg forstår tilbakemld under rett). Hvordan vil innspill til planprogrammet kunne være gjenstand for påvirkning, når "fysisk plan" som er førende i planprogrammet, er fastsatt av NTNU sitt styre? Hva konkret er det befolkningen vil ha formell medvirkning på både nå før 15.9 og i høringsperioden i nov./des.?

Mvh
Silje Wendelborg Fremo
Beboer i Schøyens gate 10

Den 07.09.2017 13:19, skrev Arnhild Herrem:

Hei!

Det vises til dine e-poster av 04.09.2017 og 05.09.2017. Når det gjelder din e-post av 04.09.2017, se kommentarer/svar på spørsmålene med rødt i teksten nedenfor.

Når det gjelder din e-post av 05.09.2017 hvor du ber om adresselista som ble brukt ved utsendelse av varslingsbrev av 27.06.2017, så er varslingsbrevet sendt til alle hjemmelshavere innenfor planområdet, i henhold til adresselister fra Trondheim kommune. Vi ber derfor om at du henvender deg til kommunen angåendeadresselister.

Vi håper svarene er tydeliggjørende. Det orienteres for øvrig om kommende arrangement på https://www.ntnu.no/campusutvikling/nyheter

Vennlig hilsen

Arnhild Herrem
Prosjektleder

M: 400 19 526

WSP Norge AS
Granåsvegen 15 B, 7069 Trondheim

wsp.com

Fra: Arnhild Herrem
Sendt: 5. september 2017 12:35
Til: 'Silje Wendelborg Fremo' <swe-frem@online.no>
Emne: SV: Campusutvikling, ønske om mer info om planprogram/prosess og adresseliste

Hei!

E-post fra i går og i dag bekreftes mottatt. Du vil få en samlet tilbakemelding på henvendelsene.

Vennlig hilsen

Arnhild Herrem
Prosjektleder

M: 400 19 526

WSP Norge AS
Granåsvegen 15 B, 7069 Trondheim

wsp.com

Fra: Silje Wendelborg Fremo [mailto:swe-frem@online.no]
Sendt: 5. september 2017 12:28
Til: Arnhild Herrem <Arnhild.Herrem@wspgroup.no>
Emne: Re: Campusutvikling, ønske om mer info om planprogram/prosess og adresseliste

Hei igjen!

Kan jeg få oversendt adresselista som er brukt ved utsendelse av brev datert 27.6, ang varsel om oppstart av planprogram?

Kan du også bekrefte mottak av epostene sendt i dag og i går?

På forhånd takk.

Mvh

Silje Wendelborg Fremo

Beboer i Schøyens gate 10

Den 04.09.2017 15:58, skrev Silje Wendelborg Fremo:

> Til Arnhild Herrem, WSP
>
> Hei!
>
> Som nabo til NTNU Gløshaugen/Elgeseter og campusprosjektet er jeg og mine naboer interessert i prosessen og prosjektet med samlet campus på Elgeseter.

Borettslaget jeg bor i har fått infobrev om planprogram med frist for innspill.

Det er valg en litt annerledes modell/prosess for å lage planprogram enn det som er mest vanlig, da allmennheten her er gitt mulighet til å delta i prosessen med å lage planprogrammet. Det er positivt, og også spennende da det gir andre muligheter for blant annet medvirkningsprosess.

For å gi mest mulig konstruktive innspill til prosess og innhold i planene, er det et ønske å få utdypet de fire første punktene i mottatt brev: Planprogrammet ...
- ... skal danne rammer for framtidige reguleringsplaner ...
Spørsmål: Er det mulig å si hva som ligger i begrepet "rammer", er det geografisk plassering, geografisk avgrensning, utbyggingsvolum/høyder, funksjoner, og/eller andre "rammer"?I planprogrammet tas det sikte på å få fastsatt et konsept/alternativ for hvordan campus skal utvikles. Dette vil være knyttet til geografisk avgrensning, bygningstypologi, volum/høyder/siktlinjer mm. Hvilke utredninger skal gjøres i planprogramfasen før utbyggingskonsept fastsettes, og hva er tenkt "utsatt" til de enkelte framtidige reguleringsplaner? I denne fasen skal de fleste tema som hører til en konsekvensutredning utredes på et overordnet nivå og i den grad det er nødvendig for å kunne gjøre et valg av alternativ og for å avklare gjennomførbarhet. Dette vil være tema knyttet til natur og miljø, bylandskap, bystruktur og byliv, infrastruktur mm. De fleste av temaene må påregnes utredet nærmere i de kommende reguleringsplanene. Tema som ikke vil bidra til å skille mellom de ulike alternativene foreslås avventet til de kommende reguleringsplanene.Utredningstema vil bli diskutert på nabomøtet 5. oktober.

- ... skal bidra til å avklare overordna valg for samla campus i bydelen.
Spørsmål: Hvordan konkret skal planprogrammet bidra til avklaring av valg? Konklusjoner fra NTNUs arbeid med fysisk plan tas inn i planprogrammet. I fysisk plan utredes og vurderes de ulike alternativene og varianter av disse. Gjennom hvilken dokumentasjon?De ulike utredningene følger planprogrammet som vedlegg. Hvordan er "myndigheten" fordelt mellom Trondheim kommune/planmyndighet/politisk nivå og NTNU (styret) i videre planarbeid? Trondheim kommune er planmyndighet og er besluttende myndighet i reguleringsprosesser.Når forslag til planprogram med vedlegg foreligger, behandles dette i NTNUs styre. Kommunen vedtar utleggelse til offentlig ettersyn og høring på vanlig måte. Bystyret behandler og fastsetter planprogrammet etter offentlig ettersyn og høring, våren 2018. Er det mulig å få se et "organisasjonskart" og/eller kart som viser beslutningsprosess med beslutningstakere i ulike stadier?Trondheim kommune er planmyndighet og besluttende myndighet på reguleringsprosesser på ordinær måte i henhold til plan- og bygningsloven. NTNU er tiltakshaver og følger ordinær beslutningsprosess hva gjelder egen virksomhet. Mer informasjon om styrende organer på NTNU finner du her: https://www.ntnu.no/om. Kunnskapsdepartementet er eier av NTNU. Mer om oppdragsgivers rolle finner du i statens veileder for styring av store statlige byggeprosjekter i tidligfase.

- ... skal beskrive og vise alternative utviklingsforslag ... og hvilke utredninger som må gjøres.
Spørsmål: Er det besluttet at det er de tre alternativene som er presentert i Adresse og Universitetsavisa som er de tre aktuelle alternativene? Det er de tre alternativene som det jobbes med. Innenfor de tre alternativene vil det foreligge flere varianter. Kan vi som borettslag i nabolaget foreslå andre "tomter" enn det som er vist i de tre alternativene? Planprogrammet vil ligge til offentlig ettersyn og høring i november-desember. Der står dere fritt til å komme med andre begrunnede forslag. Kan vi foreslå hva som må utredes? Planprogrammet vil ligge til offentlig ettersyn og høring i november-desember. Der står dere fritt til å foreslå hva som må utredes, men dette må begrunnes. Hvem beslutter hvilke tomter som skal inngå i prosjektet, og hvilke utredninger som skal gjøres? Prosjektgruppa (NTNU, KOHT arkitekter og Trondheim kommune) vil foreslå tomter og hvilke utredninger som skal gjøres. Målet er at dette kan fastsettes i bystyrets behandling.

- ... vil omfatte analyser, mulighetsstudier og utredninger for de ulike alternativene for at et overordna konsept ... kan fastsettes av bystyret.
Spørsmål: Er det mulig å komme med innspill videre utover høsten, i og med at det er planlagt nye nabomøter? Ja.Nabomøtene er en arena for dialog, hvor de som jobber med fysisk plan og planprogram får inn gode perspektiver til sitt arbeid. Det vil være mulig å komme med formelle innspill når planprogrammet ligger til offentlig ettersyn og høring i november-desember.
Er det mulig å få innsyn i en mer detaljert framdriftsplan for planprogramprosessen med viktige milepæler?Informasjon om prosessen med viktige milepæler er tilgjengelig her:***https://www.ntnu.no/web/campusutvikling/fysisk-plan***

Mvh

Silje Wendelborg Fremo

Beboer i Schøyens gate 10

ARNTZEN DE BESCHE

ARNTZEN
DE BESCHE
Advokatfirma
Trondheim AS

Dyre Halses gate 1a,
Postboks 8853
Solsiden,
7481 TRONDHEIM

E-post.
trondheim@adeb.no

Orgnr.
NO 976 850 505
MVA

Tlf.
+47 73 87 12 00

Faks.
+47 73 87 12 32

WSP Norge AS
Att.: Arnhild Herrem
Granåsveien 15B
7069 Trondheim

Sendes pr. e-post: Arnhild.Herrem@wspgroup.no

Ansvarlig advokat: Anders Dyrseth
E-post: and@adeb.no

Vår ref.: 118674/69222

Trondheim, 12. september 2017

VARSEL OM OPPSTART FOR PLANPROGRAM FOR SAMLET CAMPUS I OMRÅDET GLØSHAUGEN, ELGESETER OG ØYA – INNSPILL TIL PLANPROGRAMMET

Vi viser til mottatt varsel om oppstart av planprogram for samlet campus med merknadsfrist 15.9.2017. Med dette inngis merknader til forslaget. Mine klienter er eiere av Elgesetergt. 9.

For denne bygningen vil den foreslåtte utbyggingen i Elgeseter park fjerne lys og åpenhet i området.

Å gjøre bruk av en park til utbyggingsformål reiser en rekke problemstillinger. Noen av disse er av prinsipiell art. De overordnede sentrale spørsmålene er:

1. Trondheim kommune er en by i vekst. Myndighetene ønsker fortetting og mer sentral bebyggelse slik at en større andel av byens befolkning kan velge å bo og leve uten å bruke bil. Dette er en viktig målsetting for byutviklingen i kommunen.

2. Alle byer har behov for grøntområder/parker/fellesområder som ikke skal være gjenstand for nedbygging, fordi områdene skal tjene som rekreasjonsområde for byens befolkning.

3. Hensynene beskrevet i pkt. 1 og 2 ovenfor er til dels motstridende. Virkningen av dem er at selv om man ønsker fortetting, så er det en del områder som hverken kan eller skal bebygges. Slik er det vel i omtrent alle byer.

4. Arealer som ønskes delvis nedbygd er regulert til park. Dette oppfattes som en «sterk» form for regulering. Det offentlige har tatt stilling til hvordan arealet skal disponeres og utnyttes i fremtiden. Slike arealer – som ikke bebygges – og som ligger sentralt, vil alltid kunne bli utsatt for et utbyggingspress. Vi er ikke kjent med at offentlige myndigheter i Norge i noen særlig utstrekning har tillatt at slike arealer har blitt bebygd. Bakgrunnen for dette er jo at det offentlige nettopp har foretatt slike avveininger og vurderinger når man

har bestemt å regulere til et slikt formål (som ikke gir noen direkte økonomisk avkastning), det er med andre ord en «kostnad» for det offentlige å regulere verdifulle arealer til parkformål.

5. En eventuell utbygging vil være irreversibel. Dersom den først finner sted er Elgeseter park, slik området fremstår i dag, tapt for all fremtid. Dette må vektlegges av kommunen i forbindelse med vurderinger av om en reguleringsendring skal finne sted.

6. Den reelle situasjonen i dag er at en enkelt – riktignok meget stor utbygger – fremmer utbyggingsplaner ut fra en visjon/et ønske om å samle sin virksomhet på ett sted. Det er ikke vanskelig å tenke seg at andre utbyggere i fremtiden kan mene å ha behov for tilsvarende samlokalisering av sine virksomheter. Det må da reises spørsmål om et samtykke til omdisponering av parkareal i en sak som denne skaper presedens for hva andre aktører kan kreve å få lov til i fremtiden.

   I denne sammenheng vil vi peke på selv om denne utbyggingssaken i seg selv er unik, så skiller ikke plan- og bygningsloven mellom typer av utbyggingsprosjekter. En privat aktør som «har behov for noe parkareal» for å få realisert sine planer, har like stor «rett» eller mangel på sådan som NTNU for å argumentere for et slikt behov.

7. Man bør også stille spørsmål om tillatelse kan gis fordi Trondheim kommune har overskudd på parkarealer i byen. De fleste vil nok være enig i at svaret på det spørsmålet helt klart er nei. Trondheim kommune har ikke mere parkarealer enn det byen har behov for. De sentrale delene av Trondheim kunne åpenbart ha hatt behov for større grøntarealer enn det man har pr. i dag.

8. NTNU sitt utgangspunkt er at campus skal samles. Det skal være meget korte fysiske avstander mellom de forskjellige instituttene. Det vinnerforslag som nå foreligger, medfører allikevel noe avstand mellom «ytterpunktene».

   Et samlet universitet blir dermed uansett så stort at noe avstand vil det bli.

   Hvis premisset «tett universitet» aksepteres, er da «meravstanden» ved å bygge deler av campus på for eksempel Kalvskinnet så stor at ideen om et samlet universitet tapes?

   I realiteten vil vel en slik utbygging medføre at gangavstandene fra ytterpunktene øker fra for eksempel 10 minutter til 20 minutter?

   Hva taper NTNU på det i forhold til det byen vinner ved å holde fast ved prinsippet om at man ikke skal bygge ned offentlige parker, men sørge for at de består?

9. Flere aktører har tatt til orde for at NTNU faktisk kan bygge enda tettere på Gløshaugen, og derigjennom utvide/samle universitetet. Hvis målsettingen er å få til et så kompakt universitet som mulig, noe argumentasjonen rundt avvisning av Kalvskinnet tilsier, så skulle jo en utbygging/fortetting oppe på platået gi en enda bedre måloppnåelse for NTNU enn bygging i parken. På denne måten vil det kunne bli et enda tettere campus.

I debatten rundt campusplanene er det fra NTNU sin side fremholdt at man ikke kan bruke fengselstomten. Årsaken til dette er at det er dårlig byggegrunn, og det blir dermed for dyrt å benytte denne tomten.

Igjen, plan- og bygningsloven skiller ikke mellom utbyggere. NTNU har ikke større rettigheter enn vanlige private utbyggere i forhold til loven. Vi vil derfor hevde at det er et argument uten verdi. Hvis en privat utbygger hadde vært eier av fengselstomten og hadde søkt Trondheim kommune om istedet å få bygge i Elgeseter park fordi at byggegrunnen på denne tomten var for dårlig/at det ville bli for dyrt å bygge, så ville den aktuelle utbyggeren neppe blitt tatt seriøst av kommunen. Vi ser det slik at NTNU står ikke i noen særstilling her. De må behandles på samme måte som andre.

10. Siktlinje mot det gamle hovedbygget på Gløshaugen
Det forslag som foreligger, vil ikke fjerne all sikt opp mot den gamle hovedbygningen på Gløshaugen, men vil redusere sikten i betydelig grad. Dette arealet fra hovedbygningen og ned til Klæbuveien henger sammen med Elgeseter Park, og gir et stort sammenhengende grøntområde ved hovedbygningen som har en nokså «majestetisk» plassering på høyden.

Dette er et meget kjent og flott motiv fra Trondheim by. Det har i seg selv en verdi å ivareta. Vinnerutkastet medfører vel ikke at dette «postkortmotivet» forsvinner fullstendig, men reduserer det i betydelig grad. Det er en klar negativ virkning av vinnerutkastets forslag til bygging i parken.

11. De overordnede spørsmålene kan oppsummeres slik:

Regulering til parker i byområder er en «sterk» reguleringsform som ikke under noen omstendighet bør endres med mindre:

a) Det aktuelle byområdet har «overskudd av grøntareal/parker». Det er klart ikke tilfelle i Elgeseterområdet. Elgeseter park er den eneste «grønne lungen» langs Elgesetergt., og det er også et selvstendig argument for at parken bør ivaretas.

b) Den omsøkte utbygging er særdeles viktig for utviklingen av byen (noe som vel må aksepteres at det er tilfelle i denne saken), og utbyggingen kan ikke gjennomføres på en forsvarlig måte med ønsket måloppnåelse uten å bygge ned parkområdet.

Det siste er ikke tilfelle her. Dersom noe utbygging på Kalvskinnet medfører for stor avstand, så gir en kombinasjon av utbygging langs Klæbuveien, fengselstomten og fortetting på platået (Gløshaugen) mulighet til å realisere samlet campus uten å bygge ned parken. Samlingen av campus vil da bli like omfattende som det vinnerutkast som nå foreligger.

Når man både kan oppnå hovedmålsettingen med utbyggingen og bevare parken foreligger ikke noe grunnlag for omregulering og delvis nedbygging av denne.

12. Nærmere om de konkrete virkninger for Elgesetergt. 9

Jeg vedlegger:

1: Kopi av kartutsnitt

Eiendommen Elgesetergt. 9 vil – med det vinnerutkast som foreligger – ikke lenger ha «nærkontakt» med parkområdet. Bygningen vil få en utsikt til tre massive kontorbygg som endrer både utsikt, sol og lysforhold til eiendommen i betydelig grad. Elgesetergt. 9 vil bli en langt mindre attraktiv eiendom som følge av en slik eventuell utbygging. Det samme vil vel også gjelde for andre eiendommer i Snorresgt.

De planer som foreligger vil også medføre behov for flytting av mange graver fra den nedlagte kirkegården. Også dette er et punkt som man bør søke å unngå ved realisasjon av et nytt byggeprosjekt.

Oppsummering

Selvfølgelig erkjenner man at denne saken er svært viktig for byen og byutviklingen. At utbygger har sine ønsker og utøver et press for å få de igjennom, er også fullt ut akseptabelt.

Trondheim kommune (administrasjon og politikere) skal være vant med å håndtere slike prosesser hvor utbyggere argumenterer for sitt syn. Da er det innholdet i og tyngden av argumentene som må avgjøre om utbygger skal få medhold i sitt syn eller ikke. Med den situasjonen som foreligger i Trondheim sentrum, med relativt begrensede grønne arealer, så bør det ikke aksepteres at det finner sted en nedbygging av de grønne arealer og parker som byen tross alt har. Det gjelder selv om man i en sak som denne eventuelt blir møtt med argumentet at hvis man ikke får bygge i kommunens parker, så «blir det ingen campussamling».

I denne saken foreligger det, som det er pekt på flere steder ovenfor, flere alternativer som både gir en begrenset gåavstand (Kalvskinnet-alternativet) og en enda mindre gåavstand (fortetting på platået). Dette siste vil jo – slik utbygger selv argumenterer – gi en enda bedre måloppnåelse enn en bygging i parken som tross alt er et «stykke unna» platået.

Dersom denne utbyggeren får bygge ned parken, så må vel også andre utbyggere kunne få tillatelse til det samme? Det vil i så fall bli en uheldig utvikling for byen på sikt.

Vår oppfatning er derfor at man ikke bør gå videre med et prosjekt som innebærer at man bygger ned Elgeseter park. Vi ser fra synspunkter som har vært fremsatt i media at det fra NTNU sin side nærmest argumenteres for at man kan få en «bedre park» ved å realisere de planer NTNU har. Etter vår oppfatning må man gjerne gjøre tiltak for å forbedre parken, men det gjør man ikke ved å bygge ned deler av den.

I Adresseavisen 29. og 31. august er det fremlagt tre nye alternativer til utbygging fra vinnerne av prosjektkonkurransen.

Alternativ 3 viser at det er fullt mulig å gjennomføre en samling av universitetet uten å benytte Kalvskinnet, og i tillegg uten at det bygges ned grøntområder.

Alternativ 1 tar i bruk større grøntområder, og bygger ned Elgester park på en like negativ måte som vinnerutkastet. Det foreslås et vinkelbygg langs Snorresgt. og Elgestergt., samt ett bygg til langs Elgesetergt. Dette har like store negative virkninger for Elgeseter park som vinnerutkastet. Det lukker innsynet til parken både fra Snorresgt. og Elgesetergt. Det siste er et grep mine klienter er helt uenige i.

Elgesetergt. har bebyggelse langs hele veien. Det å ha et åpent grøntområde mot gaten er i seg selv en verdi. Dette alternativet medfører også nedbygging av nokså mye grøntareal langs Klæbuveien. Jeg viser her også til det som fremgår av pkt. 10 ovenfor. Alternativ 1 er ekstra dårlig fordi en vesentlig del av bygget ligger plassert mot Elgestergt. Det gjør at utsikten opp mot det gamle hovedbygget på Gløshaugen blir sterkt redusert dersom dette alternativet realiseres.

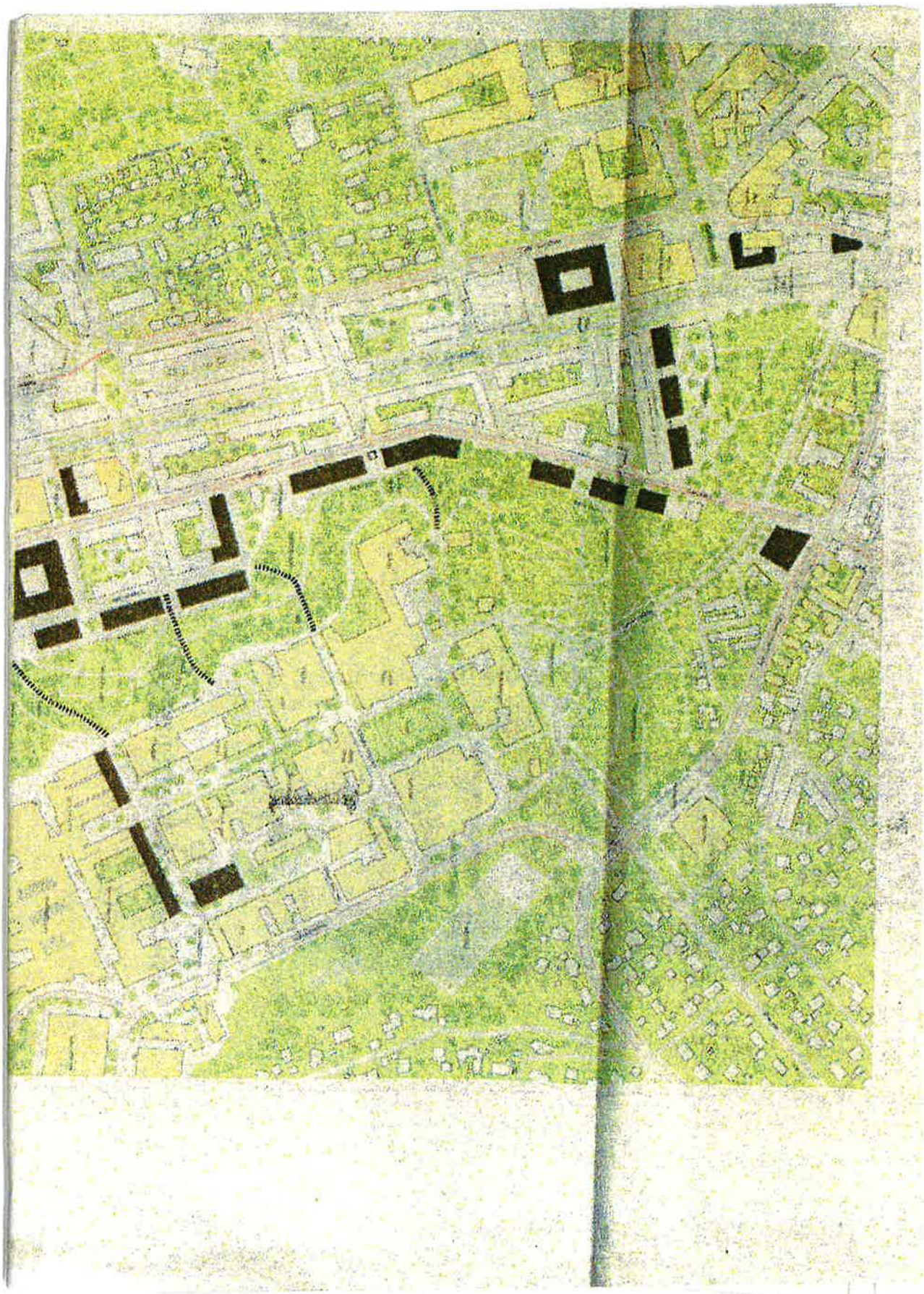
Når det gjelder alternativ 2, så medfører det at Elgeseter Park ikke bygges ned og at det også er mindre nedbygging på grøntarealer langs Klæbuveien. Både alternativ 3 og 2 viser at det er fullt mulig å oppnå hovedmålsettingen med en samling av campus uten å foreta en slik massiv nedbygging av grøntarealer som vinnerutkastet forutsetter.

Mine klienter mener på denne bakgrunn at disse alternative forslagene dokumenterer at en nedbygging av Elgeseter park ikke er nødvendig å gjøre for å oppnå en samling av universitetet. Som tidligere nevnt, skal man i prinsippet være forsiktig med å bygge i parker på generelt grunnlag. Når det – som her – dokumenteres at det ikke en gang er nødvendig for å realisere utbyggers visjoner/tanker, så foreligger det i hvert fall ikke noe grunnlag for å gjennomføre en slik nedbygging.

Med hilsen
Arntzen de Besche Advokatfirma Trondheim AS

Anders Dyrseth

Bilag nr. 1



WSP Norge AS
Granåsvegen 15 B
7069 Trondheim

Deres ref.: Arnhild Herrem Vår ref.: Trondheim, 1. september 2017

Oppstart av planprogram for samlet campus i området Gløshaugen, Elgeseter og Øya – Innspill.

Vi viser til Deres varsel om oppstart av planprogram for samlet campus i området Gløshaugen, Elgeseter og Øya, samt vårt møte den 23.08.2017. Nedenfor følger våre innspill.

Sit er en velferdsorganisasjon for studentene i Gjøvik, Ålesund og Trondheim. Sit drives på non-profitbasis, og har ca. 42 000 studentmedlemmer i de tre byene. Vi gir studentene tilbud innenfor helse, rådgivning, barnehage, Kafe, idrett og boliger. Sit drives med hjemmel i lovverket, og er en integrert og nødvendig del av det totale tilbudet til studentene.

Sit er viktig for studentene i Trondheim. Studenttilbudene og studentenes velferd utenfor forelesningssalen og forskningsarenaene er viktig for å kunne skape en god studiesituasjon og et levende og attraktivt campus og byområder.

Innenfor bolig har Sit velfungerende, systematiske og organiserte løsninger som sikrer studentene oppfølging, herunder tiltak mot ensomhet. Sit har ca. 16 % dekning av det totale utleiemarkedet innenfor studentboliger. Vårt tilbud er et viktig supplement i markedet, og bidrar til å holde prisene nede og kvaliteten oppe. Våre boliger og organiserte oppfølging av studentene er et alternativ og en motsats til den type utvikling som i dagligtale kalles hyblifisering.

Sits interesser i campus på vegne av studentene må til en hver tid ivaretas. Planprogram og fremtidige reguleringsplaner bør danne grunnlaget for en urban og langsiktig byutvikling med tidshorisont på mange tiår. Sit bør være representert i det videre arbeidet med planprogram og reguleringsplaner.

Med tanke på den store betydningen for studentene som planene vil få og med tanke på langsiktigheten, ber vi om at planene lages så generelle og fleksible som mulig.

Byggeområder innenfor campus bør ikke defineres til spesifikke og ekskluderende

funksjoner (formål). Byggeområder bør i størst mulig grad være generelt angitt, dvs. flest mulig byggeområder bør være definert som «Kombinert bebyggelse og anleggsformål» eller tilsvarende. Dette for å sikre fleksibilitet for ivaretakelse av fremtidige behov som i dag ikke er kjent, og for å sikre mulighet for utnyttelse av restarealer, samarbeidsprosjekt, sambruk, delt bruk og makeskifter etc. Funksjoner som Sit Råd, Helse, Café, Barnehage og Idrett må sikres arealer der studentene ferdes og oppholder seg. Vår hensikt er ikke at studentboliger og studentvelferd skal tiltvinges en plass i planene på nåværende stadium, men at disse funksjonene sikres tilstrekkelige muligheter i fremtiden gjennom fleksible planer, slik at man i ettertid ikke må gjennomføre tunge omregulerings- eller dispensasjonsprosesser.

Studentene utgjør over 20 % av byens voksne befolkning. Denne delen av byens befolkning er blant de som kjører minst bil. Dette er en stor gruppe og den er tilpasset en hverdag med ferdsel til fots, pr sykkel og kollektivt, og uten bilbruk. Den samfunnsmessige gevinsten ved å opprettholde dette forholdet er selvinnlysende. En viktig forutsetning for dette, er at studentenes primære besøkspunkter, herunder egen bolig, er i gang-/sykkelavstand fra sentrum og campus. Dette indikerer betydningen av tilrettelegging for organisert bygging av studentboliger og studentvelferd i sentrale byområder og på eller nært til campus.

Studentboliger som nevnt ovenfor vil medvirke til større grad av aktiviteter 24/7 på og i nærheten av campus, til glede også for byen for øvrig og dens næringsliv, frivillighet og organisasjoner. Det samme kan også sies om studentenes frivillighetskultur. Her er man Norges beste studieby, men sikter etter å bli Nordens beste. Da må det også settes av lokaler til denne frivillighetskulturen, som bidrar masse til liv på campus, og at campus blir benyttet etter studiedagens slutt.

Sit er underlagt bestemmelser fra departementet for øvre kostnadsramme ved bygging av studenthybler. Kostnadsrammen skal dekke også tomteerverv, og rammen kan ikke overskrides. Dette gjør at Sit ikke har muligheter til å utvikle studentboliger i sentrale strøk på tomter som omsettes til markedspris. Dette understreker ytterligere nødvendigheten av et godt samarbeid med NTNU, Trondheim kommune og andre aktører, og verdien av langsiktige, urbane planer.

Våre innspill bes tatt hensyn til. Vi imøteser den videre prosess og deltakelse med den største interesse.

Vennlig hilsen

Knut Solberg
Administrerende direktør

knut.solberg@sit.no
www.sit.no

Arnhild Herrem

Fra: Hanne Rustad <hanne.rustad@gmail.com>
Sendt: 13. september 2017 20:18
Til: Arnhild Herrem
Emne: Høringsinnspill til planprogrammet for campusutvikling

Oppfølgingsflagg: Følg opp
Status for flagg: Fullført

Hei,

Nedenfor følger noen innspill til planprogrammet for campusutviklingen. Jeg skriver som beboer i bydelen Elgeseter, og er også ansatt på NTNU, campus Gløshaugen.

Per i dag preges bydelen av at det både bor barnefamilier, godt voksne, eldre, innvandrere og studenter i bydelen. Jeg opplever det som en kvalitet ved bydelen at det er en variasjon av beboere her, og dette håper jeg at vil ivaretas når NTNUs campus skal bygges ut. Det innebærer at området må tilføres bygg og virksomheter som ivaretar alle beboere, og ikke bare studentmassen. Det er en bekymring blant de mer "fastboende" beboerne at området skal ytterligere "studentifiseres", dvs. gjøre det mer attraktivt for studenter enn andre å bo her.

Jeg har deltatt på de to nabomøtene som har vært til nå, og der har det blant annet vært snakk om hva slags næringsvirksomhet som kan legges til bydelen. I første rekke nevnes det kafeer og puber. Ettersom jeg har bodd i området i 17 år vet jeg at det så langt ikke har lykkes godt for noen kafeer/puber i nabolaget (jf. Pias kafé og Lucas). Dette skyldes sannsynligvis tre faktorer:

1. Nærheten til Studentersamfundet som er studentenes førsteprioritet som sosial arena

2. Nærheten til Bakklandet og Midtbyen som tilbyr alt man kan ønske seg av kafe- og publiv

3. At studentene i bydelen reiser bort 2-3 måneder i sommerhalvåret, hvilket merkes godt i bybildet, på matbutikkene og ellers.

Å legge opp til næringsvirksomhet i denne bydelen må med andre ord ta disse faktorene med i betraktningen. Som beboer kunne jeg ønske meg både bakeri, en butikk med eksotiske matvarer, treningssenter, et spisested, og en god bokhandel, men forstår at dette er vanskelig å drive i en bydel hvor folketallet bortimot halveres i sommerhalvåret. Det bør også legges til at det siste denne bydelen trenger er puber eller andre steder som serverer alkohol. Området er allerede sterkt preget av mennesker som er på vei til og fra fest, og diverse vorspiel og nachspiel, på hverdager som i helger. Det ville vært til større nytte med tilbud som tydeligere retter seg mot alle typer av beboere, og som ikke har sitt hovedvirke på kveldstid/natt.

At en bydel studentifiseres har flere sider. Jeg har selv vært student ved NTNU og bodd i Elgeseter bydel mesteparten av disse årene, men har nok ikke kjent en skikkelig tilhørighet til området før etter at jeg fikk jobb og ble boende i Trondheim. Jeg tror dette kjennetegner mange studenter; byen/bydelen/boligen er en midlertidig oppholdsplass, med de ulemper det medfører. På meg virker det som at bydelen først og fremst nyter godt av en god variasjon i beboermassen, og jeg håper derfor at dette er noe planprogrammet tar hensyn til i videreutviklingen av campusprosjektet.

Et av bydelens klare fortrinn er Høgskoleparken/Elgeseter park. Da jeg og mannen min kjøpte leilighet i Abels gate i 2008, med umiddelbar nærhet til parken, var nettopp grøntområdene noe av det som trakk opp. Vi ønsket å stifte familie, noe vi har gjort, og visste at parken ville være et kjærkomment innslag i vår hverdag, med det den tilbyr av muligheter for utfoldelse og rekreasjon, og som sosial møteplass. Akebakken

bak Døvekirken er svært populær om vinteren, ballspill, lek og utforsking er hyppige aktiviteter på sommeren, og vi bruker parken både til trening og små utflukter. Særlig har den verdi fordi vi bor i Trondheim sentrum, med mye trafikk, støy og støv. For oss som bor et kvartal unna Elgeseter gate, har vi en slags stillesone i parken som vi og våre naboer verdsetter høyt. Det er derfor sentralt for oss som bor her at parken ivaretas, at den ikke bygges igjen, og at den fremstår like innbydende og åpen som den gjør i dag. For oss ville det være særlig trist om området rundt Døvekirken benyttes til nye bygg, det vil både frata oss det parkområdet vi bruker hyppigst, og det vil frata oss den stille sonen og vakre området vi har rett utenfor kjøkken- og soveromsvinduet. Jeg vil derfor på det sterkeste oppfordre til å ikke bygge i området rundt Døvekirken.

Jeg tar gjerne i mot spørsmål, og kan også utdype ytterligere dersom det er ønske om det.

Lykke til videre med prosjektet og prosessen.

Vennlig hilsen

Hanne Rustad

Arnhild Herrem

Fra: Silje Wendelborg Fremo <swe-frem@online.no>
Sendt: 13. september 2017 11:39
Til: Arnhild Herrem; per-arne.tefre@trondheim.kommune.no
Emne: Re: SV: VS: Campusutvikling, ønsker ytterligere presiseringer om planprogram/prosess og fysisk plan

Til Arnhild Herrem, WSP og Per Arne Tefre, Byplankontoret, Trondheim kommune

På vegne av nabolaget ved grunneiere, sameier og borettslag ber jeg om å kunne få utsatt frist for innspill til planprogrammet.
Vår begrunnelse
- dette er en stor og til dels utfordrende sak i nabolaget, med mange berørte og engasjerte parter
- varselet kom i ferietiden, og det har vært utfordrende å få samordnet nabolaget på så kort tid etter ferie/skolestart
- NTNU har invitert til et nabomøte for info om utredninger 5.10, og vi ønsker å få info derfra før vi sender formelle innspill til planprogrammet

Vi ber om utsatt frist til uke 41 (10. el. 12.10., uka etter nabomøtet).

Håper på positiv respons, og en rask skriftlig tilbakemelding.
På forhånd takk.

mvh
Silje Wendelborg Fremo
beboer Schøyens gt 10

Den 11.09.2017 13:10, skrev Arnhild Herrem:

> Hei igjen!
>
> Bare for å være ekstra tydelig på hva vi ønsker å få innspill på nå:
>
> I vanlige planprosesser hvor man varsler igangsatt arbeid med en reguleringsplan, har man vanligvis heller ikke noe faggrunnlag å sende ut. Varslet er da ment som en orientering om at man har satt i gang et arbeid med en reguleringsplan innenfor et konkret område og hvilke muligheter man har til å komme med innspill og merknader. Hensikten med det er å få fram kunnskap av lokal karakter, hensyn som naboer/berørte parter mener vi må ivareta i planarbeidet osv.
>
> I vårt tilfelle vil jeg si at hensikten med å varsle igangsatt arbeid med planprogrammet er å få innspill på samme måte. Hensikten er altså å få fram partenes synspunkter slik at vi har mulighet til å utforme planprogrammet på en sånn måte at det som sendes på høring/offentlig ettersyn er basert på en så stor kunnskapsbase som mulig.

Vennlig hilsen

Arnhild Herrem
Prosjektleder

M: 400 19 526

WSP Norge AS
Granåsvegen 15 B, 7069 Trondheim

wsp.com

Fra: Arnhild Herrem
Sendt: 11. september 2017 13:02
Til: 'Silje Wendelborg Fremo' <swe-frem@online.no>
Emne: VS: VS: Campusutvikling, ønsker ytterligere presiseringer om planprogram/prosess og fysisk plan

Hei igjen!

Her er presiseringene du har bedt om nedenfor:

- Det er ikke kun ett alternativ som vil følge planprogrammet. Alternativene utarbeides gjennom det faglige arbeidet med fysisk plan, som består av tre alternativ. Planprogrammet vil dermed omhandle tre alternativ.

- Det er sendt ut varsel for å bekjentgjøre oppstarten av arbeidet med planprogram. Det er bedt om innspill tidlig i prosessen for at vi skal ha et best mulig grunnlag for det arbeidet som pågår. Vi ønsker innspill på det materialet som er presentert gjennom offentlige møter som nabomøte og møter med offentlige myndigheter, og vi ønsker å få fram det som partene er opptatt av.Ettersom planprogram og fysisk plan er under arbeid og kontinuerlig utvikling fram til slutten av oktober ber vi tidlig om innspill som kan bidra til et best mulig høringsdokument. Det er riktig at det er det gjennomarbeidede høringsdokumentet vi ber om formelle innspill til, fra starten av november.

- Fysisk plan er NTNUs alternativbeskrivelse på mulige størrelser, plassering av, og forbindelser mellom universitetsbygg. Det er en overordet utredning for valg av alternativ og grunnlag for framtidige reguleringsplaner. Den fysiske planen vil følge planprogrammet til behandling som vedlegg og være grunnlaget for den oppsummeringen og anbefalingen som angis i planprogrammet. Det er medvirkning i forbindelse med utarbeidelsen av alternativene, jf. nabomøtet 07.09., utredningstemaene, jf. nabomøtet 05.10. og forslag til planprogram, jf. høringsperioden i nov/des. Beslutning om alternativ vil ikke foretas før etter høring og påfølgende behandling av planprogram, som er det offentlige plandokumentet i henhold til PBL. NTNUs styre er øverste styrende organ, og behandler derfor både alternativbeskrivelsen i fysisk plan og planprogrammet som en del av den ordinære virksomhetsstyringen ved NTNU. Styrebehandling i NTNUs styre omfatter ikke beslutninger i saker hvor offentlige planmyndigheter har beslutningsmyndighet.

Vennlig hilsen

Arnhild Herrem
Prosjektleder

M: 400 19 526

WSP Norge AS
Granåsvegen 15 B, 7069 Trondheim

wsp.com

Fra: Silje Wendelborg Fremo [mailto:swe-frem@online.no]
Sendt: 7. september 2017 16:29
Til: Arnhild Herrem <Arnhild.Herrem@wspgroup.no>
Emne: Re: VS: Campusutvikling, ønsker ytterligere presiseringer om planprogram/prosess og fysisk plan

Takk for svar.

Ønsker tre presiseringer:
- Ang. alternativer i planprogram. Ut i fra svar under er det uklart for meg om det er ett eller flere alternativ som skal ligge i planprogrammet når det sendes på høring. Du sier at forslag til program skal sendes til NTNU før utleggelse til off. ettersyn, og at det er NTNU sitt forslag til fysiske plan som skal inn i planprogrammet. Forstår jeg det rett da at det kun er ett alternativ som vil følge planprogrammet?

- Ang. varsel om oppstart av og innspill til planprogram før 15.9. Du sier at innspill til tomter, utredningstema og annet vil bli formelt vurdert først ved høring av planprogram i nov./des. Samtidig er det varslet oppstart og bedt om innspill til planprogrammet allerede i juni/juli. Betyr det at forslag til utredningstema, alternative tomter og annet som sendes til deg før innspillsfrist 15.9., ikke vil bli vurdert formelt før i høringsperioden? Hva er det i så fall det er ønskelig å få innspill på nå før 15.9.?

Ang. forholdet mellom "fysisk plan" og planprogram. Det framstår litt uklart hvordan prosessen med "fysisk plan" og den påstartede planprosessen med planprogram iht plan- og bygningsloven (pbl) henger sammen. "Fysisk plan" behandles ikke iht. krav til medvirkning i pbl, mens planprogrammet skal ha formell medvirkning. Samtidig skal NTNU sin "fysisk plan" fastsettes av NTNU styret, og være førende for planprogrammet (og kanskje eneste alternativ, om jeg forstår tilbakemld under rett). Hvordan vil innspill til planprogrammet kunne være gjenstand for påvirkning, når "fysisk plan" som er førende i planprogrammet, er fastsatt av NTNU sitt styre? Hva konkret er det befolkningen vil ha formell medvirkning på både nå før 15.9 og i høringsperioden i nov./des.?

Mvh
Silje Wendelborg Fremo

Beboer i Schøyens gate 10

Den 07.09.2017 13:19, skrev Arnhild Herrem:

Hei!

Det vises til dine e-poster av 04.09.2017 og 05.09.2017. Når det gjelder din e-post av 04.09.2017, se kommentarer/svar på spørsmålene med rødt i teksten nedenfor.

Når det gjelder din e-post av 05.09.2017 hvor du ber om adresselista som ble brukt ved utsendelse av varslingsbrev av 27.06.2017, så er varslingsbrevet sendt til alle hjemmelshavere innenfor planområdet, i henhold til adresselister fra Trondheim kommune. Vi ber derfor om at du henvender deg til kommunen angåendeadresselister.

Vi håper svarene er tydeliggjørende. Det orienteres for øvrig om kommende arrangement på https://www.ntnu.no/campusutvikling/nyheter

Vennlig hilsen

Arnhild Herrem
Prosjektleder

M: 400 19 526

WSP Norge AS
Granåsvegen 15 B, 7069 Trondheim

wsp.com

Fra: Arnhild Herrem
Sendt: 5. september 2017 12:35
Til: 'Silje Wendelborg Fremo' <swe-frem@online.no>
Emne: SV: Campusutvikling, ønske om mer info om planprogram/prosess og adresseliste

Hei!

E-post fra i går og i dag bekreftes mottatt. Du vil få en samlet tilbakemelding på henvendelsene.

Vennlig hilsen

Arnhild Herrem
Prosjektleder

M: 400 19 526

WSP Norge AS
Granåsvegen 15 B, 7069 Trondheim

wsp.com

Fra: Silje Wendelborg Fremo [mailto:swe-frem@online.no]
Sendt: 5. september 2017 12:28
Til: Arnhild Herrem <Arnhild.Herrem@wspgroup.no>
Emne: Re: Campusutvikling, ønske om mer info om planprogram/prosess og adresseliste

Hei igjen!

Kan jeg få oversendt adresselista som er brukt ved utsendelse av brev datert 27.6, ang varsel om oppstart av planprogram?

Kan du også bekrefte mottak av epostene sendt i dag og i går?

På forhånd takk.

Mvh

Silje Wendelborg Fremo

Beboer i Schøyens gate 10

Den 04.09.2017 15:58, skrev Silje Wendelborg Fremo:

> Til Arnhild Herrem, WSP
>
> Hei!

Som nabo til NTNU Gløshaugen/Elgeseter og campusprosjektet er jeg og mine naboer interessert i prosessen og prosjektet med samlet campus på Elgeseter.

Borettslaget jeg bor i har fått infobrev om planprogram med frist for innspill.

Det er valg en litt annerledes modell/prosess for å lage planprogram enn det som er mest vanlig, da allmennheten her er gitt mulighet til å delta i prosessen med å lage planprogrammet. Det er positivt, og også spennende da det gir andre muligheter for blant annet medvirkningsprosess.

For å gi mest mulig konstruktive innspill til prosess og innhold i planene, er det et ønske å få utdypet de fire første punktene i mottatt brev: Planprogrammet ...
- ... skal danne rammer for framtidige reguleringsplaner ...
Spørsmål: Er det mulig å si hva som ligger i begrepet "rammer", er det geografisk plassering, geografisk avgrensning, utbyggingsvolum/høyder, funksjoner, og/eller andre "rammer"?I planprogrammet tas det sikte på å få fastsatt et konsept/alternativ for hvordan campus skal utvikles. Dette vil være knyttet til geografisk avgrensning, bygningstypologi, volum/høyder/siktlinjer mm.
Hvilke utredninger skal gjøres i planprogramfasen før utbyggingskonsept fastsettes, og hva er tenkt "utsatt" til de enkelte framtidige reguleringsplaner? I denne fasen skal de fleste tema som hører til en konsekvensutredning utredes på et overordnet nivå og i den grad det er nødvendig for å kunne gjøre et valg av alternativ og for å avklare gjennomførbarhet. Dette vil være tema knyttet til natur og miljø, bylandskap, bystruktur og byliv, infrastruktur mm. De fleste av temaene må påregnes utredet nærmere i de kommende reguleringsplanene. Tema som ikke vil bidra til å skille mellom de ulike alternativene foreslås avventet til de kommende reguleringsplanene.Utredningstema vil bli diskutert på nabomøtet 5. oktober.

- ... skal bidra til å avklare overordna valg for samla campus i bydelen.
Spørsmål: Hvordan konkret skal planprogrammet bidra til avklaring av valg? Konklusjoner fra NTNUs arbeid med fysisk plan tas inn i planprogrammet. I fysisk plan utredes og vurderes de ulike alternativene og varianter av disse. Gjennom hvilken dokumentasjon?De ulike utredningene følger planprogrammet som vedlegg. Hvordan er "myndigheten" fordelt mellom Trondheim kommune/planmyndighet/politisk nivå og NTNU (styret) i videre planarbeid? Trondheim kommune er planmyndighet og er besluttende myndighet i reguleringsprosesser.Når forslag til planprogram med vedlegg foreligger, behandles dette i NTNUs styre. Kommunen vedtar utleggelse til offentlig ettersyn og høring på vanlig måte. Bystyret behandler og fastsetter planprogrammet etter offentlig ettersyn og høring, våren 2018. Er det mulig å få se et "organisasjonskart" og/eller kart som viser beslutningsprosess med beslutningstakere i ulike stadier?Trondheim kommune er planmyndighet og besluttende myndighet på reguleringsprosesser på ordinær måte i henhold til plan- og bygningsloven. NTNU er tiltakshaver og følger ordinær beslutningsprosess hva gjelder egen virksomhet. Mer informasjon om styrende organer på NTNU finner du her: https://www.ntnu.no/om. Kunnskapsdepartementet er eier av NTNU. Mer om oppdragsgivers rolle finner du i statens veileder for styring av store statlige byggeprosjekter i tidligfase.

- ... skal beskrive og vise alternative utviklingsforslag ... og hvilke utredninger som må gjøres.
Spørsmål: Er det besluttet at det er de tre alternativene som er presentert i Adresse og Universitetsavisa som er de tre aktuelle alternativene? Det er de tre alternativene som det jobbes med. Innenfor de tre alternativene vil det foreligge flere varianter. Kan vi som borettslag i nabolaget foreslå andre "tomter" enn det som er vist i de tre alternativene? Planprogrammet vil ligge til offentlig ettersyn og høring i november-desember. Der står dere fritt til å komme med andre begrunnede forslag. Kan

vi foreslå hva som må utredes? Planprogrammet vil ligge til offentlig ettersyn og høring i november-desember. Der står dere fritt til å foreslå hva som må utredes, men dette må begrunnes. Hvem beslutter hvilke tomter som skal inngå i prosjektet, og hvilke utredninger som skal gjøres? Prosjektgruppa (NTNU, KOHT arkitekter og Trondheim kommune) vil foreslå tomter og hvilke utredninger som skal gjøres. Målet er at dette kan fastsettes i bystyrets behandling.

- ... vil omfatte analyser, mulighetsstudier og utredninger for de ulike alternativene for at et overordna konsept ... kan fastsettes av bystyret. Spørsmål: Er det mulig å komme med innspill videre utover høsten, i og med at det er planlagt nye nabomøter? Ja.Nabomøtene er en arena for dialog, hvor de som jobber med fysisk plan og planprogram får inn gode perspektiver til sitt arbeid. Det vil være mulig å komme med formelle innspill når planprogrammet ligger til offentlig ettersyn og høring i november-desember. Er det mulig å få innsyn i en mer detaljert framdriftsplan for planprogramprosessen med viktige milepæler?Informasjon om prosessen med viktige milepæler er tilgjengelig her:***https://www.ntnu.no/web/campusutvikling/fysisk-plan***

Mvh

Silje Wendelborg Fremo

Beboer i Schøyens gate 10

Arnhild Herrem

Fra: Tryggve Nielsen <tryggve.nielsen@st1.no>
Sendt: 13. september 2017 14:54
Til: Arnhild Herrem
Emne: Varsel om oppstart av planprogram, NTNU Campus

Oppfølgingsflagg: Følg opp
Status for flagg: Fullført

Hei,

Det vises til mottatt varsel om oppstart av planprogram for samlet campus i området Gløshaugen, Elgeseter og Øya.

St1 Norge AS driver en Shell Biliststasjon ved Elgeseter Gate 16 på eiet grunn, gnr 404 / bnr 347, som ligger innenfor planområdet. Vi forstår at det for tiden er uavklart hvilket av planalternativene som vil velges, og det dermed er usikkert hvordan planprogrammet kan komme til å påvirke stasjonen.

I den forbindelse ønsker vi å gi innspill om at Shell Elgeseter er en svært viktig del av vår stasjonsportefølje i Trondheimsregionen. Vi vil se med bekymring på utsikter som kan påvirke stasjonens forhold eller fremtid negativt. Videre vil vi anmode om at de ulike alternativene, uavhengig av hvilket som blir valgt, vil ivareta stasjonens fremtid på best mulig måte.

Mvh

Tryggve A. Nielsen
Utleiesjef, Nettverk

St1 Norge AS
Drammensveien 134
Postboks 1154 Sentrum
NO-0107 Oslo
Norway

Tel +47 22 66 56 69
Mob +47 971 66 372
E-mail tryggve.nielsen@st1.no
Web www.shell.no | www.st1.eu

Arnhild Herrem

Fra: Hanne Charlotte Helgesen <hanne.helgesen@ntnu.no>
Sendt: 15. september 2017 22:07
Til: Arnhild Herrem
Kopi: Lasse Løvstakken; Kristine Kolmannskog
Emne: Innspill til planprogram

Oppfølgingsflagg: Følg opp
Status for flagg: Fullført

Hei Arnhild Herrem og andre dette måtte angå.

Styret i Aksjelaget Abelsgate 2 ønsker at parkområdet som strekker seg fra bommen i Klæbuveien til Gløshaugveien ikke blir brukt til bygging av universitetsbygg eller annen næringsvirksomhet.

Begrunnelsen for dette er at parken, slik den er i dag, har stor verdi for alle beboerne i området, også studentene som bor her. Parken er stort sett et fredelig område der både fastboende og studenter samles til ulike aktiviteter som fint kan foregå samtidig. Parken har også verdi fordi den bidrar med lys, luft, utsikt, trær, blomster, dyreliv, steder å sole seg, dra på piknik, leke osv, osv ... Viktige kvaliteter som gjør det attraktivt å bo bynært.

Videre vil vi bringe inn en bekymring for at campusprosjektet kommer til å føre til økt grad av hyblifisering. Dette er noe vi allerede i dag opplever som problematisk både fordi det er mye støy i forbindelse med fester og fordi mange av studentene i liten grad føler ansvar for fellesskapet i Aksjelaget. Dette fører til stor slitasje både på bygninger og sosiale relasjoner. Vår bekymring er at hyblifiseringen bidrar til at det blir lite attraktivt å bo i området for andre enn studenter.

Mvh Hanne Charlotte Helgesen
på vegne av styret i Aksjelaget Abelsgate 2

Arnhild Herrem

Fra: Even Øiseth <even.oiseth@gmail.com>
Sendt: 15. september 2017 23:01
Til: Arnhild Herrem
Emne: Innspill til planprogram for samlet campus i området Gløshaugen, Elgeseter og Øya
Vedlegg: Innspill til planprosess samlet campus.docx

Oppfølgingsflagg: Følg opp
Status for flagg: Fullført

Hei

Vedlagt er innspill til planprogram for samlet campus.

Vennlig hilsen

Even Øiseth
Gløshaugveien 6
7030 Trondheim

WSP Norge AS

Trondheim 15. september 2017

Innspill til planprogram for samlet campus i området Gløshaugen, Elgeseter og Øya.

Det vises til varsel om oppstart av planprogram for samlet campus. Som nabo til parken vil jeg å gi noen innspill jeg ønsker det tas hensyn til i den videre planprosessen.

- Ta vare på de kvalitetene parken har i dag i de ulike delene av parken.
    - Barna kan leke mellom trærne, klatre, plukke markblomster eller ake uten at voksne er med fordi de hele tiden ser hjem. Det blir derfor ikke det samme om en flytter f.eks. trær fra en del av parken til en annen. Dersom de ikke ser hjem vil de mindre barna som regel måtte ha med seg en voksen og da blir heller ikke leken den samme.
    - Det er viktig at det ikke etableres mange stier langsetter parken som blir helt uten snø om vinteren. Da blir det vanskelig å lage gode akebakker.
    - Det er også viktig at de gode akebakkene tas vare på. En akebakke kan ikke ende opp i en husvegg. Da blir det ikke en trygg lekeplass.
- Interessekonflikter og støy
    - Det må ikke legges til rette for spesielt støyende aktiviteter nær boligområdene. Friluftsscener, amfi etc kan fort blir et område for ulike arrangement både i regi av studenter og andre. Når dette blir mer enn en sjelden gang vil det bli som støy å regne for de som bor i nærheten.
    - Elgeseter park blir mye benyttet av studenter. Denne parken ligger også nærmest Samfundet. Jeg foreslår at denne parken tilrettelegges spesielt i forhold til studentenes behov. Dette vil også redusere interessekonflikt i forhold til støy/festing hos studentene og familienes ønske om ro.
- Utsyn, innsyn og lysforhold
    - Bevare utsyn til parken. Som nabo er vi selvfølgelig opptatt av at vi beholder vår sikt inn mot parken. Det er stor forskjell på å ha utsikt mot en park eller inn i et bygg.
    - Skjerme for innsyn fra nabobygg. Bygg nær inn mot private hager vil gi uønsket innsyn og kan redusere kvaliteten vesentlig.
    - Høye bygg vil kunne endre lysforhold dramatisk både innendørs og utendørs.
- Adgang til Parken
    - Adgang til parken for beboerne i Lerkendalsområdet (sør for parken) er i dag opp fra Hesthagen og lang parkeringen i Hesthagen. Dersom nytt bygg i Hesthagen trekkes inn i parken vil adkomsten for barn med akebrett etc bli vanskeligere. De trenger ikke en asfaltert sti, men en grei adkomst det kan dras et akebrett om vinteren, eller hvor de kan gå på ski.

    - Bygg langs Klæbuveien vil virke som en barriere mot parken for de som bor på motsatt side.
- Det er unødvendig å bygge i parken
    - Arkitektenes skissene viser at det er tilstrekkelig med arealer for utbygging uten å bygge i parken;
        - bygging langs Elgesetergate både i nord og sør,
        - bygging langs Klostergata og Chr Frederiks gate,
        - Trikkestallen/Teknobyen,
        - fortetting på Gløshaugen
        - jeg ser også muligheter for evt fortetting sør for Realfagsbygget ved behov.
- Oppgradere Elgesetergate
    - Ved å legge flere bygg og funksjoner langs Elgesetergate kan Elgesetergate bli den aktive «campusgata» med kafeer etc isteden for Klæbuveien. I kombinasjon med trafikale tiltak for biltrafikk og busser kan Elgesetergate bli godt egnet.
- Parken blir viktigere enn noen gang
    - Antall personer som jobber, bor eller studerer i nærheten av parken vil øke dramatisk i årene som kommer. Med planlagte arbeidsplasser, studieplasser og boliger kan en gjette på både en dobling og en tredobling i løpet av få år. Det er derfor viktigere enn noen gang å bevare de arealene vi i dag har som park da ulike interesser vil bruke parken på ulike måter. I det bynære området er parken med alle sine ulike naturområder unik i Trondheim. Samtidig skal det være plass for ulike aktiviteter.
    - Grøntområder gir trivsel og det påstås at det er viktig for folkehelsa. Parken er viktig for at vi som bor her skal ha et trivelig bomiljø.

Noen av de viktige kvalitetene i dette området er parken, at det er gater uten gjennomgangstrafikk og at det et trygt område å leke i for barna. Det er kort vei/gangavstand inn til sentrum med «alle» tilbud av kafeer etc, og de fleste beboere ønsker ikke å endre boligområdene om til et område tilsvarende Midtbyen. Jeg er redd verdien av stillhet kan bli alt for lite verdsatt i Campusutredningen.

Jeg vil anmode dere til å komme fram til en løsning som ikke gir nye bygg i parken. I tillegg må det tas hensyn til at dette i utgangspunktet er et boligområde og at det må tas hensyn til at det ikke er ønskelig med støy til alle tider.

Dersom det bygges i parken nå vil vi aldri få disse arealene tilbake. Dette er en viktig avgjørelse for framtida.

Med vennlig hilsen

Even Øiseth
Nabo
Gløshaugveien 6
7030 Trondheim

Arnhild Herrem

Fra: Gro Hatlen <gro.hatlen@trondheim.kommune.no>
Sendt: 15. september 2017 13:31
Til: Arnhild Herrem
Emne: planprogram for samlet campus

Oppfølgingsflagg: Følg opp
Status for flagg: Fullført

Hei!

Jeg ønsker å komme med et innspill til dette planprogrammet.
Både som beboer, mor til skolebarn, og som helsesøster i Midtbyen bydel.

Jeg har fått beskjed fra nabo Silje W Fremo, som har vært i kontakt med deg, om at naboer har fått forlenget frist til å uttalle seg. Jeg ønsker at samme kan gjelde FAU ved Singsaker skole, som skal ha møte 03.10., samt et innspill fra meg som helsesøster sammen med kollega ved skolehelsetjenesten ved Singsaker skole.

Vennlig hilsen

Gro Hatlen

Arnhild Herrem

Fra: Hans Christian Toftesund <hans.christian.toftesund@gmail.com>
Sendt: 15. september 2017 13:38
Til: Arnhild Herrem
Kopi: Per Olav Østbyhaug
Emne: Innspill til planprogram for NTNU Campus
Vedlegg: 20170914 DnB Eiendom .pdf; Fasade alt.1.pdf; Fasade alt2.pdf; Illustrasjon alt.1.pdf; Illustrasjon alt.2.pdf; Oversiktsillustrasjon alt 1 a3.pdf; Oversiktsillustrasjon alt 1.pdf; Oversiktsillustrasjon alt.2 a3.pdf; Oversiktsillustrasjon alt.2.pdf

Oppfølgingsflagg: Følg opp
Status for flagg: Fullført

Hei Arnhild,
viser til telefonsamtale tidligere i dag.

Vedlagt finner du utarbeidet forslag, sendt på vegne av eierne, for et felles prosjekt for eiendommene Håkon Jarlsgate 6,8 og 10.

Forslagene er utarbeidet på bakgrunn av interesse fra utbygger og vår megler i DNB Eiendom.

Gi beskjed om det er noe du/dere lurer på.

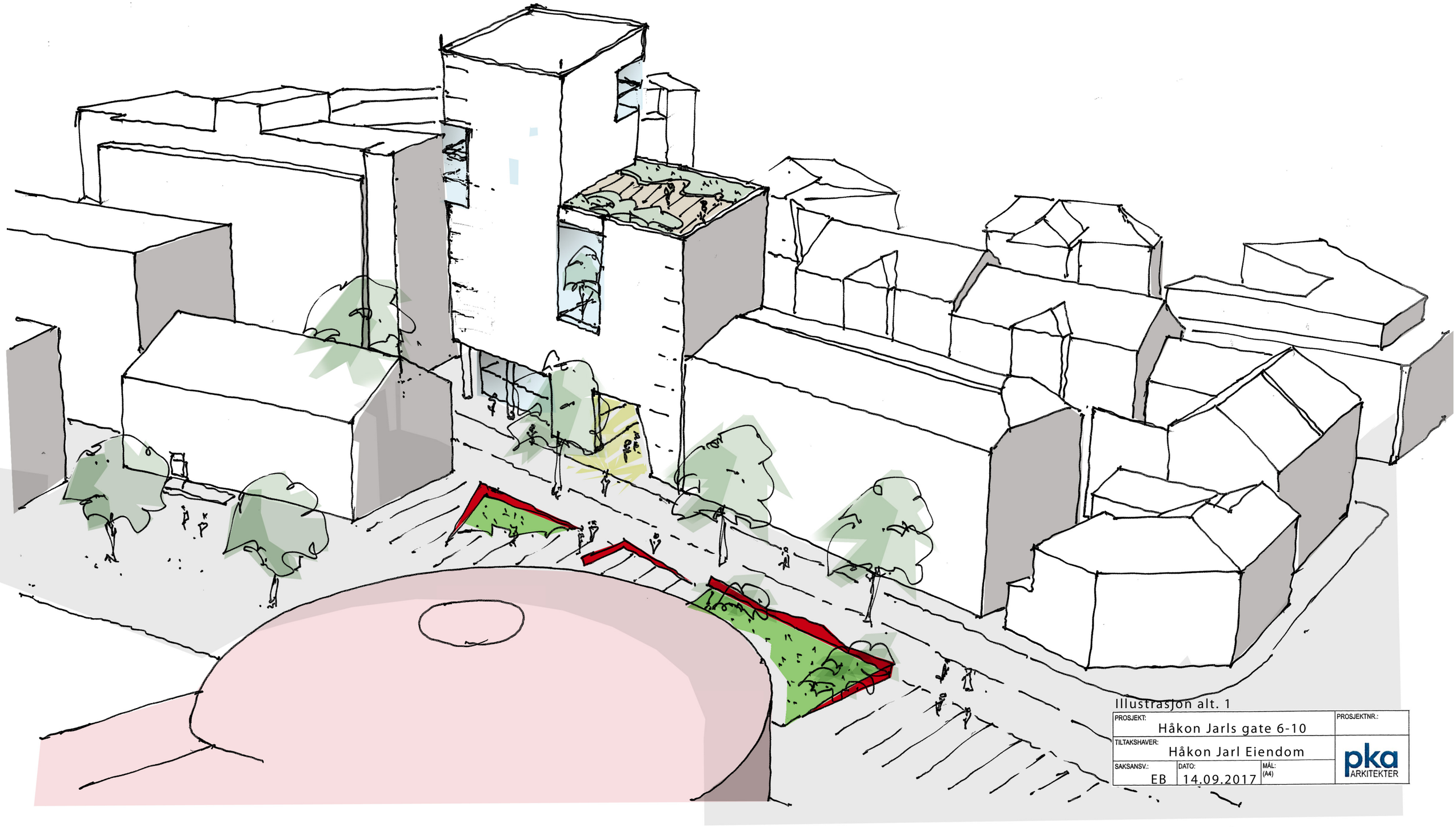
Beste hilsen,
Hans Christian Toftesund
mobile: +47 41661954

Fasade alt. 1

PROSJEKT: Håkon Jarls gate 6-10			PROSJEKTNR.: 17060
TILTAKSHAVER: Håkon Jarl Eiendom			pka ARKITEKTER
SAKSANSV.: EB	DATO: 14.09.2017	MÅL: (A4)	

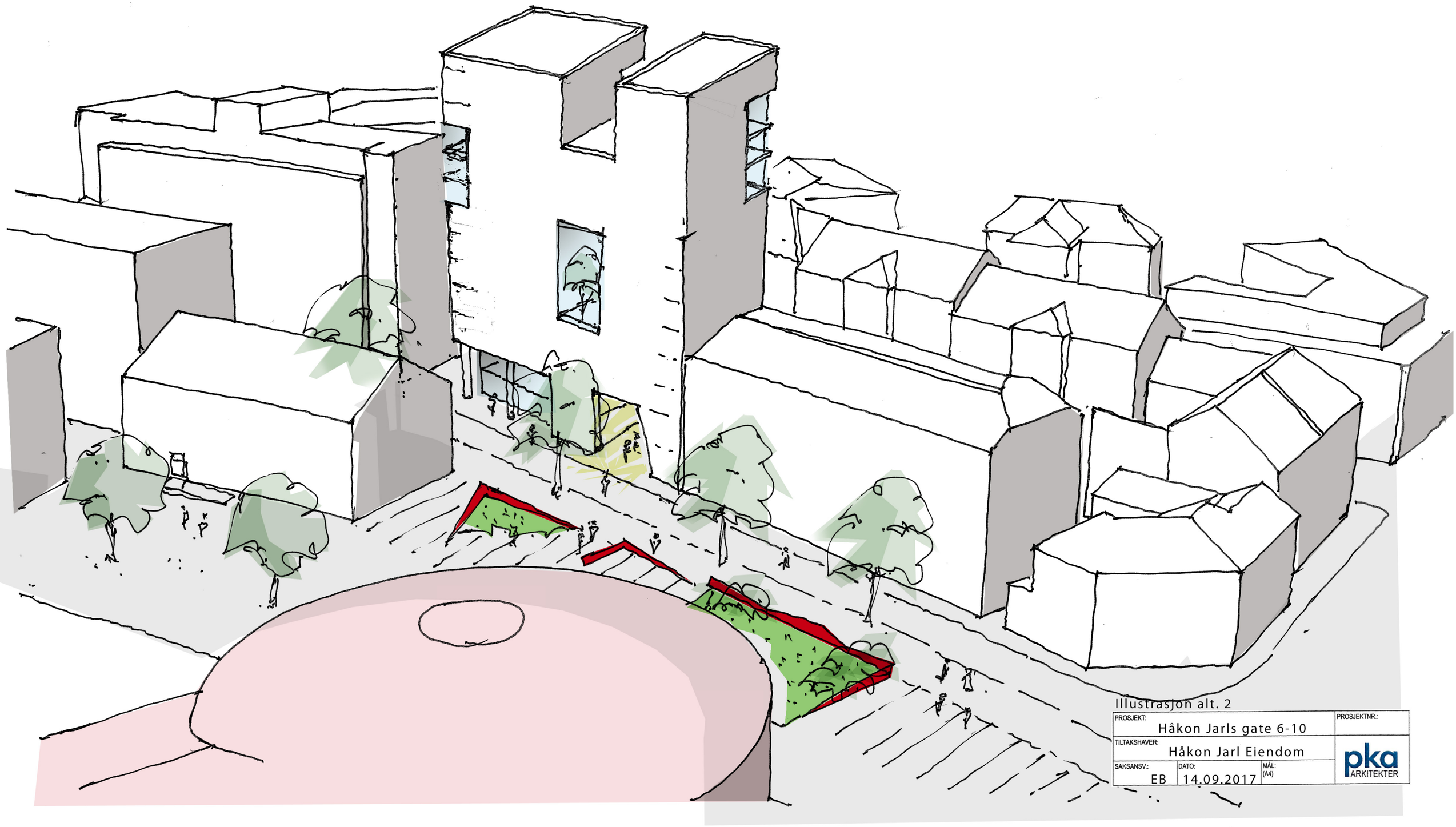
Fasade alt. 2

PROSJEKT: Håkon Jarls gate 6-10			PROSJEKTNR.:
TILTAKSHAVER: Håkon Jarl Eiendom			pka ARKITEKTER
SAKSANSV.: EB	DATO: 14.09.2017	MÅL: (A4)	



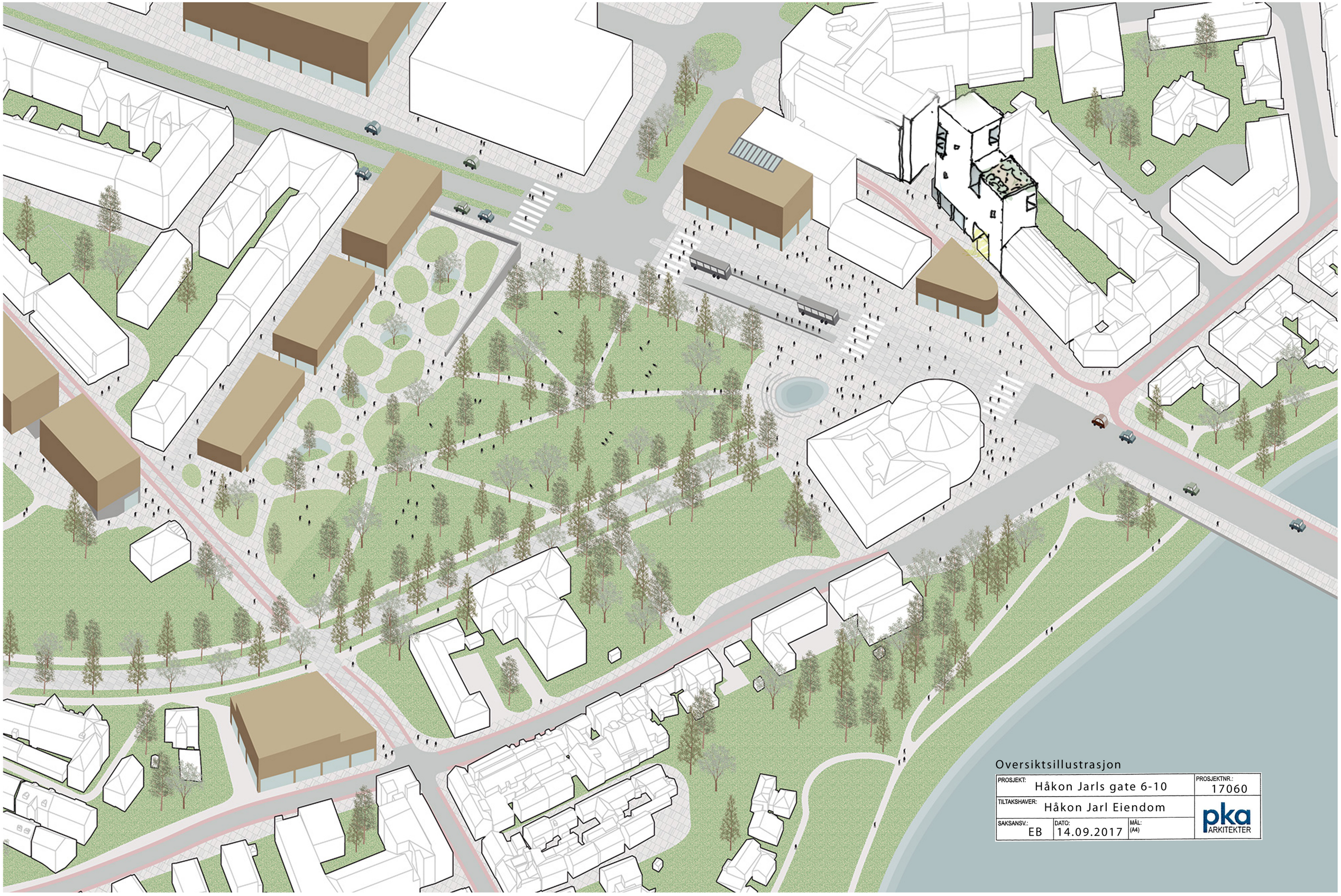
Illustrasjon alt. 1

PROSJEKT: Håkon Jarls gate 6-10			PROSJEKTNR.:
TILTAKSHAVER: Håkon Jarl Eiendom			pka ARKITEKTER
SAKSANSV.: EB	DATO: 14.09.2017	MÅL: (A4)	



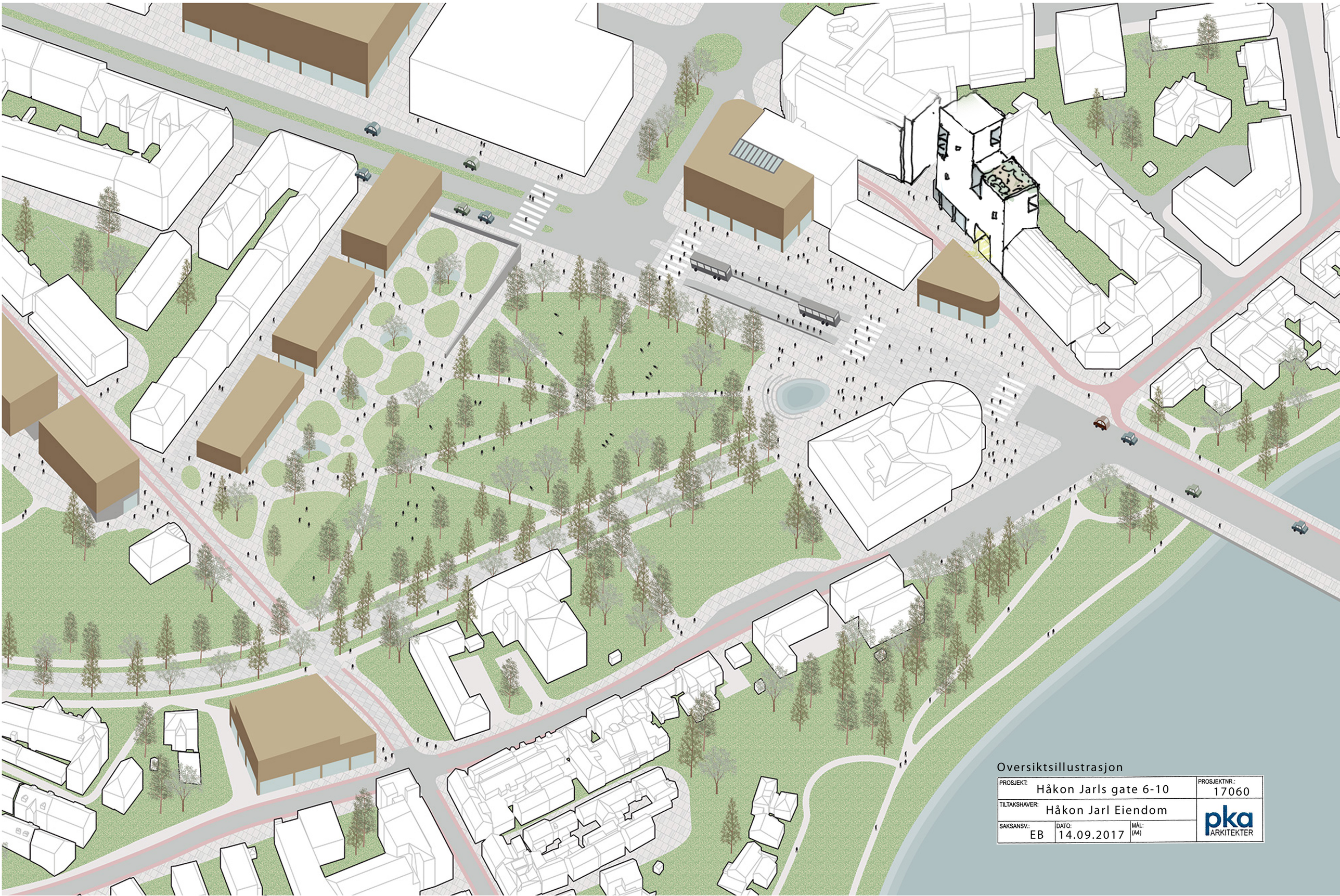
Illustrasjon alt. 2

PROSJEKT: Håkon Jarls gate 6-10			PROSJEKTNR.:
TILTAKSHAVER: Håkon Jarl Eiendom			pka ARKITEKTER
SAKSANSV.: EB	DATO: 14.09.2017	MÅL: (A4)	



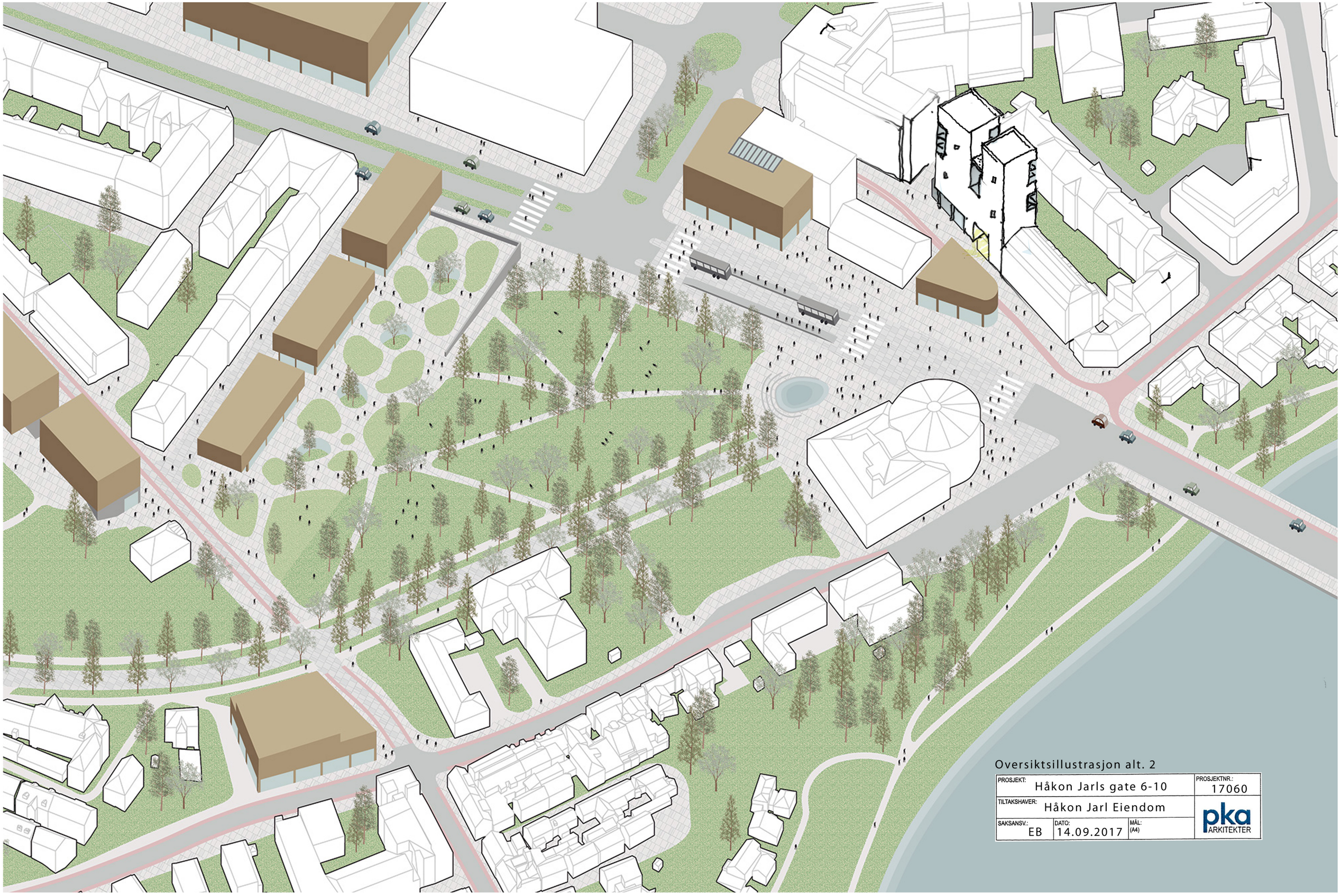
Oversiktsillustrasjon

PROSJEKT: Håkon Jarls gate 6-10			PROSJEKTNR.: 17060
TILTAKSHAVER: Håkon Jarl Eiendom			pka ARKITEKTER
SAKSANSV.: EB	DATO: 14.09.2017	MÅL: (A4)	



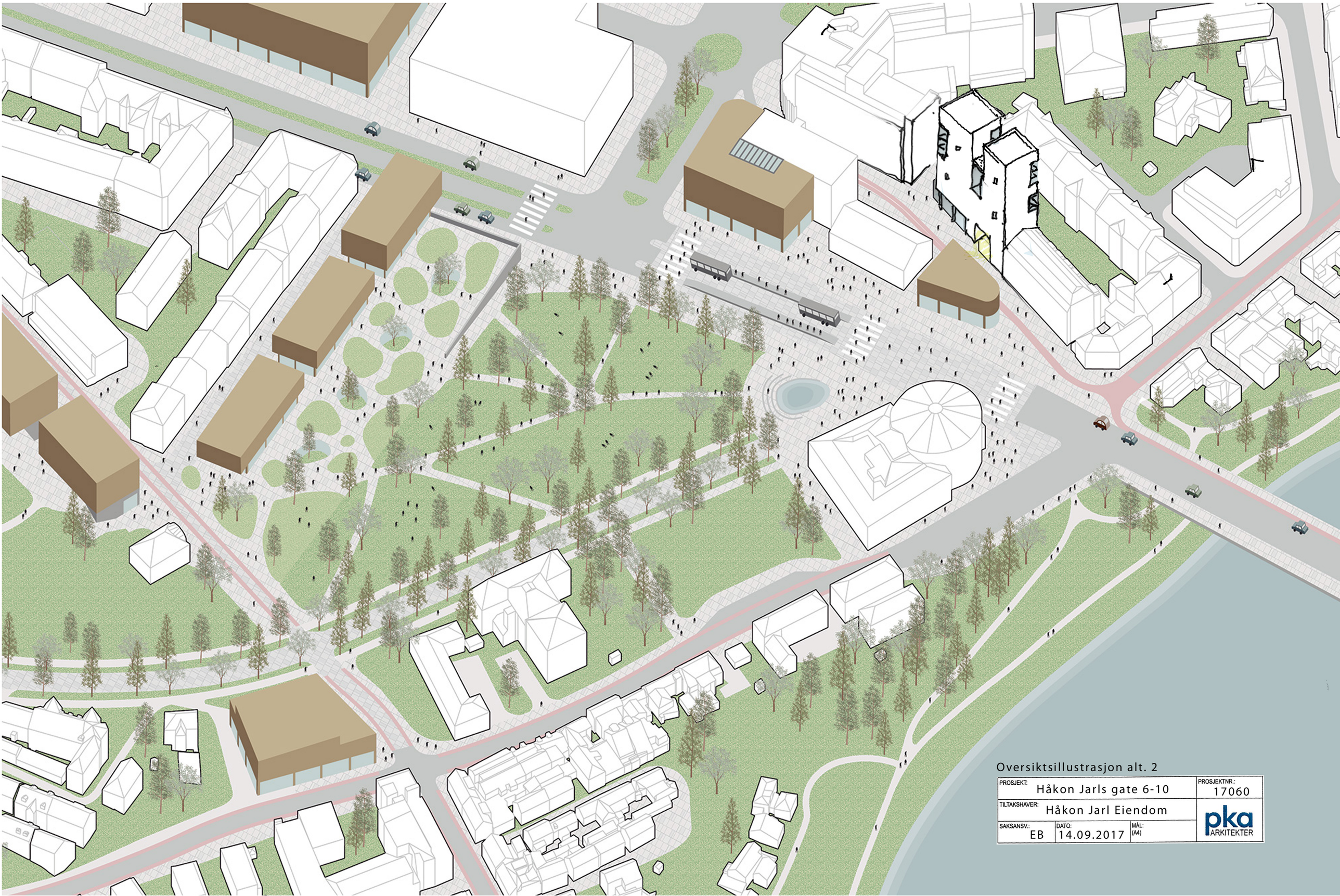
Oversiktsillustrasjon

PROSJEKT: Håkon Jarls gate 6-10			PROSJEKTNR.: 17060
TILTAKSHAVER: Håkon Jarl Eiendom			pka ARKITEKTER
SAKSANSV.: EB	DATO: 14.09.2017	MÅL: (A4)	



Oversiktsillustrasjon alt. 2

PROSJEKT: Håkon Jarls gate 6-10			PROSJEKTNR.: 17060
TILTAKSHAVER: Håkon Jarl Eiendom			pka ARKITEKTER
SAKSANSV.: EB	DATO: 14.09.2017	MÅL: (A4)	



Oversiktsillustrasjon alt. 2

PROSJEKT: Håkon Jarls gate 6-10			PROSJEKTNR.: 17060
TILTAKSHAVER: Håkon Jarl Eiendom			pka ARKITEKTER
SAKSANSV.: EB	DATO: 14.09.2017	MÅL: (A4)	

DnB Eiendom
v/ Pål Restad

Trondheim 14.09.2017

Momenter Håkon Jarls gate 6, 8 10.

Beliggenhet:
Del av et boligkvartal med gårdsrom i vest. Kvartalets gårdsrom er nord-sørvendt.
Et nybygg i nr 6 – 10, vil ikke skape skygge i gårdsrommet etter kl 13.00. Dette gir oss en større frihet mht etasjetall.

Tomtestørrelse: ca 900 m2.	Etasjehøyder:	Nabo i nord: 4 + taketasje
	Nabo i sør:	7 + 1 inntrukket etasje

Situasjon:
Forplassen og arealene over mot Studentersamfundet er i Campusplanene en stor plassdannelse. Nye universitetsbygg er tenkt plassert like i nærheten.
Øya Helsehus i sør har i dag Universitetsfunksjoner i de 2 nederste etasjene, 4 etasjer med sykehjem, en etasje med administrasjon på toppen.
Nabobygget i nord: Tidligere postkontor i 1.etasje + bilforretning. Småleiligheter i 3 etasjer + loftsetasje.

Muligheter hvis riving av nr 6, 8, 10:
Kan ta utgangspunkt i byggehøydene i gata, - dvs 7+1 etasje i sør og 4 etasjer i nord.
Antikvariske hensyn kan hindre riving av 6 – 10.
Potensialet med utgangspunkt i Campusplanene kan være meget store. Å disponere 1.etasje evt også 2.etasje til offentlig/utadrettede funksjoner kan være noe å tilby som bytte for høy utnyttelse.

Nybygget forslag:
1. og 2. etasje til utleie til universitetsformål eller service tilknyttet dette. Øvrige etasjer små leiligheter med kundegrunnlag i studenter og ansatte på St. Olav.
3. – 8./12. etasje disponeres til leiligheter størrelse ca 30 – 40 m2. Høyde på bygget kan avtrappes ned mot bygget i sør, takarealer han utnyttes til takterrasser – bidrar til å tilfredsstille krav til uteareal for boligene.

Antatt kapasitet antall boliger:
Alternativ 1: 12 stk pr etasje i 3. – 8.etg = 2.300 m2. + 6 stk pr etasje 9.- 12.etasje = 760m2.
Sum ca 3.060m2.
1. og 2. Etasje – ca 700 m2.

Alternativ 2: 12 stk pr etasje i 3. – 12.etg. = ca 3.600 m2.
1. og 2. Etasje – ca 700 m2.

- se vedlagte illustrasjoner.

Med vennlig hilsen
pka ARKITEKTER

Eivind Bjørbekk
sign

Arnhild Herrem

Fra: Torbjørn Vatlestad <torbjorn@hawgruppen.no>
Sendt: 15. september 2017 12:11
Til: Arnhild Herrem
Kopi: Roger Grindflaten; Kristian Fiskvik; tom.henrik.jacobsen@hem.no
Emne: Innspill planprogram/mulighetsstudie Campus 140917
Vedlegg: Innspill planprogram Campus 140917.pdf; 3d vedlegg innspil Campus 140917l.pdf

Viktighet: Høy

Oppfølgingsflagg: Følg opp
Status for flagg: Fullført

Hei Arnhild!

Viser til oppstartsvarsel datert 27.06.17 og oversender og oversender vårt innspill til planprogram/mulighetsstudie for Campus.
Kan du sende meg en snarlig bekreftelse på at denne er mottatt?

Ta ellers kontakt om det skulle være spørsmål.

Med vennlig hilsen
Torbjørn Vatlestad

HAW Entreprenør AS
Mobil +47 917 83 338
Tanemsbruvegen 159, 7540 Klæbu

Lik oss på facebook Se også vår hjemmeside

Dato: 14.09.17

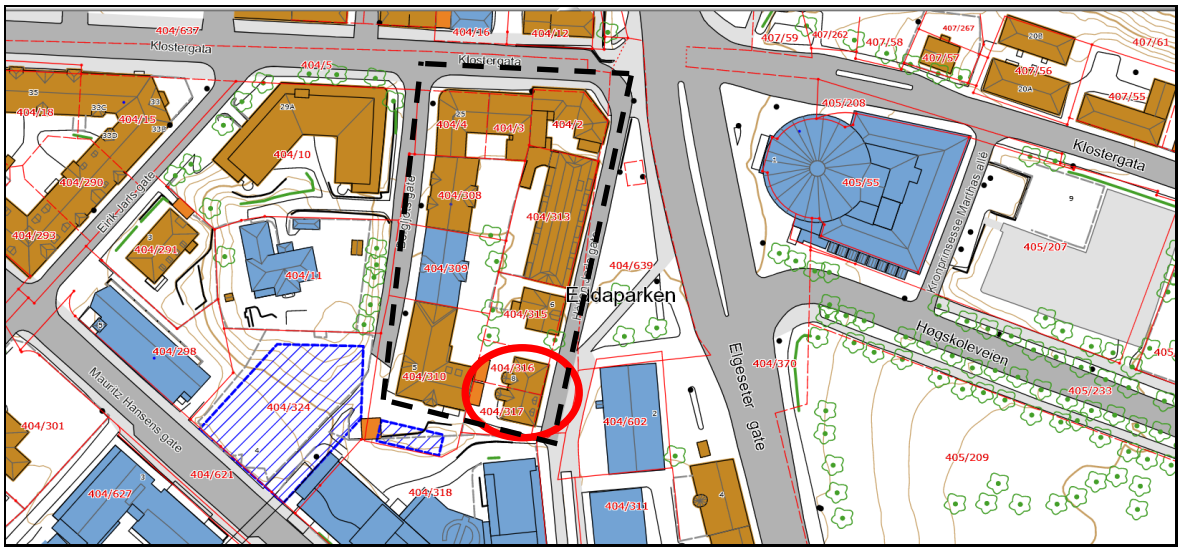
WSP Norge AS
v/ Arnhild Herrem

Granåsveien 15B
7069 Trondheim

Innspill til planprogram for samlet campus i området Gløshaugen, Elgeseter og Øya.

Viser til Trondheim kommunes varsel/kunngjøring datert 27.06.17 om oppstart planprogram for Campus. På vegne av hjemmelshaver på 404/16 og 404/17 sendes vi innspill til planprogrammet.

Vår merknad gjelder fremtidig utnytting for hele kvartalsbebyggelsen omsluttet av Håkon Jarls gate, Klostergata og Bergljotsgate, men fortrinnsvis Håkon Jarlsgate 8 og 10. For sistnevnte adresser har vi utarbeidet en enkel volummodell som synliggjør en mulig fremtidig situasjon.



Figur 1: Eksisterende situasjon for kvartalet (rød sirkel markerer tomta som innspillet gjelder).

Håkon Jarlsgt. 6, 8, 10 består av trehusbebyggelse i 2 etg.+ loftsetasje som avviker fra det øvrige kvartalet både i høyde og volum. Tilgrensende lavblokkbebyggelse er oppført i 6 etg (topp møne). Sett i lys av campusutbyggingen og det behovet for økt arealutnyttelse som utløses som følge av dette, er det både ønskelig og hensiktsmessig å legge til rette for en langt høyere utnyttelse for deler av sentrumsbebyggelsen innen planområdet. Dette er en forutsetning for å kunne bevare de grønne lungene i byen etter hvert som behovet for nye sentrumsnære bolig- og næringsarealer vokser frem.

Det vises her til de nylige offentlige debattene rundt utbygging av Høyskoleparken. I så måte er Håkon Jarlsgate 6, 8 og 10, og kvartalet for øvrig, intet unntak.

Figur 1: Dagens trehusbebyggelse i Håkon Jarls gt. 6,8 og 10 (skjermdump google street view).

En høyere utnytting på slike tomter er helt i tråd med rikspolitiske bestemmelser, og Trondheim kommunes egne føringer for utnyttelse av sentrumsnære arealer. Det må selvfølgelig gjøres avveininger mot øvrige interessegrupper, men med de ambisjoner og overordnede incentiver som foreligger for Campusplanene bør det ubenyttede utbyggingspotensialet veie tyngre enn f.eks, verneinteressene i dette tilfelle (trehusbebyggelsen har vernestatus C). Undertegnede har tidligere vært i dialog med byantikvaren vedr. fremtidig utbygging av tomta, og de ga klart uttrykk for at verne- og utbyggingsinteresser må sees i større byplanmessig sammenheng. Derfor er det på sin plass at vi nå fremmer dette innspillet i forbindelse med mulighetsstudie og planprogram for Campus.

I det vedlagte 3d-perspektivet er det vist en situasjon der Håkon Jarlsgt. 6, 8 og 10 «fortettes» med tilsvarende bebyggelse som tilgrensende bebyggelse på vest- og nordsiden der høydene flukter med hverandre. Det forutsettes at det etableres en passasje for brannbiler, evt. renovasjonsbiler i bygningskroppen fra Håkon Jarlsgt. inn til bakgården som omsluttes av kvartalsbebyggelsen.

Vårt konkrete innspill til det det videre planarbeidet legges til rette for en høyere bebyggelse i hele kvartalet på lik linje med nabokvartalet lenger sør (Øya helsehus). Dvs. 7-8 etasjer der f.eks. toppetasjen kan være inntrukket. En overordnet forutsetning er selvfølgelig at arkitektoniske kvaliteter søkes ivaretatt ved fremtidige utbyggingsprosjekter i kvartalet (uttrykk, form, materialbruk, m.m). Som et sekundært innspill bør dette også gjelde for bebyggelsen langs hele Elgesetergate da dette vil forsterke det bymessige preget langs hovedaksen inn til sentrum. Det vil også redusere utbyggingspresset på de gjenværende grønne lungene innenfor campusområdet i et lengre perspektiv.

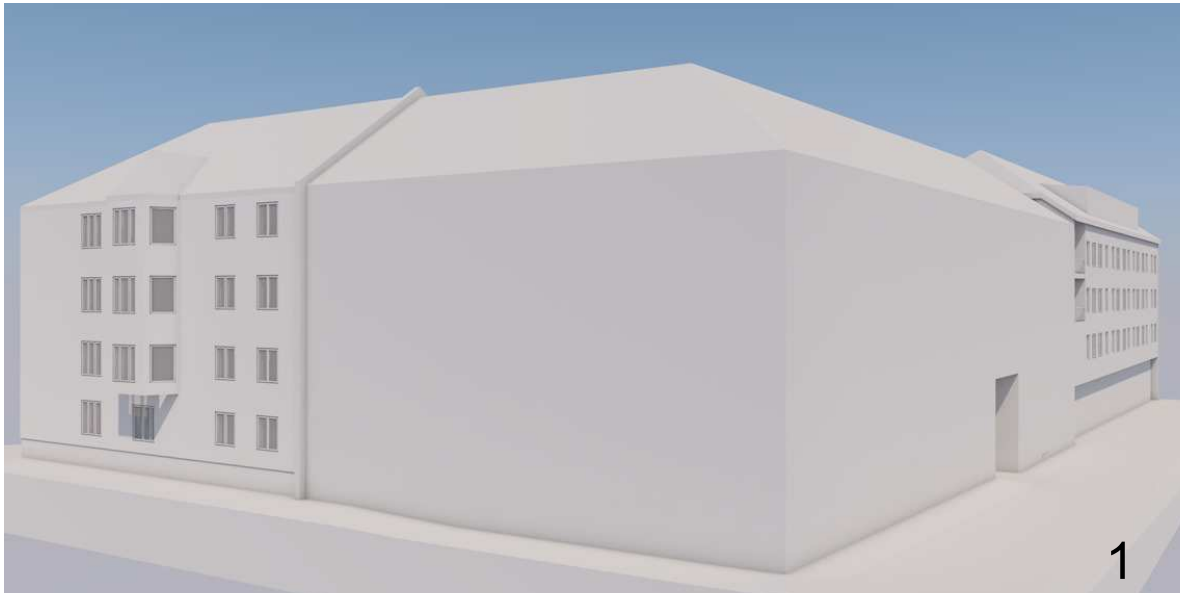
Vi ber om at vårt innspill tas til etterretning i den administrative og politiske behandlingen av campusplanene.

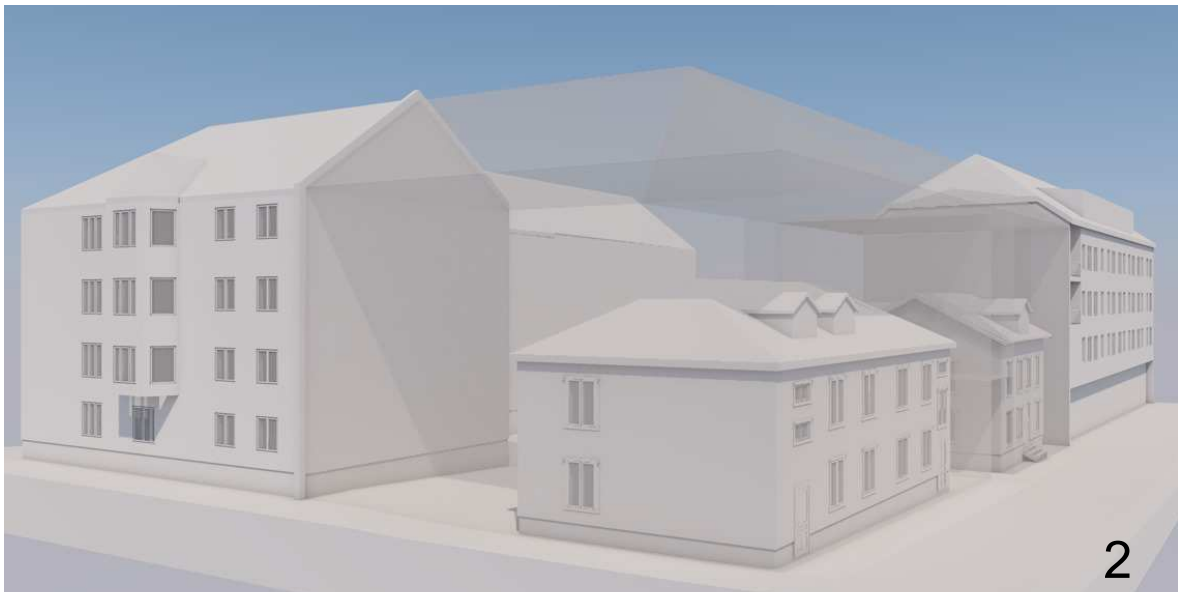
Med vennlig hilsen

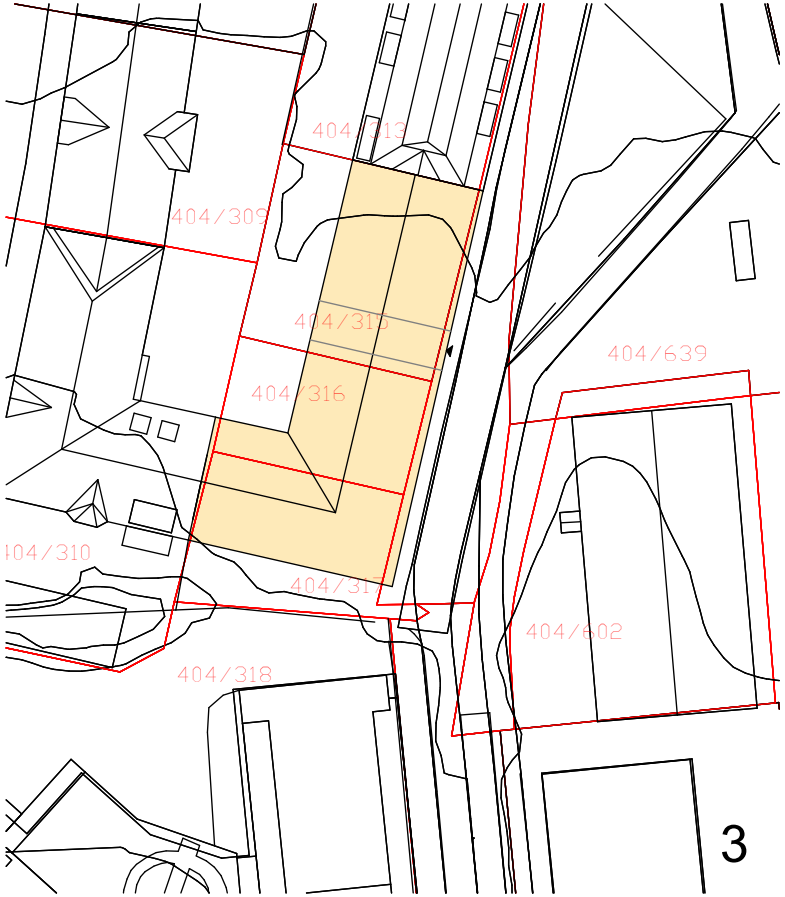
Torbjørn Vatlestad

HAW Entreprenør AS
Mobil +47 917 83 338
Tanemsbruvegen 159, 7540 Klæbu

Vedlegg: 3d Illustrasjon Håkon Jarlsgt. 6,8 og 10.







1 - Situasjon ny

2 - Situasjon eksisterende

3 - Utsnitt situasjonsplan målestokk 1:750

Rev	Nr	Beskrivelse	Dato	Sign	Kontr

Tegning
Innspill mulighetsstudie
Håkon Jarls gate
Håkon Jarls gt 8 og 10 7030 Trondheim

Prosjektnr.	Dato opprettet	Gnr./Bnr./Festenr.	Mål:	Tegningsnr.
Prosjektnr.	**11.09.2017**	**####**	**1:2,567, 1:2,577, 1:750,188**	**A11**
Fase. **Innspill mulighetsstudie**	Sign.	Kontroll	Godkjent	Rev. ID

Arnhild Herrem

Fra: Pål <palkvello@hotmail.com>
Sendt: 15. september 2017 19:51
Til: Arnhild Herrem
Emne: Utbygging av NTNU gløshaugen

Oppfølgingsflagg: Følg opp
Status for flagg: Flagget

Hei Arnhild,

Vil med dette gi mitt synspunkt til planene om å bygge ut parken ved gløshaugen for å utvide/flytte deler av NTNU.
Jeg synes det er galskap og er sterkt imot det. Parken er det viktigste rekreasjonsområdet som studenter og ansatte ved NTNU-gløshaugen har i arbeidstiden. Jeg jobber ved NTNU og bor ved gløshaugen (Schøyens gate 10).

Mvh
Pål Kvello

Arnhild Herrem

Fra: Nils A. Skarra <niskarra@ntebb.no>
Sendt: 15. september 2017 20:56
Til: Arnhild Herrem
Emne: Inspill til planprogrammet for samlet campus.
Vedlegg: Innspill til planprogram campus Gløs.docx

Oppfølgingsflagg: Følg opp
Status for flagg: Flagget

Vedlagt her innspill til forslagene om planprogram for samlet campus for NTNU i området Gløshaugen, Elgeseter og Øya.

Mvh
Nils A. Skarra
Styreleder
Sameiet Klæbuveien 36

Innspill til planprogram for samlet campus i området Gløshaugen, Elgeseter og Øya

Som nær nabo til NTNU og Gløshaugen er Sameiet Klæbuveien 36 invitert til å komme med innspill til alt som planlegges ifm campusutviklingen.

Det foreligger i dag 3 alternative planforslag under arbeid, og 2 av disse innebærer bygging i parken langs Klæbuveien.

Politikerne i Trondheim har til å begynne med i prosessen vært ganske tydelige i sitt syn på å bevare grøntarealene i området, men som i de fleste saker av politisk karakter; et politisk vedtak er ikke gyldig lenger enn til neste vedtak.

Som nabo til Høyskoleparken er vi bekymret over planene om å bebygge dette området. Slik vi ser de alternative forslagene 1 og 2 vil en bebyggelse i parken langs Klæbuveien føre til en ekskludering fra parken for folk flest. Bygningene vil gi en vegg-følelse mot parken og det vil gis et inntrykk av at parkområdet er universitetets eksklusive eiendom, i stedet for et åpent areal og rekreasjonsområde for byens befolkning.

Arkitektene uttaler at en bærende idé ved forslaget er, i tillegg til campusutbygging, å utvikle Elgeseter som bydel ved bl.a. å foreslå bygg som kombinerer studentaktiviteter med sosiale funksjoner som bydelskaféer, puber, frisørsalonger etc.
Vi tror at befolkningen i dette området, som bor så nært byen med alle sine tilbud, setter pris på at området er stilt og rolig, uten offentlige tilbud av alle slag servert i fanget på nærområdets beboere.

Vi skjønner at en flytting av ca. 10000 studentarbeidsplasser fra Dragvoll til Gløshaugen byr på store utfordringer, og at det er store arealer som må bebygges for å gi plass til alle.
Det synes da for oss å være et stort sprik mellom alternativene 1 og 2 sammenlignet med alternativ 0. Alt. 1 og 2 viser en viss grad av fortetting oppe på Gløshaugenplatået, mens alt.0 viser kun ett nytt bygg mellom de allerede eksisterende.

Det snakkes om store utfordringer knyttet til Elgesetergate som framtidig miljøgate, og videre problemer med å knytte sammen et nyutviklet campusområde på vestsiden av Elgesetergate med det eksisterende oppe på Gløshaugen.

For de som bor i området vil en løsning på de problemene være langt å foretrekke sammenlignet med den reduksjon av bydelens kvaliteter som en bebygging av parkområdene vil innebære.

Vår konklusjon som innspill til planprogrammet:
Fortett det som er mulig oppe på Gløshaugen, som vist i alt. 1 og 2,
bygg nytt sør- og vestover, slik vist i alt. 0,
og bevar de grøntarealene som bevares kan.

For Sameiet Klæbuveien 36

Nils A. Skarra
Styreleder

WSP NORGE AS
Postboks 185 Sentrum
0102 OSLO

Vår referanse	Deres referanse	Dato
201712010-2		15.09.2017

Varsel om oppstart av planprogram for samlet campus i området Gløshaugen, Elgeseter og Øya, Trondheim kommune - Høring med frist 15.09.2017

Vi viser til deres oversendelse av 27.06.2017

Campus for NTNU er et viktig samfunnstiltak, både lokalt, regionalt og nasjonalt.

Selv om planområdet bare omfatter Gløshaugen, Elgeseter og Øya, ser vi ingen hindringer for at enkelte av NTNUs aktiviteter kan lokaliseres nord for Elgeseter bru dersom dette er formålstjenlig. Slike løsninger kan også bidra til liv og aktivitet i sentrum.

Elgeseter gate er i dag en svært viktig kollektivakse, og den vil få enda støtte betydning i framtida. For å nå det ambisiøse 0-vekstmålet for trafikken, er vi som regional myndighet for kollektivtrafikk opptatt av at kollektivtrafikken kommer raskt og smidig fram gjennom Elgeseter gate. Slik må man søke løsninger som ivaretar både NTNUs ønsker om kontakt på tvers av gata samtidig som en viktig samfunnsoppgave som kollektivtrafikk blir godt ivaretatt.

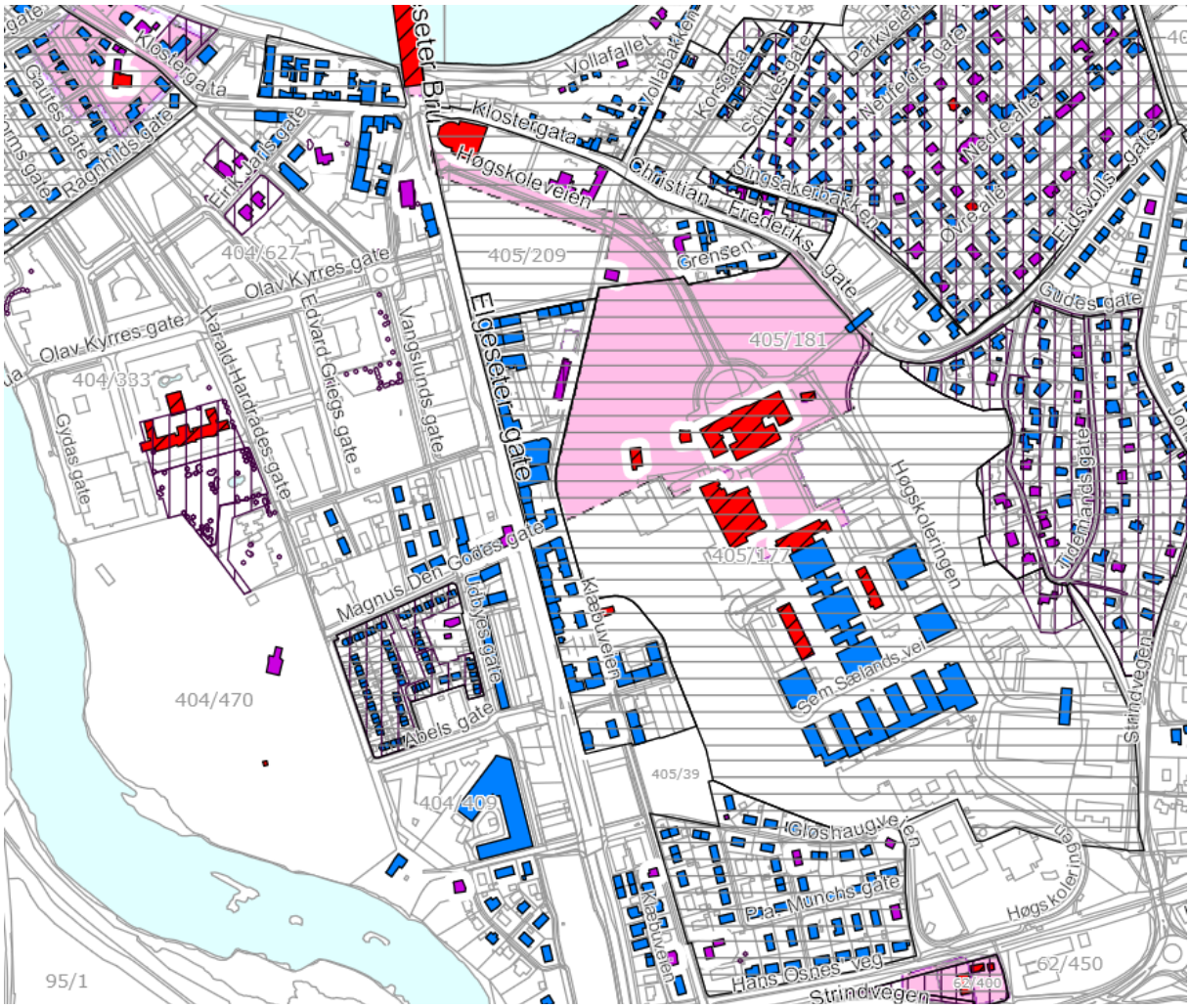
Som regional myndighet for kulturminner vil vi allerede nå minne om at området har et stort mangfold av kulturminner og –landskap. Dette er en utfordring, samtidig som det er et godt grunnlag for en spennende, mangfoldig og profilert campusløsning. Slik forventer vi at verne- og opplevelsesverdiene tas med i planprogrammet og det videre planarbeidet. Trondheim kommunes aktsomhetskart for kulturminner vil være et nyttig grunnlag i dette arbeidet, se https://kart5.nois.no/trondheim/Content/Main.asp?layout=trondheim&time=1499155886&vwr=asv

(utsnitt av kartet under)

Vi viser for øvrig til byantikvarens innspill til oppstartsvarselet.

Vi regner med å være i løpende dialog om kulturminneverdiene sammen med Riksantikvaren og byantikvaren.

Saksbehandler: Vegard Hagerup, vegard.hagerup@stfk.no,



Når forslag til planprogram kommer på høring, vil vi gjerne behandle det politisk i fylkeskommunen.

Vi ønsker lykke til videre med dette viktig planarbeidet. På vanlig måte bidrar fylkeskommunen gjerne med informasjon, dialog og veiledning.

Med beste hilsen

Vegard Hagerup
Seniorrådgiver

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og derfor ikke signert.

Kopi:
Arnhild Herrem
Arbeidsutvalget, Trøndelag fylkeskommune
Trondheim kommune v byplankontoret

Arnhild Herrem

Fra: Mette Bye <mette.bye@trondheim.kommune.no>
Sendt: 15. september 2017 14:32
Til: Arnhild Herrem
Kopi: ADRL Byplan Ledelse; Amund Aarvelta; Arctander Sissel; Arnt Ove Okstad; Hanna Maria Jones; Marianne Langedal; Merete Kvidal (merete.kvidal@ntnu.no); Per Arne Tefre; Trond Eide; Vegard Hagerup; sissel.amundsen@vegvesen.no
Emne: Byantikvarens tilbakemelding vedrørende varsel om oppstart av planprogram for et samlet campus i området Gløshaugen, Elgeseter og Øya i Trondheim kommune.

Oppfølgingsflagg: Følg opp
Status for flagg: Fullført

Byantikvaren gir med dette en foreløpig uttalelse på bakgrunn av samrådsmøtet om kulturminner 23.08.2017, som ble avholdt i forbindelse med utarbeidelse av planprogrammet for områdeplanen.

På samrådsmøtet ble det presentert tre alternative utbyggingsmodeller som det skal jobbes videre med: 0-Alternativet, Alternativ 1-veien videre og Alternativ 2 -tverraksene, hvor områder med kulturminneinteresse blir berørt i større og mindre grad.

Tre sentrale parkområder, høyskoleparken med Grensen, Elgeseter park og vestskråningen, berøres i foreslåtte utbyggingsalternativ.

Gløshaugenplatået med det grønne beltet og hovedbygningen med foranliggende park er et monumentalt kulturmiljø av nasjonal betydning. Hovedbygning med høyskoleparken og alleen er oppført som et helhetlig sammenhengende anlegg, og er fredet.

Det er er et spørsmål om den fredede parken foran hovedbygningen i det hele tatt kan bebygges. Innenfor dagens fredningsstatus er dette ikke mulig. Byantikvarens entydige holdning er at det åpne parkarealet foran hovedbygningen må forutsettes bevart ubebygd til og med Elgeseter park. Vest for Klæbuveien er alleen fredet mens selve parken inngår i hensynssone kulturmiljø med formål bevaring. Elgeseter park er Trondheims klassiske bypark, med store sammenhengende flater med plen, under gamle løvtrær. Denne parken tåler dårlig å bli begrenset i størrelse. Dette gjelder også vestskråningen.

Blant de tre alternativene som er lagt frem på nåværende tidspunkt, er alternativ 2 det som i størst grad hensyntar kulturmiljøet og områdets grønne kvaliteter. Å bygge på begge sider av Elgeseter gate vil spare de flotte parkområdene for store inngrep.

Som signalisert under møtet, ønsker byantikvaren et alternativ som styrker Elgesetergate som bygate, som gjerne bruker deler av Klæbuveien som campusgate, men som bevarer Elgeseter park som byens fremste urbane park, og ikke bygger massivt på Grensen slik at siktlinjene mellom hovedbygningen og Nidarosdomen forsvinner.

Det må være et mål at ny bebyggelsesstruktur tilpasses eksisterende bystruktur med hensyn til høyder og typologi, uten at viktige grønne områder bygge ned.

Områdets kulturhistoriske betydning og kvaliteter har ikke i særlig grad vært belyst eller tematisert i prosessen hittil, verken i arkitektkonkurransen eller i campusutredningen, dette må forventes å bli vektlagt i det videre planarbeidet. Det er viktig at både landskap og historiske bygninger brukes som en ressurs i utvikling av området, og at planprogrammet tematiserer konsekvenser og muligheter for dette rike kulturmiljøet.

ROS analysene av kulturminneverdiene må belyse alle disse forhold.

Vi regner med å være i en løpende dialog om kulturminneverdiene sammen med Sør-Trøndelag fylkeskommune og Riksantikvaren. Når forslag til planprogram kommer på høring vil vi gi en grundigere tilbakemelding.

Med vennlig hilsen
Mette Bye
byantikvar
tlf 41660004

Trondheim kommune, Miljøenheten

Arnhild Herrem

Fra: Trondhjems Arkitektforening <trondhjemsarkitektforening@gmail.com>
Sendt: 15. september 2017 20:44
Til: Arnhild Herrem
Kopi: TAF (Trondhjems Arkitektforening); per-arne.tefre@trondheim.kommune.no; fmstpostmottak@fylkesmannen.no
Emne: NTNU Campus - innspill, oppstart planprogram
Vedlegg: 2017-09-15 Innspill planprogram Campus_TAF.pdf

Oppfølgingsflagg: Følg opp
Status for flagg: Flagget

Hei

Vedlagt er innspill til oppstart planprogram, NTNU campus.

Fint om vi kan få en bekreftelse på at dette er mottatt.

På forhånd takk!

Vennlig hilsen

Ørjan Nyheim
Trondhjems Arkitektforening

988 52 714, postboks 265, 7402 Trondheim
trondhjemsarkitektforening@gmail.com | www.arkitektur.no/TAF

WSP Norge AS
Granåsvegen 15 B, 7069 Trondheim
Att: Arnhild Herrem
Arnhild.Herrem@wspgroup.no

Trondheim 2017-09-15

INNSPILL TIL ARBEIDET MED: PLANPROGRAM FOR NYTT CAMPUS FOR NTNU

Campusprosjektet drives fram med stor kraft av NTNUs prosjektorganisasjon, mens kommunen framstår usynlig og forholder seg tilsynelatende merkelig passiv til prosessen. Ved oppstart av planprogram, og i videre prosess, er Trondhjems Arkitektforening engstelig for at byens interesser skal drukne i alle de universitetsinterne hensyn som blir stående igjen som "sannheten" om hva et by-integrert Campus skal bli.

Kommunen bør bruke den formelle planprosessen, og ikke minst planprogrammet, til å gjenvinne et synlig grep om dette viktige byutviklingsprosjektet for Trondheim by. Vårt innspill ved denne viktige milepælen er:

- Campusprosjektet som helhet, inklusive alle relevante alternativer, må konsekvensutredes i samsvar med KU-forskriften.
- Via planprogrammet må det vedtas utredningsprogram og opplegg for medvirkning.
- Planprogrammet må synligjøre og spisse alle relevante utbyggingskonsepter, men kan ikke i seg selv danne grunnlag for valget mellom disse.
- Det overordnete utbyggingskonseptet som velges, må nedfelles i en arealplan etter plan- og bygningsloven.
- Vi gir i tillegg innspill til alternativer, til generelle utredningstemaer og til utredning av de allerede presenterte alternativene

På hjemmesiden til Campusprosjektet beskriver NTNU planprogrammet slik[1]:

- Arbeidet med den fysiske planen skal også gi underlag for utarbeidelse av et formelt planprogram, som fastsettes av Trondheim kommune.
- Planprogrammet skal danne rammer for fremtidige reguleringsplaner innenfor området.
- Planprogrammet skal bidra til å avklare overordnede valg for en samlet campus innenfor bydelen. Det skal beskrive og vise alternative utviklingsforslag for området, og hvilke utredninger som må gjøres.
- Planprogrammet vil omfatte analyser, mulighetsstudier og utredninger for de ulike alternativene slik at et overordnet utbyggingskonsept for en samlet campus kan fastsettes av bystyret.

«Området for planprogram» er avgrenset i sør av Stavne - Leangenbanen og i nord av Elgeseter bro og vises i en illustrasjon.

Vi vil hevde at planprogrammets funksjon og hensikt per i dag er uklart formulert. Forholdet mellom «fysisk plan», planprogrammets alternative «utviklingsforslag», endelig «overordnet utbyggingskonsept for en samlet campus» og de etterfølgende reguleringsplaner for enkelttiltakene (tomtene) er dårlig forklart. Det mangler en beskrivelse av hvordan «overordnet utbyggingskonsept for en samlet campus» skal forankres i plansystemet i plan- og bygningsloven. Vi mener dette burde vært på plass allerede da man inviterte til innspill til planprogrammet. For både publikum og fagmiljøene er dette essensielt for å kunne gi fornuftige innspill og bidra konstruktivt. Vi oppfordrer til en hurtig, og tydelig, avklaring.

Heller ikke trinnene i prosessen som skal lede fra alternativvurderinger via et overordnet konsept (med politisk / planlegal forankring av dette) og videre til detaljregulering av enkeltarealer, er forklart. Det

[1] https://www.ntnu.no/web/campusutvikling/fysisk-plan

framstår derfor usikkert om kravene i - og intensjonen bak - plan- og bygningsloven oppfylles. Vår uro forsterkes av at Campusprosjektets framdriftsplan[2] må forstås som at man legger opp til at bystyret i ett og samme vedtak våren 2018 skal:

- a) fastsette planprogrammet og
- b) velge «overordnet utbyggingskonsept for en samlet campus» (det vil si forkaste alle alternativer unntatt ett).

Vi håper inderlig at vi har misforstått dette. Har vi derimot forstått det riktig, er prosessen nemlig svært uryddig: I praksis legger NTNU opp til at både lokaliseringsvalget (Kalvskinnet vs Elgeseter vs sør for Gløshaugen) og valg av «overordnet utbyggingskonsept» (les: valg av utbyggingstomter på Elgeseter og i parkene) skal få skje uten forutgående konsekvensutredning etter plan- og bygningsloven. Utbyggingskonseptet blir stående uten forankring i en overordnet arealplan, mens bystyrevedtaket skal legitimere og gå rett på detaljregulering av enkelttomter.

Merk at planprogrammets viktigste funksjon etter loven er tredelt:

1) Å redegjøre for prosessen fram mot endelig planvedtak
2) Beskrive opplegget for hvordan medvirkning skal skje og
3) Å bestemme hvilket kunnskapsgrunnlag som må framskaffes.

Hva skal vi med noe dette dersom planprosessens viktigste beslutning allerede er tatt?

Vi vil minne om at NTNUs egen preferanse for Elgeseterområdet (Vest-alternativet) bygger på en omstridt vurderingsmetodikk der høyst ukonvensjonelle «kvalitetsprinsipper» ble benyttet, og at både kommunen og fylkeskommunen i høringsrunden påpekte problemstillinger ved Vest-alternativet knyttet til blant annet grunnforhold, kulturminner, grøntområder og transport. Vårt poeng i denne sammenheng er at campusutbyggingen som helhet må belyses tilstrekkelig, ved hjelp av aksepterte og forståelige metoder.

Vi er kjent med at det i lovkommentaren til plandelen av plan- og bygningsloven heter:
«Det kan også utarbeides og fastsettes planprogram som grunnlag for senere oppstart av planarbeid, hvor planprogrammet kan bidra til å avklare overordnede rammebetingelser og valg av grep for det videre planarbeidet. I slike situasjoner kan også planprogrammet legges til grunn for arbeidet med flere reguleringsplaner innenfor et større område. Planprogrammet kan også benyttes som et verktøy for å avklare lokaliseringsvalg, for eksempel for større offentlige virksomheter hvor ulike lokaliseringsalternativer i flere forskjellige ( ) kan være aktuelt.»[3]
Det kan virke som at NTNU ser dette som en snarvei forbi en brysom konsekvensutredning av lokaliseringsvalget og «det overordnete utbyggingskonseptet». Vi mener at «å avklare lokaliseringsvalg» må forstås som å systematisere og klargjøre alternativer, dvs:

- å peke på hvilke problemstillinger man allerede vet de bærer med seg
- å legge en disposisjon for hvilken kunnskap som må innhentes for å belyse dem tilstrekkelig og likeverdig
- å beskrive den medvirkning og involvering som kommunen (som borgere, planmyndighet og besluttende organ) behøver

Først når konsekvensutredningen er gjennomført i tråd med planprogrammet, vil kommunen ha grunnlag for sin beslutning. Vi oppfatter at det etter KU-forskriften vil være et ubestridelig krav til konsekvensutredning av campusutbyggingen som helhet. Forskriften gir eksempler på relevante temaer for utredning, disse må vurderes i hver enkelt aktuelle sak og nettopp dette er planprogrammets oppgave. Videre stilles det klare krav til utredningsmetodikk. NTNUs uortodokse utredningsmetoder kan ikke alene framskaffe grunnlaget for århundrets viktigste byutviklingsspørsmål i Trondheim. Det holder heller ikke å si at man etter hvert skal utrede virkningene av den enkelte byggesak på den enkelte tomt i den enkelte detaljregulering. Disse vil være interessante nok, men nå i første omgang er sakens kjerne å få fram de samlede virkningene av campusprosjektet i ulike alternativer.

Vi kan ikke utelukke at NTNU rent juridisk sett kan ha sitt på det tørre, men dette framstår som urent trav

[2] https://www.ntnu.no/documents/1268425101/1269933790/Nabom%C3%B8te+12+juni+2017+rapport/2412e8ab-93cd-4ecb-ba10-21f9d98e15ae *se side 8.*
[3] https://www.regjeringen.no/no/dokument/dep/kmd/veiledninger_brosjyrer/2009/lovkommentar-til-plandelen-i-/kapittel-4-generelle-utredningskrav-/-4-1-planprogram/id556751/

og overkjøring av lokaldemokratiet. Det virker uansett urealistisk å få fram et relevant beslutningsgrunnlag i tide til bystyrebehandlingen som forutsettes allerede våren 2018.

Vi mener at «det overordnete utbyggingskonseptet» må nedfelles i en offentlig arealplan, fortrinnsvis en kommunedelplan der campus' lokalisering fastsettes og det gis bestemmelser til kvaliteter, gjennomføring rekkefølgekrav mv. Dette prinsippet må beskrives i planprogrammet og inngå i vedtaket ved Bystyrets endelige fastsetting av planprogrammet. Campusutbyggingen kan ikke alene baseres på NTNUs egen «fysiske plan», framkommet etter NTNUs interne øvelser.

Innspill til alternativer, listen er ikke uttømmende:
- En vesentlig fortetting av Gløshaugen må være et av alternativene.
- En forlengelse av Gløshaugen sørover må være et alternativ.
- En kombinasjonsløsning med Midtbyen bør være et av alternativene

Innspill til generelle utredningstemaer, listen er ikke uttømmende:
- by- og landskapsbilde
- bo- og nærmiljø (bokvalitet, variert og mangfoldig botilbud, bopreferanser, oppvekstvilkår)
- friluftsliv og rekreasjon
- naturmangfold
- kulturmiljø
- folkehelse
- eiendomsutvikling og eiendomspriser

Det må holdes et særlig fokus på virkningene av å bygge i Høgskoleparken og/eller Elgeseter park for naboer, bydelen, byen som helhet og for universitetet.

Innspill til utredning av de presenterte alternativene, listen er ikke uttømmende:
- Konsekvenser for overordnet byplan. Klæbuveien som offentlig gate grenser ikke lenger inn mot parken, blir parken da et privatisert bakareal?
- Hva skjer med overordnet byform når en endrer den historiske situasjonen med Gløshaugen som institusjon tronende alene på toppen av Gløshaugen?
- Er realistisk bygningsmasse vist langs Klæbuveien? Den viste bygningsmassen langs Klæbuveien virker å være for smal til å fungere til universitetsformål. Vil realistiske revisjoner av forslaget bli meget dypere og dele opp parken ytterligere?
- Hva blir det bruksmessige konsekvensene for parkene av ny bebyggelse? Innsyn, utsyn, egnethet for ulike aktiviteter etc?
- Langsiktig vern: Hvordan sikre gjenværende parkareal et permanent vern? Vil utbygging nå berede grunnen for gradvis tap av grøntareal over tid? Komparative vurderinger bør gjennomføres.

Vi forutsetter at det blir gjennomført en både bred og grundig utredningsprosess, derfor vil vi ikke i denne omgang gå videre inn på vår vurdering av de presenterte alternativene.

Vi forutsetter å kunne komme tilbake til dette på et senere tidspunkt, i tillegg til ytterligere innspill til temaene vi har drøftet i dette brevet.

Med vennlig hilsen
Trondhjems Arkitektforening

Ørjan Nyheim
Leder

Kopi til
Trondheim kommune, byplankontoret v/ Per Arne Tefre
Fylkesmannen i Sør-Trøndelag
Brevet kan bli delt med flere enn ovennevnte

Fylkesmannen i Sør-Trøndelag
Postboks 4710 Sluppen, 7468 Trondheim
Sentralbord: 73 19 90 00
Besøksadresse: E. C. Dahls g. 10

Saksbehandler	Innvalgstelefon	Vår dato	Vår ref. (bes oppgitt ved svar)
Hanne Nordgård	**73 19 92 76**	**18.09.2017**	**2013/7010-420.0**
Kommunal- og samordningsstaben		Deres dato	Deres ref.
		28.06.2017	

WSP Norge AS
Granåsv. 15 B
7069 TRONDHEIM

Fylkesmannens uttalelse - varsel om oppstart av planprogram for samlet campus i området Gløshaugen - Elgeseter og Øya

Fylkesmannen har som sektormyndighet mottatt melding om igangsatt arbeid med planprogram for campus i området Gløshaugen – Elgeseter - Øya.

Det skal utarbeides et planprogram for samlet campus med alternative utviklingsforslag og oversikt over hvilke utredninger som må gjøres. Vedtatt planprogram skal legges til grunn og styre arbeidet med reguleringsplanene i de enkelte delområdene.

Miljøvern
For Fylkesmannen som miljøvernmyndighet er det viktig at temaene effektiv arealbruk og miljøvennlig transport, grønnstruktur, støy- og luftkvalitet synliggjøres i planprogrammet.

Effektiv arealbruk og miljøvennlig transport
Et av NTNUs prinsipper for nytt campus er knyttet til knutepunktutvikling. Knutepunkttenking er viktig både i lokal og regional skala. I tillegg til å etablere et lokalt nettverk av knutepunkter er det viktig å også tenke regionalt. NTNU er en viktig institusjon i et sterkt Trøndelag og har et nedslagsfelt som også strekker seg ut over Trøndelags grenser. Campus bør etableres på en slik måte at den bygger opp under eksisterende og planlagt infrastruktur i regionen. En utvikling rundt regionens knutepunkter kan bidra til å bygge sammen Trøndelag og utvikle en sterkere bo- og arbeidsmarkedsregion.

For å ivareta nevne målsettinger forventer Fylkesmannen at NTNU benytter og utvikler det eksisterende jernbanenettet for å betjene campusområdet. Med mulighet for stopp både på Skansen, Marienborg og Lerkendal kan jernbanen effektivt frakte studenter, ansatte og besøkende både internt i byen, direkte til campus fra Værnes og fra resten av regionen.

Når campusområdet bygges tett er det viktig å legge til rette for gode og effektive gang- og sykkelveger som gjør gange og sykling til et enkelt og naturlig valg, ikke bare for studentene, men også for ansatte og besøkende. Kollektivtransporten inn til campus må også være effektiv og gjøre det enkelt å velge kollektiv, gange- og sykkel fremfor bil. Med gode kollektiv-, gang- og sykkelforbindelser vil behovet for parkeringsplasser for bil være minimalt, og

Fylkesmannen forventer derfor at antallet bilparkeringsplasser blir sterkt begrenset og at dagens parkeringsarealer frigjøres til andre formål.

Grøntarealer
Det er i dag store grønne områder rundt Gløshaugen. Det er viktig at de mest attraktive områdene søkes bevart. Dersom grøntområder bygges ned bør dette kompenseres for ved å erstatte eller gjenskape grønne parkområder innenfor de nye utbyggingsområdene, eksempelvis gjennom grønne tak eller grønne gjennomfartsårer som skaper forbindelseslinjer. Bevaring og gjenskaping av grønnstruktur vil være en kvalitet ved et nytt campusområde.

Kvalitet: Støy og luftkvalitet
Studentene er NTNUs viktigste målgruppe. Derfor er det viktig at arealene som tilbys studentene har så høy kvalitet som mulig. NTNU har et mål om at campus skal bygges tett og urbant. Utbygging av boliger i det tette campusområdet, og i Elgesetergate spesielt, er utfordrende med tanke på støy og luftkvalitet. Med tanke på støy og luftkvalitet er det positivt at det er valgt en løsning med utbygging i Klæbuveien. I arbeidet med å etablere nye studentboliger mener Fylkesmannen det er viktig at NTNU som et minimum tilstreber å etterleve de nasjonale støy- og luftkvalitetsmålene.

Som et innovativt, bærekraftig campus som skal være en eksperimentell arena og et levende laboratorium oppfordrer Fylkesmannen til å ta i bruk nye energiløsninger, bygge plusshus og grønne tak. Infrastrukturen bør bygges opp på en slik måte at det legges til rette for mest mulig bærekraftige og miljøvennlige transportløsninger. En lang bygge- og anleggsfase er utfordrende med tanke på å sikre kvalitet, sikkerhet og gode miljøforhold for brukerne av området i perioden frem til ferdig utbygd campus. Det er viktig med fokus på kvalitet og helhet ved planlegging av utbyggingen, slik at ulempene knyttet til bygge- og anleggsarbeid minimeres.

Landbruk og bygdeutvikling
Det er positivt at det er fokus på effektiv arealbruk med bl.a. begrensninger i parkeringsdekningen. I den forbindelse viser vi til merkander under Miljøvern. På sikt vil en tett utbygging kunne redusere presset på landbruksområdene omkring byen. Ut over dette har vi ingen merknader på nåværende tidspunkt.

Samfunnssikkerhet
I utkast til planprogram oppgis det at det skal utarbeides en ROS-analyse, både overordnet og nærmere i detaljplan. Fylkesmannen vil minne om at en ren sjekkliste uten videre beskrivelser og analyse ikke er å anse som en ROS-analyse. Det skal i tillegg til å vurdere risiko og sårbarhet som kan oppstå ved endret arealbruk med dagens forutsetninger, også vurderes hvordan fremtidige klimaendringer eventuelt vil påvirke tiltaket. Se mer informasjon på www.klimatilpasning.no.

ROS-analysen skal legges ved i saken og avdekket risiko skal møtes med tiltak som hjemles i planbestemmelsene eller gjøres juridisk gjeldende på andre måter.

Fylkesmannen vil påpeke at det er kommunen som planmyndighet som har ansvar for å godkjenne ROS-analysen i henhold til PBL § 4-3.

For planområder under marin grense må det vises aktsomhet for mulige forekomster av skredfarlig kvikkleire. Dette gjelder også utenfor kartlagte kvikkleiresoner. For oppfølging av eventuelle fareområder viser vi til Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE), sektormyndighet på skred og flom.

Når det gjelder ROS-analyse, må gjerne konklusjonen av denne fremstilles som del av KU. Det må imidlertid ligge et analysearbeid til grunn som vurderer alle faktorer som kan påvirke risiko og sårbarhet i området. Denne analysen må beskrives enten tekstlig eller i tabell som et vedlegg til planen/ innledning til KU eller synliggjøres på andre måter, slik at vi ser hva som er vurdert av risiko- og sårbarhetsfaktorer.

Sosial og helse
I utkast til planprogram er det skissert tema med behov for utredning. Støy, luftkvalitet, grøntområder, idrett/friluftsliv, gang/sykkelveier og trafikksikkerhet er nevnt og er alle viktige folkehelsetema.

Grøntområdene som benyttes til uteaktiviteter og sosial omgang, spesielt i vestskråningen, må trekkes frem som viktige ved dagens bruk. Det må vurderes hvordan planlagt utbygging påvirker mulighetene for dagens brukere, både studenter og byens øvrige befolkning. Det er lagt opp til en viss nedbygging og det bør derfor også vurderes hvordan endret utforming, bruk og bedring av tilgjengelighet kan øke kvaliteten av gjennværende areal.

For studentene vil det også være viktig med god tilgang til anlegg og arealer hvor det kan drives trening og andre former for aktivitet. Ved den helhetlige planleggingen må det så tidlig som mulig sikres prioring av arealer til formålet. Det samme gjelder tilretelegging for sosial omgang. Studenter er en sårbar gruppe og vil ofte ha behov for å knytte kontakter på utdanningsstedet og da må den fysiske utformingen også støtte opp under dette. Det å forebygge ensomhet kan i denne sammenhengen være godt forebyggende helsearbeid. Det har tidligere i drøftingene av fremtidig Campus vært et positivt fokus på tilrettelegging for attraktive uterom og sosiale møteplasser. Det er viktig at dette tankegodset videreføres nå inn mot den formelle planprosessen.

Støy er omtalt i større grad enn luftkvalitet, men disse to tema må alltid sees i sammenheng.

Det er for hele Trondheim viktig at en ved arbeidet med Campus oppnår å utvikle området slikt at det blir attraktivt både for de som har sitt daglige virke der og for besøkende. Det bør være et mål at universitetes arealer, spesielt uteområdene, blir egnet til bruk også for byens øvrige befolkning. Betydningen av attraktive uteområder øker med økende grad av byfortetning og er viktige for å kompensere for andre ulemper ved fortetning.

Barn og unge
Ingen merkand.

Universell utforming
Fylkesmannen og Sør-Trøndelag fylkeskommune har begge ansvar for å ivareta universell utforming i planleggingen. Vi har nå inngått avtale med fylkeskommunen om at de ivaretar universell utforming i uttalelser til plansaker.

Videre arbeid
Fylkesmannen gjør oppmerksom på at dette er veiledende uttalelse basert på de opplysningene som fremkommer av oppstartsvarselet. Fylkesmannen vil komme tilbake med en endelig uttalelse når planprogrammet sendes på høring. Vi tar forbehold om at det ved offentlig ettersyn kan foreligge nye momenter som endrer forutsetningene for vår vurdering av planforslaget.

Med hilsen

Tor Sæther (e.f.)
seniorrådgiver

Hanne Nordgård
rådgiver

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur

Kontaktpersoner: Landbruk: Margrethe Halsan, tlf. 73 19 92 73
Miljøvern: Harald Høydal, tlf. 73 19 92 14
Barn og unge: Jostein Magne Krutvik, tlf. 73 19 91 48
Sosial og helse: Frode Engtrø, tlf. 73 19 93 18
Samfunnssikkerhet: Aleksander S. Pedersen, tlf. 73 19 91 71
Reindrift: Helge Hansen, tlf. 73 19 93 90
Universell utforming: Sør-Trøndelag fylkeskommune
v. Vegard Hagerup, tlf. 73 86 64 46

Kopi:

Trondheim kommune, Byplankontoret	Postboks 2300, Sluppen	7004	Trondheim
Sør-Trøndelag fylkeskommune	PB 2350 Sluppen	7004	TRONDHEIM

Arnhild Herrem

Fra: Steinar Nygaard <steinar.nygaard@ntnu.no>
Sendt: 18. september 2017 21:57
Til: Arnhild Herrem
Emne: Campus.
Vedlegg: Scanned from a Xerox multifunction device (4).pdf

Oppfølgingsflagg: Følg opp
Status for flagg: Flagget

WSP Norge A/S.

Vedlagt vår uttalelse til Campusutredningen.

Vi beklager at vi har oversittet fristen noe.

Vennlig hilsen

Naturvernforbundet i Trondheim
Steinar Nygaard

Naturvernforbundet
i Trondheim

Trondheim 14.9.2017

WSP Norge AS
Granåsvegen 15B
7069 Trondheim

NTNUs campusutvikling. Innspill til oppstart av planprogram

Viser til mottatt varsel om oppstart planprogram, datert 27.07.2017

Naturvernforbundet i Trondheim har i senere år også engasjert seg i saker som skjer innenfor selve byområdet. Dette som følge av økt utbyggingspress mot dyrka mark, friområder og andre grøntareal i byen.

NTNUs og kommunens ønske om en samlet campus, startet for over ca 10 år siden med ønske om å bedre integrering mellom fagområdene (realfag, teknologi, kunst og humaniora). Forslaget om flytting av virksomheten på Dragvoll til Gløshaugen-området var svært omdiskutert. Bedre utnyttelse av felles ressurser og tverrfaglighet var sentrale argument som sannsynligvis avgjorde saken.

Konsekvensene av flyttingen har blitt tydeligere etter at det er gjennomført en arkitektkonkurranse der de aller fleste forslagene viste utbygging i Høgskoleparken i større eller mindre grad. Vinnerprosjektet foreslo at ny bebyggelse i hovedsak skulle skje i parkområdet. Sterke reaksjoner blant politikere, nabolag og andre har heldigvis ført til at det nå er lansert 3 ulke alternativ som ble presentert i Adresseavisen 29.08.17.

Her peker alternativ 3. seg klart ut som det eneste akseptable prinsippet der det bare skal bygges på byggeklare tomter og ingenting i parkområdene rundt Gløshaugen. Dette alternativet gir også den beste muligheten til å bryte ned barrieren som Elgestergate/Holtermannsveg representerer. Samtidig kan dette alternativet også bidra til å redusere barrieren som høydeforskjellen mellom Elgeseter og Gløshaugen (ved utformingen av denne sammenhengen, kan det være aktuelt å akseptere mindre inngrep i grøntareal ved Hesthagen).

Vi har sett innvendinger mot Alternativ 3. der det påstås at dette er en kraftig utbygging sørover og at dette trekker tyngdepunktet bort fra sentrum. I virkeligheten vil all utbygging ligge innenfor campusområdet som nå er definert i tilknytning til planprogrammet. Den ubebygde tomten i Holtermanns veg 1, ligger ikke lenger sør enn dagens bebyggelse i tilknytning til Gløshaugen. Det at en del av Campus ligger på vestsiden av Elgestergate trenger ikke bety en dårligere integrering i byen. Elgeseter og Øya er en del av byen!

Gløshaugen som fortsatt vil utgjøre hovedtyngden av campus, kan ikke flyttes til Midtbyen. En viktigere oppgave å søke løsninger som integrerer byen i Gløshaugen. I dag er dette en isolert bydel som i liten grad inviterer byens befolking til besøk. Men det er ikke Høgskoleparken som isolerer -

den er tvert i mot det som i dag (sammen med Samfundet) er det beste kontaktleddet med byens øvrige befolkning. I den sammenheng vil de to andre alternativene virke mot sin hensikt. De vil utvilsomt gjøre Elgeseter mindre attraktivt som boområde- spesielt for barnefamilier.

På denne bakgrunn mener vi at en videreutvikling av campus på Gløshaugen, Elgeseter og Øya (Alternativ3.), kan gi positive virkninger for bylivet der de grønne områdene inngår som et vesentlig element. I planprogrammet må derfor naturverdiene i området kartlegges grundig. Det gjelder blant annet:

- Bynær natur (dyreliv, planteliv, økologi)
- Rekreasjon, lek
- Møteplasser

I tillegg bør følgende tema vektlegges ved utforming av reguleringsplanen(–er):

- Elgeseter som boligområde
- Fortetting på Gløshaugen-platået (geotekniske forhold?)
- Gløshaugen møter byen
- Minske barrierer
- Campus med miljøprofil (Trebyen Trondheim, kollektivtransport, gang/sykkel, energi, Arkitektur)

Vi ser fram til å delta i kommende informasjonsmøter og høring.

Med vennlig hilsen

Naturvernforbundet i Trondheim

Idar Støwer

Arnhild Herrem

Fra: Hans Christian Toftesund <hans.christian.toftesund@gmail.com>
Sendt: 26. september 2017 15:25
Til: Arnhild Herrem
Kopi: Per Olav Østbyhaug
Emne: Re: Innspill til planprogram for NTNU Campus
Vedlegg: Oversiktsillustrasjon alt 1 a3.pdf; Oversiktsillustrasjon alt.2 a3.pdf

Oppfølgingsflagg: Følg opp
Status for flagg: Flagget

Hei igjen Arnhild,
vi har fått beskjed fra vår arkitekt at noen av illustrasjonene mangler kreditering til Koht Arkitekter - vi har nå innhentet tillatelse for å bruke disse. Håper du har mulighet til å oppdatere tegningene det gjelder (se nye vedlegg).

Beste hilsen,
Hans Christian Toftesund
mobile: +47 41661954

15. september 2017 kl. 13:39 skrev Arnhild Herrem <Arnhild.Herrem@wspgroup.no>:

Takk for henvendelsen, den er mottatt.

Vennlig hilsen

Arnhild Herrem
Prosjektleder

M: 400 19 526

WSP Norge AS
Granåsvegen 15 B, 7069 Trondheim

wsp.com

Fra: Hans Christian Toftesund [mailto:hans.christian.toftesund@gmail.com]
Sendt: 15. september 2017 13:38
Til: Arnhild Herrem <Arnhild.Herrem@wspgroup.no>
Kopi: Per Olav Østbyhaug <ostbyhaug@gmail.com>
Emne: Innspill til planprogram for NTNU Campus

Hei Arnhild,

viser til telefonsamtale tidligere i dag.

Vedlagt finner du utarbeidet forslag, sendt på vegne av eierne, for et felles prosjekt for eiendommene Håkon Jarlsgate 6,8 og 10.

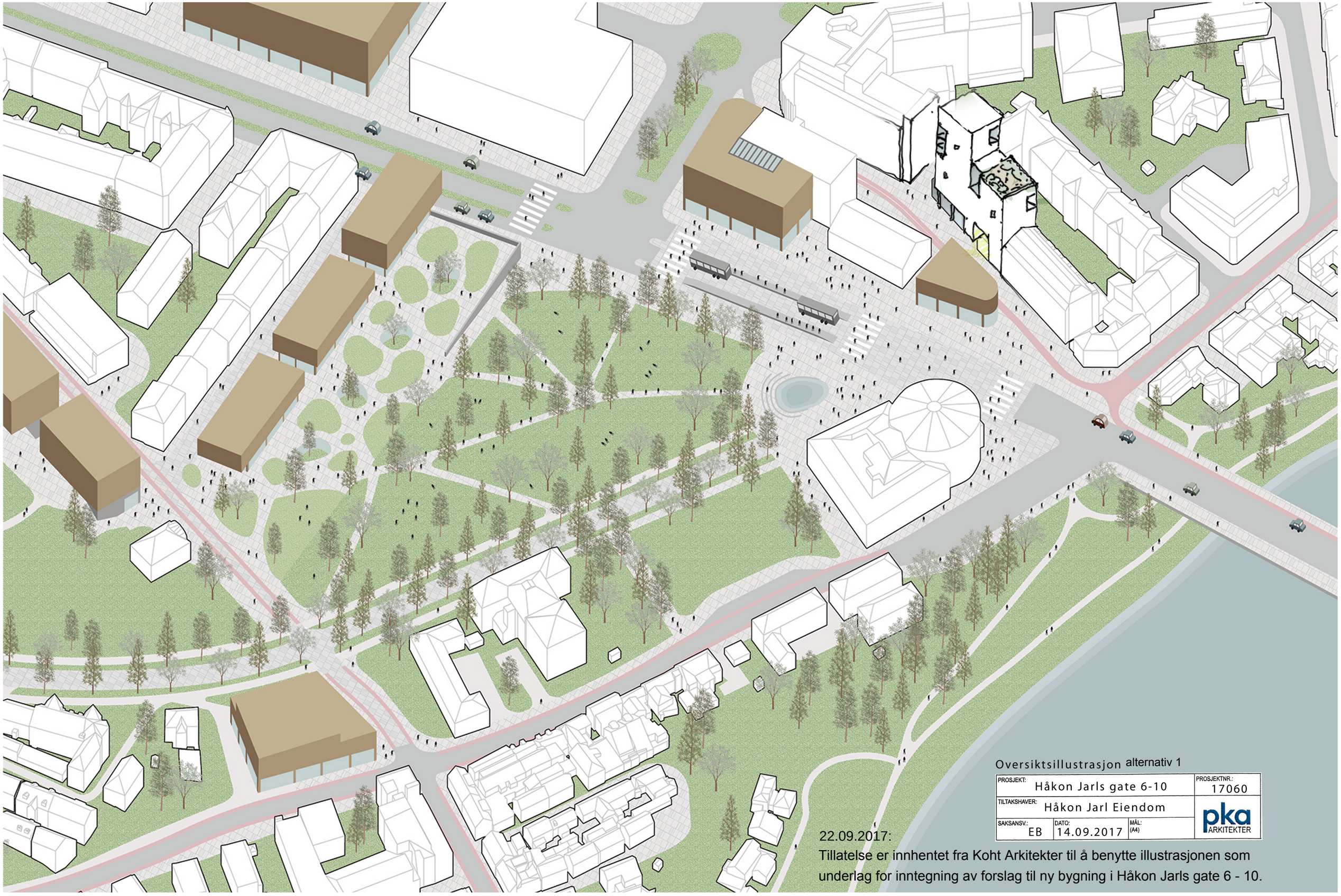
Forslagene er utarbeidet på bakgrunn av interesse fra utbygger og vår megler i DNB Eiendom.

Gi beskjed om det er noe du/dere lurer på.

Beste hilsen,

Hans Christian Toftesund

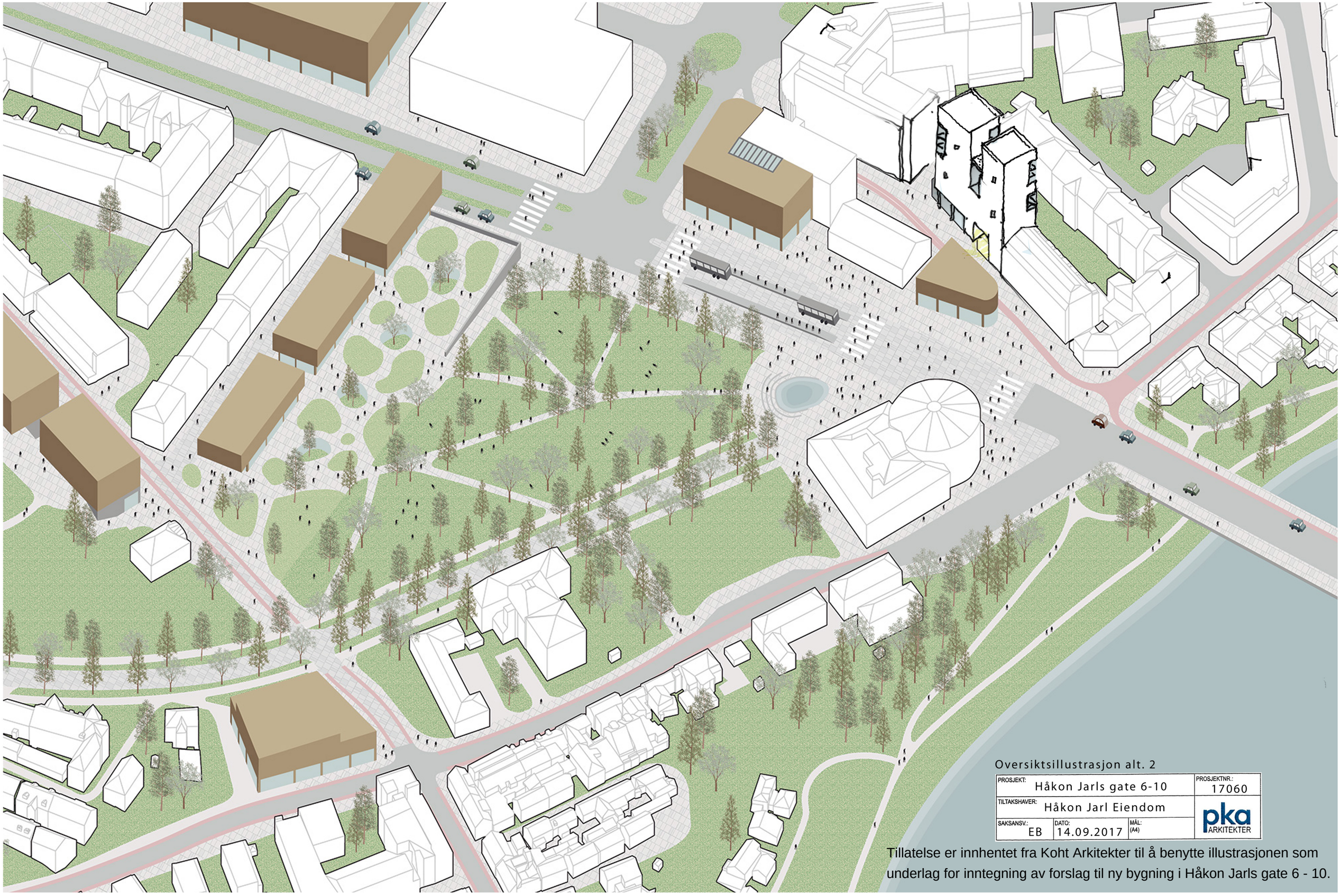
mobile: +47 41661954



Oversiktsillustrasjon alternativ 1

PROSJEKT: Håkon Jarls gate 6-10			PROSJEKTNR.: 17060
TILTAKSHAVER: Håkon Jarl Eiendom			pka ARKITEKTER
SAKSANSV.: EB	DATO: 14.09.2017	MÅL: (A4)	

22.09.2017:
Tillatelse er innhentet fra Koht Arkitekter til å benytte illustrasjonen som underlag for inntegning av forslag til ny bygning i Håkon Jarls gate 6 - 10.



Oversiktsillustrasjon alt. 2

PROSJEKT: Håkon Jarls gate 6-10			PROSJEKTNR.: 17060
TILTAKSHAVER: Håkon Jarl Eiendom			pka ARKITEKTER
SAKSANSV.: EB	DATO: 14.09.2017	MÅL: (A4)	

Tillatelse er innhentet fra Koht Arkitekter til å benytte illustrasjonen som underlag for inntegning av forslag til ny bygning i Håkon Jarls gate 6 - 10.

Arnhild Herrem

Fra: einar fager <fager40@yahoo.no>
Sendt: 2. oktober 2017 23:51
Til: Arnhild Herrem
Kopi: postmottak@kmd.dep.no; postmottak@kd.dep.no; fmstpostmottak@fylkesmannen.no; fmsttfl@fylkesmannen.no; merete.kvidal@ntnu.no; postmottak@adm.ntnu.no; gunnar.bovim@ntnu.no; per-arne.tefre@trondheim.kommune.no; amund.aarvelta@trondheim.kommune.no; postmottak@stfk.no; vegard.hagerup@stfk.no
Emne: Innspill til planprogram for samlet campus for NTNU i Trondheim.
Vedlegg: Innspill Planprogram Campus NTNU nabobrev 02.10.2017.pdf; Vedl. Nabolagsalternativet 02.10.2017.pdf

Oppfølgingsflagg: Følg opp
Status for flagg: Flagget

Til NTNU Campusutviklingsprosjektet og Trondheim kommune, ved Arnhild Herrem, WSP

Vedlagt denne eposten er innspill til oppstart planprogram for samlet campus i området Gløshaugen, Elgeseter og Øya, NTNUs campusutvikling i Trondheim. Innspillet er et fellesbrev fra nabolaget til Høyskoleparken på Elgeseter.

Frist for innspill var satt til 15.9.2017. I post fra Arnhild Herrem, datert 13.9.2017 har nabolaget fått utsatt frist til 10.10.2017.

Vi ber om å få en bekreftelse på at epost med to vedlegg (brev og nabolagsalternativ) er mottatt.

På forhånd takk!

Mvh
På vegne av nabolaget
Einar Fagerheim
Styreleder i Borettslaget Schøyens gate 10

Lerkendal Borettslag
Borettslaget Schøyens gt 10
Kvartalsstyret for Klæbuvn 47-49, Abelsgt 2 og Schøyens gt 6-8
Klæbuveien 34
Sameiet Klæbuveien 36
Klæbuveien 40 AL
AS Elgeseter gate 26
7030 Trondheim **2.10.2017**

WSP Norge AS, på vegne av NTNU og Trondheim kommune
Att: Arnhild Herrem
arnhild.herrem@wspgroup.no

Innspill til planprogram for samlet campus i området Gløshaugen, Elgeseter og Øya.

NTNU og Trondheim kommune har varslet oppstart av planprogram for NTNUs campusutvikling i Trondheim, i brev datert 27.6.2017. Frist for innspill er satt til 15.9.2017. I epost fra Arnhild Herrem, WSP Group, datert 13.9.2017 har nabolaget fått utsatt frist til 10.10.2017.

Som nærmeste nabo til Gløshaugen, Høyskoleparken og dagens og framtidig campus for NTNU, har vi i nabolaget gått sammen om å skrive et felles brev som innspill til planprogrammet. Dette brevet er fra sju borettslag og sameier, som til sammen representerer ca. 260 boenheter/leiligheter. Vi har innspill til prosessen NTNU har kjørt og kjører, vi leverer inn et nytt alternativ vi ønsker skal utredes og vi ønsker å komme med en del innspill til planprogrammet om hvilke temaer som må utredes på overordna nivå, før utbyggingskonsept velges og før det kan igangsettes reguleringsplaner for enkelte tomter innenfor planområdet.

Prosess

NTNU laget et kvalitetsprogram vinteren og våren 2016, som var på høring sommeren 2016. I høringsperioden kom det flere innspill fra nabolaget og fra fagpersoner som var kritiske til NTNU sin utvelgelsesprosess allerede da. Det ble på daværende tidspunkt bedt om at det måtte gjøres grundigere vurderinger av konsekvenser av alternativene, FØR NTNU gjorde et valg. NTNU hørte ikke på det dette, og innholdet i de kritiske merknadene er heller ikke tydelig gjengitt overfor NTNU styret eller Kunnskapsdepartementet, så vidt vi har kunnet se. Vi kan derfor lure på om vedtakene som er fattet om valg av Alternativ Vest, er fattet på sviktende grunnlag. Vi mener at det er fattet på sviktende kunnskapsgrunnlag, da det enda ikke er lagt fram noen utredninger som viser hvilke konsekvenser forslaget har for bomiljø og nabolag.

I stedet for å starte et grundig utredningsarbeid for å vurdere virkninger av utbygging av ulike tomter, NTNU sine egne tomter innenfor og utenfor Alternativ Vest og andre tomter, har NTNU gjennomført en «plan- og designkonkurranse» med en snever avgrensning av konkurranseområdet. NTNU sa selv at hensikten var å få «ideer» til videre utvikling. Rammene som NTNU hadde gitt for konkurransen har fått kritikk, den var ikke tydelig, og det kunne virke som om Trondheim kommune, ved administrasjon (planmyndighet) og politikerne ikke hadde fått anledning til å påvirke rammene for denne viktige konkurransen. Det kom tydelig fram da formannskapet kom med uttalelser, blant annet om at det ikke var ønskelig at det skulle bygges i Høyskoleparken. Dette ble gjengitt i Adresseavisa rett før innlevering av første fase av konkurransen. Likevel

ble flere konkurranseutkast som viste massiv utbygging i Høgskoleparken plukket ut til å gå videre i konkurransen.

I overordna arealplaner er Høgskoleparken vist som grønt område (grønnstruktur) der det ikke skal tillates utbygging. I temakart for Elgeseter og i stedsanalysen som Byplankontoret laget som grunnlag for konkurransen, http://www.bycampus.no/, er hele Høgskoleparken vist som antikvarisk bevaringsområde, områdene nedenfor hovedbygget er båndlagt for å ta hensyn til kulturmiljø, hele parken er vist som offentlig friområde med parkpreg, det er vist to lekeplasser ved Døvekirka og ved Snorres gate, og det kommer klart og tydelig fram av materialet at Høgskoleparken er svært viktig for beboere i bydelen.

Til tross for dette kårer juryen «Veien videre» som vinner, ett av de konkurranseprosjektene som bygger mest i parken og i tillegg har minst utbyggingsvolum, utvidelsesmulighet og fleksibilitet og i byggene. Vi som bor i området er sjokkert, og ser at det i beskrivelsen av prosjektet og i juryens begrunnelse er svært mye vi ikke kan forstå eller kjenne oss igjen i, i tillegg er noe direkte feil. Dette oppleves svært frustrerende, og det gir oss opplevelse av maktesløshet.

Medio mai arrangeres NTNU-kafe for studenter og ansatte på NTNU med tema «ny campus – ny hverdag». På dette møtet påpekes det at naboer ikke er informert eller involvert annet enn i artikler om saken i media. NTNU lover å involvere naboer.

NTNU inviterer til åpent møte i mai, med en liten notis i Adresseavisa og informasjon på NTNUs nettsider, men uten å varsle naboer med brev eller på annen måte. I møtet stiller noen studenter som har fått info via facebook, og ellers stiller flere fra NTNU sitt eget campusprosjekt enn fra nabolaget. I møtet kommer det likevel klart fram at nabolaget er sterkt imot at det skal bygges i Høgskoleparken. Det blir stilt spørsmål om hvorfor vi naboer ikke er blitt involvert i konkurransefasen, hvordan NTNU kunne velge «Veien videre» som vinnerprosjektet, hvordan det er tenkt at det prosjektet kan øke bokvaliteten vår, hvordan trafikkbildet vil endre seg, hvordan videre prosess skal gå, osv. osv. For oss fra nabolaget oppleves det som om vi ikke får noen klare svar på våre spørsmål, annet enn at vi skal få mer info i løpet av videre prosess.

I mai/juni 2017 engasjerer NTNU en rekke private rådgivere og konsulenter, som blant annet hjelper til med informasjon om nytt nabomøte med plakater i parken og på alle dører i nabolaget. 12.6.2017 stiller mange fra nabolaget opp, også barn og unge som har med tekster og tegninger. Innspill innkommet i dette møtet er oppsummert i en rapport, *Medvirkning – nabomøte 12.06.2017*. Her vises innspill, spørsmål, bekymringer og fakta om nabolaget. **Mye av det vi som nabolag er opptatt av står i denne rapporten. Nabolaget forventer at NTNU bruker innholdet i rapporten som en del av kunnskapsgrunnlaget i arbeidet med planprogrammet og ved utredning og vurdering av ulike alternativ.**

Vi ønsker også å nevne at vi opplever presentasjonene av de ulike alternativene som ubalansert. Det er vanskelig å se og vite om de inneholder samme antall kvadratmeter nybygg, og det virker tilfeldig hvilke tomter som er vist på de ulike alternativene. Vi har også sett at andre prinsippskisser, for eksempel for bevegelseslinjer, viser en tilsynelatende tilfeldig opptegning av bevegelser, og alternativ NTNU selv har nevnt som uønsket framstår halvferdige eller mangelfulle uten logisk grunn.

Som naboer til NTNU og som beboere midt i den nye campus, er vi svært bekymret for hvordan NTNU sitt store byggeprosjekt vil påvirke et godt bomiljø og nabolag. Vi opplever at kunnskapsgrunnlag om bydelen og kvalitetene her, som har vært kjent for NTNU i flere år, ikke er respektert eller tatt hensyn til i prosjektet så langt. Vi ser også at innspill som kom ved høring av kvalitetsprogrammet, om at det er behov for mer kunnskap om virkninger av utbygging, ikke er tatt hensyn til. Samtidig ser vi at NTNU har laget en framdriftsplan for campusprosjektet der det er vanskelig å forstå at det kan være tid til å gjøre nødvendige og grundige utredninger for et helhetlig byintegrert prosjekt, før reguleringsplaner for enkelttomter settes i gang.

Vi vil understreke at alle forholdene nevnt ovenfor gjør oss svært bekymret for videre prosess. Ikke minst er vi bekymret for at NTNU sitt prosjekt kan komme til å forringe nabolaget vårt, og ødelegge de viktigste og beste bokvalitetene vi har, nemlig Høyskoleparken. Høgskoleparken med sin størrelse og sin store variasjon, sine trygge lekesteder og områder for ro og rekreasjon, sitt biologiske mangfold og spennende byhistorie, som alt er helt unikt og uerstattelig i den tette byen vi har på Elgeseter.

Vi som representanter for nabolaget rundt Høyskoleparken ber om at det lages en realistisk framdrift og en overordna planprosess der det er god tid til utredninger. Det må sikres at alle beslutningstakere som skal delta i å velge utbyggingskonsept er godt kjent med alle virkninger og konsekvenser av det valget som gjøres, for bydelen og bomiljøet. I tillegg må det finnes nok kunnskap om behovene for de enkelte bygg, slik at det er sikkert at volumene ikke «eser ut» når de jobbes videre med, slik som med ny hall på Nidarø.

Alternativt alternativ - Nabolagsalternativet

Nabolaget har utarbeidet et nytt alternativ, se vedlegg, med utgangspunkt i de arealstørrelsene som er vist i alternativ 0, 1 og 2. I vårt alternativ er Høgskoleparken uberørt av nye bygg, vi utnytter eksisterende tomteareal, noe allerede ferdig regulert for undervisningsbygg. Vi beholder Klæbuvegen som en vakker opplevelsesrik grønn ferdselsåre for gående og syklister, samtidig som vi forsterker Elgeseter gate med oppstramming av gata og ny bebyggelse med åpne fasader i førsteetasje og virksomhet som kan skape etterlengtet byliv, slik Trondheim kommune og Miljøpakken har ønsket det. Klæbuvegen langs Høgskoleparken er en viktig del av identiteten til nabolaget vårt, og samtidig har Elgesetergate mistet noe av sin identitet som en bygate med butikker, service og ulike tjenestetilbud.

Vi ber om at dette alternativet blir beskrevet, utredet og vurdert på linje med de tre andre alternativene som er presentert i nabomøter.

Utredninger

Som beboere og naboer presiserer vi viktigheten av at campusutbyggingen blir utredet bredt og grundig, slik vi får vite mest mulig om hvordan utbyggingen vil påvirke bydelen, livene og eiendommene våre.

<u>Identitet og tilhørighet i nabolaget.</u> Høgskoleparken og Klæbuvegen slik de er i dag er viktige for vår opplevelse av nabolaget vårt, og vi oppfatter at både gata og parken er deler av identiteten vår. En endring av Klæbuvegen til en «vanlig» gate med bebyggelse på begge sider, og med Høyskoleparken gjemt bak, vil endre opplevelsen i og langs gata og også måten gata brukes på i dag. En endring av Høgskoleparken vil påvirke nabolagsidentiteten mye. Etter nabomøte våren 2017 ga vi innspill til Trondheim kommunes representanter, muntlig og per epost om at det må gjøres sosiokulturelle studier av planområdet, før det gjøres valg av utbyggingskonsept. Vi er kjenner ikke til at dette er gjort, og ber om at sosiokulturelle vurderinger med bruk av anerkjent metodikk utføres som del av det overordna planarbeidet.

<u>Nærmiljøet vårt med lek og aktivitet</u> i hele Høyskoleparken vil bli sterkt berørt dersom det skal bygges i parken. Hele parken brukes som trygt, fritt og et variert lekeområde for barna i bydelen, sommer og vinter. Skole og barnehager bruker også parken aktivt til lek og utforsking. Ungdommer og studenter bruker parken til skilek, hoppbakke, intervalltrening, utendørs fellestreninger, balanseline mellom trærne og som møteplass, og alt en kan tenke seg å gjøre ute i en stor park. Det samme gjelder for voksne og eldre i bydelen, som bruker parken til aktiviteter, piknik, soling, men kanskje særlig til gåturer i det grønne for å samle krefter i den ellers så hektiske byen. Mange av disse brukerne har ikke selv hage eller veranda.

Grønne rom, parker og andre felles uterom i bydelen må kartlegges og verdisettes. Som del av utredningene må det lages en oversikt over hvilke uterom som finnes, hvem som bruker dem, hvilke kvaliteter og bruksmuligheter de har, hvordan og når de brukes og hva de betyr for bomiljøet. Trondheim kommunes egen plan for *Grønne områder og friluftsliv* skal til behandling i Bystyret i løpet av høsten. På kart 2 er Høyskoleparken vist som park med stor betydning for at nærmiljøet skal ha leke- og rekreasjonsområde i gangavstand. Hvordan skal camusprosjektet forholde seg til denne planen, og da spesielt innholdet i vedlegget *Temaark: Kvaliteter*. I dette vedlegget er det beskrivelser av opplevelseskvaliteter i uterommene i byen, som Trondheim kommune ønsker å utvikle videre. Slik vi kjenner Høyskoleparken er denne parken unik ved å ha de aller fleste av opplevelseskvalitetene som beskrives som ønskelige. Utredningene må vise hvordan forskjellige opplevelseskvaliteter som er beskrevet i plan for *Grønne områder og friluftsliv* blir påvirket. Utredningene må vise hvordan det å bygge i eller nær disse uterommene vil påvirke bruksmulighetene, og dersom de påvirkes negativt, hvor og hvordan uterommene og parkarealene kan tenkes erstattet for de ulike brukergruppene.

Uteromsregnskap skal følge alle arealplaner der uterom for beboere og brukere er vesentlig. NTNU planlegger ikke boliger, og vi tenker at de kan får fritak for å lage slikt regnskap i de enkelte reguleringsplaner som kommer. For beboerne i nabolaget er gode utearealer avgjørende. Vi mener det må lages et overordna og helhetlig uteromsregnskap som viser at beboere på Elgeseter campusområde har tilstrekkelig gode utearealer for lek og opphold, slik andre byggeprosjekter må. Uterom, for eksempel på tak som bare blir tilgjengelig for ansatte og studenter med NTNU nøkkelkort, for bratte skråninger og areal med mye skygge må ikke regnes med i det overordna uteromsregnskapet.

Sol- og skyggemodeller, inklusiv vurdering av dagslys til berørte leiligheter, som viser hvilke områder som har sol i dag og hvordan dette vil endre seg med planlagt utbygging må utarbeides. Solforhold må ses i sammenheng med «uteromsregnskapet», sånn som Trondheim kommune stiller krav om i alle andre arealplaner. Overordna arealplan har i dag bestemmelser om at det ikke er tillatt å bygge leiligheter med dagslys kun fra øst og nord. I vårt nabolag finnes det mange leiligheter med nettopp hovedoppholdsrom mot nord og øst. På grunn av åpenhet mot parken og mye lys fra øst, har mange av leilighetene i dag likevel gode bokvaliteter. Dersom det bygges langs Klæbuvegen vil dagslyssituasjonen for alle leilighetene bli vesentlig forverret. I tillegg til sol- og skyggestudier, må også generell dagslyssituasjon for boliger som blir berørt av utbyggingen beskrives og vurderes.

Det må utredes hvordan befolkningssammensetningen er i dag, hvordan har utviklingen vært de siste ti årene, og hvordan kan en anta at utviklingen vil skje, med og uten campusutvikling på Elgeseter? Er dette ønsket utvikling i tråd med Trondheim kommunes ønske om et mangfold i boligområder med en variert befolkning som spenner fra de yngste til de eldste, med studenter og yrkesaktive? Samtidig må det ses på levekårsundersøkelsene fra de siste årene, og vurdere hvordan campusprosjektet med blant annet stor økning i antall studenter kan påvirke levekårene i bydelen.

Næringsliv med handel og service i bydelen er i dag ganske magert. Det må utredes hvordan flere studenter og NTNU-ansatte i bydelen vil påvirke næringslivet over året og over døgnet, og hvordan kan campusutbyggingen konkrete fremme handel og servise som også kan være positivt for bomiljøet? Allerede i dag er det vanskelig å drive næring i bydelen, blant annet fordi det bor mange studenter som «reiser hjem» i sommermånedene og bydelen «stilner».

Trafikkutredning som belyser forventet biltrafikk inkludert hente- og bringetjenester til nye byggetomter, organisering av sykkelparkering, endringer i trafikkbildet med alle de ulike trafikantgruppene i nabolaget må utredes. Klæbuveien er i dag en trygg skoleveg og viktigste trafikkåre for boliger som ligger mellom Lerkendal og Studentersamfundet. Spesielt viktig er det å se på hvordan campusutbyggingen vil endre trafikksituasjonen i Klæbuvegen og kryss til denne.

Anleggsperioder. Vi vet fra andre bygge- og anleggsprosjekter i vårt nabolag at vi kan bli sterkt berørt av støy, trafikk og vibrasjoner fra byggetomtene. Hvordan vil en lang byggeperiode påvirke bydelen og de som bor der, og ev. hva planlegger NTNU å gjøre for å bøte på negative virkninger av mye og tungt anleggsarbeid som vil pågå over år? Det må komme fram i utredningene hvordan NTNU planlegger å avhjelpe de naboene som blir mest berørt. Hva vil NTNU helt konkret gjøre for å avhjelpe, og forhindre at dagens beboere flytter på grunn av sjenanse fra byggeplassene. Klæbuvegen er hovedtrafikkåren vår, for alle trafikantgrupper fra vårt nabolag. En omfattende utbygging langs Klæbuvegen og i de delene av parken som brukes som skole- og jobbveg, kan gi en uoversiktlig og farlig trafikksituasjon i mange år framover. Utredningene må vise hvordan trafikken kan gå, for alle slags trafikanter, dersom Klæbuvegen smales inn eller må stenges på grunn av utbygging.

Bygningsvolum, fleksibilitet og prosjektøkonomi. Arkitektmodellene og plantegningene vi har sett til nå viser mange små bygninger, og flere av disse er i bare to til tre etasjer. Med Spektrumsaken friskt i minne, der prosjektet vokste seg større og større i løpet av reguleringsplanprosessen, og det vi ser av andre nye svært kompakte undervisningsbygg, mener vi det må dokumenteres bedre hvor «lite» et nytt undervisningsbygg egentlig kan være og hvor «stort» det kan komme til å bli. Videre hvordan de ulike tomtene er eller ikke er fleksible for endringer av størrelsen på bygningene, både ved utbygging og i en framtidig situasjon med behov for endringer. I tillegg til situasjonsplaner må det vises realistiske prinsippsnitt der høyder, forholdet til gaterommet og nabobebyggelse vises og ikke minst hvordan bebyggelsen skjærer inn i landskapsformer i bratte skråninger og hva det betyr for opplevelsen av parken og for vegetasjon.

Ut i fra det vi har lest oss til om økonomi og kostnadseffektivitet i byggeprosjekter for tilsvarende bygg, vil mange av de nye byggene som vinnerprosjektet viser være helt urealistiske å gjennomføre md kostnadseffektiv prosjektøkonomi. Vi mener derfor at også økonomiske aspekter av ulike bygningsmodeller må belyses før det helhetlige utbyggingskonseptet velges. Arealene i Høgskoleparken som er vist som byggetomter i arkitektene sine modeller, er svært lite fleksible siden de ikke vil tåle at prosjektene «eser ut», uten at det får store konsekvenser for «uteromsregnskapet», sol- og skyggeforhold og ikke minst for parkens kvaliteter.

Tomtevalg som er gjort ved valg av vinnerkonseptet «Veien videre» oppleves som et mysterium for oss som er naboer og aktive brukere av Høgskoleparken. Vi mener det er spesielt viktig å få belyst hvordan det kan være en riktig, og statlig støttet byutvikling, å bygge på parkarealer med svært høy bruks- og opplevelsesverdi, i stedet for å bygge og fortette på NTNUs egne arealer på Gløshaugen, eller på en statlig eid tomt som for eksempel Holtermannsveg 1. Denne tomta er ferdig regulert med ca. 40 000 kvadratmeter for universitetsfunksjoner i flere år. KLP som utbygger av næringsbygg i Teknobyen like ved er også positive til samarbeid med NTNU. Til tross for dette velger NTNU å jobbe videre med utbygging i Høgskoleparken. Som beboere i bydelen ber vi om at tomtevalg begrunnes. Vi mener det må komme tydelig fram hvordan Høgskoleparken og bomiljøet blir nedprioritert, mens NTNU sine egne behov prioriteres foran. I andre forslag fra plan- og designkonkurransen er det foreslått flere andre tomtevalg som må utredes seriøst før konsept med utbygging på verdifullt parkareal blir valgt.

NTNU bruker begrepet «byintegrert campus». Vi ber om at dette utredes og gis et konkret innhold, slik at vi som beboere kan få vite hva vi kan forvente av nye funksjoner og tjenester, hva som er tenkt å skulle være åpent for alle, og hva som bare skal være for studenter og ansatte? Hva kan campus gi til bydelen for at vi som bor her i dag ønsker å fortsette å bo her, og for at bydelen skal få en mer mangfoldig beboergruppe med flere barn, yrkesaktive voksne og eldre, i tillegg til studenter. Og hva forventer NTNU å få fra oss, ev. hva forventer nye næringsvirksomheter seg av campusutbygging på Elgeseter?

Vi har sett på Forskrift om konsekvensutredninger. Slik vi forstår denne må campusprosjektet utredes sånn som forskriften stiller krav om på grunn av utbyggingsstørrelsen, det er et offentlig byggeprosjekt, og det kan

komme til å berøre grønne områder som er viktige for nærmiljø og friluftsliv, mm. I tillegg til det vi har nevnt over, mener vi at andre relevante utredningstema er

- næringsliv: service, tjenester og handel, inkl. arealbruk for drift, renovasjon og varelevering
- eiendomsutvikling og eiendomspriser
- by- og landskapsbilde med nær- og fjernvirkning av de forskjellige tomtene
- bo- og nærmiljø (bokvalitet, variert og mangfoldig botilbud, bopreferanser, oppvekstvilkår)
- naturmangfold, særlig viktig i tett by
- klimaendringer, der utbygging og flere harde flater medfører økt fare for flom og vannskader
- kulturmiljø med historisk park og bebyggelse
- folkehelse, som endringer i støyforhold fra folk og trafikk, mangfold i befolkningssammensetning, trygghet, bevegelsesfrihet og rekreasjonsmuligheter
- kriminalitet

Vi gjentar og understreker at det er viktig for oss at alle alternativene, inkludert Nabolagsalternativet, blir grundig utredet for alle tema. Videre at det blir laget en sammenstilling som gjør det mulig å se hva som er bra og hva som er negativt med de ulike alternativene, hva vi som naboer og bydelen taper og hva den kan få av positive kvaliteter med de ulike alternativene. Det er viktig for oss at virkningene av de ulike alternativene kommer tydelig fram slik at også politikerne ser hva som eventuelt velges bort, framfor noe annet, når den endelige beslutningen skal fattes.

Vi naboer har over flere år og i flere sammenhenger gitt mange konstruktive innspill til prosessen, til prosjektet, og vi har kommet med faktaopplysninger om nærmiljøet på Elgeseter. Vi har gitt av vår fritid for å hjelpe NTNU å lage et godt byintegrert universitet. Som nærmeste og mest berørte naboer og beboere, med barn og foreldre i bydelen, forventer vi at våre innspill blir respektert, gjort synlig og tatt hensyn til i den videre prosessen.

Med hilsen

Ingrid Heggland
For styret i Lerkendal BL

Maren Berg Grimstad
For styret i Klæbuveien 40 AL

Einar Fagerheim
For styret i BL Schøyens gate 10

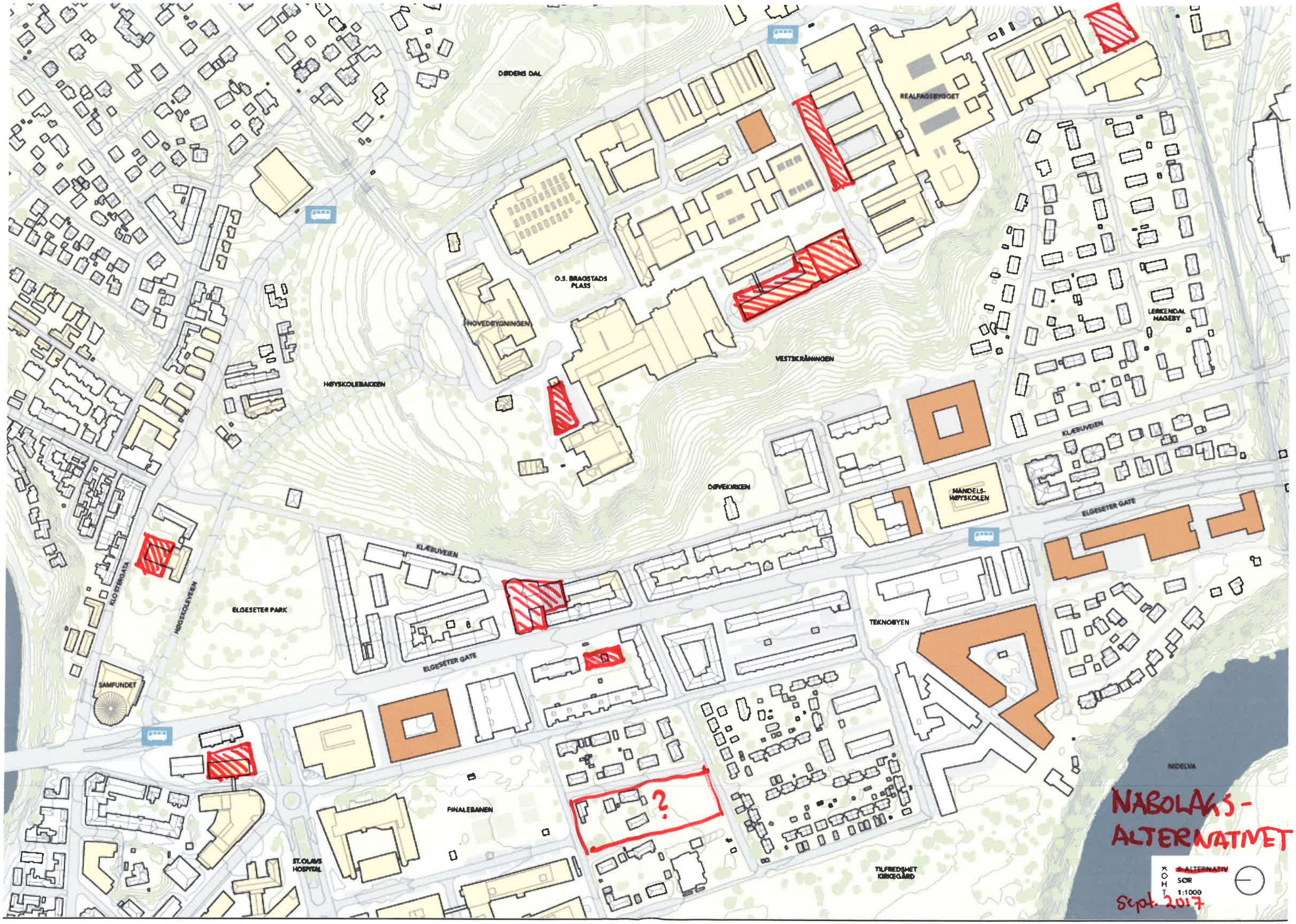
Brage Strand Kristoffersen
For styret i AS Elgeseter gate 26

Nils A. Skarra
For sameiet i Klæbuveien 36

Geir Christian Davadi
For Klæbuveien 34

Tore Mo
For kvartalstyret i Klæbuvn 47-49,
Abelsgt 2 og Schøyens gt 6-8

Kopi til:
Trondheim kommune ved Byplankontoret/ Per Arne Tefre
Fylkesmannen i Sør-Trøndelag
Kunnskapsdepartementet
Kommunaldepartenmentet
NTNU v/Rektor og Prosjektsjef for Campusprosjektet


DØDENS DAL
REALFAGSBYGGET
O.S. BRAGSTADS PLASS
HOVEDBYGNINGEN
LERKENDAL HAGEBY
VESTSKRÅNINGEN
HØYSKOLEBAKKEN
KLÆBUVEIEN
DØVEKIRKEN
HANDELS-HØYSKOLEN
ELGESETER GATE
KLOSTERGATA
HØGSKOLEVEIEN
ELGESETER PARK
TEKNOBYEN
SAMFUNDET
NIDELVA
FINALEBANEN
?
ST. OLAVS HOSPITAL
TILFREDSHET KIRKEGÅRD
NABOLAGS-ALTERNATIVET
ALTERNATIV
SØR
1:1000
Sept. 2017

TRONDHEIM KOMMUNE
Kommunalteknikk

NOTAT

Vår referanse	Vår dato
17/21809-12 (261198/17)	04.10.2017

Til:
Per Arne Tefre; Byplankontoret

Fra: Kommunalteknikk v/Elin Silnes

Kopi til: Torbjørn Kayser

Planprogram for samlet campus - geoteknisk innspill til internt samråd

Viser til saksmateriale for internt samråd 04.09.2014, samt tidligere innspill til campus-prosjektet, ESA sak nr 17/21809.

Skredsikkerhet
Skredsikkerhetsutredningen for det planlagte campusområdet er ikke ferdig. Det er derfor ikke endelig dokumentert hvilke områder som er skredsikre og ikke, og hvilke områder som eventuelt ikke kan bebygges på grunn av at tilstrekkelig sikkerhet mot kvikkleireskred ikke er mulig å oppnå. Planprogrammet kan ikke vedtas før områdetstabilitet er dokumentert. Dette for å unngå at det planlegges utbygging av potensielt ikke bebyggbare områder, eller at områder nødvendige for stabiliserende tiltak gjenbygges.

I forbindelse med detaljregulering må det gjøres en individuell geoteknisk vurdering for hver enkelt plan. Dokumentasjonen legges ved når planene legges ut til offentlig ettersyn.

Gjennomførbarhet for øvrig
Dersom det planlegges massive bygninger med mange etasjer, eller dersom bygninger skal plasseres ut mot kanten av bratte skråninger, som for eksempel vestskråningen, må gjennomførbarhet i forhold til bæreevne og lokal stabilitet dokumenteres før endelig plassering og høyder fastsettes. Det samme gjelder terrengmessige inngrep (skjæringer og fyllinger) som vil være nødvendige for eventuell universell utforming av ganglinjer på tvers fra Klæbuveien opp til Gløshaugen.

I planens bestemmelser må det stilles krav om geoteknisk prosjektering før rammetillatelse kan gis, til hvert enkelt tiltak.

Arnhild Herrem

Fra: Elisabeth Østgaard <elisaost@gmail.com>
Sendt: 4. oktober 2017 22:02
Til: Arnhild Herrem
Emne: NTNUs nye campus og innspill til planprogram

Oppfølgingsflagg: Følg opp
Status for flagg: Flagget

Hei!

Jeg er kjent med at Byantikvaren og Trondhjems arkitektforening har kommet med innspill i prosessen. Jeg ønsker innsyn i disse dokumentene, samt eventuelle andre innspill som har kommet så langt.

Mvh
Elisabeth Østgaard
nabo

elisaost@gmail.com

Arnhild Herrem

Fra: Marianne Næsland Formanek <marianne.formanek@gmail.com>
Sendt: 5. oktober 2017 10:06
Til: Arnhild Herrem
Emne: Innspill til nytt campus fra FAU Singsaker skole
Vedlegg: FAU nytt campus.doc

Oppfølgingsflagg: Følg opp
Status for flagg: Flagget

Hei. Vedlagt ligger innspill fra FAU ved Singsaker skole.

Mvh Marianne Næsland Formanek
FAU- representant Singsaker skole

WSP Norge AS
Granåsvegen 15 B, 7069 Trondheim
Att: Arnhild Herrem
Arnhild.Herrem@wsgroup.no

Trondheim 03.10.17

På vegne av Foreldrearbeidsutvalget (FAU) ved Singsaker skole ønsker jeg å sende inn våre innspill til bygging av nytt NTNU-campus. Det gjelder forslaget som innebærer bygging i Klæbuveien og høgskoleparken.

I forbindelse med denne saken, som vil kunne medføre store konsekvenser for skoleveien for elevene ved Singsaker barneskole, ønsker vi å legge inn følgende merknader til tiltaket:

1. Skolevei for barn

Høgskoleparken og de nærliggende områdene brukes som skolevei for barna som bor i området.

- Ved utbygging i Klæbuveien retter vi bekymring for trafikkbildet, en stor økning av studenter og ansatte vil kunne føre til at antall syklister og bilister vil øke
- Klæbuveien og krysset mellom Klæbuveien og Gløshaugveien er allerede i dag tungt trafikkert i morgen- og ettermiddagsrushet hvor også barna går til og fra skolen

2. Bomiljø

- En av kvalitetene i bomiljøet her er parken, gater uten gjennomgangstrafikk og trygge lekemiljø for barn
- Høgskoleparken brukes i dag som lekeareal av barna i området hele året, bygging i parken vil kunne forringe dette

Med hilsen
Marianne Næsland Formanek
FAU representant
Singsaker barneskole

Arnhild Herrem

Fra: Silje Wendelborg Fremo <swe-frem@online.no>
Sendt: 6. oktober 2017 00:46
Til: Arnhild Herrem
Kopi: per.mathisen@gmail.com; martineaa@hotmail.com; fager40@yahoo.no; ingberg3 @online.no
Emne: Innspill til oppstart av planprogram for samlet campus, siste vedlegg
Vedlegg: Innspill til planprogram for campus ntnu fra BL Schøyensgt10.pdf; Fotovedlegg - Fra BL Schøyensgt10 Innspill til planprogram for camus.pdf; 20131006 Innspill planarbeid Hestehagen BLSchøyensgt10.pdf

Oppfølgingsflagg: Følg opp
Status for flagg: Flagget

Til Arnhild Herrem, WSP

Siste vedlegg, innspill fra Borettslaget Schøyens gate 10 til planprogram for Hestehagen fra 2013 ble ikke med i første epost.
Sender derfor alle på nytt, og håper du kan bekrefte at du har mottatt denne eposten med tre vedlegg;
- vårt brev/innspill til planprogram for samlet campus
- fotovedlegg
- innspill til planprogram for Hestehagen/Klæbuvn 65 fra 2013.

Takker på forhånd.

Mvh
For Styret i Borettslaget Schøyens gate 10
Silje Wendelborg Fremo, styremedlem

Den 06.10.2017 00:14, skrev Silje Wendelborg Fremo:

> Til Arnhild Herrem, WSP
>
> Borettslaget Schøyens gate 10 er nabo til ntnu og Høyskoleparken på Elgeseter. Vi har skrevet et innspill til oppstart av planprogrammet.
>
> Frist for innspill var satt til 15.9.2017, men vi har fått beskjed om i epost fra deg datert 13.9.2017 at vi i nabolaget har fått utsatt frist til 10.10.2017.
>
> Kan du bekrefte at du har mottatt denne eposten med to vedlegg - vårt innspill og et fotovedlegg?
>
> Mvh
> For styret i Borettslaget Schøyens gate 10
> Silje Wendelborg Fremo, styremedlem

Borettslaget Schøyens gt 10
Ved Styreleder Einar Fagerheim
Schøyens gt 10a
7030 Trondheim,
Epost: fager40@yahoo.no

6.10.2013

Asplan Viak
Ved Ida Haukeland Janbu
Epost: IdaHaukeland.Janbu@asplanviak.no

Innspill til planprogram og igangsatt planarbeid for Klæbuvn 65, Hestehagen

Generelt

Borettslaget Schøyens gt 10 er nærmeste nabo i nord til planområdet, og er derfor en av de parter som blir sterkest berørt av planlagte tiltak. Vi ber om at det blir sendt varsel om oppstart av planarbeidet og informasjon til alle beboere direkte, både det som er sendt ut i juli 2013 og framtidig informasjon om informasjonsmøter, høringsfrister og lignende. TOBB vil være behjelpelig med beboere og adresser. Som borettslagsleder ber jeg om å få tilsendt all videre informasjon direkte til min adresse og e-postadresse, for å ivareta beboerne i borettslaget best mulig.

Borettslaget er kjent med gjeldende planer for Hestehagen. Disse tillater ny bebyggelse innenfor byggegrenser som følger gate- og kvartalsstruktur ellers i området og med en byggehøyde tilpasset omkringliggende bebyggelse, dvs. 3-5 etasjer. Borettslaget har forståelser for behovet for utbygging av Hestehagen. Vi kan ikke stille oss positiv til planer og prosjekter som går utover gjeldende planer på bekostning av bokvalitet for beboerne, og som bryter med historiske strukturer vi mener er en viktig del av vårt nærmiljø og området sin identitet.

Borettslaget mener det ikke bør utredes en utbygging som er vist i planprogrammet og som i så stor grad bryter med en rekke viktige føringer i gjeldende plan. Det bør heller utredes ulike alternativer med ulike bebyggelsesstrukturer, volumer, tetthet, form, materialbruk osv, som forholder seg til gjeldende føringer.

I tillegg til relevante problemstillinger nevnt i planprogrammet og forslag til utredningsprogram, har Borettslaget Schøyens gt 10 innspill og forventninger til planarbeider som gjengis under.

Rekreasjon og biologisk mangfold

Våre boliger ligger i et svært tett og urbant område i Trondheim. Høgskoleparken er en av byens eldste, største og mest velholdte parker og er et av få større sammenhengende rekreasjonsområder i området. Parken har stor betydning for våre beboere og for nærmiljøet generelt, med mange tusen beboere på Elgeseter og studenter på Gløshaugen. Med pågående fortetting av boliger og ytterligere utbygging av næringsvirksomhet og undervisning, vil parken få enda større betydning som rekreasjonsområde. Våre boliger har utsyn til parken og vi ser at den er i bruk til alle døgnets tider, ved alle årstider og av brukerne er i alle aldre. Parken er en vesentlig ressurs for barn og barnefamilier. Det å kunne følge naturlige årstidsvariasjoner i parken er en kvalitet, særlig siden området ellers er svært tett bebygget og trafikkert. Parkens størrelse, utforming og skjøtsel er av største betydning for kvaliteten og bruken. Fra parkens

opprinnelige etablering for over hundre år siden er opprinnelig areal snart halvert. En ytterligere nedbygging av parken vil være svært negativt. Vi forventer at parkens betydning som rekreasjonsområde, særlig for barn, ungdom og studenter blir utredet. Det må også synliggjøres gjennom beregninger hvor mange som har parken som sitt nærrekrasjonsområde (400 meter fra bolig/arbeidsplass) både i dag og framtiden når Elgeseter er ytterligere fortettet, og konsekvensene av en reduksjon av arealet. Reduksjon gjennom historien må belyses. Betydningen en nedbygging og endret utforming vil har for framtidige utbyggingsønsker som berører parken må også belyses.

Som nærmeste nabo til parken er det en kvalitet å kunne følge med dyre- og fuglelivet. Ekorn kan observeres neste daglig, med og uten unger. Grevling er også observert. Det er rikt fugleliv enkelte årstider, med observasjoner av sidensvans, ulike kråkearter som kaie og nøttekråke og rovfugl som hauk/falk. Vi forventer at biologisk mangfold blir utredet og konsekvenser av endring av vegetasjon og en nedbygging av parkareal vurdert grundig, og sett i sammenheng med annen utbygging/nedbygging av grøntområder i området.

Tilgjengelighet for gående/syklende, universell tilgjengelighet og trygghet (kriminalitets-forebygging)

Våre beboere benytter flere ganger daglig atkomsten i forlengelsen av Schøyensgt mot sør. Vi bruker den til barnehage, jobb, kollektivtilbud og til nærbutikk (Rema). Atkomsten blir også benyttet av andre beboere, barnefamilier og studenter i området, som gjennomfartsåre mellom Schøyensgt og Moslings gt/Gløshaugvn. Denne ferdselen oppleves som en trygghetsskapende faktor, pga at det er folkeliv og ”observatører” store deler av døgnet. Med videre utbygging av området, inkludert Hestehagen vurderer vi at denne gjennomfartsåren blir av enda større betydning som en trafikksikker og fredelig snarveg, om alternativ til Klæbuvn. En ny bebyggelse som vist i planprogrammet ser ut til å endre situasjonen her vesentlig, og privatisere en viktig forbindelse i nærmiljøet. En endring i tilgjengeligheten og muligheten for gjennomgang, og ny bebyggesle som skaper ”baksider/mørke rom” kan også endre opplevelsen av trygghet på vår eiendom. Vi forventer at disse problemstillingene belyses og konsekvensvurderes i planarbeidet.

Høyskoleparken har en utforming som følger opprinnelige terrengformasjoner i landskapet. Fullstendig universell utforming er ikke mulig å få til alle steder, uten at det går på bekostning av andre viktige kvaliteter og med store omkostninger. Mellom Klæbuvn og Gløshaugen er det en god atkomst med akseptabel stigning langs Gløshaugvn og videre opp til Realfagsbygget. Vi mener at denne er en god og tilstrekkelig atkomst, og at en universell atkomst via parken vil redusere parkens karakter og historiske sammenheng vesentlig.

Biltrafikk

I dagens situasjon er innkjøring til Hestehagen i nord, langs boligene og boligenes fellesareal. Dette er en uheldig situasjon for boligene og deres uteareal. Det er også uheldig for en stadig økende gang- og sykkeltrafikk i Klæbuvn og de nylig etablerte sykkelfeltene. Med en utbygging som medfører enda mer trafikk til Hestehagen må innkjøring til nytt parkeringsanlegg skje fra sør/sørvest, så nært hovedatkomst fra Elgesetergt/Gløshaugvn som mulig. Vi forutsetter at atkomst blir flyttet og at alle konsekvenser knyttet til biltrafikk og trafikksikkerhet blir vurdert og utredet.

Sol- og lysforhold

Våre beboere sitt uteareal, både privat på balkonger og vårt fellesareal i hagen vil bli sterkt berørt av ny bebyggelse. De gode solforholdene og kvalitetene ved utearealet vi har per i dag vil bli sterkt redusert for mange. Vi forventer at det blir laget solstudier som viser framtidige solforhold på våre felles uteareal mot vest og på balkonger for alle leiligheter for vår- og høstjevndøgn og St. hans, kl. 12, 15 og 18.

Lokalklima, vind/turbulens og overvannsproblematikk

Borettslaget opplever allerede i dag at ny bebyggelse i området endrer lokalklimaet med vind og overvannsproblematikk. Parken med sine åpne drenerende flater er et viktig element for god og naturlig overvannshåndtering. Vi forventer at lokalklima, spesielt med tanke på turbulens og forsterkede lokale luftstrømmer rundt vår eiendom blir utredet og vurdert, og at det blir stilt krav til avbøtende tiltak. Videre forventer vi at konsekvenser av nedbygging av naturlig drenerede arealer og større areal av tette flater blir utredet og at alternative overvannsløsninger tilpasset forventede klimaendringer blir vurdert.

Identitet

Utbygging av Elgeseter som urbant og moderne boligområde med Gløshaugen og NTH/NTNU i øst har gjennom over hundre år gitt området en særegen karakter og identitet. Denne identiteten har betydning for dagens beboere og brukere av området og for generasjoner tilbake i tid. Som beboere på Elgeseter merker vi svært godt at dette er et byutviklingsområde med høy fortetting, på godt og vondt. Særlig det siste tiåret har det skjedd store endringer som delvis har redusert eller helt ødelagt historiske spor og sammenhenger, så som riving av Dalsenget gård, Holtermanns veg 1 og utbygging av Realfagsbygget. Hestehagen er en av få gjenværende ubebygde tomter rundt Gløshaugen og mellom Gløshaugen og Klæbuvn/Elgesetergt. Vi ber om at temaet identitet, gjerne knyttet til utredning av nærmiljø og/eller folkehelse blir belyst og utredet, og at det i planen blir stilt krav for å ivareta identiteten og særpreget knyttet til Hestehagen og nærmeste omgivelser.

På vegne av Borettslaget Schøyensgt 10 ser jeg fram til videre informasjon om og deltakelse i planprosessen.

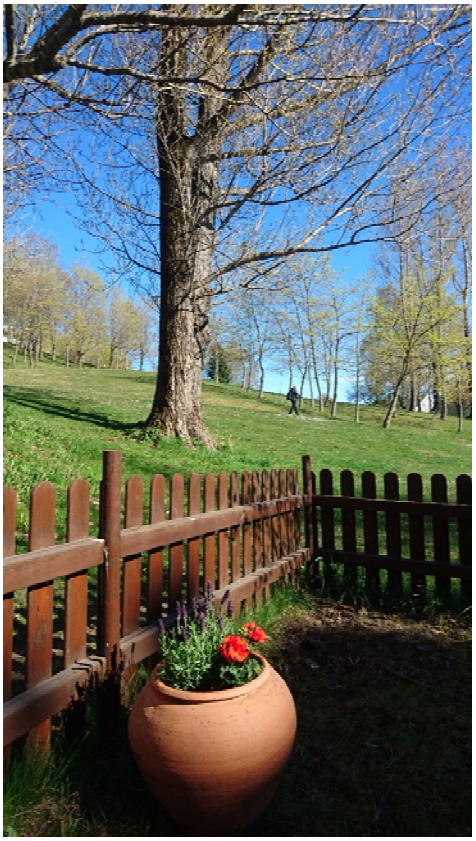
Mvh
Einar Fagerheim
Styreleder borettslaget Schøyensgt 10
Epost: fager40@yahoo.no

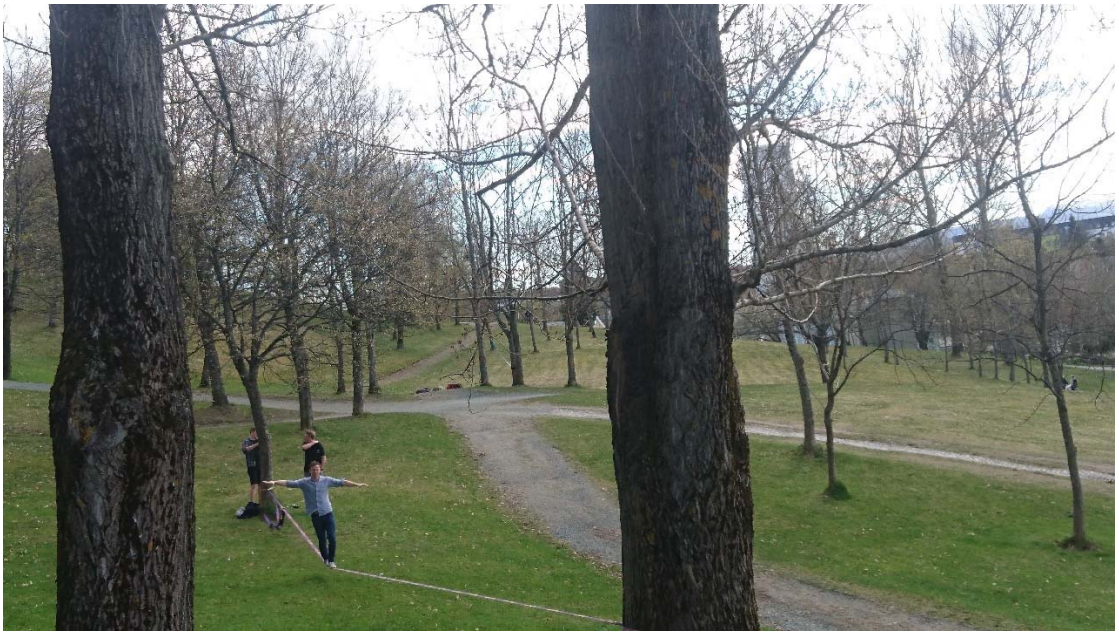
Vedlegg til brev/ innspill til planprogram for samlet campus, fra Borettslaget Schøyens gt 10

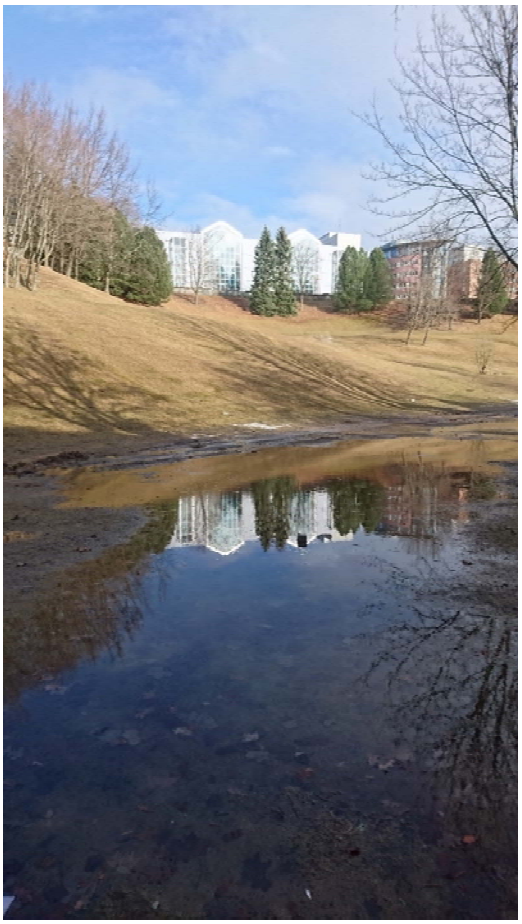
Trondheim, 5.10.2017

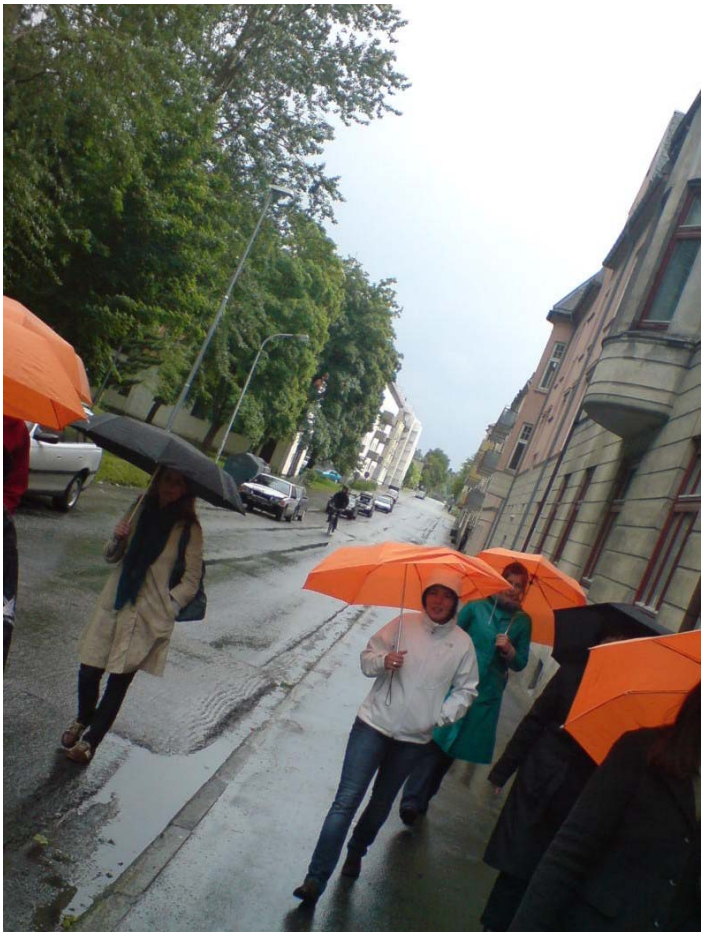
Vårt borettslag har samlet bilder som viser utearealer på vår eiendom og i Høyskoleparken, hvor mye de brukes av oss, naboer og studenter ved NTNU, og til så mange forskjellige aktiviteter, hvor variert parken er med natur, terreng og trær og hvor vakre stemninger den gir av ro og opplevelser til oss som bor midt i den tette og trafikkerte byen.

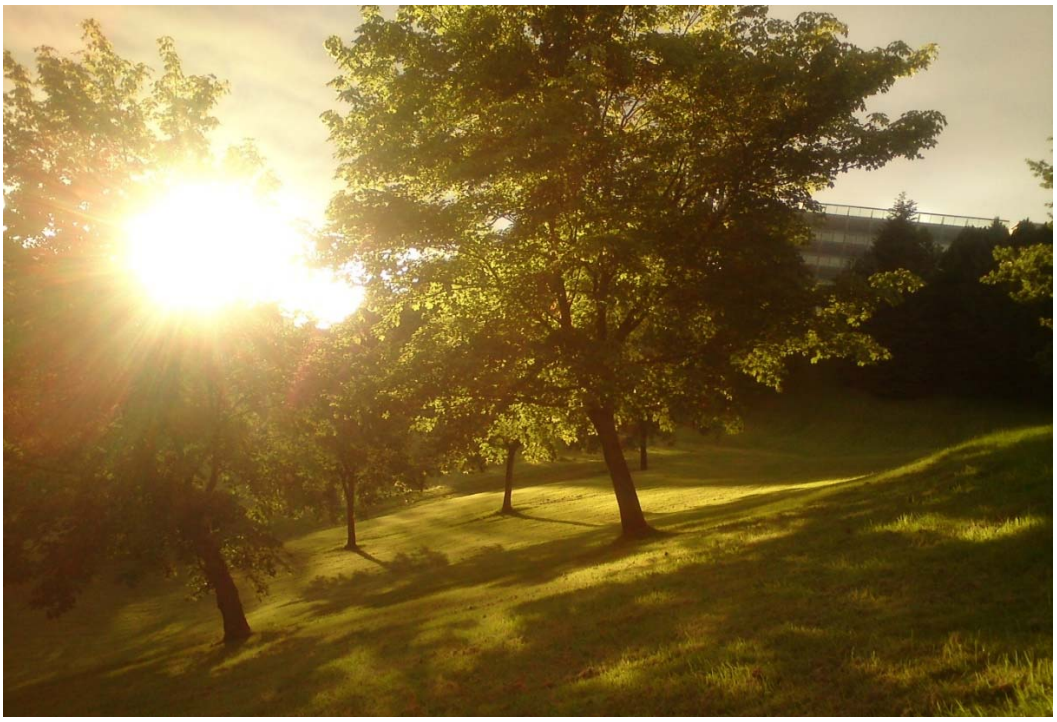
Vårt borettslag mener bildene dokumenterer hvor viktig parken er akkurat som den er, og hvorfor den ikke må ses på som en byggetomt for nye universitetsbygg. Vi ber om at bildene må være en del av registreringene av ulike kvaliteter i parken. Når det i utredningene og videre planlegging skal vises til eventuelt erstatningsareal, er det areal som har like kvaliteter som dette vi mener må få tilbud om, ikke nye designede byrom, med høy tilrettelegging og harde materialer. Det har vi fra før på Finalebanen, i Teknobyen og på Abels plass.

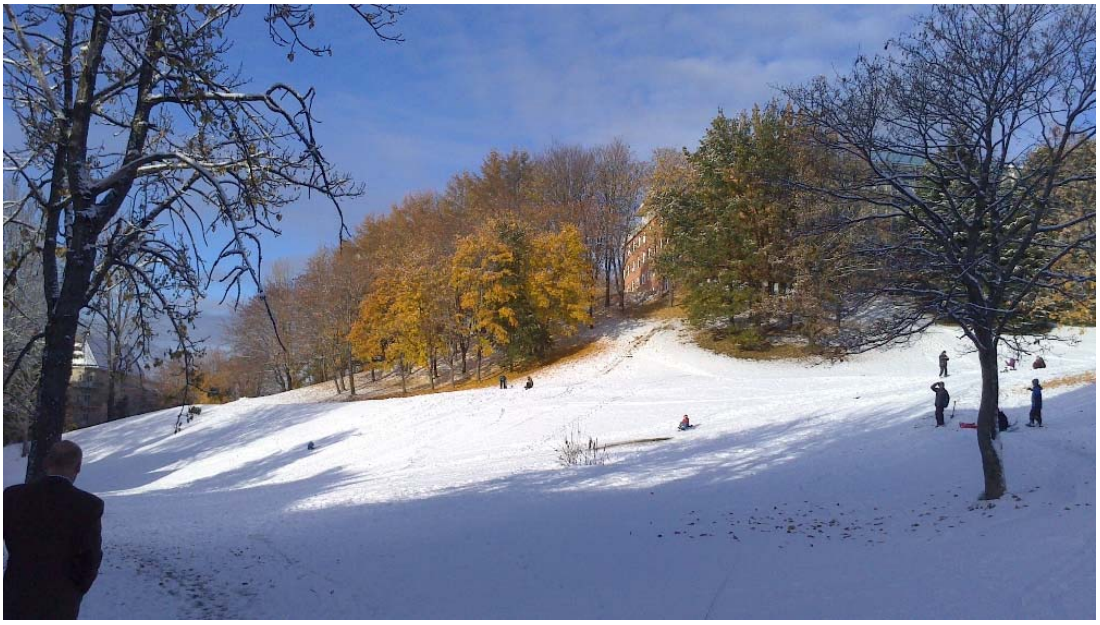




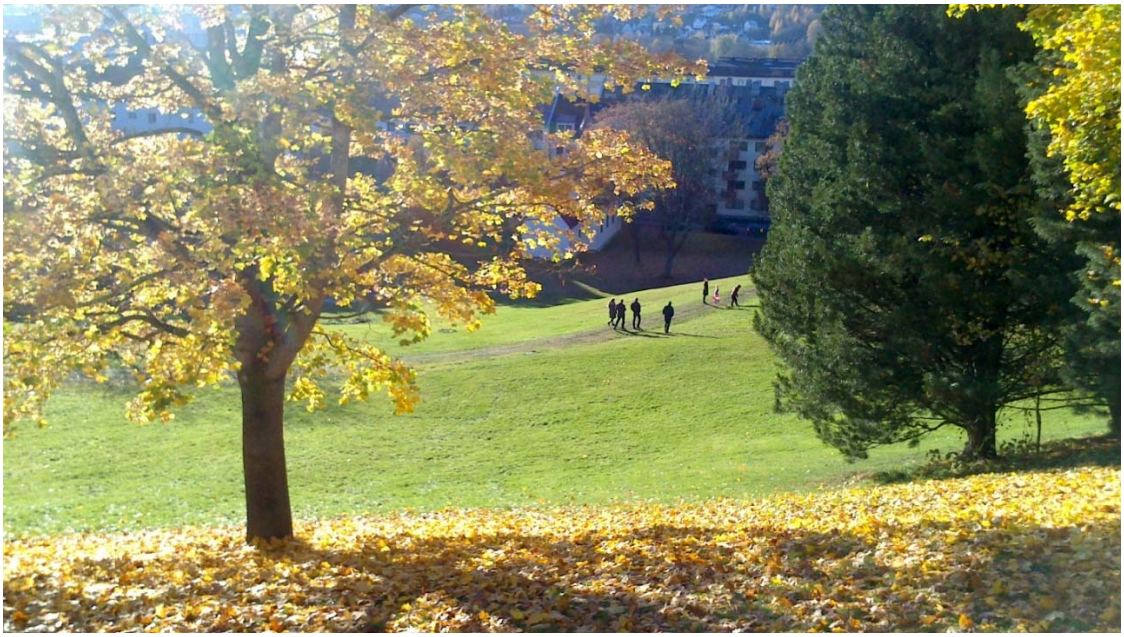








UKA



Borettslaget Schøyens gt 10

7030 Trondheim **5.10.2017**

WSP Norge AS, på vegne av NTNU og Trondheim kommune

Att: Arnhild Herrem

arnhild.herrem@wspgroup.no

Innspill til planprogram for samlet campus i området Gløshaugen, Elgeseter og Øya.

Borettslaget Schøyens gate 10 har fått brev der ntnu og Trondheim kommune varsler om oppstart av planprogram for ntnus campusutvikling i Trondheim. Brevet er datert 27.6.2017. I epost fra Arnhild Herrem, WSP Group, datert 13.9.2017 har nabolaget fått utsatt frist til 10.10.2017. Vi sender vårt innspill innenfor denne fristen.

Vi viser også til fellesbrev fra nabolaget, der vårt borettslag har signert og har vært med på å gi innspillene i det brevet.

Vårt borettslag ble etablert i 1954 og har 32 leiligheter. Alle leiligheter har vakkert utsyn til Høgskoleparken og Gløshaugen. Parken fungerer som en hage for oss beboere, og vi setter svært stor pris på de grønne områdene med så mange muligheter for å leke, trene, lufte hundene våre, aking om vinteren og sein middag i solnedgangen fra tidlig vår til milde høstdager.

Mange av våre beboere nevner at nærheten til den store og varierte parken er en av de viktigste grunnene til at de velger å bo så sentralt i byen. Parken gir en ro på østsiden av leilighetene våre, som er i stor kontrast til vestsiden, der mange leiligheter har en konstant støy fra Elgeseter gate. Mange av beboerne har bodd i blokka i mer enn 10 år, og er godt kjent med hvordan det er å bo så nært et universitet, og i et område der bomiljøet allerede er veldig preget av studenter. En av ulempene med mange studenter i bomiljøet er at de aller fleste studenter bytter bolig ofte, mange leier og de får mindre tilhørighet og mindre behov for å tenke langsiktig rundt bomiljø og for eksempel deltakelse i borettslagets aktiviteter og vedlikehold av bygningene våre. Vi har et ønske om å ha beboere i alle aldersgrupper, da vi mener at det gir det beste og rikeste bomiljøet. De siste ti årene har det blitt færre og færre godt voksne og eldre, og de aller fleste nye beboere som flytter inn er studenter eller unge voksne.

Borettslaget er derfor noe bekymret for hva en massiv campusutbygging vil bety for nærmiljøet vårt og for hvem som blir våre framtidige beboere. Vi er opptatt av at ntnu og Trondheim kommune gjøre en redelig, grundig, åpen og skikkelig jobb med utredninger og arealplanprosesser før endelige utbyggingsalternativer velges.

Av de tre alternativene som er vist på møter og i media mener vi alternativ 0 er det som vil gagne byen, bydelen, nærmiljøet og oss beboere mest. Det å endre Klæbuvegen til et tett gateløp med bebyggelse på begge sider og en stor økning av spesielt syklende og trolig også biltrafikk med bringing og henting, varelevering og lignende, vil redusere de kvalitetene vi setter så stor pris på i dag. Forslag om å bygge på parkareal i Høgskoleparken, er for oss helt uforståelig, og kan ikke aksepteres. Vi støtter derfor alternativ 0.

Siden det ikke er bestemt hvilket utbyggingskonsept ntnu skal gå videre med, er vi opptatt av at alle alternativene blir grundig utredet og vurdert. Videre at både vi som beboere, politikere, myndigheter og andre parter som er interessert eller berørt, må få presentert utredningene slik at det blir mulig å sammenligne dem,

og å se hva vi vinner og taper med de ulike alternativene. At vi får en bredest mulig utredning er vi også opptatt av. Under har vi ramset opp alle de tema vi mener er relevant å utrede for alle alternativ, før det kan tas et valg om utbyggingskonsept innenfor det som er blitt definert som planområdet.

Nødvendige utredningstema:

Høyskoleparken som vår viktigste bokvalitet, dokumentere ulike områder sine forskjellige kvaliteter, og virkninger av å redusere arealet med utbygging. I og med at vi bor i en såpass tett bystruktur, ville det også vært interessant å se om dagens krav til uterom i nye boligområder er oppfylt her omkring oss.

Sol-/skygge- og dagslysforhold for leiligheter og uterom i vårt borettslag av må vises fram på en måte så det er lett for våre beboere å se om og hvilke endringer som skjer på deres uteplasser og i deres leiligheter. Spesielt virkningene en tung utbygging rett i sør, på parkeringsplassen på Hestehagen og eventuelt oppover i parken øst for parkeringsplassen må dokumenteres.

Klimaendringer med mer sterkere vinder og kraftigere regnbyger merkes allerede godt i nærmiljøet vårt. Klæbuvegen er allerede en vindtunnel enkelte dager. I området rundt Døvekirka dannes det store dammer på grunn av manglende drenering av overflatevannet på Gløshaugenplatået, og selv de store grønne bakkene klarer ikke å ta opp i seg og drenere vannmassene. En ytterligere utbygging av grønne områder og fjerning av vegetasjon vil kunne få store konsekvenser og gi stor skade. Dette må utredes og vurderes grundig.

Befolkningssammensetning i dag og forventet etter full campusutbygging må utredes, da det er av stor betydning for både bomiljø i nabolaget, bokvalitet i blokka vår, og også for boligpriser.

Virkninger på eiendomsmarkedet og boligpriser må utredes.

Næringsutvikling er nevnt som positiv effekt for bydelen vår. Konkretisering av hva dette betyr, hvilke virksomheter, hvor og hvem som kan tenkes å drive dem må komme tydelig fram, så vi skjønner hva som menes, og kan ta stilling til om det vil gagne bydelen og oss beboere. Vurderinger av hva som vil skje dersom ntnu ikke bygger kompakt campus må også komme fram av utredninger og vurderinger. Mange studentkafeer med lange åpningstider for eksempel, kan være fint, samtidig som det kan gi enda mer og annen støy enn vi allerede har i dag.

Trafikk må utredes grundig. Trafikk med bil, drosjer, hente- bringe, store drifts- og renovasjonsbiler, og selvfølgelig sykkel, større og lengre el-sykler med tilhenger tar mer plass i gata, andre framkomstmiddel som skateboard og sparkesykkel tar også plass og kan ha stor hastighet. Hvordan skal alle disse gruppene av trafikanter få plass i lokalgata vår, Klæbuvegen? Og hvordan skal den fortsatt kunne være en trygg og god skoleveg for barna våre? Vi ser at det nye undervisningsbygget med Handelshøgskolen og Rema 1000 ikke har verken bil- eller sykkelparkering. Det skaper kaos, uoversiktlige og trafikkfarlige situasjoner og det gir et lite estetisk inntrykk i området. Vurderinger av alt dette må gjøres godt og grundig, og virkninger og konklusjoner må bli presentert på en forståelig måte.

Anleggsperioder har vi hatt flere av i nærmiljøet, med den nevnte Handelshøgskolen og flere bygninger på vestsiden av Elgeseter gate. Vi har blitt sterkt berørt av berørt av støv, støy, trafikk og vibrasjoner fra byggetomtene. Det må gjøres utredinger og vurderinger av hvordan vi som naboer skal bli tatt godt vare på i de mest intense byggeperiodene, og det må vurderes hva det kan bety å bo i et område som skal bygges ut over mange år. Hva tenker ntnu og kommunen å gjøre for å bøte på ulemper, hvordan kan vi informere våre beboere, og beholde dem i blokka vår så de ikke flytter, til tross for ulempene. Også trafikk- og atkomstforhold i byggeperiodene er relevant utredningstema. Alt dette må belyses.

«Byintegrert campus» er et begrep ntnu bruker når de presenterer prosjektet sitt. Vi ber om at begrepet gis et konkret innhold, slik at vi som beboere kan få vite hva vi kan forvente av nye funksjoner og tjenester, hva

som er tenkt å skulle være åpent for alle, og hva som bare skal være for studenter og ansatte? Hva kan campus gi til bydelen for at vi som bor her i dag ønsker å fortsette å bo her, og for at bydelen skal få en mer mangfoldig beboergruppe med flere barn, yrkesaktive voksne og eldre, i tillegg til studenter. Og hva forventer NTNU å få fra oss, ev. hva forventer nye næringsvirksomheter seg av campusutbygging på Elgeseter?

Vi gjentar og understreker at det er viktig for våre beboere at alle alternativene blir grundig utredet for alle tema. Resultatene med en sammenstilling av alternativene må presenteres på en sånn måte at vi skjønner hva som er bra og hva som er negativt med de ulike alternativene, hva vi som naboer og bydelen taper og hva den kan vinne med de ulike alternativene. Det er viktig for oss at virkningene av de ulike alternativene kommer tydelig fram slik at også politikerne ser hva som eventuelt velges bort, framfor noe annet, når det endelige beslutningen skal fattes.

Vi har lagt ved et fotovedlegg med introtekst:
Vårt borettslag har samlet bilder som viser utearealer på vår eiendom og i Høyskoleparken, hvor mye de brukes av oss, naboer og studenter ved NTNU, og til så mange forskjellige aktiviteter, hvor variert parken er med natur, terreng og trær og hvor vakre stemninger den gir av ro og opplevelser til oss som bor midt i den tette og trafikkerte byen.

Vårt borettslag mener bildene dokumenterer hvor viktig parken er akkurat som den er, og hvorfor den ikke må ses på som en byggetomt for nye universitetsbygg. Vi ber om at bildene må være en del av registreringene av ulike kvaliteter i parken. Når det i utredningene og videre planlegging skal vises til eventuelt erstatningsareal, er det areal som har like kvaliteter som dette vi mener må få tilbud om, ikke nye designede byrom, med høy tilrettelegging og harde materialer. Det har vi fra før på Finalebanen, i Teknobyen og på Abels plass.

Vi naboer har over flere år og i flere sammenhenger gitt mange konstruktive innspill til ntnu, til prosessen og til prosjektet, og vi har kommet med mange faktaopplysninger om nærmiljøet på Elgeseter. Se vedlegg som er vårt innspill til planprogram for Hestehagen i 2013. Vi ber om at innspillet blir referert til i saken, siden Hestehagen er en av de tomtene som er med i alle de viste alternativene vi har sett. Våre innspill til utbygging av Hestehagen er like relevant i dag som i 2013. Borettslaget Schøyens gate 10 forventer vi at våre innspill blir respektert og at vi kan se i den videre prosessen og i resultatet til slutt at ntnu og Trondheim kommune har lagt vekt på våre viktige innspill, som ikke bare gjelder oss som naboer, men hele Trondheim by.

Vennlig hilsen

Styret i Schøyens gate 10
v/Einar Fagerheim, leder

Vedlegg:
Fotovedlegg
Innspill og merknader til Planprogram for utbygging i Hestehagen i 2013, fra BL Schøyens gt 10

Kopi til:
Trondheim kommune ved Byplankontoret, Per Arne Tefre