

Norges teknisk-naturvitenskapelige universitet

Dato

Referanse

04.10.2018

## Møtereferat

---

Til stede: **Utvalget:** Berit Kjeldstad (leder), Terje Gustavson, Jostein Mårdalen, Kerstin Höger, Mette Langaas, Tor Einar Fagerland, Mary Ann Lundteigen, Solveig Bakken, Siri Arnesen

**Campusprosjektet:** Hanna Maria Jones, Sissel Brandi-Hansen

**Sekretariatet:** Arnulf Omdal, Arnulf Omdal, Thor Bjørn Arlov

---

Forfall: Toril Forbord, Christoffer Vikebø Nesse Hans Petter Ulleberg, Linda Cathrine Hald, Trond Kongsvik

---

Kopi til: Rektor

---

Gjelder: **Møte i utvalg for faglig lokalisering**

---

Møtetid: 27.09.2018, kl. 1200-1600      Møtested: Kalvskinnet, Retorten RM303

---

Signatur: Thor Bjørn Arlov

## Dagsorden

1. Velkommen, innledning om dagens møte
2. Status i campusprosjektet etter Bygningsrådets behandling
3. Oppsummering av høring om arealkonsepter
4. Oppsummering av høring om utvalgets delrapport 2
5. Kjerneareal og delte arealer
6. Faglige klynger og lokaliseringsmodeller

### 1. Velkommen, innledning

Berit Kjeldstad ønsket velkommen til møtet. Hun viste til innkallingen og kjøreplanen for møtet, og la vekt på at utvalget må avklare hva som bør regnes som instituttens 'kjerneareal' og komme et steg videre med hensyn til modeller for lokalisering. Hun refererte kort fra diskusjonen på forrige møte om mulige tilnærminger til eller modeller for faglig lokalisering, for enkelhets skyld kalt 'Disiplin', 'Tema' og 'Hybrid'

Postadresse	Org.nr. 974 767 880	Besøksadresse	Telefon	Saksbehandler
7491 Trondheim	postmottak@ntnu.no	Høgskoleringen 1	+47 73595000	Thor Bjørn Arlov
Norway	www.ntnu.no	Hovedbygningen		thor.arlov@ntnu.no
				Tlf: 73598123

## 2. Status i campusprosjektet

Hanna Maria Jones orienterte om behandlingen av tilleggsutredningene til NTNUs planprogram i Bygningsrådet 25. september. Tilleggsutredningene legges ut til offentlig ettersyn og høring i sin helhet. Dette omfatter

- Grensen/Høyskolebakken
- Private tomter, jf. bygningsrådets vedtak (Eddaparken, Elgeseter gate 16 og Drosjenes).
- Hesthagen/Vestskråningen
- Sjørområdene
- Geotekniske stabiliseringstiltak i Høyskoledalen (Dødens dal) som en konsekvens av tiltak på Gløshaugplatået.

Generelt er Bygningsrådet positive til utredningene, og det er en fordel for NTNU at alle ønskede tomteområder er med videre i høringen. Det inviteres til informasjonsmøte i forbindelse med høringen, 25. oktober kl. 18.00 på NTNU Handelshøyskolen. I tillegg gjennomføres det møter med offentlige myndigheter og andre prioriterte interessenter i høringsperioden.

Etter høring på tilleggsutredninger revideres planprogrammet og sendes til sluttbehandling i Bygningsråd og fastsettelse i Bystyret våren 2019.

## 3. Oppsummering av høring om arealkonsepter

Sissel Brandi-Hansen orienterte om høringen av arealkonseptrapporten. Nærmere 50 innspill kom inn. Rektoratet er orientert, og det er lagt opp til et beslutningsgrunnlag i neste uke. Noen overordnede synspunkter som kom frem i høringen:

- Utbredt skepsis til aktivitetsbaserte arbeidsplasser ('landskap').
- Tilslutning til varierte læringsarealer.
- Det bør være ett sentralt knutepunkt og flere mindre; 'knutepunkt' må defineres nærmere.
- Det reises tvil om det er riktig å sentralisere arealer for 1.-3.-årsstudenter.
- Det er generell tilslutning til prinsippene for arealfordeling, men mange uttrykker behov for mer areal, noe som skaper utfordringer for fordelingen mellom areal typer.

Høringen gir godt utgangspunkt for videre utredning på basis av beslutning i rektoratet. Det må jobbes videre med å presisere knutepunkt og spesialareal, behovet for læringsareal og samarbeidspartneres plass på campus.

I diskusjonen ble det spurt om utvalgets handlingsrom i forhold til arealfordelingen. Det ble problematisert om fordelingen gjelder både nybygg og ombygging, eventuelt også leide arealer.

## 4. Oppsummering av høring om utvalgets delrapport 2

Arnulf Omdal orienterte om høringen av delrapport 2 (se vedlagt presentasjon). I tillegg til alle fakultetene og VM har SINTEF levert innspill. Generelt er det tilslutning til og tilfredshet med rapporten. Nærhetsprinsippet

får sterk støtte og de 9 premissene blir stort sett akseptert, med visse tillegg og modifiseringer. Disse er oppsummert i presentasjonen Lokalisering av HumSam-miljøene sentralt på Gløshaugen gis mye omtale og generell tilslutning. Lokalisering av forskningsinfrastruktur blir også berørt i mange innspill.

I diskusjonen pekte flere på at det er få overraskelser i innspillene, og at utvalget synes å være på trygg grunn i sitt arbeid hittil. Det er åpenbart at omrokeringer på Gløshaugen skaper utfordringer med hensyn til eksisterende virksomhet. Når det gjelder forskningsinfrastruktur, henger dette sammen med spørsmålet om hvordan vi skal definere instituttens kjernearealer.

## 5. Kjerneareal og delte arealer – Plenumsdiskusjon

Jens Petter Nygård innledet og orienterte om arealberegninger som er gjort i campusprosjektet (se vedlagte presentasjon). Han understreket at dette er beregninger foretatt under visse forutsetninger og ikke noen fasit for eller beslutning om arealtildeling. Formålet er å få en oppfatning om hva som kan betegnes som instituttens kjerneareal og som det må finnes plass til i lokaliseringalternativene, og tilsvarende hva som kan være felles eller delte arealer. Grunnlag for beregningene er den eksisterende arealnormen på 23 m<sup>2</sup> brutto arbeidsplassareal per ansatt, 4 m<sup>2</sup> læringsareal per masterstudent og 0,7 m<sup>2</sup> knutepunktsareal per student, ut fra dagen tall på ansatte og studenter. Spesialrom og lab er beholdt som i dag, institutter som i sin helhet ligger i Gjøvik eller Ålesund er holdt utenom.

I plenumsdiskusjonen var det tilslutning til tankegangen om å definere instituttets kjerneområde. Arbeidsplass for ansatte, masterstudenter og instituttspesifikke spesialrom/lab er et utgangspunkt, men et minimum. Hva som kan være felles, delte funksjoner er det ulike meninger om. Det kom frem en rekke momenter, blant annet:

- Flere ønsker også læringsarealer/undervisningsrom i umiddelbar nærhet av instituttet, som en del av kjernearealet og som er identitetsskapende.
- Stillerom og mindre møterom må være en del av kjernearealet; større møterom kan være felles. Spesielt viktig hvis kontorer blir mindre eller det blir aktivitetsbasert arbeidsplasser.
- Sosiale rom og/eller soner må være en del av kjernearealet, men ikke nødvendigvis med kapasitet for alle i fagmiljøet. Instituttstørrelse er en viktig faktor.
- Dersom møte- og undervisningsrom skal deles, trengs det gode og sikre bestillingssystemer og tilgangsstyring. Det bør ikke være mulig å båndlegge slike fasiliteter slik at de i praksis ikke kan bestilles og brukes av flere.
- Spesialrom rommer mange ulike typer aktivitet og må defineres nærmere. Enkelte arealer har kombinert formål forskning/undervisning.
- Generell læringsarealer vil typisk kunne deles av mange, og selvsagt bibliotek. Behovet for lokale boksamlinger blir mindre.
- Felles arealer og knutepunkt/vrimleområder kan også fungere som identitetsarealer, jf. gata i Elektro.
- Identitetsarealer må kunne deles av flere.
- For å få til effektiv utnyttelse må arealer kunne brukes til flere funksjoner (seminarrom/lunsjrom o.l.).
- For noen fagmiljøer er plass for samarbeidspartnere i kjernearealet vesentlig.
- Kontakt mellom studenter og ansatte i hverdagen er viktig.

En viktig konklusjon er at vi kan skille mellom kjernearealer i betydningen rom som definitivt hører til instituttet, og kjerne*behov*, det vil si arealer som instituttet er avhengig av, men som ikke nødvendigvis må være eksklusive for instituttets ansatte og studenter. Valg av arbeidsplasskonsept påvirker sterkt hvilke andre funksjoner det er plass til i kjernearealet. Konsekvensen av identitetsarealer for 1.-3. årsstudenter må analyseres nærmere.

## 6. Faglige klynger og lokaliseringsmodeller

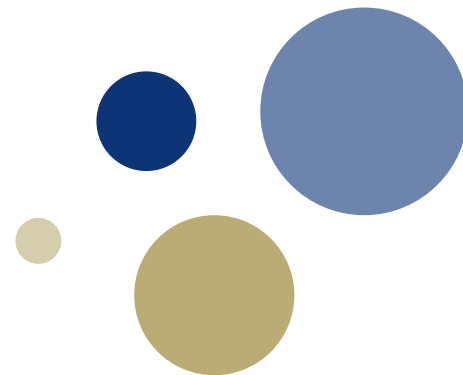
Det ble gjennomført et gruppearbeid i siste del av møtet der man diskuterte mulige faglige klynger sett opp mot dagens plassering av fakulteter på Gløshaugen, eksisterende tomtealternativer og ulike modeller for lokalisering (Disiplin/Tema/Hybrid). Blant de spørsmålene som ble diskutert var:

- Bør man søke færrest mulig flyttinger eller tenke primært faglige synergier?
- Er det mulig å samlokalisere HumSam på tomtene C2-C4 og flytte materialteknologi til 6D?
- Kan AD splittes geografisk, slik at den estetiske delen (KIT, muligens ID) samles i et KAM-senter i nord men den bygg- og arkitekturmessige virksomheten samles i sør med Bygg- og miljøteknikk, SINTEF Byggforskning og ZEB-lab?
- Kan man tenke tre nord-sør-akser på Gløshaugen (à la i dag) der man samler IVs teknologimiljøer langs den østlige, IEs elektro- og IT-miljøer langs den vestlige og HumSam pluss noen tverrfaglige miljøer og funksjoner i den midtre (Stripa/Sentralblokken)? Hovedbygningen (som hovedknutepunkt) blir da en del av den sentrale akse og hovedinngangen til campus fra nord.
- Hvordan knytte Øya og Gløshaugen sammen best mulig?
- Bør alle økonomimiljøer (inkl. IØT) samles i området ved Handelshøyskolen/Hesthagen?
- Hvilke faglige klynger kunne lokaliseres i Gløshaugen Sør?

Det ble ikke konkludert under eller oppsummert etter gruppearbeidet. Utvalget vil fortsette diskusjonen i neste møte.

## 7. Neste møte

Neste møte i utvalget er onsdag 31. oktober. Studentrepresentantene kan ikke delta da, og leder og sekretær undersøker muligheten for et formøte med dem.



# **Faglig lokalisering, fase 3, møte 2**

Utvalg for faglig lokalisering 27.09.2018

# Kjøreplan for møtet

Tid	Tema	Innleder
1200-1210	Velkommen, innledning om dagens møte	Berit
1210-1220	Status i campusprosjektet etter Bygningsrådets behandling	Hanna/Sissel
1220-1240	Oppsummering av høring om arealkonsepter	Sissel
1240-1300	Oppsummering av høring om delrapport 2, diskusjon	Arnulf
1300-1315	Kaffepause	
1315-1330	Arealbruk i dag og i samlet campus – innledning	Jens Petter
1330-1430	Gruppearbeid: Kjerneareal og delte arealer	
1430-1445	Kaffepause	
1445-1515	Plenumsdiskusjon basert på gruppearbeidet	
1515-1525	Faglige klynger og lokaliseringsmodeller – innledning	Berit
1525-1555	Plenumsdiskusjon om lokaliseringsmodeller	
1555-1600	Evaluering av møtet, avslutning	

# Delrapport 2. Høringsinnspillene

10 høringsinnspill:

- ✓ 8 fakultet pluss VM
- ✓ SINTEF
  
- ✓ Generell tilslutning til og tilfredshet med rapporten
- ✓ Nærhetsprinsippet: Støtte fra alle
- ✓ De 9 premissene: I all hovedsak støtte, og med suppleringer og modifiseringer

## **Mest omtalte tema:**

- Konsentrasjon om forskningsinfrastruktur
- Lokalisering av HumSam sentralt på Gløshaugen

# Oversikt

Hovedprinsipp og premissene	IE	IV	NV	SINTEF	HF-SU	AD	ØK	MH	VM
Nærhetsprinsippet									
<b>Premissene:</b>									
1. Samling institutter									
2. Samling av fakulteter									
3. Konsentrasjon av forskningsinfrastruktur									
4. Konsentrasjon undervisn/læringsarealer									
5. Tverrfaglig virksomhet									
6. Formidling og samfunnskontakt									
7. Lokalisering HumSam og helse/sosial									
8. Lokalisering av lærerutdanning									
9. Samlokalisering med SINTEF og St. Olav									
		=	Støtter						
		=	Støtter med div. kommentarer						



# Nærhetsprinsippet

Støttes av alle. Påminninger fra IV og NV:

1. **Utdanning:** For utdanningsområdet er samarbeidsrelasjonene relativt langsiktige og stabile. Behovet for laboratorieundervisning må være en viktig rammefaktor for plasseringen av utdanningsrelaterte aktiviteter.
2. **Forskning og innovasjon:** Her er samarbeidskonstellasjonene ofte mer prosjektorienterte, **kortsiktige, dynamiske**. Behovet bør ivaretas ved å utforme områder som gir muligheter for **fleksible løsninger**.
3. **Tverrfaglighet krever fleksibilitet:** Behovet for tverrfaglige tilnærminger og nye og endrede samarbeidslinjer vil øke. Viktig derfor å planlegges for fleksibilitet av forventede endringene.

# Premiss 1: Samling av institutter

Delrapport 2: Institutter som ufrivillig er spredt må samles i lokaliteter med korte interne avstander.

Støttes av alle. Påminninger fra flere:

1. IV: har stor geografisk spredning av instituttene. Innstilt på å måtte leve med situasjonen framover. Men organisatorisk samling bør følges opp av snarlig fysisk samling for alle aktuelle faggrupper.
2. NV: Maktpåliggende å få samlet Institutt for Materialteknologi - spredt på tre lokasjoner: Kalvskinnet, Alfred Getz vei og KI/KII, - og Institutt for bioteknologi og matvitenskap: delt på Kalvskinnet og KIII.
3. VM: For noen institutt er delt lokalisering *hensiktsmessig*. Ved framtidig lokalisering bør det tas høyde for dette behovet.

# Premiss 2: Samling av fakulteter

Delrapport 2: Instituttene bør samles i logiske, faglige klynger som konstituerer fakultetet

Kommentarer:

1. Støttes fullt ut – med unntak der berørte fagmiljø selv mener noe annet er hensiktsmessig (KAM og D-bygget)
2. HF og SU: I noen tilfeller lar det seg ikke gjøre å få til en lokalisering i samme faglige klynge som fakultetets øvrige institutter. Viser til instituttene Lærerutdanning, Psykologi og Sosialt arbeid. For HF er det viktig å få realisert KAM-senteret i nærhet til den skisserte HumSam-fagklyngen.
3. ØK: Essensielt at Institutt for industriell økonomi og teknologiledelse kontorer og læringsarealer er plassert sentralt på Gløshaugen, nært andre teknologimiljø.
4. MH: Støtter utvalgets mening om at Institutt for psykologi bør lokalisering i et SPH.
5. VM: Minner om flytting av Nasjonallaboratoriene for datering til Kalvskinnet. Faller inn under premisset om samling av enheter innenfor samme «fakultet». Et VM-notat (sendt) bør kobles på Delrapport 3.

# Premiss 3: Konsentrasjon av forskningsinfrastruktur

Delrapport 2: Likeartet eksperimentell infrastruktur og vitenskapelig utstyr bør samles på færre lokaliteter.

Generelt støttes i premissen, med en del suppleringer og modifiseringer:

1. **Sambruk og koordinering kan være ønskelig:** Lab'er og verksteder av **mer generisk art** kan med fordel sambrukes og koordineres på tvers av miljøer. Flere viser til SINTEFs idé om en *Lab City*. Dialog og forankring er viktig for videre prosess (IE, IV, NV, SINTEF).
2. **Fakultetsspesifikk infrastruktur som ikke kan flyttes:** Gjelder **store, faste installasjoner** med særskilte **HMS-krav**, ikke **overlapper** andre lab'er, ofte **integreert** med bygg. En rekke listes opp av IV og IE.
3. **Sambruk med SINTEF:** Viktig å videreføre **sambruk/sameie** med **SINTEF** (IE, IV, NV, Sintef).
4. **Retningslinjer for eksternt samarbeid.** HF og SU: Laboratorievirksomhet i samarbeid med eksterne aktører er vesentlig for mange fagmiljøer. Her er det uavklarte problemstillinger vedr. tilrettelegge for faglig samhandling på campus. Hvilke typer aktører ønsker NTNU å etablere tette relasjoner med? -Behov for å etablere en enhetlig **politikk og tydelige retningslinjer**.
5. **HumSam-behov:** Nært instituttene må være GIS- og språklab'er og musikk- og scenerom i et KAM-senter

# Premiss 4: Konsentrasjon av undervisnings- og læringsarealer

Delrapport 2: Nærhetsprinsippet, men NTNU bør disponere konsentrerte læringsarealer for sambruk.

Generell støtte for premissen om konsentrasjon. Ett kontrært syn og enkelte modifiseringer.

1. NV: Går mot premissen om konsentrerte læringsarealer for sambruk. NV ønsker vil at læringsareal ligger i rimelig nærhet til de mest sentrale institutt for studieprogrammene og til de laboratoriene studentene bruker. - NV får i noen grad støtte fra IE og IV.
2. HF og SU: Mener i likhet med utvalget at undervisnings- og læringsarealer må ligge nært fagmiljøene (nærhetsprinsippet). Trenger ikke være til hinder for mer konsentrerte læringsarealer, som er fleksible nok til sambruk.

# Premiss 5: Tverrfaglig virksomhet

Delrapport 2: *Felles læringsarealer og -arenaer styrker tverrfagligheten. Noen dedikerte tverrfaglige arenaer.*

Kommentarer:

Generell støtte med suppleringer:

- 1. IV og NV om forskning og innovasjon:** Er mer kortsiktige og dynamiske samarbeidskonstellasjoner. Krever gjerne andre løsninger enn utdanning. NTNU bør tilrettelegge arealer som er egnet for *tverrfaglige prosjektorganisasjoner*.
- 2. ØK: Samle all innovasjonsaktivitet** i et eget senter vil være formålstjenlig. Er en viktig del av NTNUs strategi.

# Premiss 6: Formidling og samfunnskontakt

Delrapport 2: *Åpne alle fagmiljøene mer mot omverdenen. EVU-virksomhet på campus, nær fagmiljøene.*

- 1. EVU-lokaler:** Flere fakultet deler utvalgets oppfatning om behov for EVU-arealer i lys av økt aktivitet. Nødvendig å tilrettelegge for at EVU/samfunnskontakt kan foregå nært fagmiljøene på campus (HF, SU, IE og IV).
- 2. VM formidlingstygdepunkt:** Det bør tydeliggjøres at VM og Kalvskinnet er og skal være et vesentlig formidlingsknutepunkt for NTNU. Museet er tillagt et spesielt formidlingsansvar på vegne av NTNU (VM).

# Premiss 7: Om lokalisering av HumSam- og helse og sosialfag

Delrapport 2: *HumSam bør lokaliseres sammen på Gløshaugenplatået, unntatt psykologi (SPH Øya) og helse- og sosialfagene (E10) og evt. KAM+D*

1. **Gjensidige forventninger** om mer samarbeid mellom HumSam og andre Gløsmiljø.
2. **Sentral plassering for HF og SU**. Viktig at Dragvoll-miljøene får sentral og samlet Gløsplassering, nær hovedknutepunktet (jfr. Arealkonseptrapporten). Nærhet til bibliotekstjenester også viktig (HF, SU)
3. **Betinget støtte**: Samlokaliseringen støttes. Men den kan ikke fortrenge egne aktiviteter og fagmiljø. HF/SU-plasseringen kan ikke på tvers av andre viktige premiss (jfr. 1 og 2). (Flere Gløsfakultet)
4. **Noen lab'er kan frigjøre areal?** Arealintensive og sentralt plassert lab'er kan fysisk flyttes ut fra Gløspatået dersom oppgraderingsbehovene blir like dyrt/dyrere å rehabiliterer som å bygge nytt (IE).
5. **Studentboliger på Gløs?** Ideen bør prioriteres ned til fordel for behovene til faglig virksomhet (IE, AD). - Studentboliger på campus er ikke en formell rammebetingelse, men et ønske fra NTNUs ledelse (Sintef)



## Premiss 8: Om lokalisering av lærerutdanningen

Delrapport 2: *ILU bør forbli på Kalvskinnet i overskuelig fremtid, det vil si minst 10–15 år*

Ingen særskilte kommentarer.

# Premiss 9: Om lokalisering med SINTEF og St. Olav

Delrapport 2: Samarbeid og samlokalisering bør fortsette.

## Om SINTEF

1. **SINTEF:** Setter pris på delrapportens konkrete og klare føringer for samboerskapet med dem. Viser til behovsanalysen der 24 av 42 institutter peker på SINTEF som høyest prioriterte eksterne samarbeidspartner (3 ganger høyere enn neste prioriterte partner).
2. **IE:** Stor positiv verdi at flere fagmiljø ved IE er lokalisert tett på SINTEF Energi. Tilsvarende lokalisering med SINTEF Digital vil være særdeles velkomment.
3. **IV og NV:** SINTEF sentral partner med mange av IV's institutt mht sambruk og felles infrastruktur. Samarbeidspartner i mange forskningsprosjekter/-program, bl.a. SFF, SFI og FME. SINTEF er en strategisk partner og IV ønsker å ivareta samarbeidet framover. Delrapportens prinsipper gir rom for å ivareta ønskene.

## Om St. Olav

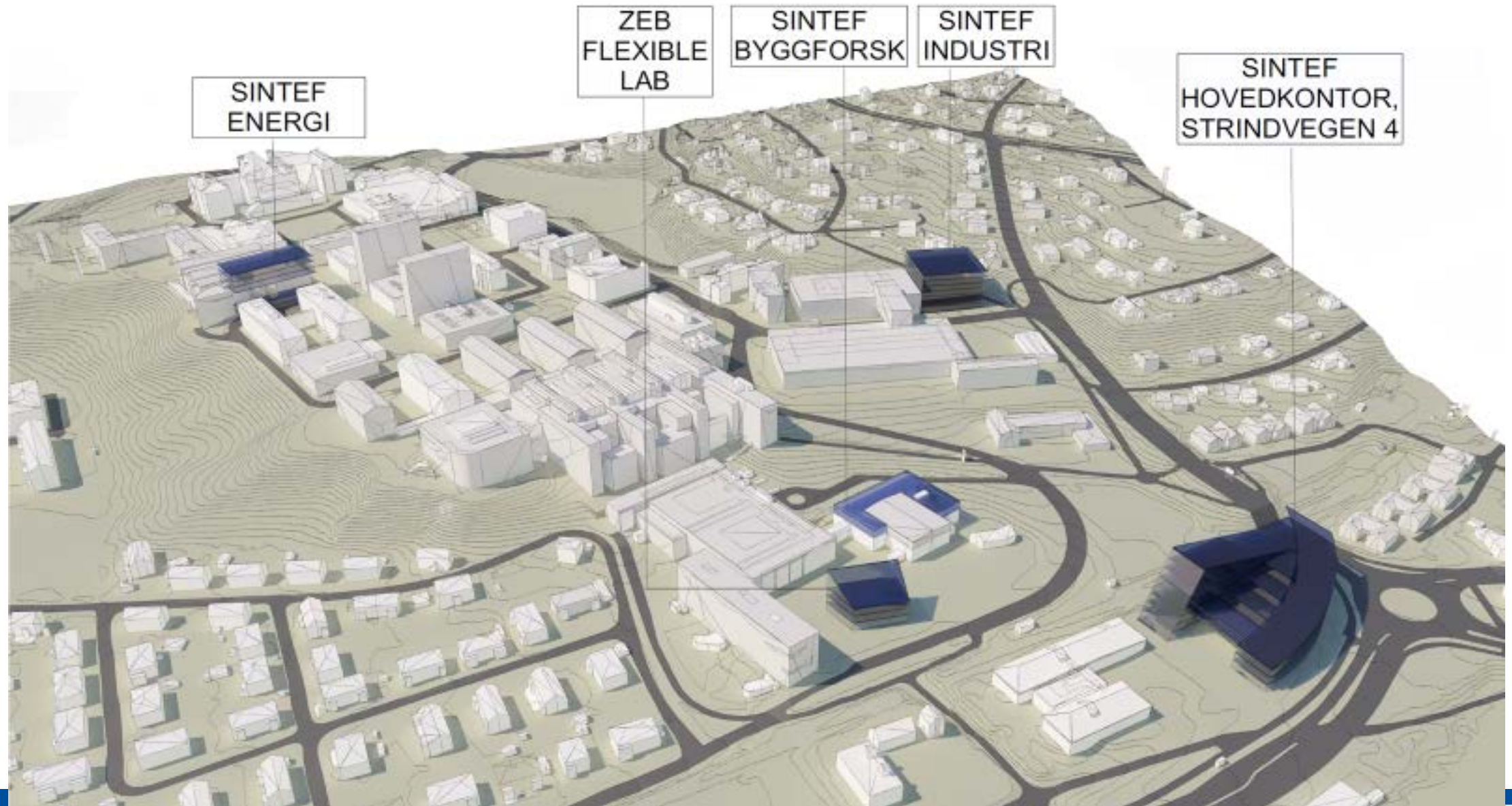
4. **NV:** Institutt for Bioingeniørfag er samlokalisert med St. Olav og fagmiljø fra MH i Laboratoriesenteret på Øya. Gir gevinster for praksisundervisning, felles emner med MH og forskningssamarbeid. Samarbeidet bør holde fram som i dag.
5. **MH:** Støtter premissene og utvalgets mening om at Institutt for psykologi lokaliseres i et SPH

**Fra SINTEF**

# SINTEF oppsummert

- a) SINTEF **støtter i hovedsak** utvalgets anbefalinger.
- b) SINTEF ønsker konkret dialog om hvordan **våre mulige byggeprosjekter kan gi merverdi til og ringvirkninger ut over campusprosjektet**, i tråd med visjonen for fremtidig campus.
- c) Med identifiserte rammebetingelser og utvalgets anbefalinger mener vi at SINTEFs høyest prioriterte prosjekt, **SINTEF Energis Horizon/Duetto**, bør kunne realiseres snarlig. I tillegg til å gi mer kapasitet på lengre sikt vil bygget kunne gi en verdifull fleksibilitet på kort sikt. Det vil være mulig å reise bygget før 2022, dvs i forkant av campus-utbyggingen for øvrig.
- d) Fra et faglig perspektiv kan dette prosjektet åpne for samlokalisering av deler av IE-fakultetet med **SINTEF Digital**, som har høy prioritet både hos NTNU og SINTEF. Bygget vil ivareta SINTEF Energis eget vekstbehov, i tillegg til at det kan gi tiltrengte arealer for møter og konferanser.
- e) SINTEF ønsker en tett og konkret dialog om hvordan en best kan samspille i **Gløshaugens sørområde**, hvor SINTEF har planer for utvikling av **hovedkontoret**.
- f) Vi inviterer til en fortsatt dialog om hvordan vi sammen skal sikre våre forskere verdens beste laboratorier og tilhørende støttetjenester, gjennom **Lab City-konseptet** eller andre løsninger.
- g) SINTEF er også interessert i en videre dialog med NTNU om utviklingen av en best mulig **fysisk plan og faglig samlokalisering** for realisering av visjonen om fremtidens campus

# SINTEFs mulige byggeprosjekter



# Arealbehov faglig lokalisering

Beregnet arealbehov for fakulteter/institutter  
Campusprosjektet sept 2018

# Forutsetninger

Arealtallene er beregningsgrunnlag som kan gi en pekepinn på hvordan det kan se ut – er ikke faktaopplysninger.

Utgangspunkt for beregningene:

- Arbeidsplasser: 23 kvm brutto per ansatt (hoder)
- Læringsarena: 4 kvm per masterstudent
- Knutepunkt: 50% av 1,4 kvm per student (50% beholdes til felles knutepunkt)
- Spesialarealer og laboratorier er beholdt som i dag
- Institutter som i helhet ligger i Gjøvik og Ålesund er tatt ut
- For institutter med virksomhet også i Ålesund/Gjøvik er samlet areal med i oversikten

# Beregnet arealbehov \* for fakulteter/institutter

Fakultet	Kvm arbeidsplass	Kvm læringsarena (kun master)	Kvm lab, spesrom, knutepunkt	Sum arealbehov
AD	4 692	2 126	2 068	8 886
HF	11 661	3 072	2 403	17 136
IE	19 872	7 521	12 837	40 230
IV	27 968	6 886	31 786	66 640
MH	41 009	2 556	16 697	60 262
NV	20 700	3 837	24 379	48 916
SU	18 239	8 611	7 648	34 499
ØK	6 555	4 336	2 623	13 514
<b>Totalsum</b>	<b>150 696</b>	<b>38 946</b>	<b>100 442</b>	<b>290 084</b>

\* Dagens antall ansatte og studenter alle campus brukt på arealnormene



# Dagens areal vs beregnet areal

Brutto arbeidsplassareal vs kontorareal

Fakultet	Kvm arb.plass beregnet i Campus (23 kvm brutto)	Kvm kontorareal i dag *
AD-fak	4 692	3 922
HF-fak	11 661	10 789
IE-fak	19 872	18 457
IV-fak	27 968	23 767
NV-fak	20 700	22 108
SU-fak	18 239	16 550
Øk-fak	6 555	6 384

\* Kun areal i Trondheim

## Fakultetenes hovedlokalisering på Gløshaugen

### Fakulteter

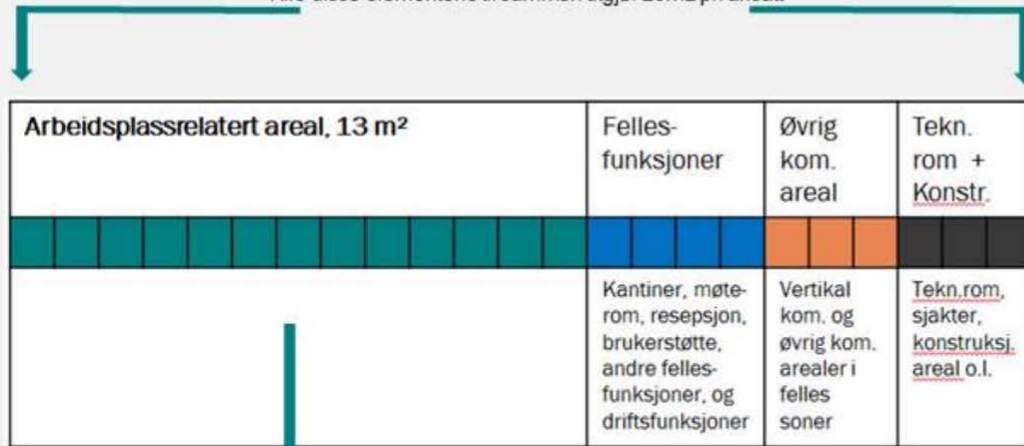
- Felles
- AD
- AD/Felles
- AD/ØK
- IE
- IE/ØK
- IV
- NV
- ØK
- Annet



## Arealnorm – 23 m<sup>2</sup> pr. ansatt

Veiledende fordeling av arealene innenfor normen på 23 m<sup>2</sup> BTA pr. ansatt er illustrert i figuren under. Hver rute representerer 1 m<sup>2</sup>.

Alle disse elementene til sammen utgjør 23m<sup>2</sup> pr. ansatt



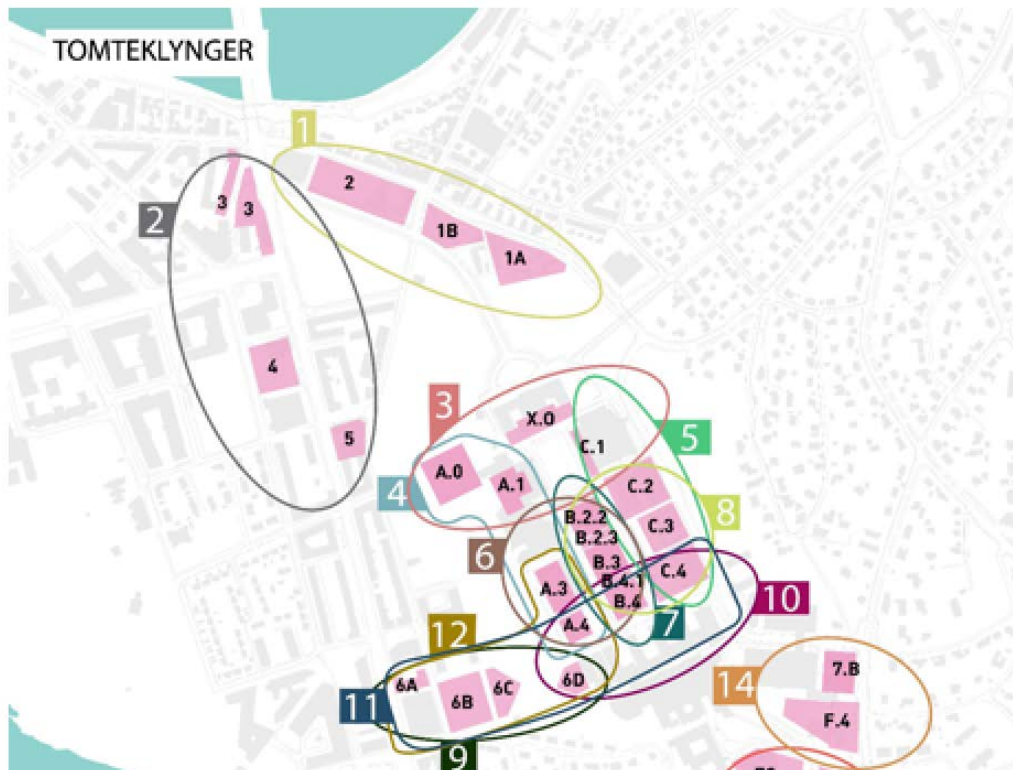
### Arbeidsplassrelatert areal omfatter:

- Arbeidsplassene – uansett hvilket arbeidsplasskonsept som velges
- Multirom, stillerom, prosjektrum, små møterom, andre typer tilleggareal som inngår i et konsept med aktivitetsbaserte arbeidsplasser (ABK), eller varianter av landskap
- Støttefunksjoner: kopi/printerrom, rekvisita, små lagre eller annet
- Sosiale soner: minikjøkken, sittegrupper, hot-desk / uformelle møtegrupper o.l.
- Hygienerom: tilhørende toaletter, garderober og bøttekott
- Internt trafikkareal mellom disse funksjonene

### Arbeidsplassrelatert areal maks. 13m<sup>2</sup>

«Arbeidsplassrelatert areal» vil utgjøre 11-13 m<sup>2</sup> pr. ansatt iht. foreløpige estimater, og dette bør inntil videre være et mulig rapporteringsnivå for arealbruk i prosjerterte formålsbygg.»

# TOMTEKLYNGER



# AD-fak

Fakultet	Institutt	Kvm arbeidsplass	Kvm læringsarena (kun master)	Kvm lab, spesrom, knutepunkt	Sum arealbehov
AD	Fakultet for arkitektur og design	460	0	246	706
	Institutt for arkitektur og planlegging	1 265	695	314	2 274
	Institutt for arkitektur og teknologi	1 472	302	176	1 950
	Institutt for design	1 058	963	555	2 576
	Kunstakademiet i Trondheim	437	167	776	1 380
AD Totalt		4 692	2 126	2 068	8 886

# HF-fak

Fakultet	Institutt	Kvm arbeidsplass	Kvm læringsarena (kun master)	Kvm lab, spesrom, knutepunkt	Sum arealbehov
HF	Det humanistiske fakultet, felles	828	0	0	828
	Institutt for filosofi og religionsvitenskap	966	120	158	1 244
	Institutt for historiske studier	1 725	768	534	3 027
	Institutt for kunst- og medievitenskap	1 196	272	342	1 810
	Institutt for musikk	2 300	388	220	2 908
	Institutt for språk og litteratur	3 381	1 240	1 060	5 681
	Institutt for tverrfaglige kulturstudier	1 265	284	89	1 638
HF Totalt		11 661	3 072	2 403	17 136

# IE-fak

Fakultet	Institutt	Kvm arbeidsplass	Kvm læringsarena (kun master)	Kvm lab, spesrom, knutepunkt	Sum arealbehov
IE	Fakultet for informasjonsteknologi og elektroteknikk, fak.adm.	1 104	0	91	1 195
	Institutt for allmennfag	667	127	251	1 045
	Institutt for datateknologi og informatikk	5 198	3 181	3 429	11 807
	Institutt for elektroniske systemer	2 875	820	3 621	7 316
	Institutt for elkraftteknikk	1 702	336	2 224	4 263
	Institutt for informasjonssikkerhet og kommunikasjonsteknologi	2 346	884	988	4 217
	Institutt for matematiske fag	3 174	519	483	4 176
	Institutt for teknisk kybernetikk	2 806	1 653	1 751	6 210
IE Totalt		19 872	7 521	12 837	40 230

# IV-fak

Fakultet	Institutt	Kvm arbeidsplass	Kvm læringsarena (kun master)	Kvm lab, spesrom, knutepunkt	Sum arealbehov
IV	Fakultet for ingeniørvitenskap	1 058	0	0	1 058
	Institutt for bygg-og miljøteknikk	5 336	1 550	7 855	14 741
	Institutt for energi- og prosessteknikk	5 290	944	7 585	13 819
	Institutt for geovitenskap og petroleum	3 956	602	2 339	6 897
	Institutt for konstruksjonsteknikk	3 128	815	3 637	7 579
	Institutt for marin teknikk	3 818	625	4 251	8 694
	Institutt for maskinteknikk og produksjon	3 956	1 442	3 819	9 216
	Institutt for vareproduksjon og byggtteknikk	1 426	909	2 301	4 635
IV Totalt		27 968	6 886	31 786	66 640



# NV-fak

Fakultet	Institutt	Kvm arbeidsplass	Kvm læringsarena (kun master)	Kvm lab, spesrom, knutepunkt	Sum arealbehov
NV	Fakultet for naturvitenskap	1 150	0	428	1 578
	Institutt for bioingeniørfag	667	300	166	1 133
	Institutt for biologi	3 795	559	4 272	8 626
	Institutt for bioteknologi og matvitenskap	2 484	585	4 061	7 130
	Institutt for fysikk	3 243	842	4 918	9 002
	Institutt for kjemi	1 679	449	1 799	3 926
	Institutt for kjemisk prosessteknologi	2 852	305	4 140	7 297
	Institutt for materialteknologi	4 830	797	4 596	10 223
NV Totalt		20 700	3 837	24 379	48 916

# SU-fak

Fakultet	Institutt	Kvm arbeidsplass	Kvm læringsarena (kun master)	Kvm lab, spesrom, knutepunkt	Sum arealbehov
SU	Fakultet for samfunns- og utdanningsvitenskap	1 242	0	0	1 242
	Institutt for geografi	989	700	385	2 074
	Institutt for lærerutdanning	7 038	2 950	2 396	12 384
	Institutt for pedagogikk og livslang læring	2 070	2 102	610	4 782
	Institutt for psykologi	3 036	775	2 710	6 521
	Institutt for sosialantropologi	529	145	168	842
	Institutt for sosialt arbeid	1 334	670	505	2 508
	Institutt for sosiologi og statsvitenskap	2 001	1 270	875	4 146
SU Totalt		18 239	8 611	7 648	34 499

# Øk-fak

Fakultet	Institutt	Kvm arbeidsplass	Kvm læringsarena (kun master)	Kvm lab, spesrom, knutepunkt	Sum arealbehov
ØK	Fakultet for økonomi, felles	529	0	0	529
	Handelshøyskolen NTNU	2 024	1 440	889	4 353
	Institutt for industriell økonomi og teknologiledelse	3 381	2 212	1 433	7 026
	Institutt for samfunnsøkonomi	621	684	301	1 606
ØK Totalt		6 555	4 336	2 623	13 514