

## Referat ELG 10: NTNUs interne prosjektråd

Dato: 17.01.2018

Tid: kl. 10.30-12.00

Sted: Øya helsehus, M3

Navn	Rolle	Tilstede	Ikke tilstede	Merknader
Solrun Valen (For Bjørn Gustafsson)	Fakultetsrepresentant MH	X		
Judith Alise Rødsten	Fakultetsrepresentant fra MH	X		
Marit Reitan	Dekan SU	X		
Sturla Sjøpstad	Tillitsvalgt	X		
Solrun Valen	Fakultetsrepresentasjon MH	X		
Arve Sletten (For Riina Kiik)	Fakultetsrepresentant SU	X		
Terese Brekke	Prosjektleder	X		
Marte Kristine Lindseth	Brukerkoordinator	X		
Merete Kvidal	Campussjef	X		
Arvid Skjevik	Prosjektleder Sit	X		
IM@studenttinget.no	Studenttinget	X		
Christel Vindenes	Kommunikasjonsrådgiver/sekretariat	X		

### Møteagenda:

- Arealnedtak
- Gangbrua MTFS
- Felles bygg med Sit
- Spesialrom simulering
- Arbeidsplasser

### 1. Kort oppdatering om nedtak av areal

NTNUs ramme for arealer i ELG10 er på 13000 m<sup>2</sup> (fra KD), pr dags dato har vi funksjonsareal som krever 13460 m<sup>2</sup>. Vi må dermed kutte 460 m<sup>2</sup> i undervisningsarealer.

Viser tegningene fra arkitektene ([Link](#)) hvor arealnedtaket er illustrert (se vedlegg til ref).

### Innspill:

- I beslutningsgrunnlaget må det stå at funksjonaliteten beholdes, at man har ivarett behovet for undervisningsareal.
- Kostnadene økes ikke ved nedtaket, manglende logikk i prosjektkostnadene, bør tas opp i prosjektrådet.

- Kommunikasjonsstrategien blir viktig særlig i forhold til arealrammen for den enkelte student. Vi må kommunisere åpent, tydelig og relevant de rammene KD har gitt oss og som vi må jobbe innenfor.
- Trangt bygg, hvor vi er avhengig av at alt fungerer sømløst teknisk og praktisk.

## **2. Broen over til MTFS**

Hvor bør broen «treffe» bygget på MTFS- sida? Saken ligger hos arkitekt Gunnar Næss og eiendomssjef Lindis Burheim. Dette haster og har prioritet i prosjektet.

### Innspill:

- Bør løses innenfor bruttoarealet.
- Man bør sjekke hva som er gjort og tenkt tidligere.

## **3. Felles bygg med Sit**

Det informeres om felles kommunikasjonsstrategi for prosjektet (Sit, NTNU, Statsbygg) som skal behandles i Prosjektrådet 22.1.18.

### Innspill:

- Viktig at vi kommuniserer tydelig at vi har behov for nybygget i Elgesetergate 10 fordi det er for dårlig tilpassede arealer på Tunga og fordi vi ønsker forbedret brukskvalitet.
- Vi må være tydelige og samstemte når vi kommuniserer budskap om arealnormer ol.

### Info og orienteringer fra Sit:

- Orientering om påvirkningsarbeid fra studentene. Vi gir dem info som etterspørres.
- Ulike forventinger til arealet for studentfrivillig aktivitet på vestsiden av 1.etasje.
- Man er fornøyde med idrettsarealene.
- Har vært utfordringer knyttet til bi-inngangen (inngang fra Elgesetergaten).
- Godt samarbeidsklima mellom Sit og NTNU.

## **4. Spesialrom simulering:**

God prosess snart i mål. Bruttoareal pr student er alle arealtyper inkludert NTNU- areal. Simuleringsleilighet som kan sambrukes i framtida.

### Innspill:

- Simulering SU, kontakt Arve Sletten.
- Kan omtale simulering som ferdighetstrening.

## **5. Arbeidsplasser ansatte NTNU:**

Arkitektene hevder at det ikke lar seg gjøre å møte dekanenes ønsker om antall enekontor som tilsvarer halvparten av alle fast vitenskapelige ansatte med fast ansettelse og 50% stilling eller mer. Med det antallet enekontorer vil man ikke kunne bygge i tråd med tekniske forskrifter, Breeam excellent, arbeidsmiljøloven og arbeidsplassforskriften. Arkitektene argumenterer også for at ønsket antall enekontor drastisk vil forringe kvaliteten på de åpne arbeidsplassene. Rammene for utforming av arbeidsplasser i Elgesetergate 10 er fra arkitektenes ståsted:

- *Areal fordeles på institutt etter antall hoder registrert.*
- *Løsning jobbes ut med like forhold for alle institutt.*
- *Utgangspunktet etter samråd med statsbygg ligger på en formel med 20% kontorløsning, dette lar seg faktisk heller ikke løse optimalt –derfor må vi ned på ca 18% enekontor i hver avdeling for arealene satt av til ansatte.*
- *Løsningen underbygger viktigheten av at alle skal oppleve å få likeverdige og gode nok arbeidsplasser. Men en løsning med så mange enekontorer som ønsket vil forringe arbeidsplassene betraktelig samt at det lar seg rett å slett ikke løse innenfor de fysiske rammene.*
- *Alle krav skal oppfylles –Tekniske forskrifter, Breeam excellent, arbeidsmiljøloven, arbeidsplassforskriften.*

Prosjektleder går gjennom presentasjon og arbeidsplassetegninger fra Link arkitekter, hvor antall enekontor er nedjustert. Prosjektleder ønsker følgende avklaring:

- Godkjenning på tegninger slik de foreligger nå når det gjelder antall enekontor og åpne arbeidsplasser

Eller

- Forslag til hvor vi skal hente areal for å øke antall enekontor

NTNUs interne prosjektråd kan imidlertid ikke vurdere det nye forslaget fra arkitektene på grunn av manglende dokumentasjon som beslutningsgrunnlag.

#### Innspill:

- Må tydeliggjøre hva vi legger i begrepet kvalitet. Arkitektens kvalitetsbegrep trenger ikke være det samme som for en ansatt. Arkitekten har krav og normer som skal innfris og knytter kvalitet til tekniske krav, dagslys, arbeidsmiljøloven ol. Ansatte er ofte opptatt av selve arbeidsplassen for eksempel om den er skjermet nok, får en nok ro til konsentrasjon, samt kunne betjene alle henvendelser fra sin egen arbeidsplass.
- Det blir tilsynelatende en kamp mellom arealkategorier. Vi har allerede tatt det vi kan av arealer (i arealnedtaket) fra undervisningsarealer - ønsker ikke å ta enda mer.
- Kan behovet for areal og flere enekontor dekkes andre steder på Øya?
- Prosjektet har et kostnadstak som vi ikke kan gå over.
- Viktig å kommuniserer rammene for prosjektet.
- Det har vært stort fokus i prosjektet for å finne gode løsninger for ansatte.
- Dette handler om hvilke fasiliteter og arbeidsplasser NTNU tilbyr sine ansatte og studenter.

- Beslutningsgrunnlaget er for tynt. Vi mangler sentral dokumentasjon før vi kan ta stilling til denne nye løsningen. Det er behov for en oversikt i tabellform, hvor løsningen dokumenteres i forhold til KDs normer, Statsbyggs arealnormer, arbeidsmiljølovens krav, dagslysberegning mm. Det må gjøres faglig skjønn på evt. overlapp mellom arealkategorier og arealer på tvers mellom NTNU og Sit.

Vi må få dokumentasjon på hvordan dette ligger an i forhold til normene, både 23, 13 og arbeidsmiljølovens krav, før vi kan ta stilling til den nye løsningen.

I en slik tabell må også andre områder dokumenteres:

Arealet pr student er i utgangspunktet svært knapt i bygget  $13.000\text{kvm}/2000\text{ stud} = 6,5\text{ kvm/stud}$ . Hvordan er disse 6,5 kvm fordelt på ulike arealkategorier i løsningen?

6,5 kvm er svært lavt i forhold til normen på 10 (8-12) kvm/stud og gjør at det er enda viktigere for oss som arbeidsgiver og som universitet med 40.000 studenter, å vite hvilke arealkategorier som er underdimensjonert for den enkelte student. Det etterspørres også dokumentasjon på hvorfor det ikke kan legges inn overlys for å bøte på mangelfullt dagslys som var ett av forslagene. Hvis det er slik at dette ikke kan gjøres på grunn av energikrav og behov for solceller er det behov for konkret dokumentasjon på dette også. Dokumentasjonen bør være klar snarest slik at NTNU blir satt i stand til å beslutte.

NTNUs interne prosjektråd ber om ytterligere dokumentasjon (beskrevet over) før tegningene vurderes i et nytt møte som snarlig må berammes. Prosjektleder foretar en henvendelse til arkitektene som bes levere ønsket dokumentasjon og inviterer til nytt møte innen kort tid.