

Kommentar til høringsnotat om NTNU-Campus

Etter mitt skjønn viser rapporten en begrensende pragmatisk tilnærming til å legge til rette for økte areaer for NTNU i nærheten av bykjernen i Trondheim. Potensialet som ligger i en videreutvikling av NTNU og Trondheim i retning av en nytenkende fremtidens universitets(by) er ikke nevneverdig berørt.

Utfordringen ligger i valgt plattform med konseptet "campus" som fører til en soningstekning og utelukker fordelene med en sammenfletting med by-veven. Som et resultat av dette er for eksempel et utvidet bruk av fleksible leieforhold i eksisterende bebyggelse ikke diskutert inngående.

Gjennom en kvalitativ vurdering og vekting legges det frem en begrunnelse for et forslag som kan virke forutbestemt. Dette inntrykket bekreftes også gjennom diverse presentasjoner og offentlige møter i forkant, der kritiske spørsmål eller innspill forble ubesvart.

At alternativ SØR er forlatt anser jeg som skritt i riktig retning.

I vektingen savnes det også visjonen for et fremtidig kunnskapssamfunn. Skal vi ha en utbygging basert på dagens behov eller skal man legge opp til en større grad av fleksibilitet og utvikling over tid? Vil ikke en utbygging over tid være mer teknisk, sosialt og økonomisk bærekraftig?

Konkret vil jeg peke på vekting og vurdering av noen punkter :

- Alternativ VEST er helt avhengig av nedbygging av høyskoleparken. Høyskoleparken har en viktig funksjon som grøntareal i bydelen, har utfordrende grunnforhold og i tillegg vil en utbygging i vestskråningen svekke den bygningshistoriske verdien av Gløshaugen platået
- Alternativ VEST er veldig avhengig av eksisterende private arealer (KLP) som ikke er undersøkt mht til egnethet men fremstilles som "ferske" arealer.
- Det er ikke undersøkt alternative mobilitetskonsepter i Alternativ NORD mellom Gløshaugen og Kalvskinnnet. Dette spørsmål vil uansett måtte diskuteres så lenge NTNU også har lokaliseringer andre steder som for eksempel Tyholt.
- Alternativ NORD scorer lavt på nærhet til partnere for innovasjon. Her tenkes det veldig avgrenset i forhold til SINTEF og noen få andre. Hva med alle miljøer som er andre plasser i byen ? Og hvorfor trekkes det i samme rapport aktører som Work_Work, NTNU Accel og DIGS frem som eksempler på innovasjonsmiljøer ? Lignende gjelder areal for ekstern etablering som anses som mangelfull i NORD: Det er mer tilgjengelig areal for etableringer i Midtbyen og østre deler av havna enn på Elgester etter at NTNU vil være etablert. F.eks er ARM med flere lokalisert i byens paradeakse Munkegata.
- Alternativ VEST/NORD scorer likt på synlige og tilgjengelige møteplasser og deling av funksjoner med byens gatenettverk og jeg stiller spørsmål ved at en utbygging i høyskoleparken + teknobyen er like integrert i by-veven som Kalvskinnnet.
- Hvorfor fremstår VEST som mindre inviterende for resten av byen (score 3). Har man ikke akkurat her mye kontakt med de øvrige byfunksjonene som Trøndelag Teater, Byscenen , Videregående skoler, Torvet..... ?

Prosjektrapporten tar utgangspunkt i et universitetssentrert syn med et begrensende konsept (campus) og løser denne oppgave ved å foreslår konkrete utbyggingsområder. Selv om både utbyggingens omfang og NTNUs handlingsrom ikke er for store savnes det visjoner for by og universitet som kunne ha løftet dette prosjektet fra pragmatisk eiendomsutvikling til et prosjekt som bidrar til og utfordrer NTNUs motto - *kunnskap for en bedre verden*.

Steffen Wellinger, M.arch , Sivilarkitekt , Førsteamanuensis , Inst. for Byggekunst, Prosjektering og Forvaltning