

Notat

Til: Kirsti Klokkehaug

Kopi til:

Fra: Det humanistiske fakultet

Høring - kvalitetsprogram for NTNUs campusutvikling og rapport om overordnet lokalisering - svar fra HF

Rektor har bedt om innspill på «Kvalitetsprogram for NTNUs campusutvikling 2016–2030» og «Rapport om overordnet lokalisering av campus i Trondheim» i forbindelse med utviklingen av nytt samlet campus i Trondheim.

Innledningsvis ønsker fakultetet å gi uttrykk for vår tilfredshet med de dokumentene som er sendt ut til høring. Begge vitner om et grundig og godt arbeid. Ikke minst er vi svært tilfreds med at campus i deler av Midtbyen er utredet så vidt grundig. Vi opplever argumentasjonen i rapporten om overordnet lokalisering som åpen, lett å følge, og dens klare anbefaling til slutt kaster lys over tolkningen av faktagrunnlag og kriterier underveis.

På bakgrunn av skriftlige og muntlige innspill fra instituttlederne, drøftet i eget møte 14.9.2016, har fakultetet følgende kommentarer og synspunkter på innholdet i de fremlagte dokumenter:

Kvalitetsprogrammet

Fakultetet har ingen særskilte merknader til de kvalitetsprinsipper og tilknyttede suksesskriterier som skal legges til grunn for campusutviklingen, og mener følgelig at disse er dekkende for de prinsipper og kriterier vi mener må ivaretas for å kunne ta gode og velfunderte beslutninger i spørsmålet om lokalisering.

Postadresse	Org.nr. 974 767 880	Besøksadresse	Telefon	Saksbehandler
7491 Trondheim	E-post: postmottak@hf.ntnu.no http://www.ntnu.no	Bygg 2, nivå 5, Dragvoll	+47 73 59 65 95 Telefaks +47 73 59 10 30	Ola Furre Tlf: +47 73 59 67 66

All korrespondanse som inngår i saksbehandling skal adresseres til saksbehandlerenheten ved NTNU og ikke direkte til enkeltpersoner. Ved henvendelse vennligst oppgi referanse.

Rapporten om overordnet lokalisering

I rapporten om overordnet lokalisering beskrives tre hovedalternativ:

- 1) Alternativ Nord – Kalvskinnet
- 2) Alternativ Vest – Elgeseter og Gløshaugen
- 3) Alternativ Sør – sør for Gløshaugen

Fakultetet merker seg at arbeidsgruppa konkluderer med å anbefale lokaliseringalternativ 2) Vest – Elgeseter som hovedmodell for anbefalt lokaliseringssløsning.

Da fakultetsstyret i sitt møte 24. mars 2014 behandlet rapporten «*NTNU 2060 Visjoner for campusutvikling*», som skulle gi grunnlag for Styrets behandling av spørsmålet om samlet eller delt campusutvikling ved NTNU, ble følgende prinsipielle og overordnede synspunkter/argumenter vektlagt:

- Studentperspektivet må stå sentralt; her under muligheten for framtidige studenter å velge fag på tvers av fag og disipliner, og videreutviklingen av Trondheim som attraktiv studentby.
- Lokaliseringen av Senter for kunst, arkitektur og musikk (KAM) og lokaliseringen av de øvrige humanioramiljøene må ses i sammenheng (faglig nærhet må ivaretas).
- Campusutviklingen må bidra til å styrke det tverrfaglige samarbeidet ved NTNU og HF's bidrag inn i det.
- HF ønsker å være en «humanistisk kraft i kultur- og samfunnslivet».

På dette grunnlaget gav fakultetsstyret sin støtte til arbeidet med å utvikle et samlet campus ved NTNU. Fakultetet mener at de overordnede synspunktene som fakultetsstyret la til grunn i 2014, i all hovedsak også må danne utgangspunktet i vurderingen av de tre framlagte lokaliseringalternativene.

Før vi kommenterer de ulike alternativene, vil fakultetet understreke følgende:

- Behovet for å flytte inn i *nye, funksjonelle lokaler* veier tungt etter mange år med lite fleksible og hensiktsmessige undervisningslokaler på Dragvoll. Byggene med mange lange og smale korridorer er heller ikke optimale for å skape et godt kontor-/arbeidsmiljø. For mange ansatte veier kvaliteten på kontor- og undervisningslokalene tyngre enn spørsmålet om lokalisering.
- Det er et sterkt ønske om et mest mulig *fysisk samlet fakultet* med liten avstand mellom administrasjon og fagmiljø.
- *Lokaliseringen av KAM-bygget* er viktig for oss, og særlig for Institutt for musikk (IM) og Institutt for kunst- og medievitenskap (IKM), som har størst faglige interesser i KAM. For IM er det svært viktig at instituttet kan *samle fagmiljøene* (utøvende musikk, musikkvitenskap og dansevitenskap) i felles lokaler, etter at de helt siden samlingen av instituttet i 2002 har levd med stor geografisk spredning.

Slik vi oppfatter rapporten, må det gjennomføres grundigere geofysiske undersøkelser før en kan ta endelig stilling til plassering av KAM. Dersom disse undersøkelsene konkluderer med å fraråde bygging i Høgskolebakken (område H2), er det uttrykt ønske fra IKM om en utredning av muligheten for en mer sentrumsnær lokalisering av KAM i tilknytning til Kalvskinnet. IM, derimot, ser en lokalisering av KAM nær fagmiljøene på Gløshaugen som uansett det beste alternativet, fordi det ivaretar arkitekturmiljøenes behov og dermed sikrer den overordnede idéen med KAM.

- *Lokaliseringen av lærerutdanningen* er en viktig faktor i spørsmålet om lokalisering av HF. Som fakultetet med flest skolefag ved NTNU, står ønsket om nærhet til lærerutdanningen sterkt. Samlingen av lærerutdanningene ved det fusjonerte NTNU i et felles institutt under SU-fakultetet, har selvsagt stor betydning i den sammenhengen.
- *Nærheten til SU-fakultetet* har også betydning for oss, særlig sett fra et studentperspektiv: Det er ingenting som tilsier at samgangen på tvers mellom våre to fakulteter i forhold til gradsoppbygging og fagkombinasjoner vil bli mindre i årene som kommer. Vi har også en god del samarbeid på studieprogramnivå (eks. medievitenskap, europastudier, kulturminneforvaltning).

På basis av det som her er nevnt, ønsker ikke fakultetet i dette høringsvaret å konkludere med hvilket lokaliseringalternativ som tjener HF best. Både fordi det er ulike synspunkter på dette spørsmålet i fagmiljøene, og fordi det ligger for mange usikkerhetsmomenter i den foreliggende planutredningen som vil kunne få konsekvenser for oss. Vi er imidlertid svært enig på ett punkt: Vi ønsker ikke alternativ 3) Sør – sør for Gløshaugen som utgangspunkt for videre utredning. På dette punktet er vi med andre ord enig i det arbeidsgruppa har konkludert med.

Som følge av det som her er nevnt, blir vårt hørings svar en oppsummering av fordeler og ulemper med de to gjenstående alternativene, primært sett fra et HF-perspektiv. Vi gjør oppmerksom på at vi gir en noe mer detaljert begrunnelse for fordelene med alternativ Nord – Kalvskinnet enn for alternativ Vest – Elgeseter og Gløshaugen. Dette har ingenting med en innbyrdes vektning mellom de to alternativene å gjøre, men fordi momentene vi trekker fram som fordelene med Kalvskinnet-alternativet i mindre grad er drøftet og synliggjort i rapporten sammenlignet med fordelene med Elgeseter-alternativet.

Alternativ Vest – Elgeseter og Gløshaugen

Fakultetet ser følgende fordeler med dette alternativet:

- Det gir størst *nærhet* mellom ulike studentgrupper og fagmiljø, og dermed størst potensiale for mer samarbeid og faglige aktiviteter på tvers av de tradisjonelle faggrensene. Vi sier ikke med dette at fysisk nærhet er avgjørende for tverrfaglig samarbeid, men en stimulerende

faktor blant flere andre faktorer (økonomi, organisasjon, infrastruktur mm).

- Av samme grunn gir dette alternativet best forutsetning for å skape en sterkere *felles studentidentitet* ved NTNU.
- HF blir *bedre integrert* i et samlet NTNU.
- Det gir grunnlag for en fysisk infrastruktur som stimulerer *mer effektive fellesskapsløsninger*, og dermed mindre driftskostnader.
- Hvis *KAM blir lokalisert i Høgskolebakken* i området mellom Klæbuveien og Hovedbygningen, slik det er foreslått i rapporten, vil dette være en faktor som også peker i retning av alternativ Vest – Elgeseter som mest fordelaktig for vårt fakultet.
- Det bidrar til å styrke forbindelsen mellom hovedcampus *Gløshaugen og byen*, og gir slik sett et åpnere universitet, og der KAM-bygget vil være en sentral faktor i samvirket mellom byen og universitetet. Her vil også vi – HF – kunne spille en viktig rolle.
- Vi er enig i at det ligger et *potensiale for byutvikling rundt Elgeseter*, men er usikre på hvilken effekt det kan gi i forhold til samarbeidet med byens kultur- og samfunnsliv sammenlignet med alternativ Nord – Kalvskinnet. Det ligger også store trafikale utfordringer knyttet til dette alternativet som må utredes nærmere.

Alternativ Nord - Kalvskinnet

Fakultetet ser følgende fordeler med dette alternativet:

- Vitenskapsmuseet (VM) er og vil være lokalisert på Kalvskinnet, og det er, slik vi oppfatter det, stor sannsynlighet for at den samlede lærerutdanningen blir lokalisert i de nye bygningene på E. C. Dahls Eiendom på Kalvskinnet. Dette er og vil være *to viktige samarbeidspartnere* for oss. Samarbeidet med VM om arkeologi og kulturminneforvaltning og samarbeidet om femårig lektorutdanning i historie og i språk med nåværende PLU, representerer sentrale deler av HF-porteføljen. Dette peker i retning av lokalisering av HF på Kalvskinnet.
- Kalvskinnet representerer *størst nærhet til byens kulturelle aktiviteter og institusjoner*. Vi vil ligge tett ved den kanskje største kulturinstitusjonen i byen: Trøndelag teater, og samtidig til alle små og store aktører i byens kunst- og kulturliv. Vårt fakultet, med en profil som vektlegger de estetiske og kunstvitenskapelige fagene sammen med utøvende musikk, og samtidig har et ønske om å styrke *samarbeidet med byens kultur- og næringsliv*, vil utvilsomt ha stor nytte av å komme til «smørøyet» - byens sentrum. Det kan utløse ny energi i fagmiljøene, og gi oss påfyll til en mer innovativ og utadrettet fagutvikling. Det åpner også for sambruk av lokaler med kulturlivet i byen på kveldstid. Vi ser heller ikke bort fra at selve

plasseringen i byrommet kan fungere positivt i rekrutteringssammenheng, særlig hvis det kobles til et signalbygg som KAM.

- Vi er på *universitetshistorisk grunn*: Det Kongelige Norske Videnskabers Selskab (DKNVS), som ble offisielt stiftet i 1767 som landets første vitenskapsinstitusjon, er det direkte opphavet til Gunnerusbiblioteket og Vitenskapsmuseet, som i sin tur ble etablert i nye lokaler på Kalvskinnet i 1860-årene: To meget sentrale institusjoner knyttet til natur- og kulturhistorisk forskning og formidling i regionen. Dette representerer ikke bare sentrale deler av den humanistiske fagporteføljen, men er samtidig en viktig del av den faglige kunnskapsbasen ved universitetet som helhet. Vi kan slå fast at uten DKNVS hadde vi neppe hatt det NTNU vi har i dag. At det bygges opp og utvikles et større universitetscampus rundt dette området som HF er en del av, er slik sett ikke unaturlig. Det understrekes at dette i seg selv ikke er noe bærende argument, men en del av helhetsbildet knyttet til fordelene med Kalvskinnet-alternativet.

Veiting av fordeler mot ulemper i begge alternativer

- Fordelene med Kalvskinnet-alternativet må veies opp mot tapet av et mer kompakt og samlet universitetscampus rundt aksene Gløshaugen – Elgesetergate.
- Kalvskinnet gir oss større synlighet i byen, men kan gjøre oss mindre synlig i NTNU sammenlignet med Elgeseter-alternativet.
- Valget av Kalvskinnet kan føre til at vi mister nærheten til KAM-senteret sammenlignet med Elgeseter-alternativet, dersom lokaliseringen kan realiseres i Høgskolebakken slik det foreslås i rapporten.

I den forbindelse viser vi til eksemplet med «Artisten» i Göteborg: Dette er lokaliteter der Högskolan för scen och musik ved Göteborgs universitet holder til; et levende og åpent campus midt i sentrum av byen som knytter Göteborgs kulturelle sentrum til Det humanistiske fakultetets campus like ved. «Artisten» er eksempel på at campusutvikling ved et universitet kan bidra positivt til byutviklingen og bymiljøet og samtidig bidra til å styrke den utadrettede virksomheten ved universitetet.