
Notat

Til: Rektor

Kopi til:

Fra: Fakultet for informasjonsteknologi, matematikk og elektroteknikk

Signatur:

Høringsuttalelser fra IME vedrørende i) Kvalitetsprogram for NTNUs campusutvikling 2016-2030 og ii) Rapport om overordnet lokalisering av campus i Trondheim.

Det vises til høringsbrev fra Rektor og Prosjektsjef for campusprosjektet av 12/8-16. IME-fakultetets høringsuttalelser i de to ovennevnte sakene er vedlagt. For enkelthets skyld er de to høringsuttalelsene filmessig samlet i ett dokument. Det må for øvrig påpekes at det har vært praktisk utfordrende å gjennomføre høringen grunnet stort tidspress spesielt knyttet til parallelle prosesser rundt administrativ organisering og lokalt lønnsoppgjør, samt parallell høring på ny RFM for NTNU.

Geir Øien,
Dekan IME.

Postadresse
7491 Trondheim

Org.nr. 974 767 880
E-post:
postmottak@ime.ntnu.no
<http://www.ime.ntnu.no>

Besøksadresse
Elektrobygget E2
O.S. Bragstads plass 2
Gløshaugen

Telefon
+ 47 73 59 42 02
Telefaks
+ 47 73 59 36 28

Executive officer
Marit Wessel
Tlf: + 47 73594586

Høring – Kvalitetsprogram for NTNUs campusutvikling 2016 – 2030

Er kvalitetsprogrammet dekkende for å skape de fysiske rammene NTNU trenger for å nå sine strategiske mål?

IME mener kvalitetsprogrammet i sum er et godt utgangspunkt for dette, selv om flere har påpekt at det er overordnet og generelt, og at det er mye som fremdeles må detaljeres og konkretiseres før man kan si med sikkerhet om en videre prosess basert på dette programmet vil gi det ønskede resultatet. De seks prinsippene fanger sammen i alle fall opp prinsipielt viktige aspekter ved en fremtidig campus. Det er viktig at man fortsetter å holde fokus på at det overordnede målet med campus må være å *legge de fysiske forholdene best mulig til rette for at NTNU skal kunne være på et høyest mulig (internasjonalt fremragende) nivå hva angår forskning, utdanning, nyskaping og formidling.*

Fakultetet finner det i sum rimelig at prinsippet "samlende" er det som bør veie aller tyngst sett fra NTNUs perspektiv når man skal planlegge en ny campus. Vi vil her spesielt understreke at dette spesielt må gjelde for det som ofte kalles den "korte" tverrfagligheten – dvs. at fagmiljøer som har stor grad av overlapp eller faglig slektskap bør lokaliseres nærmest mulig hverandre. Samtidig bør man også ta sikte på å samle *hele* NTNUs campus mest mulig (dvs. hensynta behovet for "lang" tverrfaglighet) ved å velge en kompakt løsning som minimerer avstandene mellom campusens fysiske ytterpunkter. Dette vil spesielt tjene studenter som ønsker å ta emner og oppgaver på tvers av fag og disipliner.

Er det momenter i kvalitetsprogrammet som bør justeres for å styrke programmet som måldokument for NTNUs campusutvikling?

IME vil innledningsvis påpeke en selvmotsigelse – eller kanskje heller en mulig målkonflikt - i kvalitetsprogrammet. Konkret ønskes det på den ene siden areal som samler fagmiljøene ("skal samle studenter og ansatte som inngår i samme fagområde"), mens man under "effektivitet" ønsker "mest mulig delte arealer". Vi tolker dette dithen at man på campus ønsker flest mulige areal hvor det kan sitte studenter på tvers av alle studieretninger. Ved IME har vi dog den erfaring, bl. a. fra FRIKT-prosjektet, at det også er svært viktig - bl. a. for å styrke motivasjon, bedre læringsmiljøet, og motvirke frafall - å skape klassetilhørighet, styrke identitet innenfor et studieprogram, og øke nærhet mellom studenter, faglærere og forskningsmiljøer (inkludert laboratorier). Vi ønsker derfor i størst mulig grad å samle våre fagmiljø, og vi ser i denne sammenhengen på studentene som en del av fagmiljøet. Vi ønsker oss derfor i størst mulig grad arealer for våre studenter som ligger tett på de aktuelle forskningsmiljøene, og som er godt tilrettelagt for å skape "klassefølelse" innenfor et studieprogram. Denne tenkningen er allerede gjenspeilet i våre arealmessige suksesshistorier: Drivhuset, Matteland og Koopen. Av hensyn til vårt samfunnsoppdrag innenfor forskningsbasert utdanning ønsker vi derfor - *dersom* det oppstår en konflikt mellom disse to prinsippene - å prioritere arealer som samler fagmiljøene over arealer som er delte mellom fagmiljøer.

Mer generelt ønsker vi å understreke viktigheten av *fleksibilitet og modularitet* i videre ut- og

ombygning av NTNUs bygningsmasse. IME er i denne forbindelse spesielt opptatt av at nye undervisningsarealer må være fleksible nok til å kunne håndtere nye og innovative undervisnings- og evalueringmetoder, inkludert metoder som ennå ikke er kjente (bl. a. fordi vi ennå ikke har de teknologiene som vil gjøre disse metodene mulig). Dette tilsier at det bør være lett å gjøre ombygninger, og at man i størst mulig grad bør unngå å "låse" konkrete fysiske løsninger for lang tid fremover.

Utover dette ser ikke IME behov for konkrete justeringer i Kvalitetsprogrammet som er store/viktige nok til å nevnes her.

Høring - Rapport om overordnet lokalisering av campus i Trondheim

Med utgangspunkt i [NTNUs strategiske mål](#) – ville mulighet for måloppnåelse øke med en annen lokalisering?

IME mener at det samlet sett, gitt at de forutsetninger som rapporten legger til grunn for anbefalingen viser seg å holde, er sannsynliggjort at Elgeseter-alternativet vil gi den beste muligheten for måloppnåelse. Spesielt vil vi peke på at prinsippet om at campus skal virke samlende synes å være klart best oppfylt for dette alternativet. Dersom noen av de sentrale forutsetningene og antakelsene som nå ligger til grunn f. eks. rundt grunnforhold/kvikkleire-risiko i berørte områder, Elgeseter gt. som miljøgate o.a. skulle vise seg å svikte, anbefaler IME at man tar en ny runde før endelig anbefaling gjøres.

4. Er det momenter rapporten ikke berører som kan bidra til å styrke kunnskapsgrunnlaget for en anbefaling?

IME ser p.t. ikke behov for andre slike momenter som er store/viktige nok til å skulle nevnes her når det gjelder selve lokaliseringen.

Vi vil dog gjengi et annet innspill, som er kommet fra ett av våre institutter i denne prosessen, fordi det omhandler et viktig punkt som berører den enkelte ansattes arbeidssituasjon og derfor skaper stort engasjement. Det dreier seg her om innholdet i/den indre utformingen av NTNUs bygningsmasse, ikke om lokaliseringen av den:

Institutt for matematiske fag meiner det er viktig å få støtte for at åpent kontorlandskap ikkje er den beste løysinga for alle fagmiljø i eit framtidig NTNU. Vi meiner det er viktig at våre vitenskapelege tilsatte får ha enkeltkontor også i framtida. Vi meiner dette vil best støtta opp under det som er, og vil vera, vår primærvirksomhet. Vi håpar å få støtte for at ulike fagmiljø kan ha ulike behov når det gjeld utforming av arbeidsplass i det nye NTNU.

Fakultetet stiller seg bak det som er essensen i innspillet fra IMF, nemlig at NTNU bør ta hensyn til det enkelte fagmiljøes særpreg og den enkelte ansattes spesifikke arbeidsoppgaver ved utforming av de ulike fysiske arbeidsmiljø som skal utgjøre NTNUs fremtidige campus. En tilsynelatende effektivisering i kvadratmeter ved innføring av åpne kontorlandskap kan for enkelte fagmiljø og ansatte f. eks. fort vise seg å slå tilbake i form av nedsatt produktivitet, dårligere trivsel og dårligere arbeidsmiljø.

Til slutt vil IME helt generelt understreke viktigheten av at man i den videre konkretisering av planer (både i kartlegging, faglig lokalisering, fysisk utforming av arbeidsplasser, arbeidsmiljø og læringsmiljø, etc.) aktivt involverer både vitenskapelig personale, studenter, og administrativt støtteapparat for kjernevirksomheten på nivå 2 + 3, og både innenfor hovedprofilen og i bredden av NTNUs faglige virksomhet. Vi tror det er kritisk viktig at de som ”vet hvor skoen trykker”, enten det

er i det daglige arbeidet eller i en studiesituasjon, får anledning til å komme med innspill (både gjennom høringsuttalelser, brukerutvalg, og evt. andre passende mekanismer). Disse innspillene må også ivaretas på en måte som gjør at man får det best mulige beslutningsgrunnlag å bygge realisering av NTNUs fremtidige campus på.