

Norges teknisk-naturvitenskapelige universitet

Dato

Referanse

25.05.2018

## Møtereferat

---

Til stede: **Utvalget:** Berit Kjeldstad (leder), Terje Gustavson, Linda Cathrine Hald, Kerstin Höger, Tor Einar Fagerland, Mette Langaas, Mary Ann Lundteigen, Solveig Bakken, Christoffer Vikebø Nesse, Anja Beate Andersen

**Campusprosjektet:** Tor Arne Wæraas, Kjersti Bjørkeng Størdal, Vigdis Hartmann

**Sekretariatet:** Morten Thoresen, Jens Petter Nygård, Arnulf Omdal, Thor Bjørn Arlov

---

Forfall: Hans Petter Ulleberg, Toril Forbord, Jostein Mårdalen, Trond Kongsvik

---

Kopi til: Rektor

---

Gjelder: **Møte i utvalg for faglig lokalisering**

---

Møtetid: 25.05.2018, kl. 1200–1500      Møtested: Realfagbygget, møterom E1-118

---

Signatur: Thor Bjørn Arlov

## Dagsorden

1. Orientering om dagens møte
2. Spørreundersøkelse – resultater
3. Plenumsdiskusjon
4. Orientering om utkast til arealkonsepser
5. Gjennomgang av utkast til delrapport 2
6. Oppsummering, veien videre

### 1. Orientering om dagens møte

Berit Kjeldstad redegjorde for møteplanen. Et ufullstendig utkast til delrapport 2 forelå til møtet.

Postadresse	Org.nr. 974 767 880	Besøksadresse	Telefon	Saksbehandler
7491 Trondheim	postmottak@ntnu.no	Høgskoleringen 1	+47 73595000	Thor Bjørn Arlov
Norway	www.ntnu.no	Hovedbygningen		thor.arlov@ntnu.no
				Tlf: 73598123

## 2. Spørreundersøkelse – resultater

Tor Arne Wæraas og Kjersti Bjørkeng Størdal fra Kartlegging og konseptutvikling redegjorde for resultater fra spørreundersøkelsen (presentasjonen er vedlagt). Det er kommet svar fra 42 respondenter. Det er stor variasjon i materialet, men noen resultater synes relativt robuste. Naturlig nok er beskrivelsen av dagens situasjon mer konkret enn formuleringen av ønsker og behov for fremtiden. Samling av institutter som nå er ufrivillig spredt er sterkt ønsket, og likedan nærhet til sentrale interne og eksterne samarbeidspartnere. Mange peker på behov for identitetsskapende arealer og møte- og konferansefasiliteter. Flere miljøer sliter med lite plass eller uhensiktsmessige lokaler.

Det er generelt mye samarbeid på tvers, men noe ulikt fordelt og gruppert. Samarbeidet følger i stor grad tradisjonelle mønstre, såkalt kort tverrfaglighet innen teknologi, naturvitenskap, HumSam og så videre. IT-miljøene ved IE har mange relasjoner på tvers av fakultetsgrensene, mens IV-miljøene i stor grad rapporterer internt samarbeid. Når det gjelder eksterne partnere blir særlig SINTEF og Trondheim kommune fremhevet, Statoil/Equinor og naturligvis St. Olav blant de medisinske og helsefaglige miljøene.

Knutepunkt blir noe ulikt oppfattet i miljøene. På den ene side blir sosiale funksjoner (kantine, møteplasser) fremhevet som viktige, på den andre arenaer for tverrfaglig samarbeid, laboratorier og verksteder. Det er et ønske både om sentrale og distribuerte knutepunkter. Behov for fleksibel bruk, adekvat infrastruktur og lokaliteter som tilfører verdi til mange går igjen i mange svar.

## 3. Plenumsdiskusjon

I diskusjonen ble det blant annet vist til at det er tolkningsproblemer knyttet til noen av svarene. Det kan være aktuelt å følge opp undersøkelsen med intervjuer, innhenting av tilleggsinformasjon eller annen form for utdyping. Dekanmøtet som styringsgruppe kan gi noen signaler om hva som trengs. Utvalget er likevel samstemt om at resultatene kan og bør brukes i rapporten for å illustrere sentrale poenger og for å utløse diskusjon. Av de posisjonene utvalget har inntatt, og som undersøkelsen gir støtte for, er blant annet det å legge faglige klynger til grunn for faglig lokalisering. Eksisterende, velfungerende samarbeid bør understøttes gjennom hensiktsmessig lokalisering – det gjelder både NTNU-internt og samarbeid med eksterne, ikke minst SINTEF og St. Olav. Sentral plassering og samlokalisering av HumSam-miljøer synes å ha støtte. Fagmiljøene på Øya ser ut til å ha en tilfredsstillende lokalisering som ikke trenger å endres. Det virker som det er et ønske om og en vilje til å dele læringsarealer og forskningsinfrastruktur, og fremfor alt få til en mer fleksibel bruk av lokaler. Knutepunkt fremstår fortsatt som et noe uklart begrep og tolkes på forskjellig vis. Sosiale, uformelle møteplasser har en viktig funksjon også for den faglige virksomheten.

## 4. Orientering om utkast til arealkonsepter

Kjersti Bjørkeng Størdal orienterte om arealkonseptene, som nå bearbeides etter en første høringsrunde og vil bli sendt ut til ny høring før sommeren. Utkastet er gjort tilgjengelig på utvalgets SharePoint-sider.

Hovedpunkter i arealkonseptene er:

- Vekt på samlende funksjoner. Knutepunkt fungerer som 'mellomrom' for den faglige virksomheten og må være attraktive og synlige, innad og utad. For å realisere dette trengs ganske store arealer og volumer.
- Studentaktive læringsarealer koblet til knutepunkt. Eksperimentelt, paraksisnært og fleksibelt.
- Tilpasningsdyktige arbeidsplasser. Et spenn fra landskap til cellekontor, der arealene enkelt skal kunne endres ved behov.

## 5. Gjennomgang av utkast til delrapport 2

Utvalget kommenterte på utkastet til delrapport 2. Det var generell enighet om at dette er et godt utgangspunkt. Blant de momentene som kom frem i gjennomgangen var

- Kapittel 2 og 3 er OK.
- Det må tydeliggjøres hva 'sentralt på campus' betyr. Ut fra nåværende kunnskap innebærer det i praksis Gløshaugenplatået, ikke områdene i nord, vest og sør.
- Studentboliger på campus ligger trolig utenfor mandatet å vurdere, men i den grad de fortrenger faglig virksomhet, er det et relevant tema.
- Senter for psykisk helse og Elgesetergate 10 er fortsatt prosjekter som mangler finansiering.
- NTNU vil «alltid» ha aktivitet på Kalvskinn (VM), men vi må se nærmere på formuleringer om langsiktig eller permanent lokalisering av lærerutdanningen.
- I forbindelse med samlokalisering etter fusjon er det ikke gjort *vesentlige* grep, heller enn 'irreversible'.
- Behovsanalysen i kap. 5 bør baseres på spørreundersøkelsen og ta med noen av hovedfunnene.
- Formuleringene omkring nærhet til teknisk-administrative tjenester (kap. 6) må suppleres og nyanseres – dette er relevant for faglig lokalisering.
- Det er lite å hente fra spørreundersøkelsen omkring faglige knutepunkter, men noe kan brukes (kap. 7).
- Samling av institutter må nyanseres (kap. 8) – ikke all deling er ufrivillig (jf. arkeologi).
- Behov for tilgang til identitetsarealer gjelder både bachelor- og masterstudenter. Rapporten må nyanseres på dette punktet.
- I hvilken utstrekning NTNU faktisk har fleksibilitet innenfor de tildelte arealene for ombygging er usikkert. Det er primært snakk om å gi plass for miljøene som flytter fra Dragvoll.
- Samlokalisering med SINTEF og St. Olav kan belegges med svar på spørreundersøkelsen.

## 6. Eventuelt, oppsummering, veien videre

Sekretariatet fullfører utkast til rapport med de kommentarer og innspill som kom på møtet, og integrerer resultater fra spørreundersøkelsen. Et forslag til endelig rapport sendes på sirkulasjon for godkjenning av utvalget, med sikte på levering til rektor 15. juni. Forslag til møteplan høsten 2018 (fase 3) sendes ut før sommeren.



# Faglig lokalisering

Instituttundersøkelse

# Agenda

- Generelt – innkomne svar
- Synspunkt på egne lokaler og fasiliteter
- Viktigste samarbeidspartnere ved andre fakultet
- Viktigste samarbeidspartnere eksternt
- (Oppsummerende fra kvalitative svar)
  - Liste over arealer og virksomhet per institutt gruppert per fakultet (1.2 og 1.3++)

## Forutsetninger

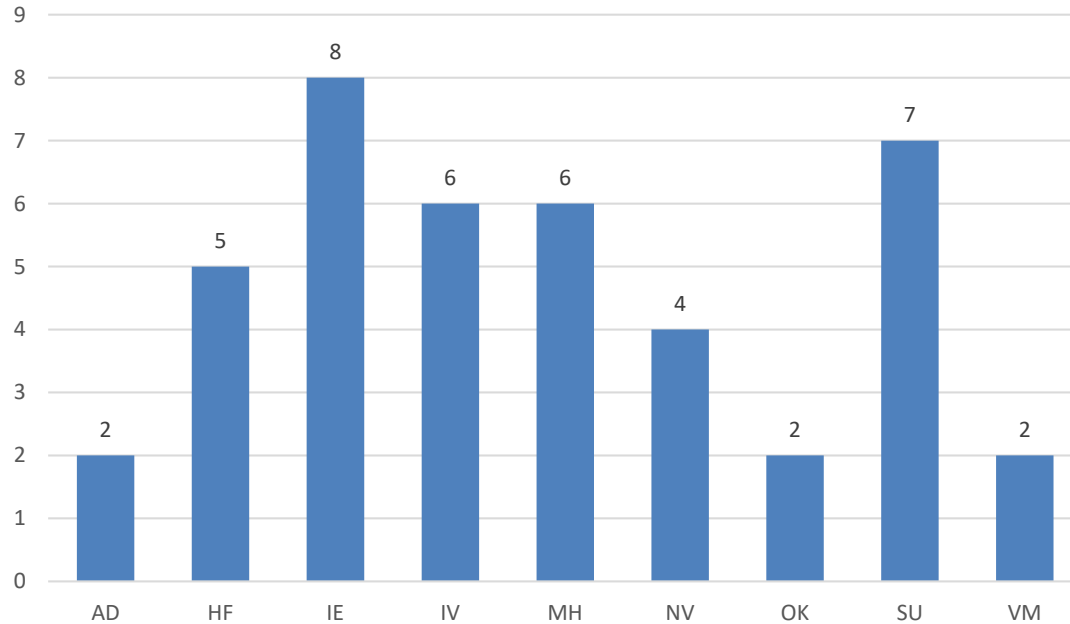
- Forutsetninger og tilpasninger (redigert svar når flere svar enn 5, Første ulempe inkludert i videre rapportering, etc.)

Mottatt 42 svar

Ett svar per institutt

# GENERELT

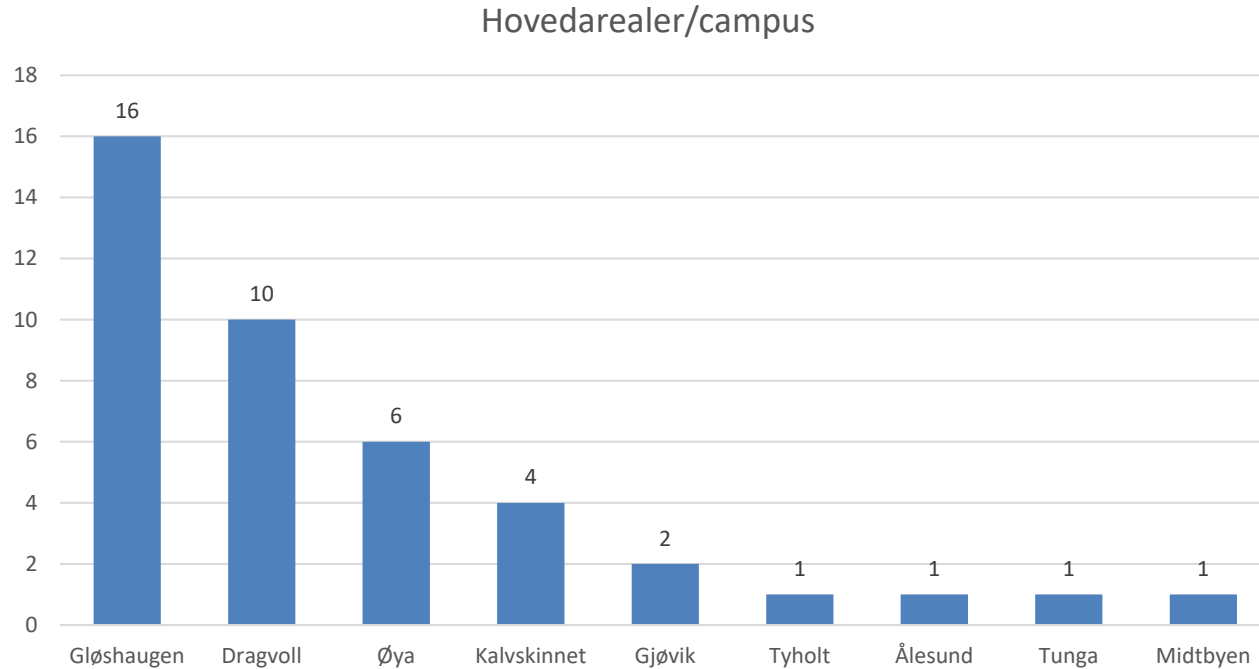
# Antall svar fordelt på fakultet



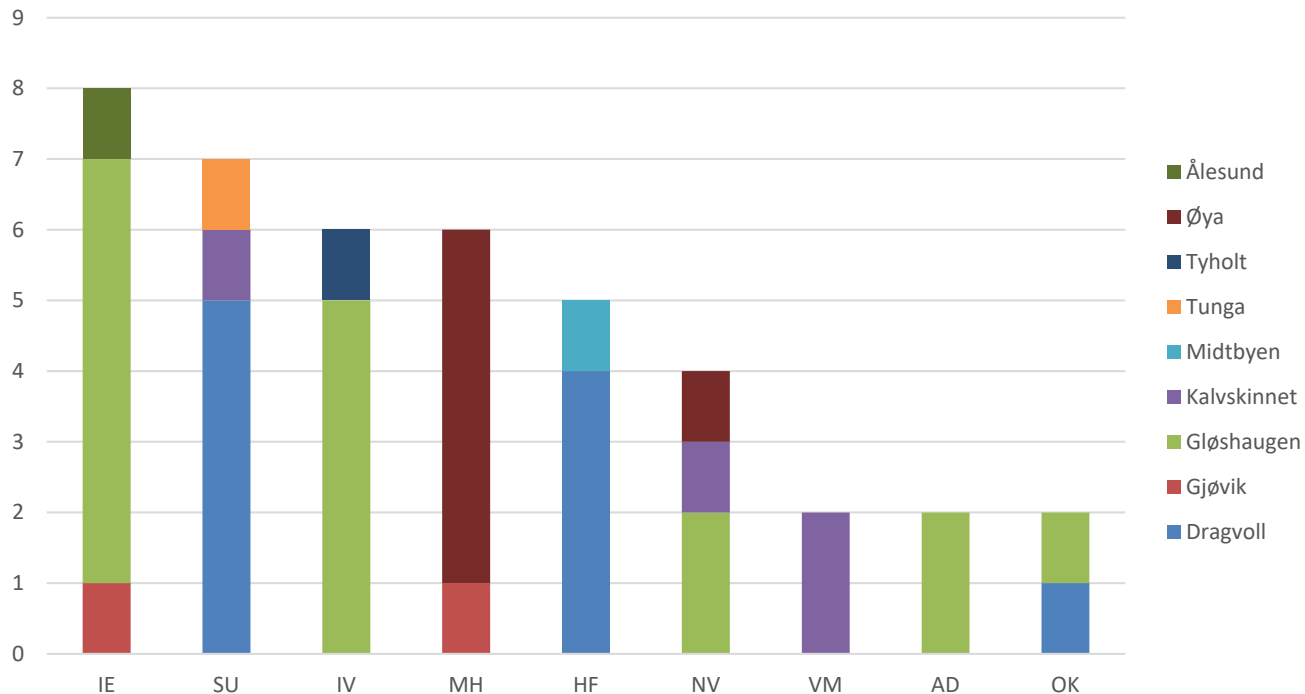
# AREALER



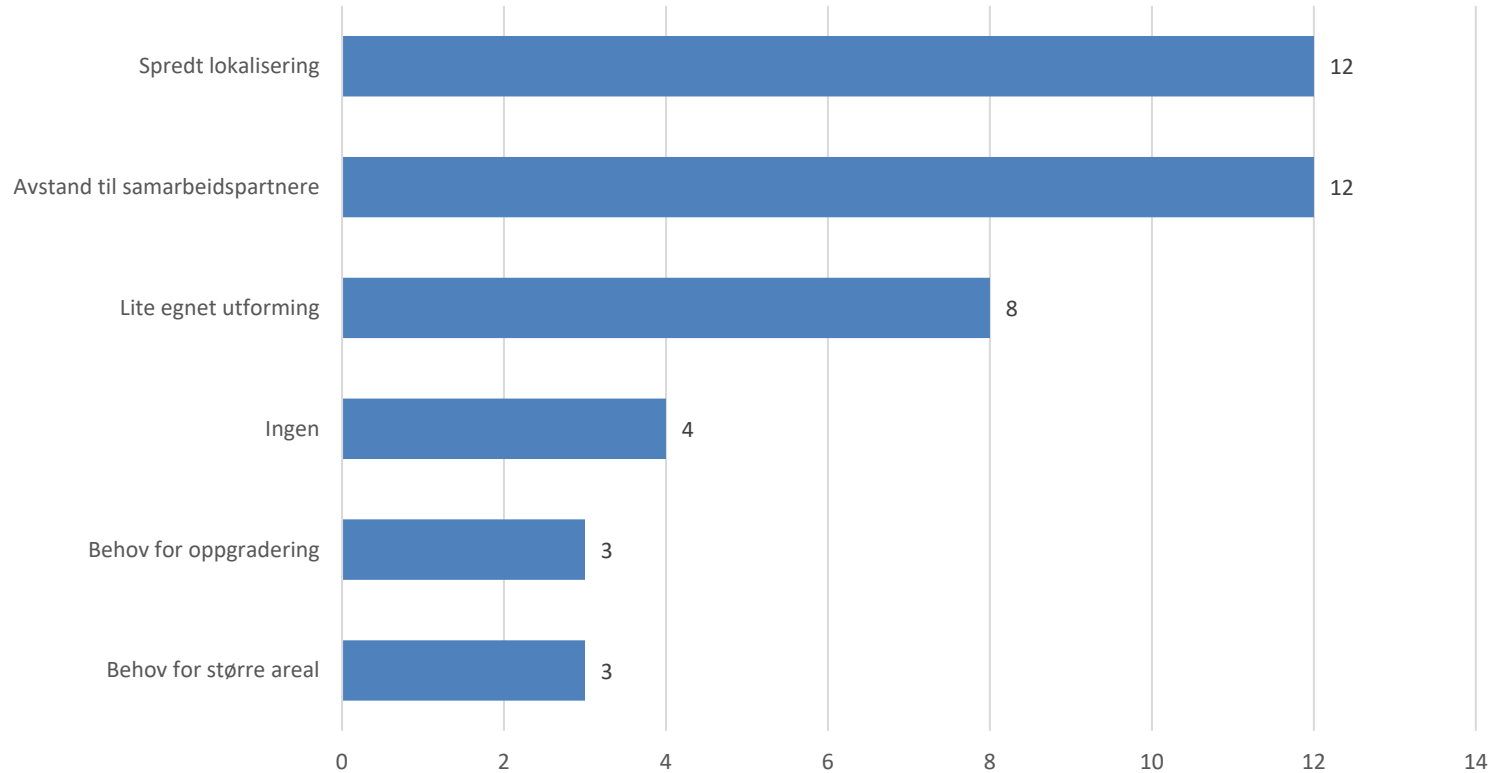
# Hovedarealer fordelt på campus



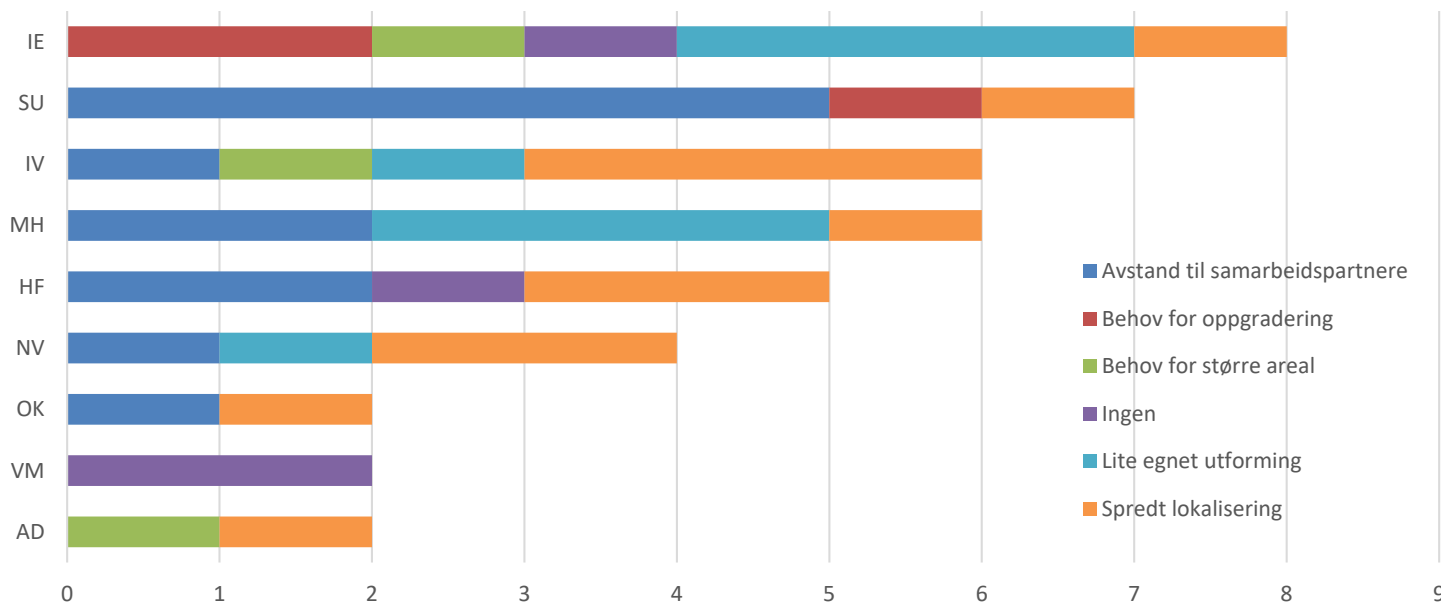
# Hovedarealer - fakultet og campus



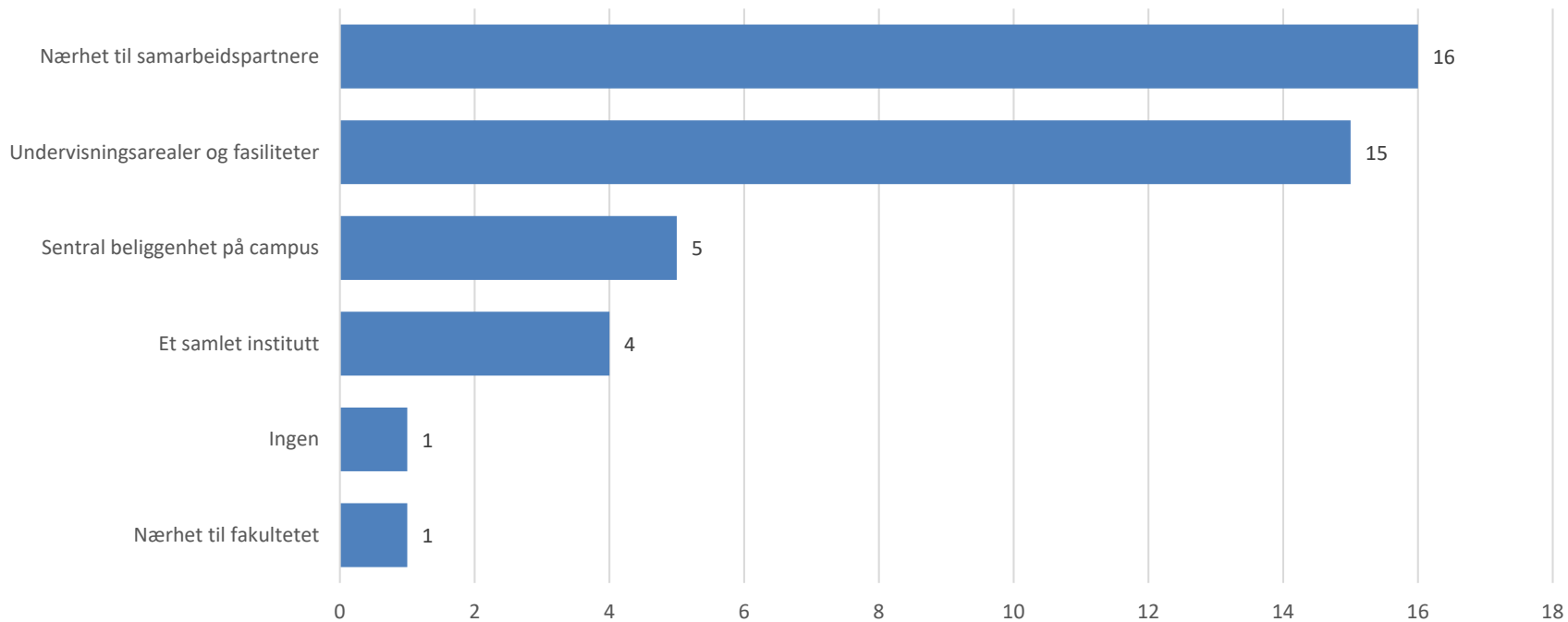
# Ulemper, dagens lokaler



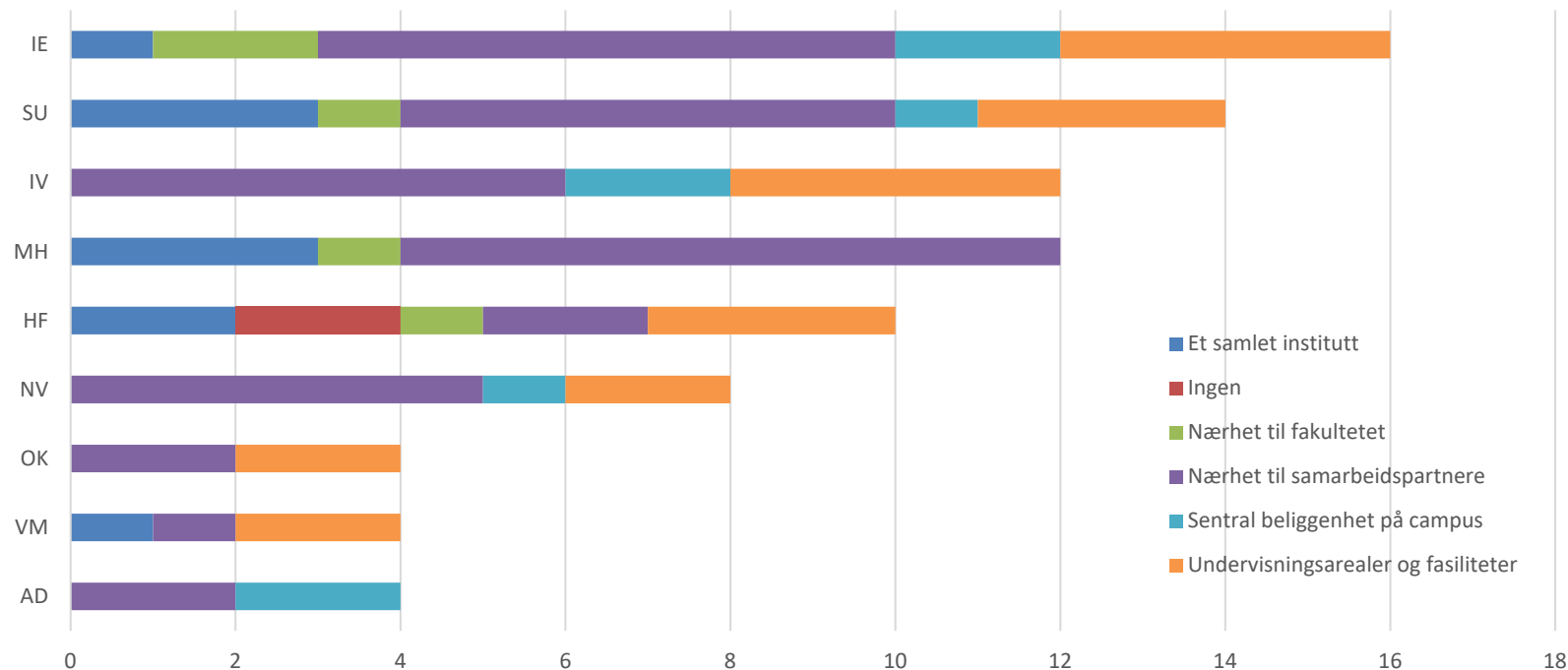
# Ulemper, dagens lokaler - fakultet



# Fordeler, dagens lokaler



# Fordeler, dagens lokaler - fakultet



# Fordeler og ulemper ved dagens lokalisering 1/2

	FORDELER VED DAGENS LOKALISERING	ULEMPER VED DAGENS LOKALISERING
Nærhet og avstand	Hele instituttet/miljøet samlet	Instituttet er ikke samlokalisert, fragmentert
	Nærhet til fakultet/andre institutter på fakultetet	Langt unna samarbeidende fagmiljøer og partnere (SINTEF, Samf.forskn.)
	Nærhet til andre inst/miljøer enn sitt eget, spesielt til teknologifag og til St. Olav	
	Nærhet til SINTEF, NTNU Samf.forskning	
	Nærhet til adm	Ikke samlokalisert med adm/støttefunksjoner (fakultet, institutt)
	I eller nær sentrum	Langt unna sentrum, fasiliteter
	Sentral plassering (på campus)	Langt unna resten av NTNU
	Nærhet til vitensk. samlinger og formidlingslokaler	
	Nær annen undervisning av samme art	Langt unna Gløshaugen, problematisk for studenter

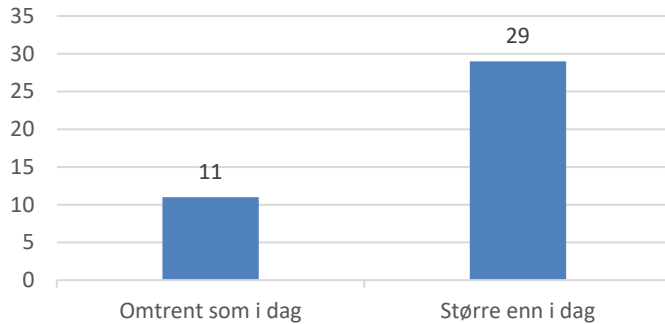
# Fordeler og ulemper ved dagens lokalisering 2/2

	FORDELER VED DAGENS LOKALISERING	ULEMPER VED DAGENS LOKALISERING
Bygg og lokaler	Plass til å samles, identitetsskapende, miljø	Ingen identitetsmarkør, ikke samlingssted/møteplasser
	Gode, hensiktsmessige, oppussede lokaler	Lite hensiktsmessige/tilpasningsdyktige lokaler, gamle lokaler (undervisningsrom, ..)
		For små lokaler, sprengt kapasitet (studenter)
	Nærhet til undervisningslokaler, bra for studenter	For lite kontakt med studenter, ansatte
	Nærhet til/integrert med laboratorier	
	Plass til kontorer, utstyr, lab	
	Gode utbyggingsmuligheter	Logistikk, leveranser/varemottak
Annet	Historisk tilknytning	Dårlige off. kommunikasjoner
	God parkering	Ikke NTNU-bygg
	Flotte omgivelser, nær naturen	

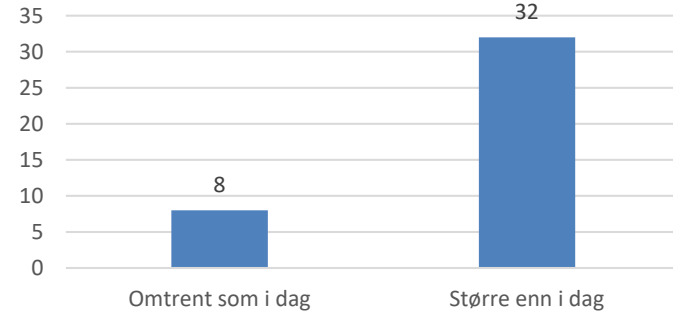


# Arealbehov om 10-15 år

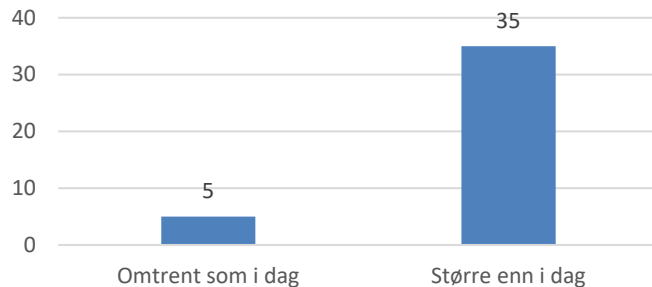
## Læringsarealer



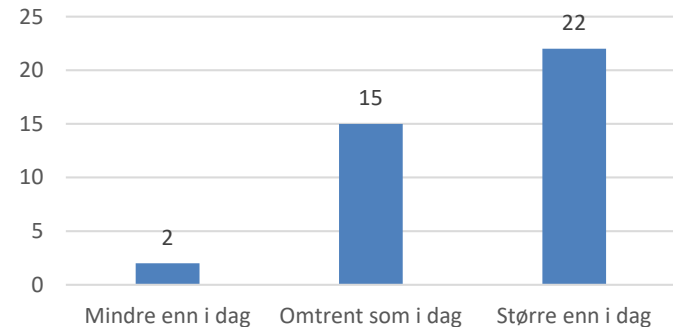
## Studentarbeidsplasser



## Arbeidsplasser

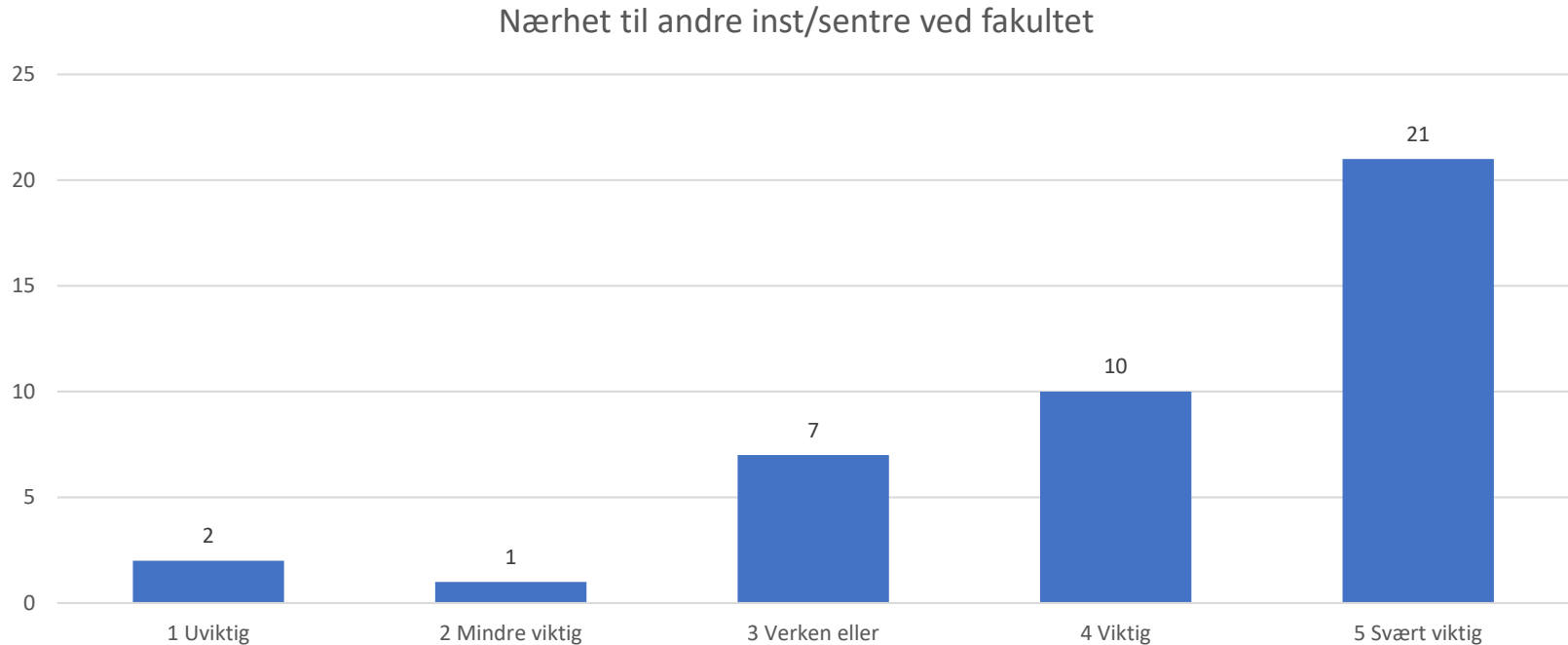


## Laboratorier etc.

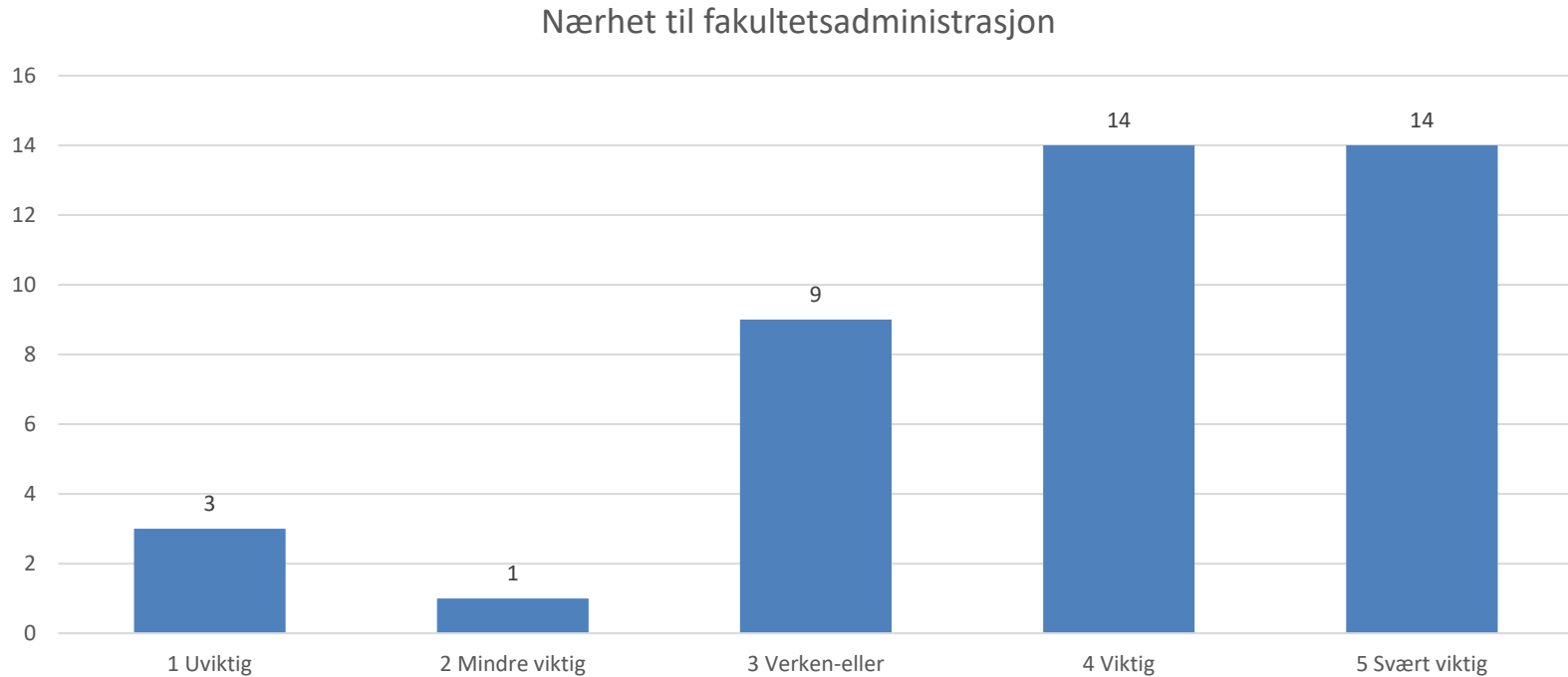


# FREMTIDIG LOKALISERING

# Nærhet til andre institutter og sentre ved eget fakultet

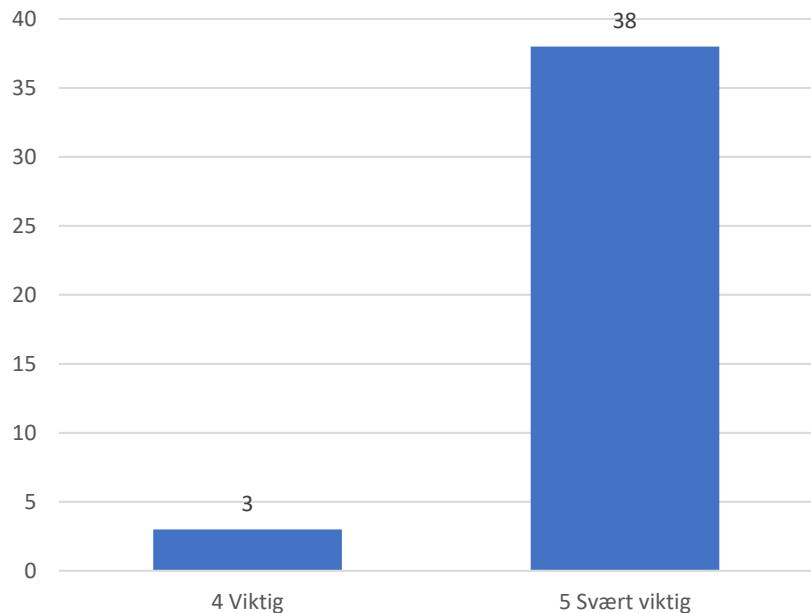


# Nærhet til fakultetsadministrasjon

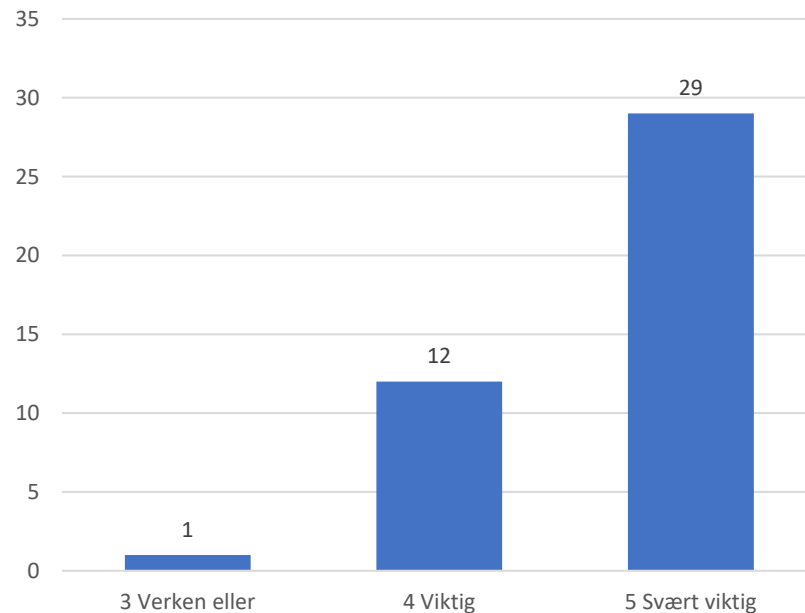


# Funksjoner som bør ligge nært

Auditorier

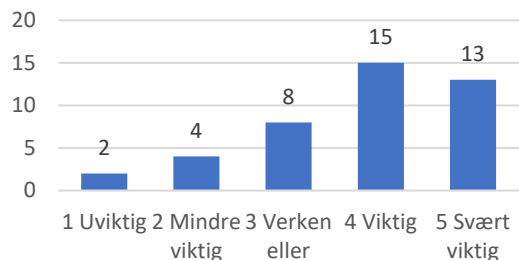


Kantine

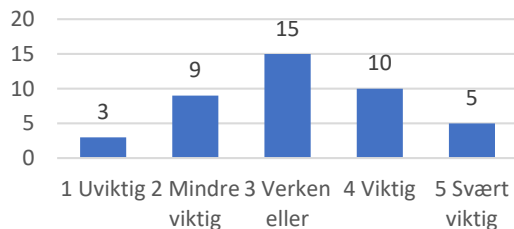


# Varierende nærhetsbehov til andre funksjoner

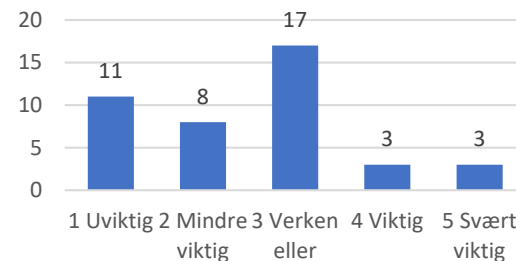
## IT brukerstøtte



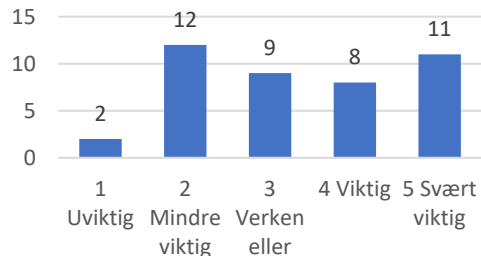
## Bokhandel



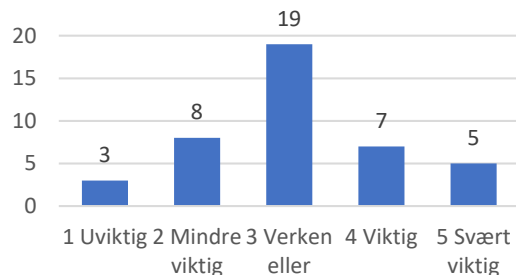
## HR/HMS-avdelingen



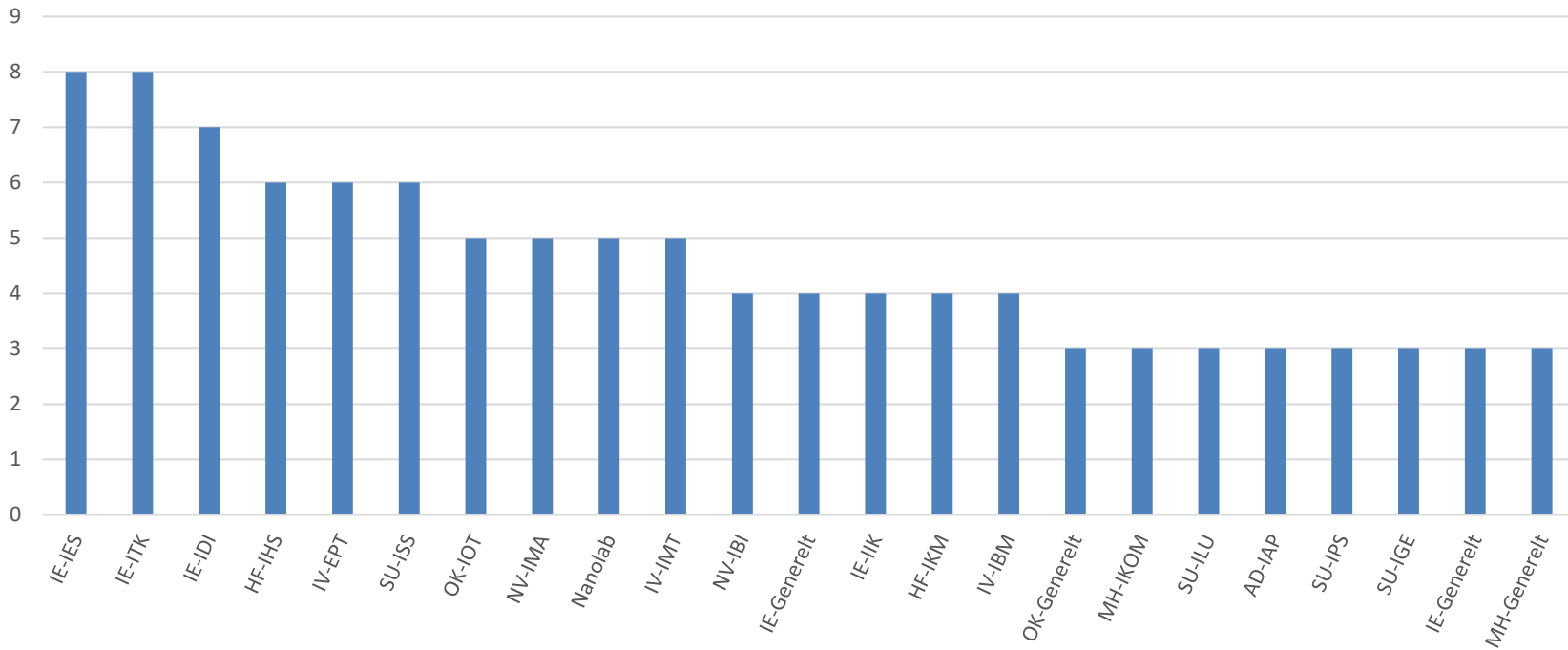
## Universitetsbiblioteket



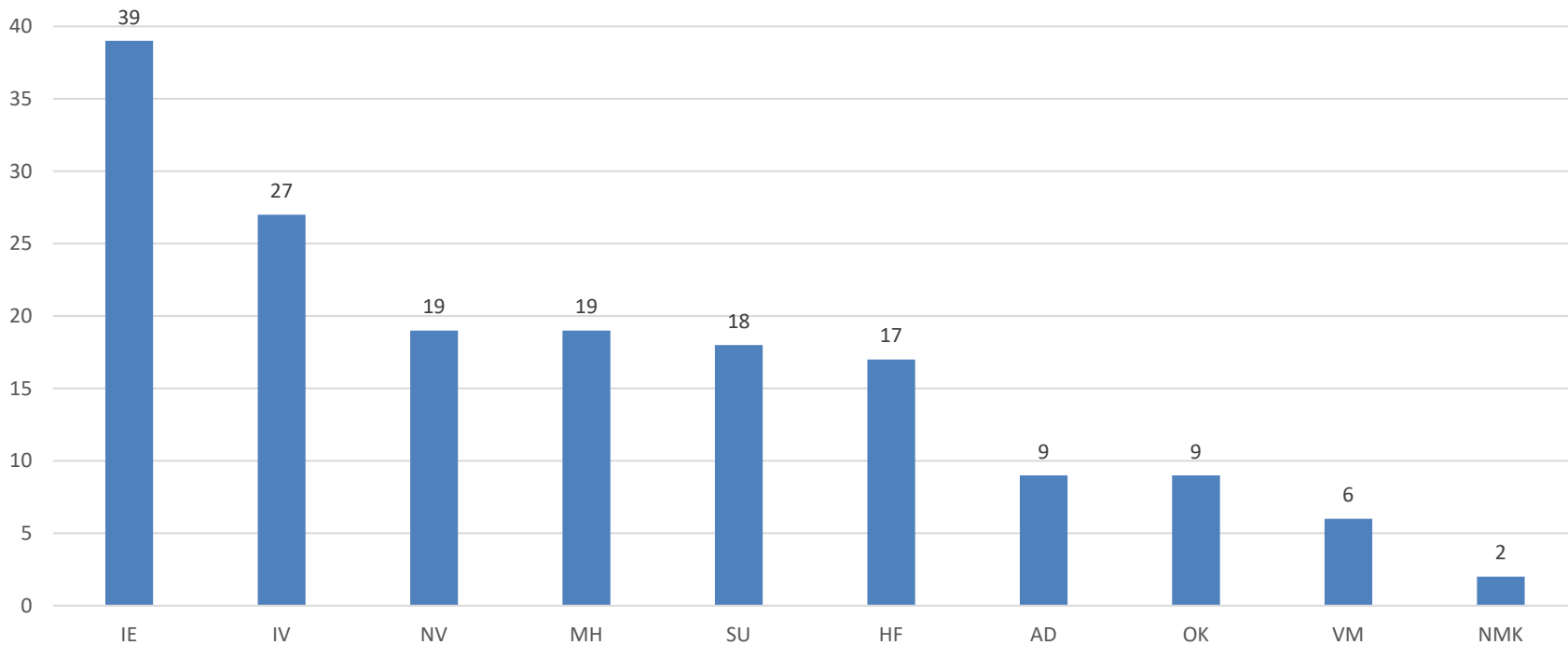
## Studenttjenester



# Institutt hyppigst nevnt som samarbeidspartner i dag (inkl. institutt fra eget fakultet)\*

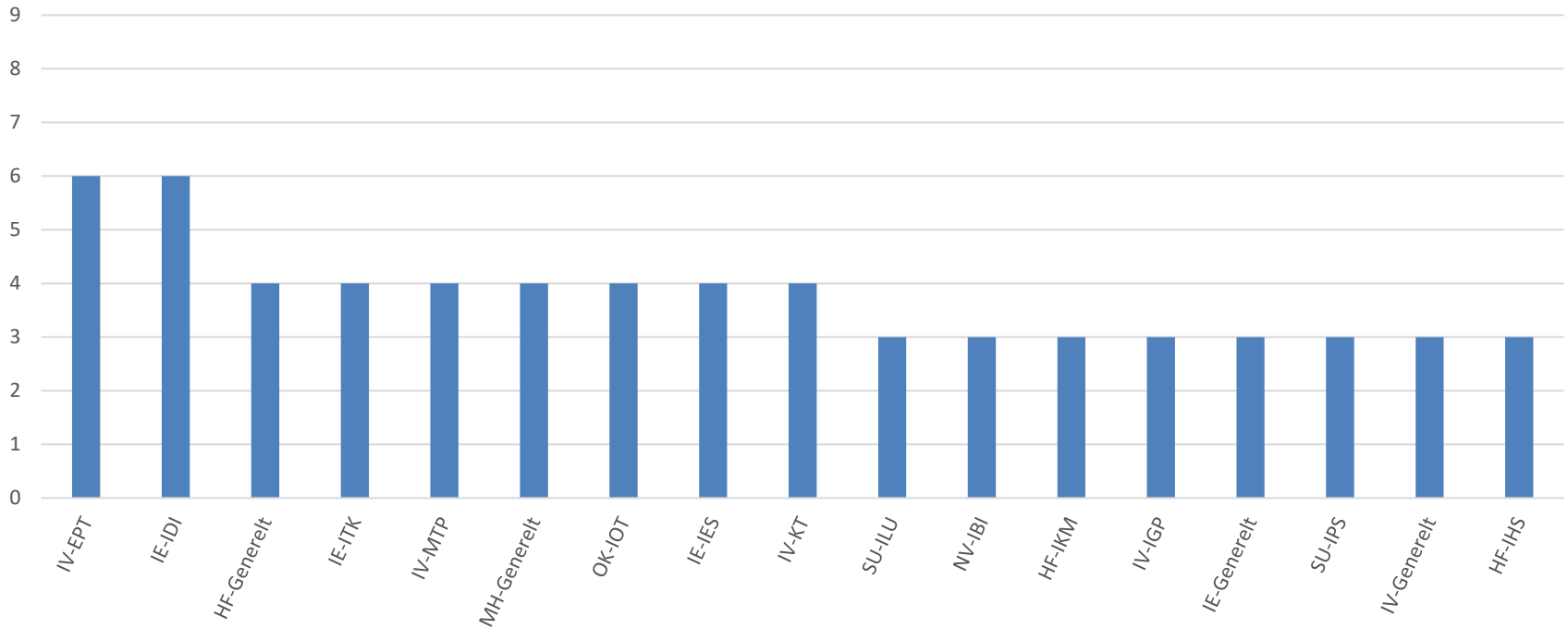


# Institutt hyppigst nevnt som samarbeids-partner i dag – Fakultetsvis (inkl. institutt fra eget fakultet)\*

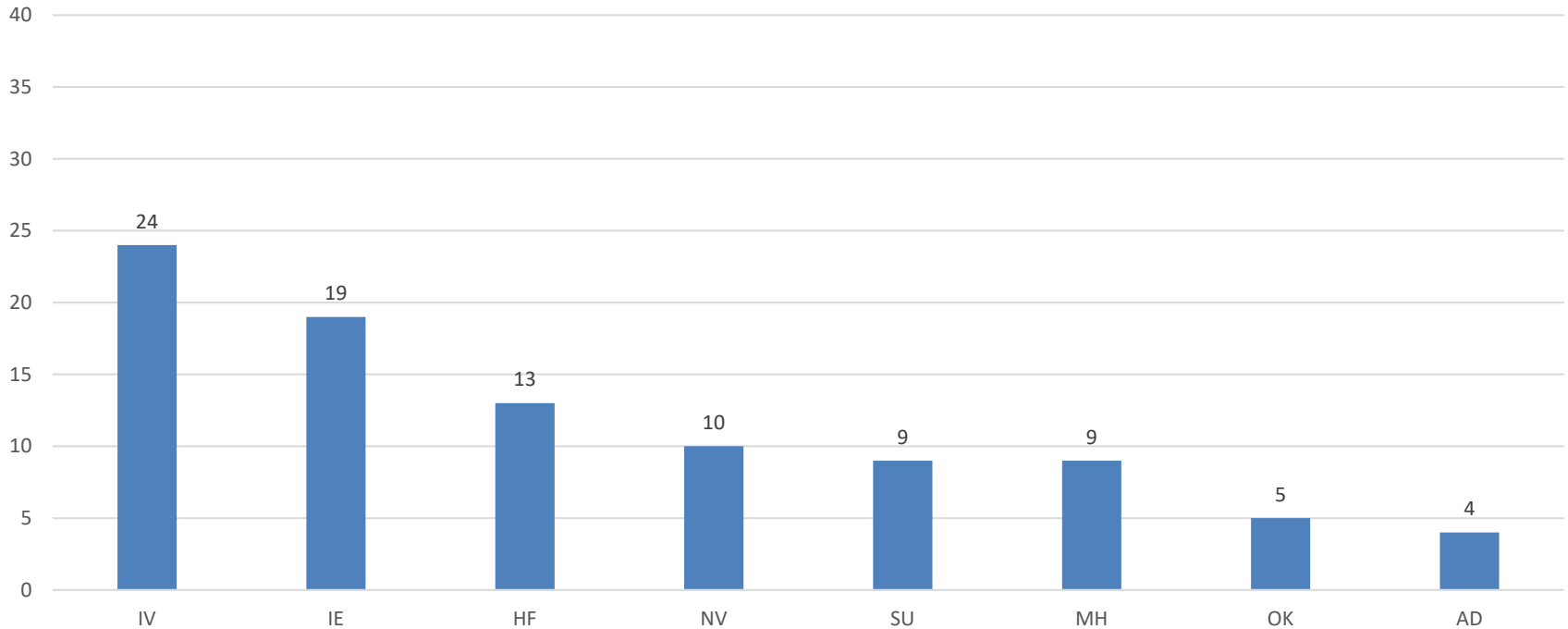




# Institutt hyppigst nevnt som ønsket i nærheten i framtiden\*

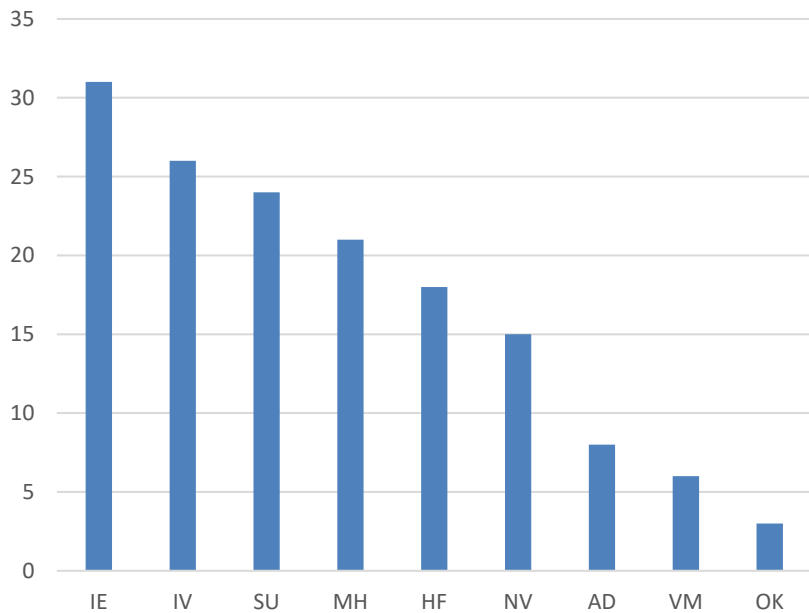


# Institutt hyppigst nevnt som ønsket i nærheten i framtiden - Fakultetsvis\*

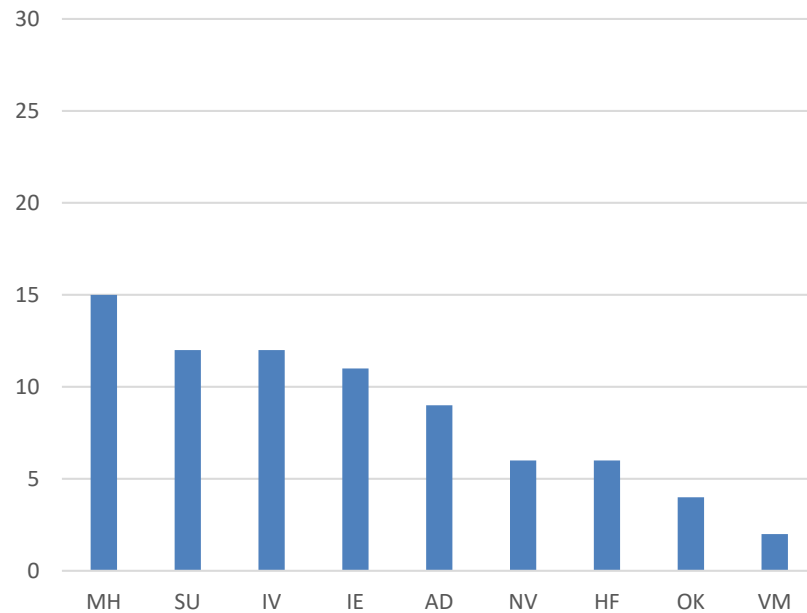


# Omfang av samarbeid ønsket til andre institutt innenfor NTNU

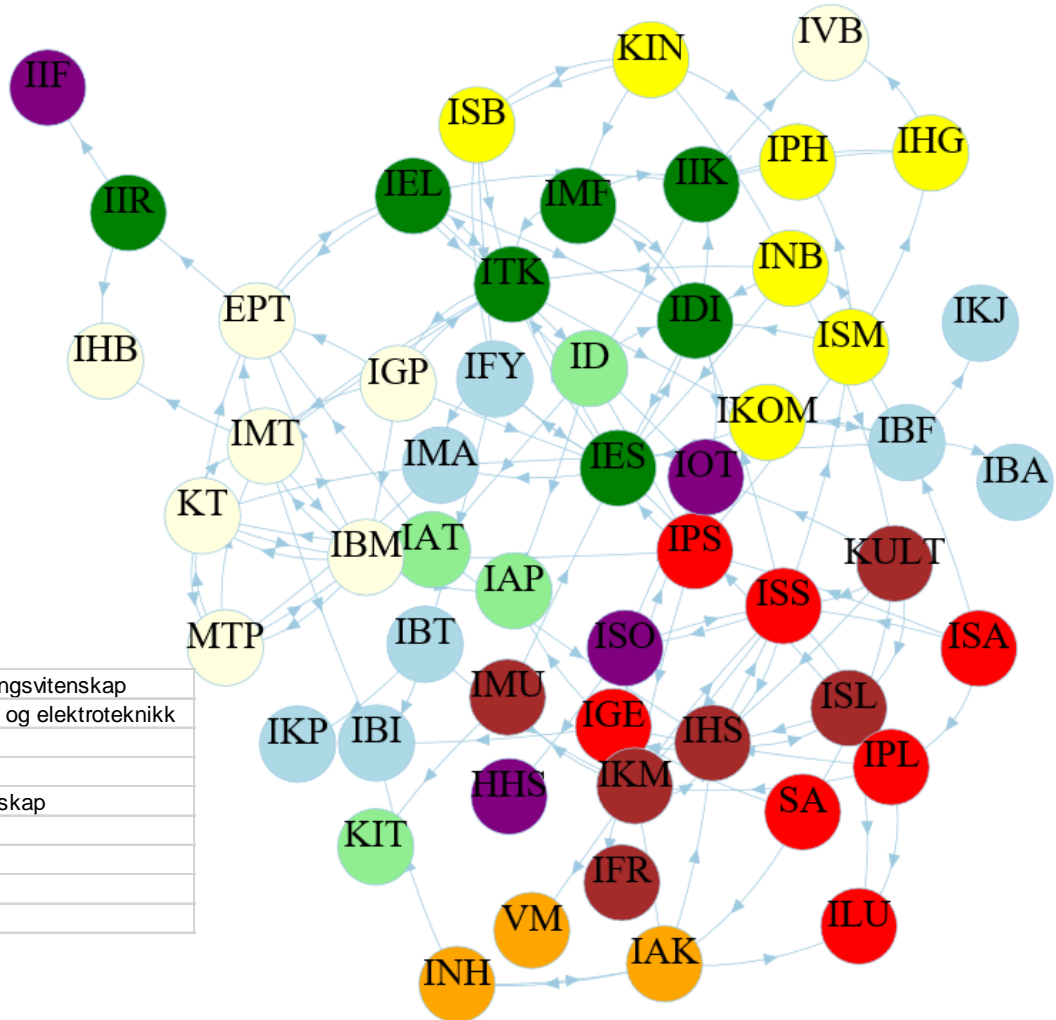
Antall dagens samarbeidsforbindelser ut



Antall fremtidige samarbeidsforbindelser ut



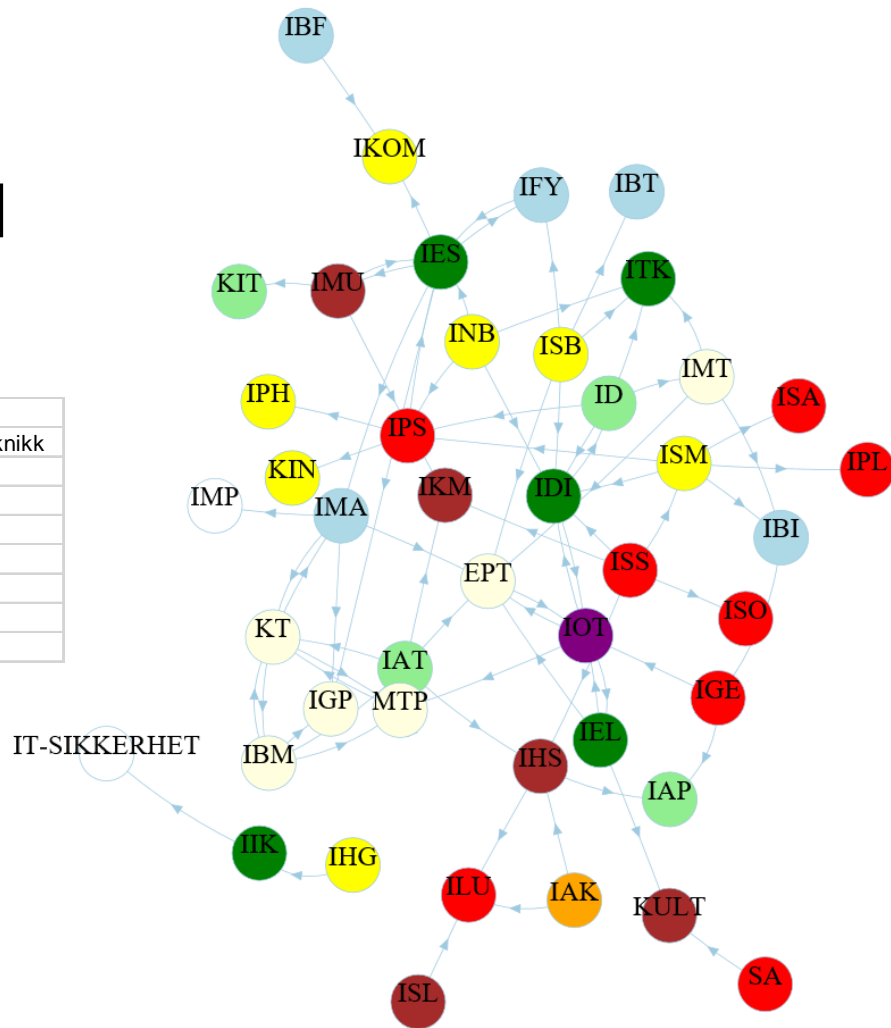
# Samarbeid med andre enheter - relasjonskart



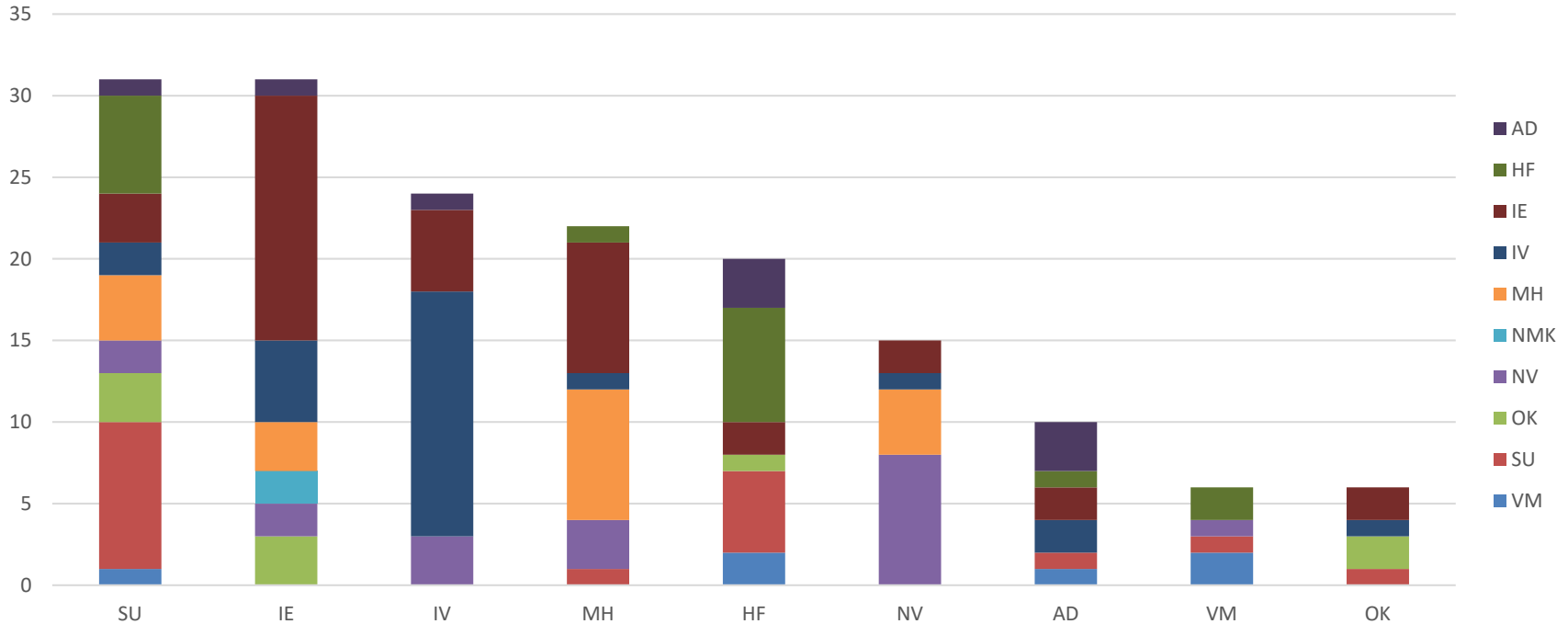
SU	Fakultet for samfunns- og utdanningsvitenskap
IE	Fakultet for informasjonsteknologi og elektroteknikk
VM	NTNU Vitenskapsmuseet
OK	Fakultet for økonomi
MH	Fakultet for medisin og helsevitenskap
HF	Det humanistiske fakultet
NV	Fakultet for naturvitenskap
IV	Fakultet for ingeniørvitenskap
AD	Fakultet for arkitektur og design

# Relasjonskart fremtidig samarbeid

SU	Fakultet for samfunns- og utdanningsvitenskap
IE	Fakultet for informasjonsteknologi og elektroteknikk
VM	NTNU Vitenskapsmuseet
OK	Fakultet for økonomi
MH	Fakultet for medisin og helsevitenskap
HF	Det humanistiske fakultet
NV	Fakultet for naturvitenskap
IV	Fakultet for ingeniørvitenskap
AD	Fakultet for arkitektur og design

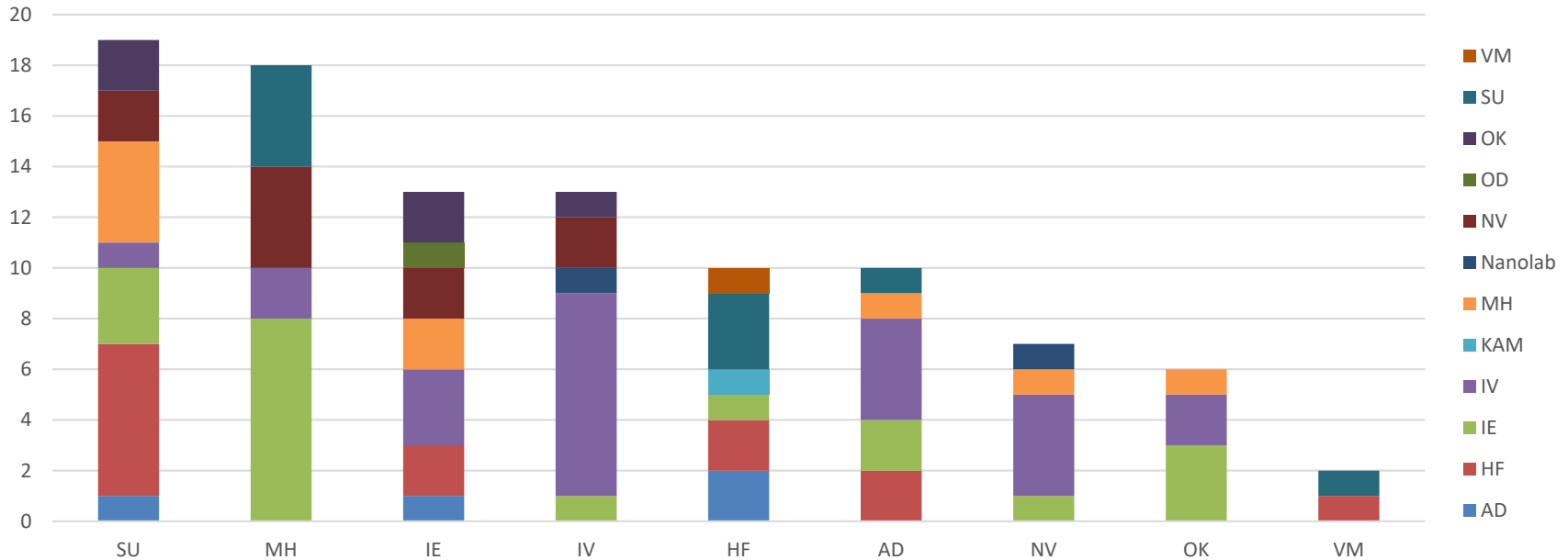


# Institutt hyppigst nevnt som samarbeidspartner i dag - Fakultetsvis



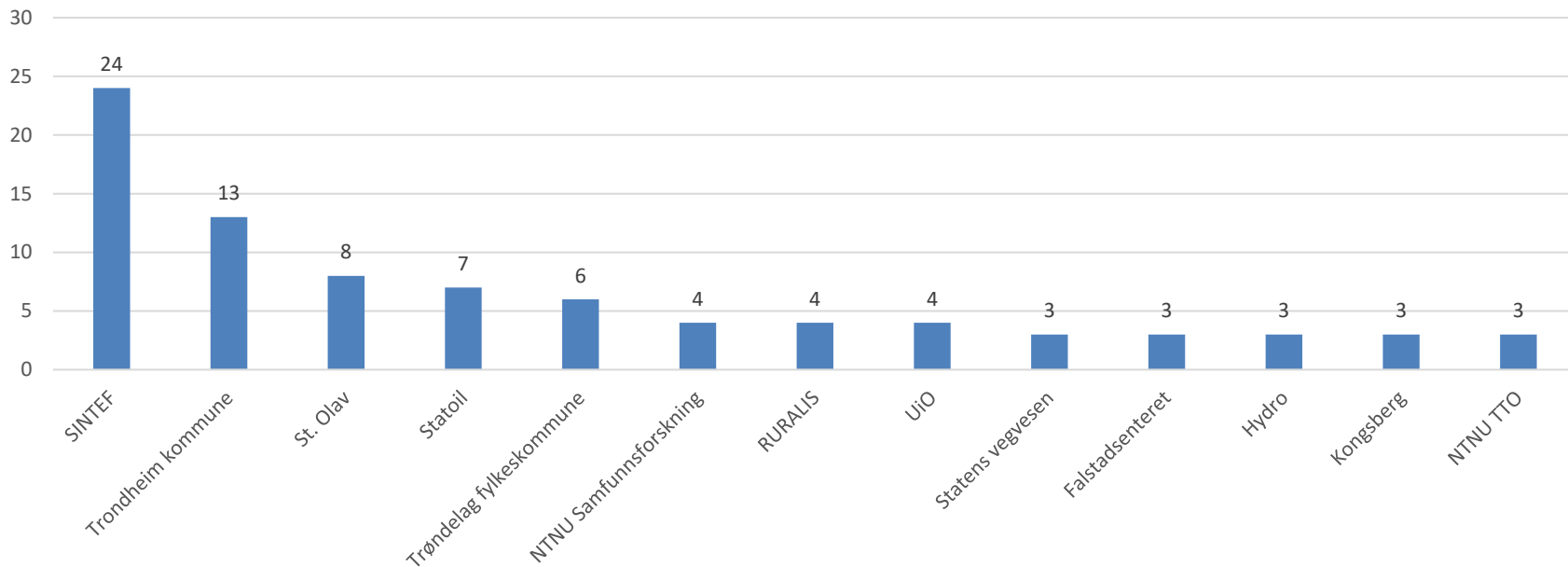
# Institutt hyppigst nevnt som ønsket i nærheten i framtiden\* - Fakultetsvis

Fremtidig samarbeid uttalt av fakulteter på x-aksen



# Eksterne samarbeidspartnere generelt – per virksomhet – i dag

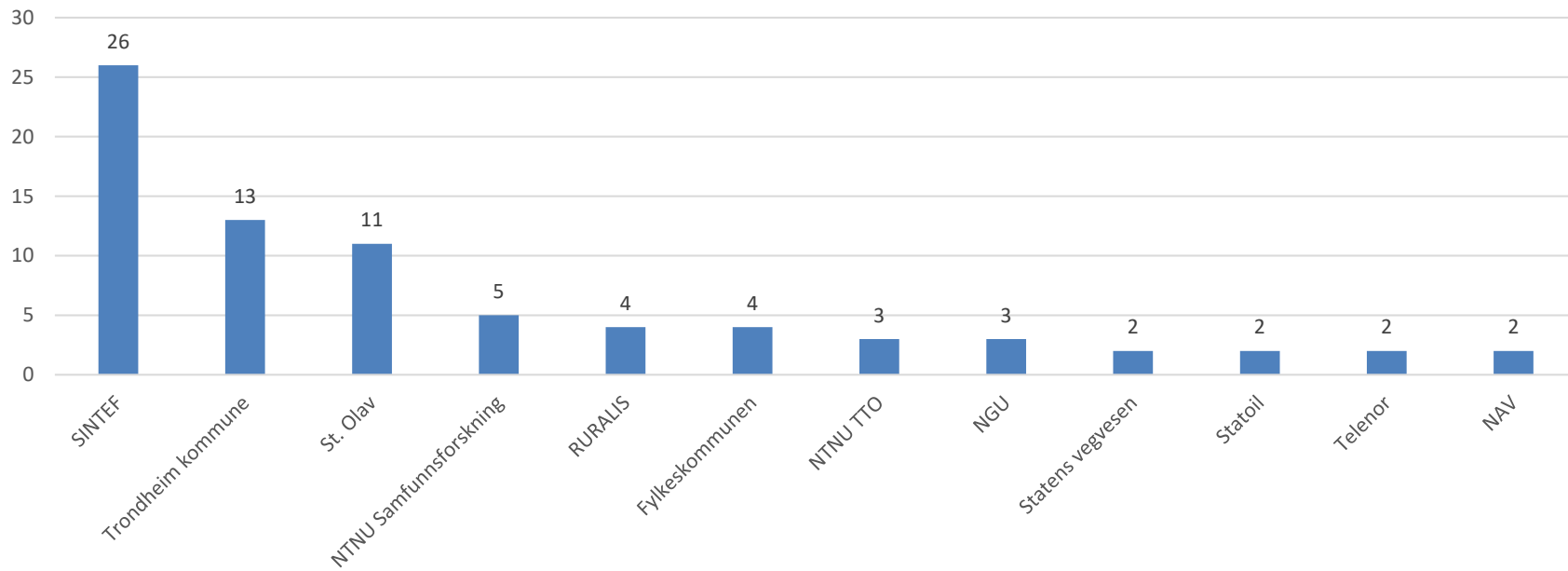
Toppliste eksterne samarbeidspartnere i dag





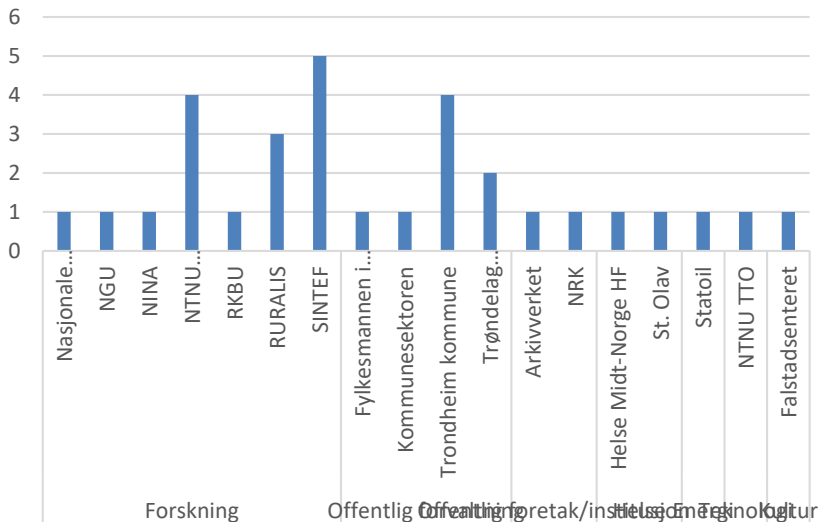
# Eksterne samarbeidspartnere generelt – per virksomhet - fremtiden

Toppliste eksterne samarbeidspartnere i fremtiden

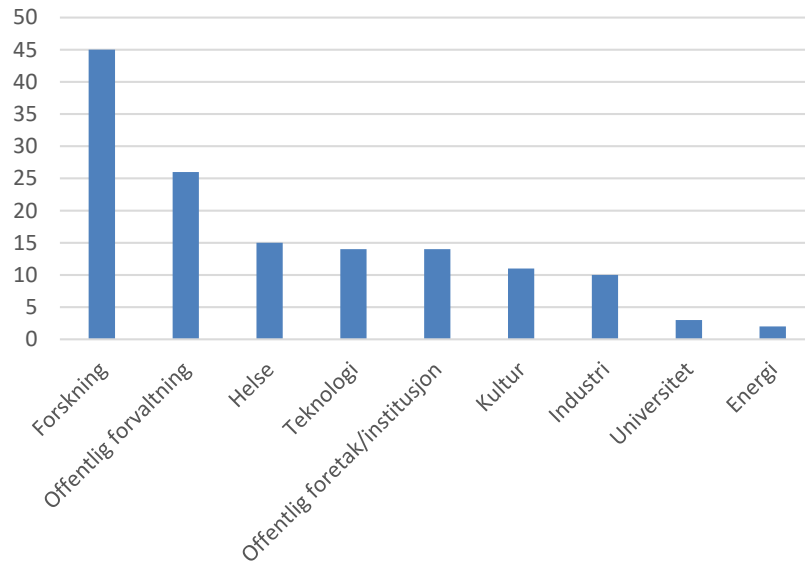


# Eksterne samarbeidspartnere generelt – per kategori

Toppliste eksterne samarbeidspartnere i dag



Toppliste eksterne samarbeidspartnere i fremtiden



# Kommentarer om samarbeid

- Flest legger vekt på samarbeid om **undervisning**, eks.:
  - Design (ADs institutter),
  - Samfunnsmedisin og sykepleie (ISM, IHG og IHÅ skal samordne undervisningsprogrammet for sykepleieutdanningen),
  - Bioingeniør (samarbeid om et undervisningsopplegg sammen med alle helseprofesjonene),
  - Sosiologi og statsvit. (tverrfaglige studieprogram).
- Mange legger vekt på samarbeid om **forskning**, eks.:
  - Musikk (begrensninger i dag på samarbeid på kunstområdet innenfor utdanning, forskning og kunstnerisk utviklingsarbeid),
  - Elkraft (sentre som FME CINELDI, FME HydroCen, FME ZEN, og FME CenSES),
  - Fysikk (viktig bidragsyttere i flere SFI:er og en FME)
- Noen få legger vekt på samarbeid om **administrasjon**, eks.:
  - Geografi (deler adm med sos.ant).

# FAGLIGE KNUTEPUNKT

# Innhold faglige knutepunkt? 1/3

Viktige felles infrastruktur, funksjoner og tjenester – flest ønsket

- Restaurant/kantine
- Kaffe/kaffebar
- Minikjøkken/lunsjareal/kaffekrok
- Store og små møtefasiliteter
- Verksteder, laboratorier, datalab
- IT- utstyr og -støtte, AV
- Sosialsone/vrimleareal
- Grupperom
- Arealer for arrangement
- Arbeidsplasser studenter og ansatte
- Gode møbler (funksjonalitet, fleksibilitet)

	HF	AD	IE	IV	MH	NV	SU	ØK	VM
<b>SOSIALT OG PAUSE</b>									
Sosialsone, vrimleareal		x		x		x	x		
Restaurant/kantine	x		xxx	xx	x	xx	xxx		
Kafe/kaffebar	x			x		x	xxx		x
Pub/servering (studenter)							x		
Minikjøkken/lunsjareal/kaffekrok		x			xx	x	x	x	
Handel			x				x		
Oppholdsområder					x	x			
Avslapning/restitusjon						x			
<b>SAMHANDLING</b>									
Areal halvformelle diskusjoner	x								
Grupperom		x	x			x			
Samhandlingsområder			x		x				
Store og små møtefasiliteter			xx	x			xxxx		
Nettverksarena forskere									x
Eksterne partnere	x								
<b>FORMIDLING</b>									
Arrangement	x		x		x				
Konferanse og auditorier			xxx				x		
Utstilling	xx	x							
<b>IDENTITET OG INNOVASJON</b>									
Innovasjonssenter					x				
Identitetsarealer (lab og annet)				x		x			
<b>ARBEID</b>									
Bibliotek	x						xxxx		
Læringscenter					x				
Undervisningsrom						x	x		
Arbeidsplasser studenter/ansatte				x		xx	x		
Gjeste kontorer		x							
Verksteder/laboratorier/datalab		xx		xx		x			
Flerbruksrom/videorom		x							
Faglig veiledning grupper/individ			x	x					
<b>INFRASTRUKTUR OG TJENESTER</b>									
Resepsjon	x								
IT-utstyr og -støtte, AV	xx				x		xxx	x	x
Felles studenttjenester					xx				
Rådgivere søknadsskriving									x
ID-kort, NIRS					x				
Gode møbler	x							x	x
Softismaskin					x				

# Innhold faglige knutepunkt? 2/3

## Fellestrekk i svarene – fakultetene opptatt av

- Tilgjengelige arealer for sosialt og pause – fra kantiner ned til den lokale kaffekroken eller kjøkkenet
- Møterom, grupperom og samhandlingsarealer
- Tilgang til arbeidsstasjoner (studenter og/eller ansatte, gjester)
- God støtte og tilgjengelighet til IT og AV

## Ulikheter/særegenheter

- Særlig IE-miljøene er opptatt av tilgang til konferansefasiliteter
- Fakulteter som HF, IE og MH trekker frem behov for arrangementsarealer
- Fakulteter som AD og HF trekker frem behov for arealer til utstilling og visning med kontakt med byen (KAM)
- På SU samler mange institutt seg om behovet for tilgang til bibliotek
- Mens AD, IV og NV ønsker seg arealer til laboratorier og verksteder

# Innhold faglige knutepunkt? 3/3

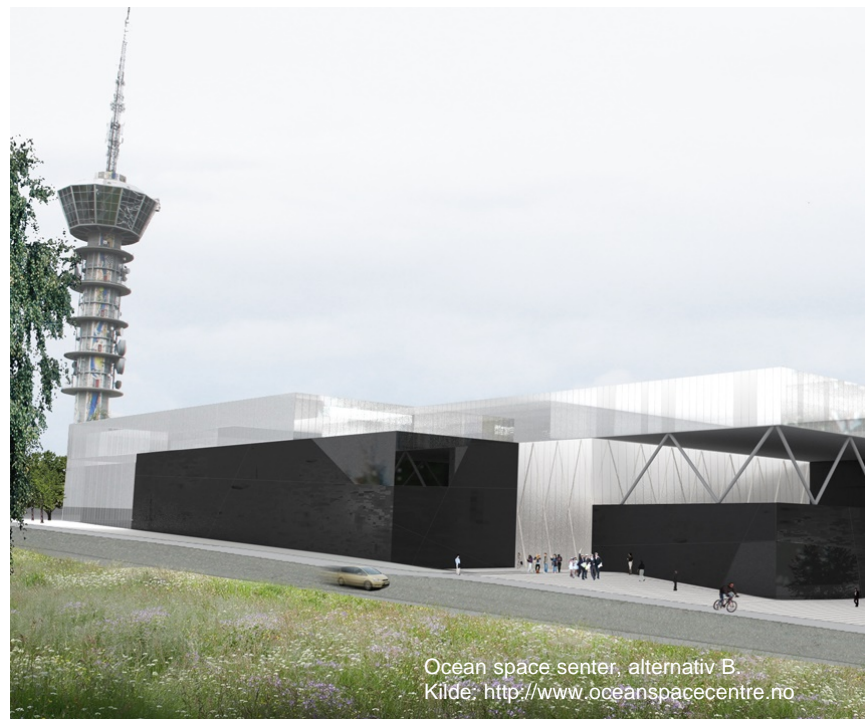
## Generelle karakteristika

- **Fleksibilitet** | møtelokaler for flerbruk, vranglearealer for ulike aktiviteter og formål (messer, konferanser mm) – med tilstøtende funksjoner som auditorier, grupperom, kantine.
- **Adekvat infrastruktur** | for både for utdanning, forskning, innovasjon og formidling på tvers av campus.
- **Tilføre verdi** | til alle
- **Naturlige samlingssteder** | felles fasiliteter og funksjoner for sosialt, samhandling, dialog og faglig arbeid (laboratorier)
- **Både sentralt og lokalt** | på tvers på campus og på fakultet/institutt



# Del av hvilke knutepunkt? 1/2

- Fakultetene ønsker å være vertskap for/del av knutepunkt som del av campusutviklingen
  - Design Factory (AD og IE)
  - HUMSAM-relaterte knutepunkter (SU, HF)
  - Byggsenter (IV)
  - Medisin møter teknologi møter mennesker (MH)
  - Fagfokuserede knutepunkt innen Fysikk (NV), Psykisk helse (SU) mfl.
- Noen fakultet/institutter har eierskap til eksisterende eller planlagte bygg/arealer
  - Ocean Space/havrom – planlagt (IV)
  - KAM (kunst, arkitektur, musikk) – planlagt (AD, HF)
  - Vitenskapsmuseet – eksisterende (VM)
  - Glassgårdene i Elektrobygget – eksisterende (IE)
- Noen institutter har tilknytning til etablerte faglige sentra
  - SEKOM - Senter for faglig kommunikasjon – (HF)
  - FME-sentre, SFI'er og andre - (IE)
  - Laboratoriesenteret - (NV)



Ocean space center, alternativ B.  
Kilde: <http://www.oceanspacecentre.no>



# Del av hvilke knutepunkt? 2/2

- Andre vektlegger tilknytningen til lokale knutepunkter, som møte- og oppholdsarealer (SU mfl)
- Beredskap til å dele eller samle fasiliteter på tvers (laboratorier, verksteder, møterom, IT-støtte, felles populærvitenskapelig presentasjon av fag og forskningsaktivitet, formidlingsarealer (SU, AD, IV)
- Knutepunkt «beyond» NTNU Trondheim
  - på tvers av campusene Trondheim, Ålesund, Gjøvik (IE)
  - for dialog med samfunnet (HF)
- Valg av knutepunkt ut fra strategiske innsatsområder og utdanningsprogram (MH)



Pilot «R2» Realfagbygget, Gløshaugen

# Andre kommentarer – hovedkategorier 1/2

- Forhold til by/allmennheten
  - KAM-senterets betydning (HF, AD)
- Samlokalisering instituttnivå
  - Viktig (HF, AD, IV, NV, SU)
- Samhandling og student/ansatt relasjon
  - Opprettholde fysisk nærhet til studentene (HF, SU)
  - Behov for insentiver for samhandling (IE)
  - Dyrke videre initiativ som Matteland og KOOPEN (IE)
- Arbeidsplass
  - Hensiktsmessige kontorer og nok plass (HF, IE)
  - Nærhet til viktige og relevante funksjoner (møterom og –plasser, bibliotek, kantine mm) (HF, IE, SU)
- Infrastruktur
  - God infrastruktur (video, digitale løsninger) kan redusere betydning av faglig lokalisering (AD)
  - Studenter må ha tilgang (IE)

# Andre kommentarer – hovedkategorier 2/2

- Innspill til prosessen
  - Enklere å ta stilling til arealer når «overordnet» plassering er bestemt (HF)
  - Hva med innspill fra Gjøvik (og Ålesund)? (IE)
  - Se til arbeidet med Campus Ålesund (IE)
  - Dilemma geografisk nærhet vs. faglig nærhet (IE)
  - Behov for gode administrative prosesser for drift og strategisk utvikling (IE)
  - Se på muligheter for ivaretagelse av fremragende internasjonale forskningsmiljø (IV)
  - Tematisk fremfor disiplinvis organisering som prinsipp (IE)
- Opplevde særegne behov og utfordringer
  - Flere arealer, nye bygg (IE, NV)
  - Renoveringsbehov (IV – MTI, KT)
  - Opprettholdelse av lokalisering, posisjon og synlighet (MH, NV, Campus Øya, VM)