

Juryens rapport trinn A
Idé og plankonkurranse

NTNUs campusutvikling 2016-2030



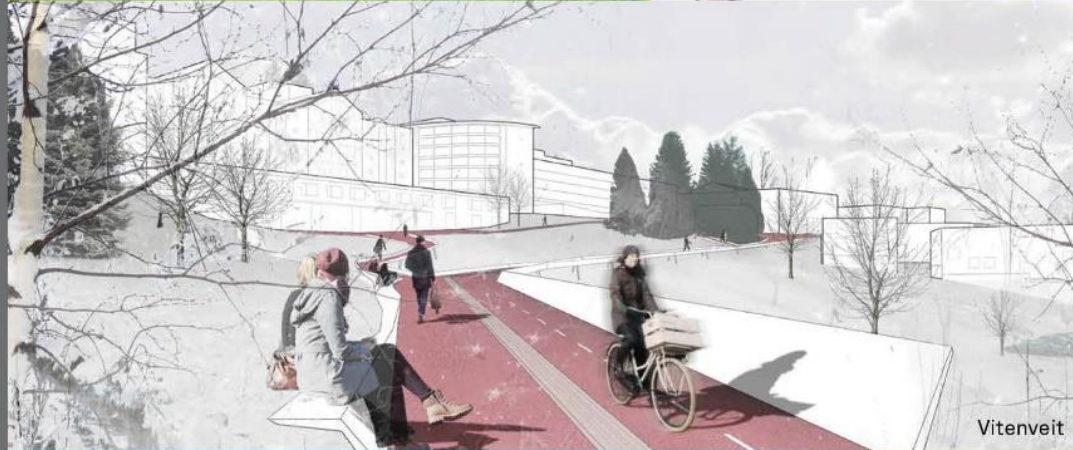
Uptown Downtown



Veien videre



JUHU NTNU



Vitenveit



IN PUT

INNHold

Sammendrag	3
Bakgrunn for konkurransen	4
Konkurransområdet.....	6
Konkurransoppgaven	8
Evalueringskriterier.....	9
Gjennomføring av konkurransen	10
Juryens sammensetning.....	11
Juryens arbeidsform	12
Juryens generelle vurdering	15
Juryens vurdering av forslag videre til trinn B	22
Uptown Downtown.....	23
Veien videre	26
JUHU NTNU.....	30
Vitenveit	33
Juryens vurdering av folkets favoritt: inPUT	36
Innkjøp: UBY>TRON	39
Innkjøp: Kontra	40
Hedrende omtale: Learning gardens.....	41
Juryens vedtak	42
Juryens Underskrifter.....	43

SAMMENDRAG

Konkurransen har som mål å finne fram til et konsept for en overordnet struktur for campus og lokalisering av arealene som NTNU har behov for. Det skal kåres en vinner ut fra kriteriene i kvalitetsprogrammet, som er innenfor vedtatt lokalisering, og som gir best samvirke med eksisterende bystruktur. Det vinnende konseptet skal legges til grunn for NTNUs arbeid med å lage en fysisk plan for campus og videre reguleringsplanarbeid.

Dette dokumentet er juryens rapport fra trinn A i en totrinns idé- og plankonkurranse. Hensikten med konkurransen er å komme fram til et godt og hensiktsmessig konsept for campus. Ved å gjennomføre en konkurranse får man fram mest mulig kunnskap og gode idéer før det velges løsning og leverandør til den videre utviklingen og utarbeidingen av den fysiske planen.

Konkurransen er kunngjort og gjennomført i henhold til bestemmelsene i Forskrift om offentlige anskaffelser. Prinsippene om anonymitet er strengt overholdt. Konkurransforslagene er vurdert av en fagjury med sju medlemmer. Totalt 41 konkurranseutkast ble mottatt, hvorav 5 ble avvist. Juryen har vurdert 36 forslag.

Juryens mandat har vært å vurdere alle innkomne forslag og velge ut 3-5 konkurranseutkast som går videre til konkurransens trinn B, og gjøre eventuelle innkjøp.

Det er kåret en folkets favoritt basert på elektronisk avstemming i samarbeid med Adresseavisen. Folkets favoritt går videre til trinn B i likhet med de konkurranseforslagene som juryen har valgt ut. Juryen har gitt føringer for hva som bør utvikles i neste trinn for alle utkast som går videre, inkludert folkets favoritt.

Følgende forslag er valgt ut av fagjuryen:

Uptown Downtown
Veien videre
JUHU NTNU
Vitenveit

Følgende forslag er valgt ut for innkjøp:

UBY>TRON
Kontra

Følgende forslag har fått hedrende omtale:

Learning gardens

Følgende forslag er valgt til folkets favoritt:

inPUT

BAKGRUNN FOR KONKURRANSEN

NTNUs visjon er kunnskap for en bedre verden, og NTNU har som mål å være internasjonalt fremragende på undervisning, forskning, innovasjon og formidling. Det overordnede formålet er at den fysiske planen gir best mulig vilkår for NTNUs visjon, og kan slik også sees på som en plan for å utvikle virksomheten. Det skal utarbeides et helhetlig konsept bygd på NTNUs kvalitetsprinsipper for campusutvikling som gir de beste vilkår for NTNUs virksomhet og målsettinger og i samspill med bydelen.

For NTNU sitt campusprosjekt i Trondheim er det utarbeidet en konseptvalgutredning som har vært underlagt ekstern kvalitetssikring (KS1), som anbefalte en samlet campus på/ved Gløshaugen. Dette innebærer bl.a. at NTNUs virksomhet på Dragvoll skal flyttes til et byintegret campus.

I september 2015 vedtok regjeringen på bakgrunn av konseptvalgutredning, tilleggsutredninger og kvalitetssikring av disse at NTNU skal samle sin virksomhet i en campus i området rundt Gløshaugen. Dette er videre omtalt i Prop. 1 S (2015-2016) for Kunnskapsdepartementet.

NTNU skal samle om lag 35 000 studenter og 6 500 årsverk på campus innenfor perioden 2016-2025. NTNU har hovedansvar for høyere teknologiutdanning i Norge. I tillegg til teknologi og naturvitenskap er det et rikt fagtilbud i samfunnsvitenskap, humanistiske fag, realfag, medisin, sosial- og helsefag, økonomi, lærerutdanning, arkitektur og kunstfag.

For å underbygge NTNUs visjon "Kunnskap for en bedre verden", skal NTNUs campus oppfylle to overordnede målsettinger:

- Gi de beste fysiske rammer for internasjonalt fremragende undervisning, forskning, innovasjon og formidling.
- Tiltrekke seg de dyktigste studentene, medarbeiderne og partnerne.

NTNU har i første halvår 2016 arbeidet med å kartlegge potensielle utviklingsarealer og utviklingskonsept for et byintegret campus, og kommet fram til en foretrukket overordna lokalisering.

Valgt lokalisering innebærer en konsentrert utbygging i vest mot Elgeseter for å gi den mest kompakte løsningen, med best forutsetning for å samle alle fagmiljø ved NTNU, og samtidig styrke samspillet med byen. Alternativet er fleksibelt med hensyn til ulike løsninger for faglig lokalisering. Det gir best nærhet mellom alle deler av campus, styrker forbindelsen mellom Gløshaugen – Elgeseter – Øya, og gir god kollektivdekning og sykkel- og fotgjengertilgjengelighet til campus. Hesthagen vil kunne bli et tverrfaglig tyngdepunkt for innovasjon, med en sentral beliggenhet på campus. Rapporten har vært på høring og den 26.10.16 vedtok NTNUs styre følgende:

Nye bygg for samlet campus i Trondheim lokaliseres i vest – Elgeseter- Vitenskapsmuseet utvikles med nye magasin og formidlingsareal på Kalvskinnseter - Eksisterende leieavtaler på Kalvskinnseter beholdes i avtaleperiodene (ca. 30 år) - Arealer sør på Gløshaugen nord for jernbanen, beholdes som kapasitetsbuffer.

Den 10.01.2017 ble det i Formannskapet i Trondheim, i sak PS 0004/17 orientert om videre planprosess for NTNU's campusutvikling i Trondheim.

Det er stipulert et arealbehov på 119 500 m² for hele prosjektet:

Flytting av Dragvoll-miljøene	75 000 m ²
KAM	25 000 m ²
Flytting av produktdesign til KAM	3 000 m ²
Innovasjonssenter: NTNU	6 500 m ²
Innovasjonssenter: eksterne partnere, oppstarts- og vekstbedrifter	10 000 m ²
SUM NTNU	119 500 m ²

Området bør også ha kapasitet til nytt idrettssenter for Studentsamskipnaden på 5 000 m² i tillegg.

Arealoverslagene er etablert som underlag for overordnet lokalisering. Det må derfor påregnes justeringer i arealbehovene når de enkelte prosjektene defineres i påfølgende faser i campusutviklingen.

Det forutsettes at utbyggingen ikke etablerer nye parkeringsplasser. Det vil i senere faser i planleggingen være behov for å se på infrastruktur til renovasjon, sykkelparkering, HC-parkering, taxiholdeplasser mm.

KONKURRANSEOMRÅDET

Konkurransområdet er Gløshaugen og Elgeseter.

Elgeseter bydel ligger på begge sider av Elgeseter gate fra Elgeseter bru i nord til Stavne/Leangen-banen i sør, mellom Gløshaugen i øst og Øya i vest.

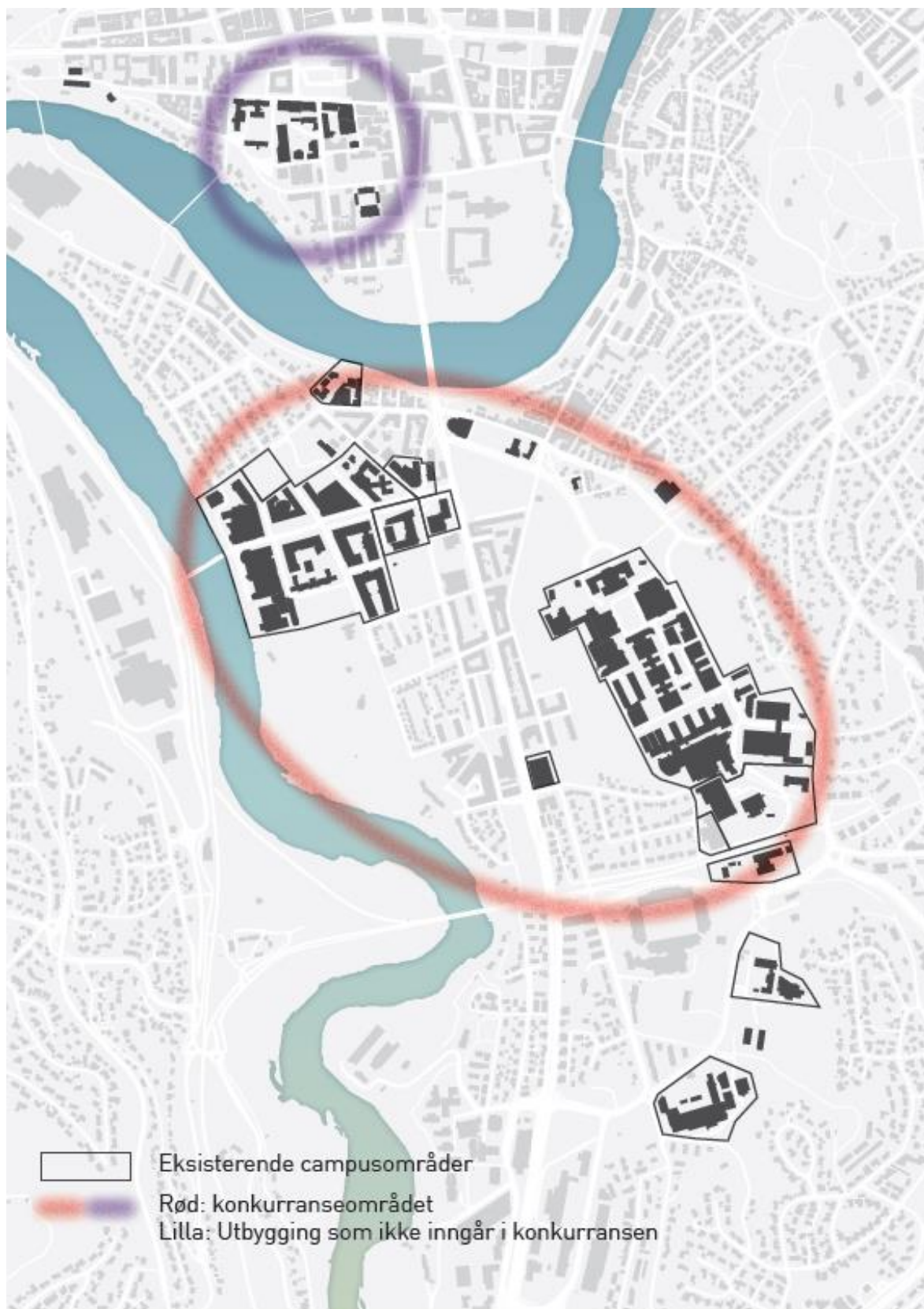
Bydelen huser mange bygninger for NTNU og St. Olavs hospital og er dessuten et tett befolket boligområde med leiegårder, studentboliger og villaer. Her ligger også Studentersamfundet, Teknobyen innovasjonssenter og andre mindre bedrifter. Flere parkmessige områder inngår i bydelen. Elgeseter vest for Elgeseter gate faller for en stor del sammen med bydelen Øya.

Område for nye bygg og eventuelle erverv

Kartet til høyre viser vedtatt område for lokalisering av nye bygg og eventuelle erverv for samling av NTNU campus: markert med rød heltrukken strek.

Lilla sirkel viser eksisterende campusområde på Kalvskinnet. Her skal Vitenskapsmuseet utvides med magasiner og utstilling. Denne utbyggingen og denne delen av campus er ikke en del av konkurransen.

Utvikling av campus skal ta utgangspunkt i at universitetet på vegne av Staten ved Kunnskapsdepartementet eier og forvalter egne arealer. NTNU har per i dag ikke avklart dette med grunneiere innenfor utpekt konkurrans område, men arrangerer konkurranse som grunnlag for videre arbeid



KONKURRANSEOPPGAVEN

Konseptet skal:

- Vise hvordan bebyggelse, byrom og park/grønt kan plasseres og formes innenfor den eksisterende bystrukturen, inkludert Gløshaugen, slik at nytt og eksisterende henger godt sammen.
- Gi en struktur for hvordan alle deler av campus skal henge sammen innbyrdes og knyttes til byen for øvrig.
- Vise et mobilitetssystem for gående og syklende som binder sammen NTNUs nye og eksisterende arealer, herunder NTNUs lokaler på Kalvskinnet, og andre viktige målpunkter og servicetilbud. Mobilitetssystemet skal også vise hvordan man skal ta seg til/fra campus.
- Peke ut hvor viktige knutepunkter, byrom og møteplasser skal ligge.
- Løse barrierevirkningen av høydeforskjellen mellom Gløshaugenplatået og Elgeseter.
- Ivareta behovet for grønt, slik at eventuelle inngrep i grøntområder vurderes erstattet med grønt andre steder og/eller kompenseres med økt kvalitet og brukbarhet av de grønne områdene.
- Være et robust og gjennomførbart konsept som tåler justeringer og tilpasninger i senere planlegging og utbygging.

Premisser

- Stipulert arealbehov (med unntak av Vitenskapsmuseet, magasiner og utstilling) skal løses innenfor Elgeseterområdet
- Konseptet skal ikke gå inn på løsninger (tverrsnitt, kryssløsninger) for Elgeseter gate, men peke ut viktige krysninger for myke trafikanter.
- Det forutsettes at superbustraséene som er vist i Trinn A er faste.
- KAM, bygg for kunst, arkitektur og musikk, er utredet øst for Studentersamfundet. På grunn av grunnforhold er dette en svært usikker tomt. I konkurransen er det derfor en oppgave å se på alternative plasseringer. Plasseringen skal fortrinnsvis være i nordre del av konkurranseområdet.
- Innovasjonssenter skal plasseres i tett tilknytning til økonomimiljøet i Klæbuveien 72 og teknologimiljøet på Gløshaugen.

For NTNU og Trondheim kommune er det et felles mål at den fysiske planen bidrar til å utvikle Elgeseter bydel til en enda mer attraktiv sentrumsbydel, slik at NTNU får en gevinst av å flytte virksomheten sentralt, samtidig som kommunens mål om å styrke og fortette de sentrale bydelene understøttes.

EVALUERINGSKRITERIER

Konkurranseforslagene er evaluert etter følgende kriterier i uprioritert rekkefølge:

1. Et godt konsept som gir en helhetlig idé for utviklingen av campus

- Ivaretagelse av kvalitetsprinsippene
 - Samlende
 - Urban
 - Nettverk av knutepunkt
 - Effektiv
 - Bærekraftig
 - Levende laboratorium
- b. Robust; trinnvis utbygging og justeringer er mulig uten at konseptet mister sin styrke

2. Behovsdekkende

- Arealbehov i byggvolum og nødvendige byrom for campus
- Løsning for redusert barrierevirkning (herunder løsning for Vestskråningen)
- Løsning på mobilitet mellom de ulike delene av campus og miljøvennlig transport til/fra campusområdet
- Konseptets bidrag til å gjøre Elgeseter bydel mer attraktiv, i tråd med kommunens mål for bycampus

3. Gjennomførbarhet

GJENNOMFØRING AV KONKURRANSEN

En åpen idé- og plankonkurranse er valgt for å få mulig kunnskap og gode idéer før det velges løsning og leverandør for den videre utviklingen og utarbeidingen av den fysiske planen.

Konkurransen er kunngjort og gjennomført i henhold til bestemmelsene i Forskrift om offentlige anskaffelser. Prinsippene om anonymitet er strengt overholdt. Konkurransforslagene er vurdert av en fagjury. Konkurransen ble kunngjort 24. november 2016. Det ble gjennomført leverandørkonferanse 28. november 2016. Innleveringsfristen for trinn A var 13. januar 2017 kl 12:00.

Det ble avholdt 6 heldags jurymøter i perioden 18. januar – 1. februar 2017, og resultatet fra juryens arbeid ble offentliggjort 13. februar 2017.

I tillegg til juryens arbeid er det kåret en folkets favoritt basert på elektronisk avstemming. Den elektroniske avstemmingen har foregått i samarbeid med Adresseavisen i perioden 30. januar til 6. februar.

Folkets favoritt går videre til trinn B i likhet med juryens utvalgte forslag. Juryen har valgt å også gi folkets favoritt en vurdering og råd til videreutvikling av konseptet.

Videre arbeid

Konkurransens trinn B starter opp 13. februar 2017 med frist for innsending av komplette team 20. februar 2017. Det inviteres til dialogkonferanse den 28. februar.

Innleveringsfrist for trinn B er 7. april 2017 kl. 10.00. Juryering av innkomne forslag vil foregå i perioden 7. april – 12. mai 2017.

Meddelelse om resultat av konkurransen skjer 15. mai 2017.

JURYENS SAMMENSETNING

De innleverte forslagene er bedømt av en jury med følgende personsammensetning i første trinn av konkurransen:

Karolina Ganhammar	Juryleder, arkitekt MSA, universitetsarkitekt Linköpings universitet
Arne Sælen	Professor, landskapsarkitekt MNLA, landskap DESIGN AS
Bente Kleven	Professor, arkitekt MNAL, partner LPO Arkitekter A. Oppnevnt jurymedlem av NAL
Henning Lervåg	Sivilingeniør, leder av Miljøpakkens sekretariat
Margrethe Aune	Professor i Teknologi- og vitenskapsstudier (STS), instituttleder, Institutt for tverrfaglige kulturstudier, NTNU
Per Arne Tefre	Arkitekt MNAL, planprosjektleder bycampus, byplankontoret, Trondheim kommune. Oppnevnt jurymedlem av Trondheim kommune
Merete Kvidal	Sivilingeniør, prosjektsjef for campusutvikling, NTNU

Spesialkompetanse, studenterfaring:

Håvard Auklend	masterstudent MSc sustainable architecture, NTNU
----------------	--

Juryens sekretariat:

Sissel Arctander	gruppeleder tegn_3 AS, arkitekt MNAL
Hanna Maria Jones	kommunikasjonsansvarlig for campusutvikling, NTNU
Gunn Kristin Kolberg	prosjektleder WSP Norge AS

JURYENS ARBEIDSFORM

Juryens mandat har vært å vurdere alle innkomne forslag og velge ut 3-5 konkurranseutkast som inviteres til å delta videre i trinn B hvor idèene til konsept skal videreutvikles. I tillegg skal juryen gi sin bedømmelse på folkets favoritt.

Vinnere av trinn A premieres med kr.150 000,- eks. MVA. I tillegg disponerer juryen kr.100 000,- eks. MVA til eventuelle innkjøp. Juryen kan også gi hederlig omtale.

Juryens arbeid og evaluering er basert på oppgavebeskrivelse og evalueringskriterier i utlysningen for trinn A. Juryen har hatt anledning til å innhente informasjon, men har ikke kunne legge vekt på annet enn oppgave og kriterier slik de var utlyst i konkurransegrunnlaget.

Det kom inn totalt 41 konkurranseutkast, fire av disse kom inn etter fristens utløp og ble derfor avvist. Ett utkast manglet kontaktinformasjon og dokumentasjon på oppfyllelse av kvalifikasjonskrav og ble avvist av den grunn. 36 konkurranseutkast ble dermed vurdert av juryen.

I perioden 18. januar – 1. februar 2017 har juryen gjennomført 6 heldags jurymøter hvor de har jobbet systematisk med gjennomgang av alle innkomne forslag og evaluering av disse. Mellom jurymøtene har jurymedlemmene hver for seg arbeidet med evaluering av bidragene mot de oppsatte kriterier.

I jurymøtene har juryen metodisk først bedømt individuelt hvert enkelt bidrag. Deretter er det gjort en åpen individuell vurdering, hvorpå et samlet jurymøte har gjort en felles midlertidig rangering. Basert på dette midlertidige omforente resultat, har en så gått videre med ny individuell og deretter felles vurdering for et begrenset utvalg forslag, som antas å være blant vinnerutkastene.

Det begrensede utvalget ble også etterprøvd med hensyn til arealer, hvor arealer på tegninger ble sammenholdt med arealtabell. Konklusjonen var at hele utvalget hadde godt samsvar mellom tegninger og oppgitt areal.

Deretter har en gjennomført tilsvarende prosess påny, slik at samtlige bidrag individuelt og i fellesmøte er vurdert minst to ganger. I en avsluttende bedømmelse er forslagene videre vurdert individuelt og i fellesskap.

Juryen har, som en del av sitt arbeid, bedt om å få innspill på viktige tema sett fra et studentperspektiv. Forslagene er gjennomgått ut ifra hva som har sentrale behov beskrevet fra studentene. Innspillene er gitt fra to studenter oppnevnt av studentutvalget på to av jurymøtene.

Per Kristian Røkkum Berget (Fakultetstillitsvalgt HF) og Hans Peder Langbakkhei (Fakultetstillitsvalgt IE) har fungert som studentrepresentanter for henholdsvis campus Dragvoll og Kalvskinnnet. De har på grunnlag av kriterier fra juryen og Studenttingets campuspolitiske plattform gjennomgått og diskutert alle forslag og presentert et utvalg forslag og enkeltidéer av spesiell interesse for studentene. Berget og Langbakkhei har tatt campusutvikling opp i forum for tillitsvalgte på fakultetsnivå v/ NTNU, samt forhørt seg med mindre, tilfeldige utvalg av øvrig studentmasse (ca 30-40 studenter med og uten verv i studentfrivilligheten, deriblant linjeforeningsledere på Dragvoll). De har oppsummert sitt arbeid og tilbakemeldinger fra tillitsvalgte/studenter i møter med fagjuryen.

I tillegg til juryens 7 medlemmer har Håvard Auklend, MSc sustainable architecture ved NTNU oppnevnt av Studenttinget, deltatt som spesialkompetanse i størstedelen av evalueringsprosessen. Auklend er student på Gløshaugen.

Juryen har etter innspill fra studentene gjort en ny gjennomgang av forslagene for å sikre at de utvalgte konseptene gir rom for å undersøke nærmere og videreutvikle de temaene studentene har fremhevet som viktige. Et relativt kompakt campusområde med korte avstander til Gløshaugen var ett av momentene de var opptatt av. Mulighet for studentfrivillighet, med tilgjengelige lokaler var også et viktig moment. Nærhet til Studentersamfundet var også et sentralt punkt.



TOGHOLDEPLASS

TORGET

VITENSKAPSMUSEET

TRE NY SKAKKES GATE

KALVSKINNET

NEDARSGOMEN

NEDARSHALLEN

ØYA

SAMFUNDET

ST. OLAVS HOSPITAL

OLAV KVIRES GATE

ELGESETER

HØYSKOLEPARKEN

GLØSHAUGEN

WARENBERG

TOGHOLDEPLASS

FINALEBANEN

REALFAGBYGGET

ØKONOMI

ØKONOMI

LERKENDAL

TOGHOLDEPLASS

SINTEF - LERKENDAL

JURYENS GENERELLE VURDERING

Juryen har i sin bedømmelse vurdert forslagene ut fra kriteriene om et godt konsept som gir en helhetlig idé, at det er behovsdekkende, og ut fra kriteriet om gjennomførbarhet. Alle forslagene er gjennomgått og vurdert ut ifra hvordan de løser konkurranseoppgaven.

Oversikt over innkomne forslag

NTNU City campus	Nye tider – nye utfordringer	Super G
Terningene er kastet	Tillsammans	Følg pilen
Learning Gardens	Möbius	Åpen campus
Gløshaugen Loop	Go'foten	Mer park – mer by
Uptown, downtown	Elven, flaten og høyden	Kontra
Lev, lek, lær	Veien videre	Nærhet
Vis som en blekksprut	JUHU NTNU	Vitenveit
Universitetsplassen	Agora	Byg en by
Det tredje rommet	1T1U	Elgesetertriangelet
InPUT	UCT – urban campus Trondheim	Trappa til toppen – springbrettet til fremtiden
Trond-nett	Kunnskap i en bedre by	Knutepunkter av kunnskap for en bedre by
NTNU city campus 2050	Connective tissue	
UBY_TRON		

Juryens anvendelse av evalueringskriteriene

En helhetlig idé for utviklingen av campus er det første kriteriet. Det må være en styrende idé for campus, og de fleste forslagene viser dette, men noen har løst kravet om å være behovsdekkende, uten at det vises et klart nok konsept. Når det gjelder kvalitetsprinsippene er kriteriene samlende, urban og nettverk av knutepunkt og effektivitet lett å relatere til situasjonsplanen, hvor distribusjonen av både bygg og byrom lett kan vurderes.

Juryen har i spørsmålet om gjennomførbarhet vurdert forslagene ut fra realisme og i hvor stor grad de skaper utfordringer. Eksempelvis er elementer som sanering av eksisterende boliger og andre bebygde tomter, inngrep i

fredede områder, behov for endring av trafikksituasjon og foreslått bygging i områder med usikre grunnforhold vurdert opp mot hva det er mulig å gjennomføre med god kvalitet innenfor den skisserte tidsplanen. Bærekraftsspørsmål på byplannivå er i stor grad knyttet til å legge til rette for bærekraftig transport, lage effektive bygningsvolumer og gode byrom for opphold og møteplasser.

Levende laboratorium er tolket som mulighet til å teste ut prosjekter i virkeligheten, og til å invitere andre inn til å delta. Dette er vurdert utfra om forslaget lager gode møteplasser ute, med tilgrensede campusbygg hvor det er mulig å eksperimentere og teste ut noe, og samtidig gjøre det lettere tilgjengelig for utenforstående.

Med krav om både en både samlende og byintegrert campus ser juryen at det er en fordel med tydelige knutepunkt eller områder hvor campus setter sitt preg på området. Det at universitetet har en eller flere tydelige adkomster kan være mer inviterende enn mange usynlige virksomheter spredt i hele bydelen. Det er lettere å komme til campus når den er tydelig markert, selv om den fletter seg inn i eksisterende bystruktur i bydelen. Samtidig er det ikke ønskelig med samling av alt i ett bygg og slik sett nesten fortsette som på Dragvoll. Da inviteres man ikke til å bruke byen, og byen inviteres ikke inn. I den videre evalueringen er kriteriet om godt og robust konsept videreført under overskriften byplankonsept og byintegrasjon.

Juryen har vurdert forslagene ut fra hvordan de ulike konseptene har løst viktige kommunikasjons- og forbindelseslinjer i nord/sør akse, og vest/øst akse, og i krysningen av Elgesetergate, med vekt på viktige krysningspunkt i nord ved Studentersamfundet og i sør ved Handelshøgskolen.

Generell vurdering

Utkastene gir en bred forståelse av områdets muligheter og har viktige innspill til hvordan campus kan utvikles. Ingen forslagsstillere har kommet med fremragende innspill innenfor alle de etterspurte delområder, men juryen har valgt forslag som viser hovedkonsepter som har potensial for videreutvikling og bearbeiding. Forslagene har generelt fokusert mest bygningsvolumene og gjort mindre på bærekraftig transport og landskapsarkitektur.

I juryarbeidet er forslagene grovt delt inn i følgende kategorier:

- Tung utbygging i Vestskråningen
- Hovedtyngde på Elgeseter med tyngdepunkter i nord- og sørenden
- Hovedtyngde på Elgeseter i sørenden, ved Hesthagen og Entrás eiendom
- Langstrakt infill på Elgeseter, med utbygging på mange små og store tomter
- Hovedtyngde på Gløshaugen og Høgskoleparkens nordre del
- Mobilitet som overordnet idé

I forslagene med tyngde på Elgeseterområder, var det variasjon mellom de som la mesteparten på vestsiden av Elgeseter gate og de som la mesteparten på østsiden mot Gløshaugen. Her har juryen vurdert at konsepter som ligger på østsiden i større grad oppfyller kriteriet om å henge sammen med eksisterende campus og dermed gi kortere avstander. Her kan det imidlertid ligge en motsetning mellom kriteriene *Samlende* og *Urban*.

Tung utbygging i Vestskråningen

Utfordringen med disse prosjektene er de store inngrepene i terrenget, hvor spørsmål om hva grunnforholdene kan tåle, gjør det usikkert. De grønne områdene har både en visuell verdi som ramme rundt Gløshaugenplatået og en brukskvalitet for rekreasjon og aktivitet for studenter og beboere i området. Flate tak med grønt har mindre opplevelsels- og bruksmuligheter enn en park med naturlige terrengformasjoner og større trær. I tillegg er det lite sannsynlig at man får nok dagslys i bygg som har store deler av volumet inn i terrenget.

Forslag innenfor denne kategorien: NTNU city campus, Tilsammans, Terningene er kastet, Learning gardens, InPUT, Connective tissue, Super G

Hovedtyngde på Elgeseter med tyngdepunkter i nord- og sørenden

Konsepter i denne kategorien viser at campus kan ha to hovedadkomster på Elgeseter gate: ved Studentersamfundet og ved Handelshøyskolen. To av prosjektene som går videre, Uptown-Downtown og JUHU NTNU, er begge i denne kategorien, og er de mest overbevisende med hensyn til konkurransekriteriene. Begge har foreslått bebyggelse i Elgeseterparken mot Olav Kyrres gate, men har samtidig beholdt en del av grøntdraget.

I nord er det et potensiale for å utvikle et område som gjør NTNU mer synlig og integrert mot Midtbyen. Bebyggelse i dette området bør ivareta siktlinjen opp mot NTNUs hovedbygning, og slik kunne fungere som en inngangsport som synliggjør NTNU samtidig som historiske kvaliteter ivaretas. Området rundt Studentersamfundet er allerede i dag et viktig knutepunkt. Studentersamfundets betydning for studentmiljøet i Trondheim gjør også at juryen ser styrken i å videreutvikle dette området for å gjøre NTNU mer utadrettet.

Eventuell bebyggelse bør henvende seg ut mot omgivelsene for å øke kvaliteten i uterommet. En utvikling av området rundt Studentersamfundet vil også kunne bidra til å korte ned opplevd avstand i forbindelsen mellom Gløshaugen og Øya et grep som vil forsterke konsentrasjonen av campus gjennom en utvikling av byrom. Samtidig kan ny bebyggelse i en mye brukt park være kontroversielt og det vil være avgjørende i den videre bearbeidingen av prosjektene at den samlede løsningen her gir et like godt eller bedre tilbud for alle, både opplevelsels- og bruksmessig.

Kommunikasjonsmessig er dette et sentralt område – det er i dag et trafikkert kollektivknutepunkt og vil være en av de sentrale stoppestedene i den tiltenkte superbusstraseen gjennom Elgesetergate. Dette er også hovedforbindelsen i øst/vest akse mellom Gløshaugen og Øya.

Det ligger et stort potensiale i å heve kvaliteten i området som allerede i dag er et sentralt møtested. Det vil kreve at det gjøres grep slik at området kan bli mer attraktivt, både ved å tilrettelegge bedre for kryssing for myke trafikanter og å videreutvikle området til å bli et bedre byrom å oppholde seg i. Trafikksituasjonen er en utfordring.

I utviklingen av dette bør man i det videre arbeidet skissere ulike scenarier/mulighetsstudier, hvor følgende tomter blir undersøkt sammen med en mulig revitalisering av Elgeseter park (Høgskoleparken-nord):

- Fangelstomta, tomten avgrenset av Klæbuveien,
- Høgskoleveien,
- Klostergata og Grensen

- mer intensiv utnyttelse av Shelltomta i Elgesetergate
- eventuelt også området nord for Olav Kyrres gate i Elgesetergate (transformasjonspotensiale og gjenbruk av eksisterende bygninger)

Det er et potensiale for videre utvikling av Klæbuveien som en sentral forbindelseslinje gjennom campus. *Veien videre* er et eksempel på forslag som viser mulige løsninger for å aktivisere Klæbuveien gjennom bebyggelse og å videreutvikle Klæbuveien som en forbindelseslinje mot Møllenberg.

Disse forslagene skisserer også løsninger for campus i sør. Her er det flere ulike forslag til tverrforbindelser over Elgeseter gate og det er flere ulike løsninger til forbindelse fra Elgeseter gate til Gløshaugen. Forslagene har mer eller mindre overbevisende byrom ved Hesthagen. Enkelte har lagt bebyggelsen på sørsiden og forbindelsen mot Gløshaugen mot nord, og vil ikke få sollys her. Andre har ikke vist noe samlende byrom i dette området, som kan fungere som knutepunkt.

Forslag innenfor denne kategorien: [Uptown Downtown](#), [Lev lek lær](#), [Go'foten](#), [JUHU NTNU](#), [Kunnskap i en bedre by](#), [Uby>Tron](#), [Universitetsplassen](#)

Hovedtyngde på Elgeseter i sørenden, ved Hesthagen og Entras eiendom

Mye løses ved at det er flere tilgjengelige tomter i dette området. Hesthagen og Holtermannsveien har et potensial for store volum uten at det krever stor transformering av eksisterende bebyggelse. Dette har flere av forslagene lagt stor vekt på. En utvikling av sørområdet vil bidra til en kobling mellom Gløshaugen campus og vestsiden av Elgeseter gate. Det vil utløse et potensiale for videreutvikling til universitetsformål i nye eller eksisterende bygg i vest og integrere allerede eksisterende næringsvirksomhet med universitetets bebyggelse

En utfordring med en for tung utvikling i sør er imidlertid at det skaper stor avstand til Midtbyen og at campus først og fremst blir en utvikling av Lerkendalområdet. Det kan videre framstå som problematisk å utvikle plassrom som kan fungere som samlingspunkter i dette området særlig med tanke på høydeforskjellen. Enkelte prosjekt har skissert selve møteplassen eller samlingspunktet i skråningen mellom Hesthagen og Sem Sælunds veg, men dette vil være utfordrende med tanke på universell utforming. Det kan løses ved å utvikle møteplasser i et øvre og et nedre platå med forbindelse gjennom bro eller heisløsninger.

Sollys fra sør er også viktig moment. Bebyggelsen kan skape for skyggefulle byrom med begrenset attraktivitet.

Forslag innenfor denne kategorien: [Vis som en blekksprut](#), [Åpen Campus](#), [Kontra](#), [Følg pilen](#)

Langstrakt infill på Elgeseter, med utbygging på mange tomter

Disse konseptene kan sies å være svært urbane, men deres utfordring er samtidig å være samlende. Skapes det tilstrekkelig tyngde rundt bestemte møteplasser slik at det kan fungere som møteplasser? Løsninger som "Mer park - mer by" viser ikke samlende byrom i tilknytning til den foreslåtte bebyggelsen. Byintegreerte løsninger med mange relativt små bygg, slik som for eksempel "Byg en by", vurderes også som mindre effektivt for NTNU med hensyn til kriteriet om effektivitet.

UCT (Urban Campus Trondheim) foreslår en ny kvartalsstruktur som erstatter dagens boliger vest for Elgeseter gate, mellom det som andre har pekt ut som knutepunkter i nord og sør. Fjerning av eksisterende boliger vurderes som vanskelig gjennomførbart.

[Forslag innenfor denne kategorien: Det tredje rommet, Veien videre, Agora, UCT - urban campus Trondheim, Mer park - mer by, Byg en by, Elgesetertriangelet, Trappa til toppen, Byg en by, Knutepunkter av kunnskap for en bedre by](#)

Hovedtyngde på Gløshaugen og Høyskoleparkens vestre del

Forslag i denne kategorien er todelt. Den ene gruppen har hovedfokus på utvikling av Gløshaugenplatået og parken nedenfor Hovedbygningen. Disse forutsetter ombygginger og større endringer av eksisterende bebyggelse. Det er fullt mulig, men det er spørsmål om man får store nok lokaler, og det er ikke minst utfordrende mht. mellomløsninger når arbeidsplasser må flytte ut for at byggene skal endres. Det er også forslag med små volumer men dette regnes ikke som effektivt for NTNUs virksomhet.

Utvikling av nordenden av Høyskoleparken nedenfor Hovedbygget er imidlertid problematisk. Dels fordi store deler av dette området er fredet park og dels fordi det er store høydeforskjeller i terrenget som det i forslagene ikke er tatt nok hensyn til.

Flere peker på utbyggingspotensialet i arealene på platået, ut mot Vestskråningen, men forslagene er totalt sett ikke gode nok til å gå videre.

Den andre gruppen peker på mulige potensial for fortetting og transformasjon på Gløshaugen, men hovedgrepene er utvikling av områdene i sør og/eller nord. De forslagene som har gått videre i tillegg til forslagene for innkjøp, skisserer slike muligheter.

Juryen mener det generelt er viktig å beholde eksisterende siktlinjer og tverrgående gangstrøk for å underbygge den visuelle kontakten fra Gløshaugenplatået ned mot kvartalene vest for parken. Det er spesielt viktig å bevare siktlinjen via Sem Sælands vei ned mot Hesthagen.

Prosjektforslag som utvider det eksisterende Gløshaugenplatået mot vest over en sammenhengende ny bygningsmasse vil forsterke barrierevirkningen fra øst mot vest, fordi dagens viktige siktlinjer ned mot parkens nedre nivå forsvinner.

Ubytron er det forslaget som tydeligst har et realistisk forslag til volum på platået ut mot parken og ideen er innkjøpt av den grunn. Det er tilstrekkelig med rom mellom volumene, noe juryen mener vil bidra til øke aktivitetsmulighetene i parken. Grøntområder med god kvalitet er viktig både for NTNUs virksomhet og for bydelen. Uptown Downtown og Vitenveit peker begge på samme område som et utviklingspotensial.

[Forslag innenfor denne kategorien: 1T1U, Nærhet, Möbius, Nærhet, Gløshaugen Loop, Elven flaten og høyden,](#)

Mobilitet som overordnet idé

Nye Tider- Nye utfordringer og Trond Nett er innenfor denne kategorien og viser kollektiv og gang- sykkel som organiserende prinsipp for ny campus. Her var det Vitenveit som var mest overbevisende og som best hadde løst arealbehovet i forhold til gang- og sykkelnettet. Vitenveit viser en viktig kommunikasjonslinje nord-sør gjennom parken og med forbindelseslinjer ut fra campus både i nord og sør. Den tilhører delvis i kategorien med hovedtyngde i sør.

Juryen har vurdert forslagene ut fra hvordan de ulike konseptene har løst viktige kommunikasjons- og forbindelseslinjer i nord/sør aksen, og vest/øst aksen, og i krysningen av Elgesetergate, med vekt på viktige krysningspunkt i nord ved Studentersamfundet og i sør ved Handelshøyskolen.

Forslag innenfor denne kategorien: Nye tider - nye utfordringer, Trond-nett, Vitenveit

Ukategorisert

Forslaget NTNU City Campus 2015 foreslår at utbyggingen løses i sin helhet sør for Campus, mot Lerkendal, og står derfor utenfor noen av de skisserte kategoriene. Forslaget løser blant annet ikke krav om tilknytning til sentrum og Elgeseter.

Forslag innenfor denne kategorien: NTNU City Campus 2015

Dilemma og mulige motsetninger i konkurranseområdet

Juryen har fremhevet en utvikling av området rundt Studentersamfundet som positivt. Utviklingen av området rundt Studentersamfundet innebærer imidlertid at noen hensyn vil kunne stå i motsetning til hverandre. Ønsket om å åpne opp universitetet og ha en synlig inngangsport i nord, som både kan fungere som en møteplass og et krysningspunkt som ivaretar forbindelsen mellom Gløshaugen og Øya, står i tilsynelatende motsetning til trafikkavviklingen og bevaring av park i området. Dette er et knutepunkt for kollektivtrafikk som må løses med hensyn til området som et krysningspunkt for myke trafikanter. Det er også et kryss med avvikling av biltrafikk både nord-sør og øst-vest, som gjør at løsninger som går på tvers av trafikksituasjonen vurderes som mer utfordrende å gjennomføre.

Forslagene som foreslår mye bebyggelse i øst står godt til prinsippet om en samlende og konsentrert campus. Opplevelsen av avstand mellom knutepunktene vil reduseres ved en utvikling av forbindelseslinjer, bygg og byrom mellom NTNUs tyngdepunkt på Gløshaugenplatået og Elgeseter. Imidlertid innebærer forslagene som har vektlagt dette aspektet en større utfordring da det innebærer utbygging i park- og grøntområder og omdanning av boligkvartaler for å få inn ønsket volum.

Høydebarrieren i vestskråningen er utfordrende og er søkt løst i mange forslag ved hjelp av ramper. Høydeforskjellen er såpass stor at ramper med tilstrekkelig helling vil innebære store inngrep i deler av parken. Juryen vurderer det som mer gjennomførbart å løse høydebarrieren ved bruk av bebyggelse i øvre og nedre del av platået, forbundet med bro eller heis. Bebyggelse i større del av skråningen bør ta hensyn til solforhold sørfra og muligheten for å bevege seg mellom byggene i forbindelsen med Høgskoleparken i nord/sør akse.

Elgesetergate vil ha bedre forutsetninger for å kunne utvikles som bygate dersom det tilrettelegges for økt aktivitet på gateplan langs gaten. Det er et dilemma med hensyn til gjennomførbarhet at det er lite tilgjengelige tomter langs Elgesetergate. En økning av universitetets virksomhet langs gaten vil innebære stor grad av transformering av boliger.

JURYENS VURDERING AV FORSLAG VIDERE TIL TRINN B

Juryen har valgt ut fire forslag som alle skisserer ulike løsninger for utviklingen av NTNUs campus. Det er viktig i denne tidlige fasen å ikke låse seg i en bestemt konseptuell løsning, men å fortsatt være åpen for nye muligheter i trinn B. De fire utvalgte forslagene er de som juryen bedømmer å oppfylle kriteriene og være mest gjennomførbare og med størst potensiale for videreutvikling.

De fire konkurranseutkastene som juryen ønsker videre til trinn B er:

Uptown Downtown

Veien videre

JUHU NTNU

Vitenveit

Folkets favoritt er inPUT. Forslaget går videre til konkurransens trinn B i tillegg til juryens utvalgte forslag. Juryen har valgt å gi sin vurdering og råd til videreutvikling også av folkets favoritt.

UPTOWN DOWNTOWN



Beskrivelse

Forslaget peker ut ett sentralt punkt, som er møtet mellom Midtbyen, bycampus, elven, St. Olav, Elgeseter, Gløshaugen og Vestskråningen. Dette er universitetsplassen som blir hjertet i den nye, integrerte universitetsbyen. Nye bygningsvolumer konsentreres ved Studentersamfundet. Det er foreslått mindre, frittstående bygg i Høyskoleparken og omdanning av kvartalsstruktur i boligområder og deler av Finalebanen. Det er pekt ut to knutepunkt til: Parken bak Hovedbygningen og området ved Hesthagen. I tillegg er det vist et nett av møteplasser på Elgeseter. De to knutepunktene kan videre bidra til å gjøre Elgesetergate til en attraktiv byggate på sikt.

Konsept som gir en helhetlig idé, ivaretar kvalitetsprogram og er robust

Forslaget viser et sterkt og tydelig grep med et viktig knutepunkt i Elgeseter gates nordende ved Studentersamfundet. Det transformerte parkområdet med tilliggende bebyggelse fremstår som en tydelig portal mot campus fra Elgesetergate. Det nye plassrommet videreføres ned til gata som kan vitaliseres i denne enden og dermed knytte campus bedre til NTNUs virksomhet på St Olav og nærmere til Midtbyen. Utadrettet virksomhet, markering av campus på et svært synlig punkt som en møteplass mellom de ulike delene, vil bidra til å aktivisere Elgesetergate ved Studentersamfundet og dermed minske den opplevde avstanden til eksisterende bysentrum med sine aktiviteter.

Behovsdekkende mht areal, redusert barrierevirkning, mobilitet og attraktivitet

Ved Hesthagen viser forslaget en konsentrasjon rundt Handelshøyskolen på begge sider av Elgeseter gate. Dette danner en introduksjon, en portal til campus. Begge portalene er knyttet til kollektivholdeplasser.

Utkastet har gode tanker omkring plasser i byveven, eksisterende og nye, der naturen "bryter" seg gjennom bygulvet og danner interessante offentlige rom. Her vil møter kunne oppstå spontant i gode oppholdssoner mot sør og vest. Kombinert med shared space-områdene har utkastet kanskje de beste forutsetninger for å gi et godt og integrert tilskudd til offentlige byrom.

Ved Hesthagen vises en troverdig løsning for høydeforskjellen mellom Klæbuvegen og Gløshaugenplatået, med en bratt gangvegtrasé og heis/broløsning. Adkomsten mot Gløshaugen er markert med en sørvendt plass.

Forslaget plasserer mindre frittliggende bygningsvolum i parkens ytterkant langs Klæbuveien. Dette grepet viser et potensiale for å skape mer aktivitet i den langsgående aksene, og kan bidra til å forsterke opplevelse av et samlet, konsentrert campus.

Gjennomførbar

Forslaget er realistisk og robust og tåler senere tilpasninger. Hoveddraget, plassene med de tilhørende bygningene i nord og sør kan på begge stedene tilpasses uten at konseptet faller. Det samme gjelder for paviljongene i parken.

Noe umotivert program og byrom er foreslått på urealistiske tomter (bl a i Finaleparken og transformasjon av Skitbyen). Utbygging og transformasjon inn på Gløshaugenplatået bør vurderes nærmere i en senere fase.

Juryen tviler på at det er gjennomførbart å rive så mye – eller bygge på tomter som ikke er tilgjengelig. Det stilles spørsmål til at man lager møteplasser der det er boliger, for så å bygge igjen en fungerende møteplass som Finalebanen.

Bygging i Elgeseter park kan være utfordrende, men prosjektet viser at andre kvaliteter kan oppstå. Den urbane plassen er stor og kan sannsynligvis være grønnere og gi et grønnere preg i Elgeseter gate. Fengselstomta kan muligens inkorporeres i det grønne.

De mange små byggene i høyskoleparken, delvis inne på fredet område er mindre gjennomførbare. Løsningen for kryssing av Elgeseter gate er sannsynligvis ikke gjennomførbar og det etterlyses tydeligere løsninger på gang- og sykkelforbindelser i forhold til hvor mange som skal ta seg gjennom området i framtiden.

Hva bør videreutvikles?

Dimensjonene på plassen ved Studentersamfundet er stor som urban plass, og det er spørsmål om hvordan denne skal formes som plass eller kombinasjon av park og plass for at byrommet skal fungere. Tverrsnitt og langsnitt gjennom park/plass/gate og bygninger bør undersøkes mer detaljert i tillegg til en bearbeiding av plassen; bruksmulighet, grad av offentlighet og forholdet mellom hardt dekke og park.

De frittliggende byggene i parken utfordrer til dels den fredede delen av parken. Det bør vurderes ytterligere hvordan parken og byggene fungerer i samspill og om de er hensiktsmessig i størrelser som gir fleksibilitet og brukbarhet for universitetets virksomhet. Omfang og utforming av ny bebyggelse i parken må undersøkes med hensyn til viktige siktlinjer fra Elgesetergate mot hovedbygget på Gløshaugen. Er det riktig bygningsstørrelse, er de riktig plassert, har de riktig høyde, stenger de for sikt mot viktige punkt?

Størrelsesforhold på nye bygg mot adkomstplass/-park bør også undersøkes om hvorvidt de er funksjonelle for universitetets virksomhet.

Bygging på Finalebanen og riving av boliger hever utfordringsnivået og det bør vurderes om programmet kan løses andre steder, for eksempel i Holtermannsvei 1, ved Teknostallen og Grensen, samt langs vestkanten på Gløshaugenplatået. Ny bebyggelse svært nær døvekirken virker umotivert og uheldig. Kanskje de transformerte "grønne" byrommenes økning av brukbarhet kan kompensere noe for inngrepene i parken. Dette bør vurderes nærmere. Utbygging og transformasjon av eksisterende bygninger inn på Gløshaugenplatået bør vurderes nærmere i en senere fase.

Bro- og heisløsning samt gangvegtrasé mellom Gløshaugenplatået og ny bebyggelse i Hesthagen bør videreutvikles.

Utkastets forslag til trafikkløsning er kanskje ikke gjennomførbar, men det er sannsynligvis mulig å løse på andre måter innenfor konseptet. Shared space over Elgeseter gate er utfordrende, og man bør se på løsninger for kryssing som står i forhold til buss- og biltrafikkmengden, som samtidig ivaretar grepets sterke markering av forbindelse over Elgeseter gate.

VEIEN VIDERE



Beskrivelse

Ved å forsterke tverraksene fra Elgeseter til Gløshaugen knytter forslaget eksisterende campus på med ny bebyggelse langs Klæbuveien og universitetsarealer videre vestover.

Parkdraget vest for Gløshaugen søkes i størst mulig grad ivaretatt som en tydelig identitetsbygger for Gløshaugen. Ny bebyggelse langs parkdragets øvre og nedre side gir areal uten en for stor forringelse av de eksisterende naturområdene.

Ny bebyggelse og leieareal plasseres i nær tilknytning til allerede opparbeide gateløp, samt Elgeseter som fremtidig superbuss-trasé. Knutepunkter langs Elgeseter styrkes i forbindelse med viktige tverraker.

Klæbuveien omgjøres til byggate, og vil spille en sentral rolle som tydeliggjøring av nytt byintegrert campus. Veien vil fortsatt beholde sin viktige posisjon som gang- og sykkeltrasé til og fra området.

Det er foreslått heis fra Gløshaugenplatået vest for hovedbygget og ned til Klæbuveien.

Det er også vist mulighet for å rive og erstatte ny bebyggelse inne på Gløshaugenplatået. Det er også vist riving av glassgård i Elektrobygget på Gløshaugen for å åpne en ny tverrforbindelse fra et sentralt plassrom på Gløshaugen.

Konsept som gir en helhetlig idé, ivaretar kvalitetsprogram og er robust

Et forslag som bygger på måtehold. Gjennom smekre, smale infillbygninger oppnås et samlet campus. Med små, forsiktige grep nærmer campus seg byen. På den annen side foreslås en utbygging i vest som ikke bidrar særlig mye i å nærme seg byen. Det etterlyses at Campus får en tydeligere begynnelse og slutt i sør og nord.

Veien videre vil ved å legge til lange bygningskropper langs Schøyens gate, Klæbuveien og Snorres gate både danne et samlet campus og integrere universitetet i byen. Med forsiktige grep vil campusområdet på denne måten tilnærme seg byen. Utbygging som er foreslått vest for Elgesetergate er mere spredt. Det savnes en tydeligere inngang til campus både fra nord og sør.

Forslaget foreslår ingen forsterkning av byrommet ved Studentersamfundet som en viktig hovedadkomst fra nord.

Forslaget viser mulighet for en troverdig dimensjonert ny bebyggelse langs vestsakrenten på Gløshaugenplatået og viser også flere nye bygningsvolum knyttet til nedre skrent og den eksisterende bebyggelsen ved Hesthagen.

Konseptet utmerker seg med utbygging langs Klæbuveien ved å lage en campusgate i nord-sør-retning på Elgeseter, nedenfor Gløshaugen, men uten å komme i konflikt med trafikken i Elgeseter gate. Eksisterende bebyggelsesstruktur videreføres slik at parken skjermes av bebyggelse og gaten får tosidig bebyggelse. Dagens bebyggelsesstruktur videreføres og bygger videre på det som er der i dag. Forslaget aktiviserer Klæbuveien og tar forsiktig noe av parkens randsone, men beholder hoveddraget og viser hvordan ny bebyggelse kan ha kontakt ut mot parken.

Forslaget inneholder noe nybygging og større utnyttelsesgrad oppe på Gløshaugenplatået, ny bebyggelse mot universitetsplassen sør for Studentersamfundet, ny bebyggelse på Fængselstomten og et beskjedent bygningsvolum ved Grensen.

Bygningsstrukturen danner ikke noe nytt tyngdepunkt i nord, men bidrar til bedre sammenheng og forsterker Klæbuvegens funksjon som forbindelse mellom byen og søndre deler av Gløshaugen.

Behovsdekkende mht areal, redusert barrierevirkning, mobilitet og attraktivitet

Forslaget er både samlende og integrert i byen, med kontaktflater også til vestsiden av Elgeseter gate. Forslaget er noe utydelig på knutepunkt, men definerer tydelig nettverk.

Heis gir universelt utformet adkomst til platået fra et punkt som er lett å nå fra nord, sør og vest på Elgeseter.

Utkastet viser en vitalisering av vestskråningens sørligste del i forbindelse med fortetting langs aksene Sem Sælunds vei – Hesthagen. Forslaget mangler imidlertid en universell forbindelse fra Gløshuagenplatået til Hesthagen via vestskråningen. Mange studenter og ansatte vil trenge en mer direkte universell forbindelse fra busstopp i sør til Sem Sælunds gate oppe på platået.

De viktige nye byrommene i forslaget er Universitetsparken, og plassrommene ved Hesthagen samt nye møteplasser i vestskråningen.

Forslaget forsterker tilbudet for fotgjengere og syklister i Klæbuvegen og utvikler tydelige forbindelser mellom bebyggelsen på vestsida av Elgeseter gate fram til Klæbuvegen. Samlingen av mest mulig virksomhet øst for Elgeseter gate begrenser gatas barrierevirkning for NTNU.

Forslaget viser viktige forbindelser til ferdselsårer for fotgjengere og syklister utenfor universitetsområdet.

Til tross for tydeligere markering av kryssingspunktene, vil Elgeseter gate fortsatt være en barriere for kryssende fotgjengere og syklister.

Gjennomførbar

Forslaget viser et relativt robust og gjennomførbart konsept som tåler senere utvikling og tilpasninger.

Realismen i påbygging av de eksisterende kjemiblokkene på Gløshaugen er verd å undersøke/etterprøve. Konseptet krever bygging i randsone av grøntområder, men viser mindre inngrep som hver for seg ikke er dramatiske.

Forslaget går først og fremst videre fordi konseptet viser Klæbuvegen som en by- og campusgate som legger mer aktivitet nær Gløshaugen, og på grunn av den foreslåtte bebyggelsesstrukturen. Lamellenes bredde og forhold til eksisterende terreng må også etterprøves.

Hva bør utvikles videre?

Kan Klæbuveien utvikles videre som attraktivt gateløp på myke trafikanters premisser samtidig som adkomsten for både publikum og varetransport ivaretas på en god måte?

De viste bygningstypene virker for smale. De bør vurderes og etterprøves i neste runde, med hensyn til fleksibilitet og brukbarhet for universitetets virksomhet. Gir for eksempel bygningsbreddene rom for god arbeidsplassutforming, mulighet for undervisningsrom og lignende?

Bygninger og plassrom ved Hesthagen bør videreutvikles. Den diagonale forbindelsen og bygningsvolumene må testes med hensyn til brukbarhet og som et inviterende byrom.

Å fortette i krysset Høgskolebakken/Klæbuveien/Klostergata/Chr. Fredriks gate, kan gi rom for etablering av et sentralt beliggende byrom i aksen fra Studentersamfundet. En tyngre bebyggelse her gir en intro med adkomst fra Bakklandet, samtidig som Klæbuveien som en akse med mye aktivitet får en tydelig markering, hvor det strømmer folk fra både Vollabakken og området ved Studentersamfundet.

Det må jobbes mer med stigningen på gangforbindelser gjennom parken mellom Gløshaugen og Elgeseter.

Det er foreslått bebyggelse på området rundt Grensen. Forslaget peker på et potensial her som må videreutvikles.

JUHU NTNU



Beskrivelse

Konseptet viser et tyngdepunkt i nord, ved Elgeseter gate og Studentersamfundet, og ett i sør ved Hesthagen. Her vises svært mye av programmet i eksisterende reguleringer, som på Entras eiendom. Vestskråningen berøres ikke med ny bebyggelse. Fangelstomta beholdes ubebygget og et par bygg rives for å skape sikt mot Midtbyen og Nidarosdomen.

Forslaget utmerker seg med å vise et landskapsmessig grep for å utvikle vestskråningen, med mange forbindelser for gående og syklende og tydelige mindre plassrom for opphold og pauser.

Det er vist et sammenhengende bygulv i et tett nett av forbindelser mellom Gløshaugen og Elgeseter gate.

Det foreslås et nytt bygningsvolum på fredet grunn vest for hovedbygget. Parken i vestskråningen utvikles til oppholdssted med ulike mulighet for aktiviteter. Ved mindre inngrep i eksisterende bebyggelse vises en aktiv gate langs utsiktsplatået på Gløshaugen.

I tillegg foreslås det at Teknostallen påbygges og transformeres til universitetsformål.

Konsept som gir en helhetlig idé, ivaretar kvalitetsprogram og er robust

Forslaget viser et gjennomførbart grep med tydelig tyngdepunkt i sør og i nordenden av Elgeseter gate, og samtidig synliggjøres en sammenheng med mange markerte gangforbindelser mellom Elgeseter og Gløshaugen.

Forslagets spesielle styrke ligger i utforming av det vestre parkdraget med gang/sykeltraseer og oppholdsplatåer. Forslaget foreslår også en transformasjon av eksisterende fasader mot vestskråning oppe på platået. Det foreslås dessuten to kabelbaner fra høgskoleplatået til nivå med Klæbuveien. Tiltakene i og mot vestskråning vil binde eksisterende bebyggelse og byrom på Gløshaugen på en god måte mot bykvartalene på begge sider av Elgesetergate.

Påbygg på trikkehallen (Teknostallen) og en større struktur på parkeringsplassene langs Holtermanns veg i sør vil sammen med et nytt kvartal bak Handelshøyskolen utgjøre tyngden i sør. På Gløshaugen er Skiboli-tomten gunstig for en større utbygging, mens det stilles spørsmål ved om nybygget på kanten av høyskoleparken vil konkurrere for mye med Hovedbygningen om oppmerksomheten. I tillegg er området innenfor fredet parksone.

Utkastet problematiserer selv omfanget av nybygget i Elgeseter park, men har en idé om å oppnå sikt fra parken til Erkebispegården og Nidarosdomen. Dette fordrer imidlertid at man river eksisterende bygg langs

Klostergata. Klostergatas gamle forløp vil da svekkes, men en interessant dialog med byen kan oppstå i stedet.

Forslaget viser en god kjennskap til tomtesituasjonen i området og det foreslås derfor liten transformasjon av bebygde tomter og grøntområder vest for Elgesetergate.

Forslaget knytter det eksisterende høgskoleplatået mot parken ved å lage en gate med utadvendte bygninger langs platået i vest.

Behovsdekkende mht areal, redusert barrierevirkning, mobilitet og attraktivitet

JUHU NTNU fremstår som det forslaget som på beste måte bearbeider vestskråningen. Behandlingen av Elgeseter park er et godt innspill som betoner både landskapsverdier og bruken av vestskråningen. Forslaget viser også hvordan parkareal kan bearbeides for å gjøre det bedre egnet til et oppholdssted som ramme for forskjellige aktiviteter. Det lanseres en interessant løsning med økt utnyttelse på Teknostallen.

Det er foreslått to kabelbaner for å løse høydeforskjellen mellom et øvre nivå på Gløshaugenplatået og et nedre nivå på Elgeseter. Juryen mener dette er en løsning for forbindelsen i vestaksen som er i tråd med NTNUs tunge teknologiprofil og prinsippet om å benytte campus som et levende laboratorium. I tillegg er det vurdert alternative gangforbindelser i området.

Gjennomførbar

Forslaget fremstår realistisk og gjennomførbart, bortsett fra bebyggelsen i Elgeseter park som kan være problematisk – alternativer bør utredes. Bebyggelse nederst i nåværende høyskolepark erstattes med en parkmessig bearbeidelse av fengselstomt øst for Studentersamfundet.

Forslaget fremstår robust og tåler bearbeidning. Utkastet har, på grunn av sin forsiktige ekspansjon, en robusthet ved at man ikke ser for seg store rivningsarbeider før nybygg kan reises. Tankene omkring bebyggelsens generalitet og fleksibilitet er troverdig.

Hva bør utvikles videre

Bebyggelsen mellom Elgeseter gate og Klæbuveien bør testes ut. Vil byrom og park bli brukbar og er det realistiske bygningsvolumer?

I nordre del må det jobbes mer med siktlinjer.

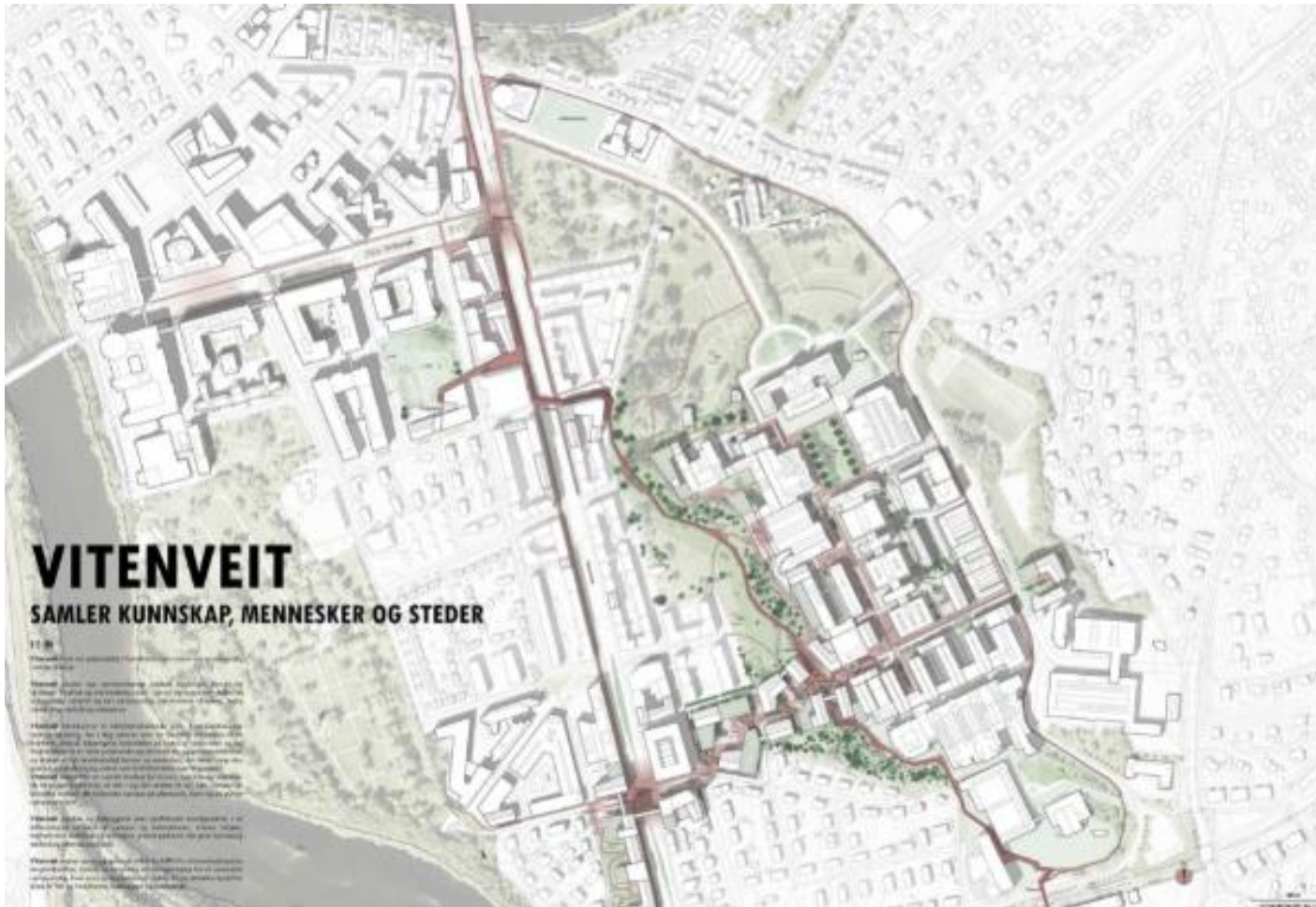
Foreslåtte trafikkløsninger i nederste del av Elgeseter park krever ytterligere bearbeidelse for å vise hvordan gangtrafikk kan prioriteres.

Hva er det gule bygulvet? Er det realistisk med så mange gangforbindelser over Elgeseter gate?

Forbindelsen fra Gløshaugen via Hesthagen bør utvikles slik at gangforbindelsen blir lesbar fra Klæbuveien.

Bygg foreslått ved hovedbygget må utgå eller bearbeides og trekkes lengre tilbake.

VITENVEIT



Beskrivelse

Høgskoleparken fredes for nye inngrep og sammenhengen med vestskråningen beholdes. Allmennings- bebyggelsen i syd ved Hesthagen bryter parkdragets nåværende sammenheng sørover. Forslaget har brukt nye sykkel- og gangtraseér som organiserende prinsipp.

Det foreslås en ekspress sykkelveg langs vestskråningen og gang- og sykkelbro over Elgeseter gate i nord. Det foreslås en innebygd gangforbindelse over Elgeseter gate mellom bygg i sør. Forslaget minsker høyden som skal forseres av gående i vestskråningen gjennom å rampe seg ned på toppen i Sem Sælands vei og heve det sentrale plassrommet ved Hesthagen.

Forslaget bruker dagens gater og stier i nord uforandret. Over Elgesetergate mot Finalebanen foreslås en gang/sykkelbro, og i syd en allmenning mellom Gløshaugen og Hesthagen, som munner ut i et kryss med Elgeseter gate, der kryssing kan skje i plan, eller i gangbroer mellom bygg.

Den nye gang/ sykkelbanen vil klart være en raskere forbindelse mellom Gløshaugen og Finalebanen/ St.Olav. En effektiv forbindelse fra Bragstads plass mangler derimot. Hesthagen-allmenningen vil gis en bedre tilgjengelighet enn i dag.

Forslaget foreslår en ensartet og sammenhengende belegning på alle gater og plasser.

Vitenveit har sitt klare tyngdepunkt i syd. Det gir rom for senere utvikling i nord og infill i hele området. Forslaget fortetter ved dagens Shellstasjon, Hesthagen og sør for Dødens dal.

Konsept som gir en helhetlig idé, ivaretar kvalitetsprogram og er robust

Forslaget viser et grep hvor sykkel og fotgjengerforbindelser fra Elgeseter gates nordre del kobles med en diagonal gjennom Vestskråningen, til Gløshaugen sør, og videre i retning Lerkendal og SINTEF. Konseptet er interessant fordi det bygger en "sykkelekspressveg" gjennom området, som et svært tydelig element på Elgeseter og i vestskråningen. Forslaget peker videre på forbindelseslinjene inn til campus fra sør, og nordover for sammenbinding mot Midtbyen og Kalvskinnet.

Behovsdekkende mht areal, redusert barrierevirkning, mobilitet og attraktivitet

Forslaget tester ut gangbro over Elgeseter gate. Ikke som erstatning for fotgjengerkryssinger i plan, men som en supplerende ekspressveg hvor man kan bevege seg raskt og ikke må vente på kryssende biltrafikk.

Sykkelekspressvegen er et tydelig grep på grønn mobilitet, knyttet til sykkelbyen Trondheim. Vitenveit er det eneste forslaget som viser en transportløsning som gjør det vesentlig enklere å være myk trafikant.

Gang- og sykkeltilbudet er integrert i byens øvrige nettverk og gjør det lettere å ta seg til og fra universitetsområdet og mellom Gløshaugen og St Olav.

Planskilt kryssing av Elgeseter gate reduserer gatas barrierevirkning og medfører at ferdselen blir tryggere og raskere.

Forslaget inneholder løsninger for fotgjengere og syklistene som kan være aktuelle for ekstern finansiering.

Gjennomførbar

Hovedtyngden av ny bebyggelse er i hovedsak plassert på mulige tomter og er relativt massivt i Vestskråningen. En reduksjon i bebyggelsen i vestskråningen kan kompenseres for på Teknostallen og Holtermannsvei 1 – eventuelt sør for Realbygget.

Forslag til ny bebyggelse som del av Finalebanen er uaktuelt.

Forslaget har robuste innspill som tåler justering, men innspill til bebyggelse i vestskråning, samt gang- og sykkelveg med broforbindelse over Elgesetergate må etterprøves.

Vitenveit fremstår som et robust og gjennomførbart konsept som tåler senere tilpasninger.

Utkastet har sitt klare tyngdepunkt i syd. Det gir rom for senere utvikling i nord og infill i hele området. Det må unngås at ny sykkel- og gangtrasé på langs gjennom parken fremstår for fastlåst og dominerende for generell bruk, andre aktiviteter og gangbevegelser på tvers i parken.

Forslaget krever videre bearbeidelse og utdypning. Konseptet krever bygg i grøntområder, men består av flere mindre inngrep som hver for seg ikke er dramatiske. Det vises en konfliktfylt bruk av Finalebanen. Sanering av boligblokk og offentlig bygg i Prof Brochs gate er heller ikke uproblematisk.

Hva som bør utvikles videre

Hvordan vil sykkelvegen fungere i Høyskoleparken og Vestskråningen, både landskapsmessig og bruksmessig? Dette må vises i mer detalj.

Det bør undersøkes om sykkelvegen i stedet bør føres lengre nordover gjennom Elgeseter park og krysse Elgeseter gate over til nordsiden av Olav Kyrres gate, med kobling til Klæbuvegen og Vollabakken. Hovedsykkelforbindelsen ligger ikke i Elgeseter gate, men i parallellgatene Klæbuveien og Udbyes gate. Adkomst til Gløshaugen fra sørenden kan forbedres.

Forslagets løsning til ny bebyggelse i vestskråningen i sør gir et eksempel på hvordan bygninger kan benyttes for å skape byrom og begrense barrierevirkningen av høydeforskjellen. Byrom og bebyggelse i forbindelsen mellom Hesthagen og Gløshaugen bør imidlertid utvikles videre med hensyn på universell tilgjengelighet til plassrom og bygninger. Det bør også jobbes med bygningenes plassering for å unngå for sterk gjenbygging og for ikke å skape skyggefulle uteområder.

Foreslåtte bygningsvolum på Finalebanen er utfordrende. Bebyggelse her bør relokaliseres.

Det bør arbeides med en høyere utnyttelse av Entratomta og eventuelt også påbygging av Teknostallen.

JURYENS VURDERING AV FOLKETS FAVORITT: INPUT



Juryens vurdering

Forslaget etablerer en sammenhengende ensidig belyst bygningsmasse langs vestskråningen - et sokkelvolum som forlenger Gløshaugenplatået mot vest. På denne bygningsmassen lokaliseres flere frittstående bygningslameller på tvers og på langs, med samme rettvinklede geometri som eksisterende gaterom og bebyggelse på Gløshaugen. Det sammenhengende og relativt dype sokkelvolumet svekker både den visuelle og fysiske kontakten fra eksisterende tverrgater ned mot parken i vestskråningen. Dette er et massivt inngrep som resten av forslaget er avhengig av.

3D-illustrasjonene viser at størstedelen av det eksisterende parklandskapet mot vest fylles med ny bebyggelse. Forslaget legger opp til flere mulige gang og sykkeltraseér i øst-vest retningen oppe på platået, langs sokkelvolumet på et mellomnivå, og nede langs Klæbuvegen, men det omfattende sokkelvolumet skaper en større visuell og fysisk

barriere fra øst mot vest enn eksisterende situasjon. Det er foreslått relativt mye bygningsmasse i nedre del av Høgskoleparken (Elgeseter park) i nord. Bygningsvolumene som omslutter parken lager et avgrenset sted heller enn en inviterende inngangsport.

Bortsett fra foreslått ny bebyggelse på tilgjengelig tomteareal helt i sør, lokaliserer ikke forslaget ny bebyggelse vest for Elgesetergate.

Konsept som gir en helhetlig idé, ivaretar kvalitetsprogram og er robust

Forslagets hovedkonsept karakteriseres som relativt kompakt, når det gjelder lokalisering og utforming av bebyggelse. Det foreslås en omfattende utbygging av hele vestskråningen, hvor det foreslås å samle Dragvollmiljøene. Det lange, relativt dype og nesten sammenhengende sokkelvolumet egner seg dårlig for flere byggetrinn.

Forslaget foreslår også en relativ voldsom utbygging i parken ved Studentersamfundet, mot Elgeseter gate.

Behovsdekkende mht areal, redusert barrierevirkning, mobilitet og attraktivitet

Mobilitet bygges på det eksisterende nettet, men konsentrerer forbindelsen mellom Gløshaugen og Elgeseter bydel til en åpning gjennom den langsgående «plattformen». Åpningen blir en forlengelse av Abels gate, men brytes der gaten når toppen av vestskråningen. En tydelig forbindelse fra Sem Sælands vei til Hestehagen og utbyggelsen i sør mangler.

Knutepunkt/byrom

De store bygningsvolumene skaper få gode byrom, og de rommene som til en viss grad er utviklet ligger på skyggesiden av annen bebyggelse. Forslaget mangler godt utviklede knutepunkt som binder intern mobilitet med kollektivtransport, og som samtidig vil fungere som gode møteplasser og oppholdsareal.

Barrierevirkning

De grepene som gjøres ved å plassere en langsgående struktur i vestskråningen synes å forsterke barrierevirkningen. Forbindelsen til Abels gate løser ikke dette.

Grønt

Forslaget bygger kraftig ut i parker som blir hyppig brukt av studenter, barn/barnehager og naboer/befolkningen for øvrig. Juryen mener forslagets kraftige kompakte bygningsmessige grep forringer dagens landskapsmessige kvaliteter. En stor andel av de tapte grøntarealene erstattes med parkgrønne tak for bruk. Disse arealene vil i mye større grad være eksponert for vind enn slik parken er skjermet i dag. Parkene på tak vil være mindre inviterende da brukere må ta seg gjennom den avgrensede bygningsmassen og inn på et introvert campusområde for å komme på riktig høyde. Det er ikke beskrevet hvordan aktivitetene som til normalt foregår i parken kan fungere på de grønne takene.

Plan og perspektiver viser at selv om vestskråningen bygges kraftig ned (ca.50% av arealet), så ser det grønt og frodig ut. Dette er et illusorium. Etablering av plen, busker og trær på tak vil føre til omfattende og kostbare konstruksjoner, som også vil stjele volum i de underliggende etasjer.

Utkragete bygningsvolum i nord ved Elektrobygget, vil gi mørke uterom under, hvor det vil være vanskelig å få vegetasjon til å gro.

KAM-strukturen i nedre del av Høyskoleparken har et samlende torg som vendes bort fra Elgeseter gate. Det gir nok støyskjerming, men inviterer kanskje ikke byen inn.

Nye bygningsvolum i sør ved Hesthagen har en stor plass nord for byggene. Den knytter seg fint til parken, men blir skyggefull. Fra denne plassen ser det ut til at det er etablert rampesystemer til et mellomnivå, men forslaget dokumenterer ikke tilfredsstillende krav til universell utforming av gangforbindelser mellom Gløshaugenplatået og nedre nivå på en utvidet campus.

Trekantplassen mellom Innovasjonssenteret og Gløshaugveien kan fungere godt, men ellers er det ikke fokusert på rommene mellom bygningene.

Gjennomførbar

Det massive inngrepet i landskapet og den ensidig belyste, massive utbyggingen som kun kan bygges i ett trinn, er utfordrende for gjennomførbarheten.

Hva som bør utvikles videre

På grunn av de kraftige grepene i vestskråningen burde det vært presentert tydelig hvordan bygningene vil ligge i terrenget. Forslaget krever at mye masse flyttes for å tilpasse og bearbeide skråningen. Dette kan gi store utfordringer med hensyn til grunnforhold. Denne omfattende utviklingen er foreslått løst ved flere byggetrinn i vestskråningen. For de nærmeste naboene betyr det likevel at det vil pågå arbeider i vestskråningen over en lang periode, som vil gå ut over det stille og rolige miljøet som finnes i parken i langt større grad enn i andre forslag.

Ved videre arbeid må forslaget bearbeide forbindelsene internt mellom bebyggelsen i vestskråningen og de to «satellitbebyggelsene» i nord og sør. Det må gjøres rede for hvordan bygningene ligger i terrenget og hvordan det tas hensyn til fundamentering mot eksisterende campusbygg på Gløshaugen.

INNKJØP: UBY>TRON



Forslaget får innkjøp i hovedsak for sin plassering av bygningsvolum på platået i vestskråningen. Forslaget viser også bebyggelse ved Grensen, uten at dette er gitt form. Juryen mener dette forslaget på disse stedene peker på interessante utbyggingsområder, uten at konseptet som helhet når opp til å gå videre til trinn B.

Hovedkonseptet er tydelig ved at all ny bebyggelse er plassert øst for Elgesetergate. Dette fører imidlertid til mye bebyggelse i vestskråningen og parkarealenes brukbarhet reduseres betraktelig her. De to tårnbyggene i nord og sør vil markere campus, men det stilles spørsmål om både plassering og form på disse i den eksisterende bystrukturen.

Forslaget er profesjonelt utført, med mange gode analyser og enkeltlementer, men når ikke helt opp som samlet utbyggingskonsept.

INNKJØP: KONTRA



Forslaget får innkjøp for sitt konsept for utbygging i sørlig del av konkurranseområdet, samt potensialer for transformasjon på Gløshaugenplatået.

Forslagets hovedidé med en ny overdekket passasje og bygning som erstatning for dagens Kjemiblokker er besnærende, men anses som lite realistisk. Tilhørende bebyggelse i vestskråningen peker også på mulige framtidige kvaliteter ved å plassere ny bebyggelse på nordsiden av plassrom/forbindelsen fra Elgesetergate til Gløshaugen.

Forslagets utbygging i sør viser at potensialet her er stort.

HEDRENDE OMTALE: LEARNING GARDENS



Learning gardens gis hedrende omtale for de sterke analysene og foreslåtte strategier for et moderne universitets betydning for byen og dens innbyggere, og hvordan arenaer og møteplasser mellom akademi, næringsliv, samfunn kan oppnås. Prosjektet foreslår stor transformasjon av eksisterende situasjon med omlegging av Høgskolebakken og kvartalsutbygging i den fredede delen av Høgskoleparken, langs Klæbuveien. Det foreslås også utbygging av idrettsområdet ved Dødens dal, som vil være geoteknisk utfordrende.

Forslaget er konsekvent innenfor sin egen logikk og noen nye åpenbare kvalitative plassrom etableres. Konseptet fordrer stor endring av eksisterende historiske akser og inngrep i fredet parkanlegg og forslaget ble dermed ikke med videre.

JURYENS VEDTAK

Vinnere trinn A

De fire konkurranseutkastene får kr 150.000,- hver, og går videre til konkurransens trinn B. De fire forslagene er:

Uptown Downtown

Veien videre

JUHU NTNU

Vitenveit

Innkjøp

Premiesummen for innkjøp fordeles likt mellom de to forslagene, som begge viser interessante løsninger for deler av campus:

KONTRA: kr 50.000

UBY>Trond: kr 50.000

Hedrende omtale

Learning gardens

Folkets favortitt

Konkurranseutkastet får kr 150.000,-, og går videre til konkurransens trinn B:

inPUT

JURYENS UNDERSKRIFTER

Trondheim, 13. februar 2017



Karolina Ganhammar



Margrethe Aune



Bente Kleven



Per Arne Tefre



Arne Sælen



Merete Kvidal



Henning Lervåg