
Faglig organisering på nivå 3, Fakultet for arkitektur og design

Til: Rektor

Kopi til:

Fra: Annemie Wyckmans

Signatur:

Arkitektur, design og billedkunst har stor betydning for enkeltmenneskers og fellesskapets livskvalitet, identitet og verdioppfatninger. Våre fagområder er sentrale i det grønne skiftet i det norske og globale samfunnet. Vi har et stort ansvar for utvikling, transformasjon og forvaltning av våre bygde omgivelser i et ressursperspektiv. Vi bidrar til brukersentrerte produkter som er engasjerende, nyttige og økologisk forsvarlige, og som skiller seg ut på markedet. Vår vitenskapelige forskning, kunstneriske og arkitektoniske utviklingsarbeid og transformativ læringsformer utfordrer etablerte sannheter i samfunnet og bidrar til omgivelser der mennesker står i fokus.

Et sentralt diskusjonspunkt for faglig organisering har vært hvilke strukturer som best støtter opp under faglige prioriteringer og satsinger på en måte som møter samfunnets kompetansebehov, og som gir anledning til å utvikle fremragende fagmiljø innenfor fakultetets egenart.

Faglig organisering av nivå 3 på Fakultet for arkitektur og design skal danne grunnlag for:

- Samarbeid og kunnskapsdeling mellom utdanning, arkitektonisk og kunstnerisk utviklingsarbeid, praksisbasert, kunstnerisk og vitenskapelig forskning
- Mer robuste og selvstendige institutter, med profesjonell ledelse og en budsjettfordeling på 70% til instituttene og 30% til fakultetet. Ansvar for langsiktig strategi på fakultetsnivå, kort og mellomlang strategi på instituttnivå
- Sterke faggrupper med gode muligheter for samarbeid på tvers, både internt på fakultetet, på NTNU og med eksterne aktører

Postadresse

A. Getz vei 3
7491 Trondheim

Org.nr. 974 767 880

E-post:
fak-adm@ab.ntnu.no
<http://www.ab.ntnu.no>

Besøksadresse

A. Getz vei 3
Gløshaugen

Telefon

+ 47

Telefaks

+ 47

Det anbefales én modell for faglig organisering som i størst mulig grad bygger opp under disse prinsippene, med en balansert, logisk, fremtidsrettet og spennende profil som gir gode utviklingsmuligheter for fakultetet:

- Kunstakademiet i Trondheim / Trondheim Academy of Fine Art (KiT)
- Institutt for design / Department of Design (ID)
- Institutt for arkitektur og teknologi / Department of Architecture and Technology (AT)
- Institutt for arkitektur og planlegging / Dept of Architecture and Planning (AP)

En modell med fire institutter gir best anledning til å danne selvstendige og robuste institutter. Modellen som anbefales bygger på at man slår sammen to og to eksisterende arkitekturinstitutter med profiler som utfyller hverandre. Denne modellen gir minst mulig omstillingskostnader og flest muligheter til videreutvikling av likeverdige institutter innenfor det nye fakultetet.

En modell med tre institutter ville nødvendiggjort en formell organisering i fagseksjoner på nivå 4, og den gir dermed for mye ekstra administrasjon på et lite fakultet. En modell med fem institutter gir få fordeler sammenlignet med dagens situasjon; en slik modell gir forholdsvis spissede institutter men gjør det umulig å omforme budsjettfordelingen til fordel for selvstendige institutter.

Rapport fra utredningsgruppen for faglig organisering er vedlagt bakerst i dokumentet (vedlegg 1).

Oppgave og rammer

Fungerende dekan ved Fakultet for arkitektur og billedkunst ble gitt i oppdrag å lede utredning av faglig organisering av det framtidige «Fakultet H». Dette fakultetet har senere fått navnet «Fakultet for arkitektur og design», og det består av følgende enheter/ grupper:

- Fakultet for arkitektur og billedkunst (AB)
- Institutt for produktdesign (IPD)
- Bachelor i tradisjonelt bygghåndverk og teknisk bygningsvern (fra tidligere HiST)
- Designtorienterte utdanningsprogram ved avdeling for informatikk og medieteknikk på Gjøvik

Forslag til faglig organisering som anbefalt i dette dokumentet, er basert på en rekke medvirkningsarena samt ulike strategidokument fra Fakultet for arkitektur og billedkunst. For å forenkle lesbarheten har vi ikke brukt referanser til fakultetets egne dokumenter.

Følgende medvirkningsarena ble iverksatt etter 16. februar 2016:

- **Skriftlig innspillsrunde ved AB/IPD.** Innspillsrunden ble organisert før det var avklart hvilke miljøer som skulle bli med fra tidligere HiG og HiST, og er dermed kun basert på innspill fra AB og IPD. Resultat: To innspill om instituttstruktur basert på «schools» og «centers», to innspill med tre institutter, fem innspill med fire institutter, tre innspill med seks institutter, fem innspill som kun tok stilling til eget institutts organisering.

- **Åpne fusjonsverksted med alle enheter/grupper.** Det ble organisert ulike typer av gruppearbeid om instituttstruktur og fakultetsnavn, åpent for alle ansatte og studentrepresentanter.
- **Møter i utvidet ledergruppe, fakultetsstyret for AB-fakultetet og LOSAM**
- **Utredningsgruppe for faglig organisering.** Alle hovedfagområder har vært representert i utredningsgruppen for faglig organisering, og representantene har blitt utpekt av utvidet ledergruppe ved fakultetet, bestående av eksisterende ledergruppe på AB pluss lederne for de tre nye enhetene. I tillegg har utredningsgruppen bestått av fakultetets koordinator, én studentrepresentant (med mulighet for deltagelse fra flere) og én representant fra arbeidstagerens organisasjoner. Representanter fra rektor har vært observatører til utredningsgruppens arbeid.

Anbefaling

Det anbefales en modell for faglig organisering med fire (4) institutter:

- Kunstakademiet i Trondheim / Trondheim Academy of Fine Art (KiT)
- Institutt for design / Department of Design (ID)
- Institutt for arkitektur og teknologi / Department of Architecture and Technology (AT)
- Institutt for arkitektur og planlegging / Dept of Architecture and Planning (AP)

I denne modellen er Kunstakademiet i Trondheim et selvstendig institutt, som i nåværende fakultet for arkitektur og billedkunst. Dette er avgjørende for å kunne stadfeste identiteten og merkevaren til Kunstakademiet i Trondheim nå som "billedkunst" er fjernet fra fakultetets navn (Fakultet for arkitektur og design). KiT er ansvarlig for et bachelor- og et masterprogram i billedkunst.

Designmiljøene fra Gjøvik og Institutt for produktdesign (tidligere IVT) slås sammen til et nytt samlet institutt for design. Siden instituttet er lokalisert med campus i hhv. Trondheim og Gjøvik, er det nødvendig å kompensere med gode løsninger for ledelse og administrasjon.

Institutt for design er ansvarlig for et 5-årig sivilingeniørstudieprogram i industriell design (i Trondheim), et 2-årig internasjonalt masterprogram i industriell design (i Trondheim), et masterprogram i interaksjonsdesign (i Gjøvik), i tillegg til bachelorprogram i mediedesign, medieproduksjon og ledelse, og webutvikling (alle i Gjøvik). Det nye instituttet for design utreder hvordan masterprogrammene i interaksjonsdesign og industriell design kan samarbeide.

Fagmiljøet fra HiST blir integrert i fagmiljøet for bygningsvern og arkitekturhistorie på institutt for arkitektur og teknologi.

Dagens fire arkitekturinstitutt samles i to institutt som er forholdsvis symmetriske i sitt ansvar for masterprogram og sentersatsinger, BOA og publikasjonspoeng, arkitektonisk og kunstnerisk

utviklingsarbeid, og antall ansatte. Hovedansvar for det 5-årige masterprogrammet i arkitektur ligger på fakultetsnivå, ved prodekan utdanning, for på best mulig måte å styrke samspillet og balansen mellom arkitekturprosjektering og teori.

Institutt for arkitektur og teknologi samler to eksisterende institutt: byggekunst, historie og teknologi / byggekunst, form og farge. Dermed samles eksperter på form og teori, lys og farge, materialer og bygningsteknologi på ett institutt, med ansvar for et 4-årig bachelorprogram i tradisjonelt bygghåndverk og teknisk bygningsvern, et 2-årig masterprogram i bygningsvern, og et 2-årig masterprogram i bærekraftig arkitektur. I tillegg har instituttet foreløpig hovedansvar for de tre første semestrene i det 5-årige masterprogrammet i arkitektur (avhengig av den pågående transformasjonen av programmet). Instituttet er vert for FME-senter for nullutslippsbygninger (FME-ZEB), bygningsvernsenteret, tresenteret og senter for transformativ læringsformer (TransARK).

Institutt for arkitektur og planlegging samler to eksisterende institutt: byggekunst, prosjektering og forvaltning / byforming og planlegging. I tillegg flyttes Smart Cities-gruppen til dette instituttet for å styrke by-miljøet. Dermed samles eksperter på bolig og bosetning, komplekse bygninger, eiendomsforvaltning og facility management, byforming og planlegging på ett institutt, med ansvar for et 2-årig masterprogram og et 2-årig erfaringsbasert masterprogram i eiendomsutvikling og -forvaltning, et 2-årig masterprogram i fysisk planlegging, og det 2-årig masterprogrammet Urban Ecological Planning. I tillegg har instituttet foreløpig hovedansvar for semester 4, 5 og 6 i det 5-årige masterprogrammet i arkitektur (avhengig av den pågående transformasjonen av programmet). Instituttet er vert for Senter for eiendomsutvikling og -forvaltning, BAE-programmet (Bygg, Anlegg og Eiendom), Live Studio, og H2020-gruppen Smart Sustainable Cities.

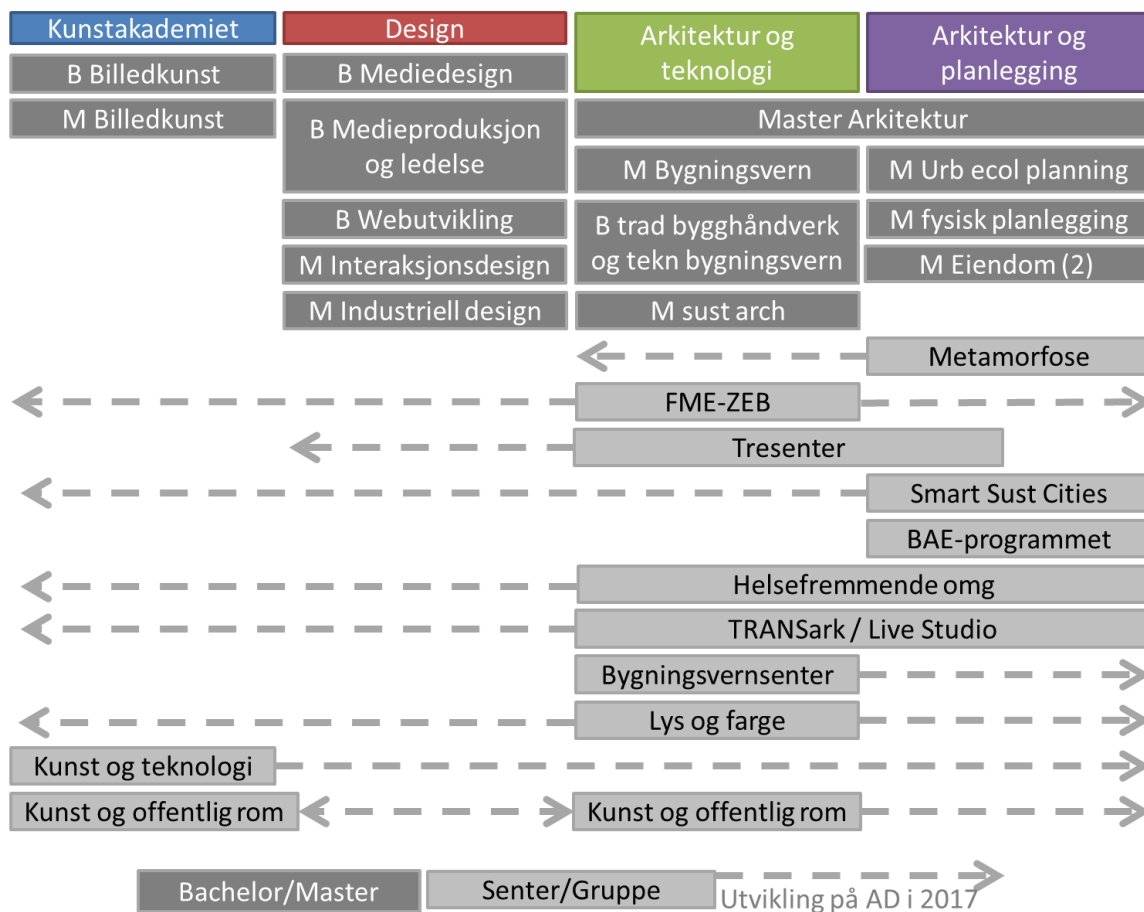
Faglig organisering ved Fakultet for arkitektur og design					
Institutt	Faggruppe	ID	KIT	AT	AP
BHT	Energi og miljø/Smart Cities(i blått)				
	Konstruksjoner og materialer				
	Bygningsvern				
	Historie/Teori				
BFF	Lys og farge				
	Teori				
	Form eksperiment og Visuell kommunikasjon				
BPF	Eiendomsutvikling og forvaltning				
	Komplekse programmer				
	Bolig og bosetning				
BP	Fysisk planlegging				
	Urban Ecology				
	Urban Design				
IPD	Produktdesign				
Gjøvik	Interaksjonsdesign				
	Medieproduksjon og ledelse				
	Mediedesign				
	Webutvikling				
HiST	Tradisjonelt bygghåndverk				
KIT	Skulptur				
	Maleri				
	Foto og Grafikk				
	Tidsbasert kunst				
	Kunst og Felleskapets rom				
	Teori				
Stud. Årsverk*		306	62	238	258
Ansatte**		34,4	13,5	51,6	46
UF stillinger***		24,8	3,9	28,2	21
Publikasjonspoeng		24,6	0,7	20	32,2
BOA aktivitet		2635	2446	15846	8096

(Se kommentarer på neste side)

* Antall studiepoeng er antall studentårsverk multiplisert med 60

** Tall på ansatte er fra DBH 2015, bortsett fra Design Gjøvik som ikke er egen enhet pdd. og derfor er anslått av seksjonsleder Terje Stafseth. Det er derfor litt usikkerhet rundt tallene og små justeringer må påberegnes.

*** UF- stillinger for KIT er noe lavt da det var flere ubesatte stillinger i 2015, KIT har pdd. 6 UF-stillinger



Øvrige modeller som ikke ble prioritert

Utredningsgruppen for faglig organisering har undersøkt flere modeller med 4 institutter, samt modeller med 1, 3 og 5 institutter.

Av de øvrige modellene med fire institutter bygget ingen opp under hovedprinsippene på samme måte som anbefalt modell.

En modell med 1 institutt, med skoler og sentre, ble forkastet da det ble tydelig at NTNU ikke ville videreutvikle et løp med skoler og sentre på hele universitetet.

En modell med 3 institutter (billedkunst, design og arkitektur) ble også undersøkt av utredningsgruppen. Modellen gir anledning til ett samlet arkitekturinstitut som reflekterer arkitektfagets helhetlige samspillsmodell og et tydelig ansvar for masterprogrammet i arkitektur.

Men størrelsen på de tre instituttene vil bli svært ulik, med en fordeling på ca. 20 ansatte ved KiT, noen flere ved design og ca. 95 ansatte ved arkitekt. Ubalansen i størrelse vil kreve spesiell tilrettelegging på en del områder, blant annet ved en definering av faggruppeledernes mandat, rolle og representasjon i ledergruppen. Modellen ble derfor ikke tatt med videre i innstillingen til rektor.

En modell med 5 institutter ble utredet (ett eksisterende arkitekturinstitut blir delt opp i to deler; de to delene blir integrert i to av de øvrige arkitekturinstituttene). Modellen gir forholdsvis spissede profiler på hvert arkitekturinstitut og viser i større grad den faglige bredden på fakultetet, men fragmenterer masterprogrammet i arkitektur over tre institutter. I tillegg gjør en fordeling i fem institutter det umulig å gjennomføre budsjettomfordelingen til fordel for mer selvstendige, profesjonelt ledede institutter på et lite fakultet.

Konklusjon

Det anbefales én modell for faglig organisering, med en balansert, logisk, fremtidsrettet og spennende profil som gir gode utviklingsmuligheter for fakultetet:

1. Kunstakademiet i Trondheim / Trondheim Academy of Fine Art (KiT)
2. Institutt for design / Department of Design (IfD)
3. Institutt for arkitektur og teknologi / Department of Architecture and Technology (AT)
4. Institutt for arkitektur og planlegging / Dept of Architecture and Planning (AP)

Utredning av instituttstruktur

- Fakultet for arkitektur og design

Fungerende dekan ved Fakultet for arkitektur og billedkunst ble i brev fra rektor 15.02 bedt om å opprette en utredningsgruppe for faglig organisering av det framtidige «Fakultet h». Dette fakultetet har senere fått navnet «Fakultet for arkitektur og design», og det består av følgende enheter/grupper:

- Fakultet for arkitektur og billedkunst (AB)
- Institutt for produktdesign (IPD)
- Bachelor i tradisjonelt bygghåndverk og teknisk bygningsvern (fra tidligere HiST)
- Designtilretteleggende utdanningsprogram ved avdeling for informatikk og medieteknikk på Gjøvik

Alle enheter/grupper har vært representert i utredningsgruppen for faglig organisering, og representantene har blitt utpekt av utvidet ledermøte ved fakultetet. I tillegg har utredningsgruppen bestått av fakultetets koordinator, én studentrepresentant (med mulighet for deltagelse fra flere) og én representant fra arbeidstagenes organisasjoner.

Oppdrag fra fungerende dekan

Gruppens første møte ble avholdt 12. april. Før dette ble følgende medvirkningsarenaer gjennomført ved fakultetet:

- **Skriftlig innspillsrunde ved AB/IPD** (dette skjedde før det var avklart hvilke miljøer som skulle bli med fra tidligere HiG og HiST). Resultat: To innspill om instituttstruktur basert på «schools» og «centers», to innspill med tre institutter, fem innspill med fire institutter, tre innspill med seks institutter, fem innspill som kun tok stilling til eget institutts organisering.
- **To åpne fusjonsverksted med alle enheter/grupper.** Her ble det organisert ulike typer av gruppearbeid om instituttstruktur og fakultetsnavn. Flere grupper la fram forslag om å redusere antallet institutter til tre -fire, av disse var det flest som så for seg en organisering med fire institutter.

Med bakgrunn i dette bad fungerende dekan utredningsgruppen for faglig organisering om å utrede en instituttstruktur etter følgende modeller:

Modell 1: Konsentrasjon basert på fagområder:

- Institutt for design
- Institutt for by og samfunn
 - faggrupper fra flere nåværende institutt ved AB
- Kunstakademiet i Trondheim
- Institutt for arkitektur

Mest mulig konsentrasjon for størst mulig handlingsrom:

- Institutt for arkitektur
- Kunstakademiet i Trondheim
- Institutt for design

Fungerende dekan bad også arbeidsgruppen om å legge vekt på en modell som muliggjorde:

- Konsentrasjon
- Ny inntektsfordelingsmodell 70%/30% der størstedelen av ressursene ligger til fordeling på instituttnivå
- Institutter med kortsiktig strategisk evne, fakulteter med ansvar for langsiktig strategi
- Unngå faglige siloer
- Balanse mellom forskning og utdanning
- Tydeliggjøre AOK (utøvende arkitektur og kunst) i organiseringen

Arbeidet i utredningsgruppen

I første møte ba gruppens medlemmer om at organisering i ett institutt og fem institutter ble tatt med i gruppens arbeid, siden medlemmene ikke fant det tilstrekkelig begrunnet hvorfor disse alternativene ikke skulle utredes.

Organisering i ett institutt ble forkastet som alternativ etter en kort utredning da det ble klart at organisering rundt «schools» og «centers» ikke var ønsket av NTNU sentralt.

En står dermed igjen med modeller med tre, fire og fem institutter som mulige, alternative måter å organisere fakultet på. Nedenfor kommer en nærmere utredning av disse modellene.

I alle modeller opplever gruppa det som naturlig å organisere Kunstakademiet (KIT) i ett institutt og design fra Gjøvik og Institutt for produktdesign samlet i ett institutt. Diskusjonene i gruppen har derfor i all hovedsak omhandlet hvordan arkitekturfagene kan organiseres på en best mulig måte i det nye fakultetet. For et mer detaljert bilde på arbeidsgruppens arbeid henvises det til referatene fra gruppens møter.

Modellene presenteres med nøkkeltall for ansatte, undervisnings og forskerstillinger, studentårsverk og publikasjonspoeng for 2014 nederst i tabellene.

Modell med tre institutt

Modell 1

Kunstakademiet i Trondheim, KIT

Institutt for design

Institutt for arkitektur

Modellen organiserer de tre fagdisiplinene i hvert sitt institutt med en tydelig faglig identitet. Størrelsen på de tre instituttene vil bli ulik, med en fordeling på c.a 20 ansatte ved KiT, noen flere ved design og ca 95 ansatte ved arkitektur. Gjennomsnittsstørrelsen på et institutt ved nye NTNU vil bli på rundt 100 ansatte (H. Klungland, prorektor). Ubalansen i størrelse vil kreve spesiell tilrettelegging på en del områder, blant annet ved en definering av faggruppeledernes mandat, rolle og representasjon i ledergruppen, bruk av inntekt-fordelingsmodellen mm. Modellen med tre institutter gjør at arkitekturfaget ikke blir splittet i to eller flere institutter. Det karakteristiske ved arkitektfaget er samspillet mellom samfunnspektivet, formaspektet og teknologiaspektet - sammenhengen mellom den store og den lille skalaen.

Arkitektfagets helhetlige samspillmodell realiseres i denne modellen ved en fleksibel og dynamisk systemstruktur som åpner for reelt samspill mellom de ulike faglige aspektene. Masterprogrammet i arkitektur er bygget opp med dette som premis.

Beskrivelse av nivå 4 for Institutt for arkitektur

Instituttleder

Faggruppeleder 1 (Form og eksperiment / Lys og farge)

Faggruppeleder 2 (Byforming og fysisk planlegging)

Faggruppeleder 3 (Prosjektering)

Faggruppeleder 4 (Eiendomsutvikling og forvaltning)

Faggruppeleder 5 (Energi og miljø /Konstruksjoner og materialer)

Faggruppe leder 6 (Historie, bygningsvern og teori)

For å sikre en balansert representasjon i fakultetsledelsen inngår faggruppelederne i en utvidet ledergruppe. Faggruppe-lederne har personal-ansvar, slik som på de minste av instituttene ved medisin / DMF.

Gruppens flertall påpeker at denne modellen har flere svakheter:

Modellen gir svært asymmetrisk størrelse instituttene imellom. Den fordrer en mer formell organisering på nivå fire enn de andre instituttene. Det er bekymring for at dagens problemer flyttes ett hakk lengre ned i organiseringen med større avstand til dekanatet enn i dag. Det vil bli minst representativitet i ledergruppen for det største fagområdet. Eller en ledergruppe som foreslått i denne modellen som er svært kompleks, stor, faglig ubalansert og unik for fakultetet i NTNU sammenheng. Besparingen man oppnår ved færre instituttledere faller bort da det kreves seksjonsledere/faggruppeledere med betydelig administrativ stillingsandel. Instituttet vil ha uklare og ulike beslutningslinjer avhengig av hvilket institutt man jobber på. Helt ulik strategisk evne og økonomi i de tre instituttene.

Modell med fem institutt:

Institutt for design

Kunstakademiet i Trondheim (KiT)

A1: Institutt for arkitekturhistorie og bygningsteknologi

A2: Institutt for byggekunst

A3: Institutt for byforming og planlegging

Modell 2						
Institutt	Faggruppe	Design	KIT	A1	A2	A3
BHT	Energi og miljø/smart cities i blått					
	Konstruksjoner og materialer					
	Bygningsvern					
	Historie/Teori					
BFF	Lys og farge					
	Teori					
	Form eksperiment og Visuell kommunikasjon					
BPF	Eiendomsutvikling og forvaltning					
	Komplekse programmer					
	Bolig og bosetning					
BP	Fysisk planlegging					
	Urban Ecology					
	Urban Design					
IPD	Produktdesign					
Gjøvik	Interaksjonsdesign					
	Medieproduksjon og ledelse					
	Mediedesign					
	Webutvikling					
HiST	Tradisjonelt bygghåndverk					
KIT	Skulptur					
	Maleri					
	Foto og Grafikk					
	Tidsbasert kunst					
	Kunst og Felleskapets rom					
	Teori					
Stud. årsverk		306	62	95+	222	128
Ansatte		34,4	13,7	35	36	26,4
UF stillinger		22,4	3,9	17	17,9	14,2
Publikasjonspoeng		24,6	0,7	17,1	11	22

Faglig profil på arkitekturprosjektering og ansvarsfordeling for grunnundervisning i master i ark.

A1: Teknologi, tektonikk, byggemåter. Ark 3 (event også Ark 2)

A2: Typologi, program, form. Ark 1, Ark 2, Ark 6 og Ark 4

A3: Topologi, byform, landskap. Ark 5

Modell 2 er basert på institutter med arkitektfaglige profiler som skissert over. Den gir en viss konsentrasjon og skaper mindre omveltning i organisasjonen ved at to institutt i sin helhet slås sammen, og to mindre fagområder flyttes over til det som i dag er BP. Dette forslaget samler sterke forskningsmiljø rundt bygninger som i dag er på ulike institutt og gir gode muligheter for utvikling av by/plan gjennom å samle de med smart cities satsningen ved fakultetet. Modellen er den med flest institutter, og gir derfor også minst besparelse knyttet til reduksjon av institutter av de fremlagte modeller. På grunn av instituttene jevne størrelse gir modellen imidlertid minst behov for instituttspesifikk organisering, noe som kan tilsi administrative besparelser. Ved denne modellen som har de mest fagspesifikke instituttene, vil programansvaret for master i arkitektur ligge på

fakultetsnivå mens ansvar for enkeltemnene i grunnutdanningen for arkitektur er fordelt på alle tre arkitekturinstituttene. Både fakultet og institutter må administrativt og faglig ledes i samsvar med dette. Fakultetets 2-årige masterutdanninger samles her med fire i A3, og to i A1 og A2.

Modellen har støtte fra et mindretall i gruppen som foretrukket modell for faglig organisering.

Modeller med fire institutt:

Modell 3					
Institutt	Faggruppe	Design	KIT	A1	A2
BHT	Energi og miljø/smart cities i blått				
	Konstruksjoner og materialer				
	Bygningsvern				
	Historie/Teori				
BFF	Lys og farge				
	Teori				
	Form ekspriment og Visuell kommunikasjon				
BPF	Eiendomsutvikling og forvaltning				
	Komplekse programmer				
	Bolig og bosetning				
BP	Fysisk planlegging				
	Urban Ecology				
	Urban Design				
IPD	Produktdesign				
Gjøvik	Interaksjonsdesign				
	Medieproduksjon og ledelse				
	Mediedesign				
	Webutvikling				
HiST	Tradisjonelt bygghåndverk				
KIT	Skulptur				
	Maleri				
	Foto og Grafikk				
	Tidsbasert kunst				
	Kunst og Felleskapets rom				
	Teori				
Stud. Årsverk		306	62	317	152
Ansatte		34,4	13,7	71	26,4
UF stillinger		22,4	3,9	34,9	14,2
Publikasjonspoeng		24,6	0,7	27,1	23

A1: Arkitektur og samler Ark1,Ark2,Ark3,Ark4 og Ark6

A2: By har Ark5

Modell 3 med fire institutt tok utgangspunkt i å organisere instituttene rundt utdanningsprogrammene i design, kunst, arkitektur og en fremtidig 5-årig planutdanning. Der dagens fire arkitekturinstitutt samles i to institutt med henholdsvis Arkitektur- og By- profil. Den gir gode muligheter for administrativ besparelse og samler hele grunnutdanningen i arkitektur i ett

institutt bortsett fra Ark 5. Den samler de øvrige 2-årige utdanningene i arkitektur med fire i A2 og to i A1.

Modell 4 er en variant av organisering i 4 institutt der det størrelsene på instituttene er likere, men fremdeles med ett noe større institutt enn resten. Arkitektur er organisert i to institutter med By og miljø-, og Bygget form- profiler. I denne modellen deles ansvaret for grunnutdanningen i arkitektur noe mer mellom instituttene, og de 2-årige masterutdanningene i arkitektur er fordelt med tre i A1 og tre i A2

Modell 4					
Institutt	Faggruppe	Design	KIT	A1	A2
BHT	Energi og miljø				
	Konstruksjoner og materialer				
	Bygningsvern				
	Historie/Teori				
BFF	Lys og farge				
	Teori				
	Form eksperiment og Visuell kommunikasjon				
BPF	Eiendomsutvikling og forvaltning				
	Komplekse programmer				
	Bolig og bosetning				
BP	Fysisk planlegging				
	Urban Ecology				
	Urban Design				
IPD	Produktdesign				
Gjøvik	Interaksjonsdesign				
	Medieproduksjon og ledelse				
	Mediedesign				
	Webutvikling				
HiST	Tradisjonelt bygghåndverk				
KIT	Skulptur				
	Maleri				
	Foto og Grafikk				
	Tidsbasert kunst				
	Kunst og Felleskapets rom				
	Teori				
Stud. årsverk		306	62	231	238
Ansatte		34,4	13,7	37,4	60
UF stillinger		22,4	3,9	19,2	29,9
Publikasjonspoeng		24,6	0,7	26,75	23,35

A1: By og miljø samler Ark3 og Ark5

A2: Bygget form samler Ark1, Ark2, Ark4 og Ark6

Flertallet mener den tematiske profilen organisering i fire institutt; design, kunst, arkitektur og by gir en balansert, logisk, fremtidsrettet og spennende profil som løser flest av dagens problemer. Dette har vært bærende gjennom diskusjonen. Faglig organisering med to slike arkitekt- og By/plan- faglige institutter gir gode utviklingsmuligheter for fakultetet der alle fire institutt, hvis den femårige

planutdanningen realiseres, er bygget opp rundt en femårig utdanning i hhv design, kunst, arkitektur og plan.

Et mindretall mener at modellene med 4 institutter faglig sett er uheldige, modell 3 ved at «by» skilles fra resten som samles i ett mye større institutt. I modell 4 ved at bygningsprosjektering splittes i en teknisk og en urban del. Mindretallet ser begge variantene som uheldige, men variantene er forskjellige vedrørende hvilke faggrupper og hvilke utdanningsprogram det er mest uheldig for. I begge de konkrete variantene av 4 institutter vil ett institutt være så stort at kritikken som flertallet formulerte mot 3 institutter også kan være relevant mot denne modellen.

Konklusjon og tilråding til dekan:

Arbeidsgruppens flertall støtter en organisering i fire institutt. Et mindretall Bjørn Otto Bråten og Bendik Manum har vesentlige motforestillinger til denne organiseringen og støtter henholdsvis modell 1 og modell 2. Gruppen gir ingen klar tilråding til hvilken modell med organisering i fire institutt den foretrekker, men begge modellene som foreslås er varianter av organisering i fire institutt med Design, Kunst og arkitektinstitutter med profiler Arkitektur/bygget form- og by/by og miljø.