

# Oppsummering av møte i gruppe for faglig organisering torsdag 8.10.

**Til stede:** Berit Johanne Kjeldstad, Hans Petter Hildre, Nils Kalstad Svendsen (videolink), Maria Honerød, Solrun Valen, Camilla Trud Nereid, Kristian Steinnes, Ingvald Strømmen, Terje Tvedt og Marit Reitan

**Forfall:**, Kaja Meling Holmesland

Trond Singasaas fra Fusjonssekretariatet deltok på sak 1.

**Sekretariat:** Thor Bjørn Arlov, Ken Richard Stebergløkken, Morten Størseth

## Saksliste

- 1) Notat fra gruppe for administrativ organisering, orientering fra Trond Singasaas, diskusjon
- 2) Premisser og kriterier
- 3) Konsekvenser for sammensetting av ulike modeller på nivå tre for de to ulike modellene Lunsj
- 4) Modeller for faglig organisering - diskusjon
- 5) Sluttnotat fra gruppen - diskusjon
- 6) Eventuelt

## Innledning

Hovedmålet med møtet var å drøfte ulike modeller for faglig organisering og aktuelle varianter av fagsammensetning. Gruppens mandat er å legge frem klare alternativer som grunnlag for høring og senere fremlegg til styret. Styret har tidligere uttrykt at de ønsker reelle valgmuligheter.

## Sak 1 Administrativ organisering

Singasaas orienterte om arbeidet i gruppen for administrativ organisering, og gikk gjennom hovedpunktene i det første arbeidsnotatet gruppen har laget (presentasjonen er vedlagt). Det er en åpenbar sammenheng mellom de to gruppens mandater. Administrativ organisering må naturligvis følge av en beslutning om fakultetsstruktur, og det er lagt opp til en styresak i juni 2016. Implementering av ny administrativ ordning med bemanningsplaner og innpassing vil skje høsten 2016.

Innstillingen om faglig organisering må også omtale konsekvenser for administrasjonen. Det er hensiktsmessig at gruppen for administrativ organisering leverer innspill til denne delen av innstillingen.

Gitt at innstillingen vil beskrive to hovedmodeller, en smal og en bred fakultetsstruktur, vil det ha noe ulike konsekvenser for den administrative organiseringen. Aktuelle problemstillinger er for eksempel fakultetenes kompetanse eller autonomi når det gjelder administrasjon, oppgavefordelingen nivåene imellom, administrative ressurser i Gjøvik og Ålesund og NTNUs samlede ressursbehov med hensyn til administrasjon.

Mer eller mindre uavhengig av antall fakulteter kan det reises spørsmål om det skal være administrasjon på alle tre (eller fire) nivåer, ønskeligheten av symmetri i fakultetsstrukturen og hvordan lederspenn skal oppfattes.

I diskusjonen kom det frem at administrasjonen må tilpasses de ulike samfunnsoppdrag virksomheten skal dekke og det mangfoldet som finnes i organisasjonen. En må også skille med hva som er «førstelinjetjenester» og ledelsesbehov. Det er fordelaktig at AO-gruppen leverer tekst om administrative konsekvenser, men FO-gruppen må selv ta ansvar for det som omfattes av innstillingen.

## Sak 2 Premisser og kriterier

Sekretariatet gjennomgikk fusjonsplattformens overordnede mål og premisser som kan sies å gi føringer for den faglige organiseringen (presentasjonen er vedlagt). Plattformen dekker helt eller delvis noen av de kriteriene for evaluering av organisasjonsmodeller som kom frem i innspillsrunden, men gir få eller ingen direkte anvisninger for fakultetsstruktur. De føringene som kan ha særlig betydning for valg av modell gjelder

- Profil og egenart: Breddeuniversitet med teknisk-naturvitenskapelig hovedprofil, tyngdepunkt innen profesjonsutdanning
- Helhetlige studietilbud: Samordning, fleksibilitet, arbeidsdeling
- Kobling mellom profesjon og disiplin: Forskningsbasert utdanning, kvalitet
- Sterke forskningsmiljøer: Gjennomgående kvalitet, ledende miljøer, doktorgradsutdanning
- Innovasjon og nyskaping: Entreprenørskap og nyskaping i hele bredden
- Internasjonalisering: Internasjonalt samarbeid, EU
- Gode administrative og tekniske tjenester: Støtte til kjernevirksomheten
- Flercampusuniversitet: Faglig integrasjon, arbeidsdeling, komplementaritet

Det var enighet om at sentrale premisser og føringer i fusjonsplattformen må gjelde alle modeller for fakultetsstruktur, og i lik grad. Noen kriterier fra innspillsrunden dekkes av plattformen og er lite egnet til å skille modeller. Det gjelder for eksempel akademisk frihet, forskning og utdanning av høy kvalitet, samfunnsrelevans, forskningsbasert utdanning, faglig synergi og tverrfaglighet.

Gruppen vil i det videre arbeidet legge vekt på fire hovedkriterier eller kriteriefelt i sin vurdering av aktuelle modeller (jf. vedlagte presentasjon):

- Ledelse, medvirkning og medbestemmelse
- Strategisk evne og økonomisk handlingsrom
- Faglig identitet
- Faglig synergi

Sekretariatet arbeider videre med å operasjonalisere kriteriene i indikatorer for sammenligning av modellene.

## Sak 3 Konsekvenser av ulike modeller

Sekretariatet la frem data som viste konsekvensen av sammensetningen av fagmiljøer i de to hovedmodellene gruppen drøftet i forrige møte, henholdsvis smal og bred fakultetsstruktur med noen varianter. Det dreier seg om data for blant annet vitenskapelig publisering,

studiepoengproduksjon, stillingsstruktur, produktivitet og økonomi. En oversikt over fagmiljøer på nivå 3 (institutter/avdelinger) ble delt ut.

Datamaterialet benyttes i den videre utredningen av organisasjonsmodeller. Det trengs ytterligere kvalitetssikring av dataene, som tar utgangspunkt i 2014-tall. Gruppen legger til grunn at materialet skal gjøres tilgjengelig i forbindelse med høringen av innstillingen.

#### Sak 4 Modeller for faglig organisering

Gruppen fortsatte drøftingen av aktuelle modeller for fakultetsstruktur i forlengelse av diskusjonen på møtet 18.09. Det er ikke tatt noen endelig beslutning om hvilke alternativer innstillingen skal omfatte. Gruppen arbeider imidlertid videre på grunnlag av at det bør være to hovedmodeller, henholdsvis en smal og bred fakultetsstruktur. Det vil være aktuelt å utrede noen varianter av hovedmodellene. Gruppen vil ta endelig stilling til hvilke alternativer som skal være en del av innstilling på sitt møte den 30.10. Sekretariatet arbeider i mellomtiden med å utrede og evaluere modellene.

#### Sak 5 Sluttnotat

Til møtet forelå et forslag til disposisjon for innstillingen med utkast til tekst på innledende kapitler. Gruppen sluttet seg til disposisjonen og var tilfreds med tekstutkastet så langt. Sekretariatet ber om at kommentarer til teksten så langt blir sendt skriftlig innen fredag 16.10.

Sekretariatet ble bedt om å ferdigstille et nytt utkast i god tid før siste møte, fortrinnsvis innen 26.10. Utkastet vil ikke inneholde forslag til konklusjon når det gjelder foretrukne alternativer.

#### Sak 5 Eventuelt

Det var ingen saker under dette punktet