

Oppsummering av møte i gruppe for faglig organisering fredag 18.09.

Til stede: Berit Johanne Kjeldstad, Nils Kalstad Svendsen, Maria Honerød, Solrun Valen, Camilla Trud Nereid, Kristian Steinnes, Ingvald Strømmen, Ronny Kjelsberg og Marit Reitan

Forfall: Hans Petter Hildre, Kaja Meling Holmesland

Sekretariat: Thor Bjørn Arlov, Ken Richard Stebergløkken, Morten Størseth og Per E. Kjøl

Sak 1 Føringer i Fusjonsplattformen

Styringsgruppa for fusjonsprosessen har vedtatt fusjonsplattform en, og gruppa hadde en diskusjon omkring hvilke føringer som ligger i den som den framtidige organiseringen av NTNU må ta hensyn til, jf. vedlagt presentasjon. 7 dimensjoner ble framhevet:

- Høy kvalitet i alle deler av virksomheten
- Fleksibilitet og mangfold
- Faglig synergi og tverrfaglighet
- Strategisk evne og vilje
- Åpent og samarbeidsvillig
- Attraktiv for studenter og samarbeidspartnere
- Oppdatert infrastruktur og gode støttesystemer

Hva er et fakultet ved NTNU?

Gruppa hadde en diskusjon omkring hva et fakultet er og skal være ved NTNU. Fakultetene ved NTNU er forskjellige i størrelse og funksjonsmåte i dag, men det er noen trekk/oppgaver som er felles, jf. også vedlagt presentasjon.

Sentrale momenter i diskusjonen:

- Kan vi ha for stor ulikhet i størrelse mellom fakulteter?
- Fakultetenes økonomi og handlingsrom. I hvor stor grad bør det være likhet i arbeidsbetingelsene for ansatte mellom fakultetene? Det ble trukket fram at det er forskjell på rettferdighet, likhet og likeverd.
- Fakultetenes/dekanenes betydning i samspill med omgivelsene
- Ikke alle utfordringer og muligheter kan løses/realiseres gjennom organiseringen av nivå 2. Det finnes også andre virkemidler enn fakultetsorganisering for å oppnå faglig synergi, tverrfaglighet, kvalitet etc. etc.

Sak 2 Høringsrunde på første notat - fra konsepter til modeller

Innen fristen 15. september kom det inn om lag femti innspill fra institusjonene, organisasjonene og studentdemokratiet, arbeidsgruppene og enkelte fagmiljøer. Sekretariatet har foretatt en første gjennomgang av innspillene med hensyn til hvilke kriterier og konsepter for fakultetsstruktur som anbefales utviklet til faktiske modeller, og dette ble presentert på møtet.

Kriterier

I utsendelsen av innspillsnotatet ble det bedt om vurdering av:

- Hvilke kriterier bør legges til grunn ved valg av konsept for organisering av den faglige virksomheten på nivå 2?
- Hvilke tre kriterier bør veie tyngst når en skal ta stilling til den faglige organiseringen på nivå 2?

Sekretariatet har gått gjennom innspillene fra høringsrunden og presenterte noen hovedtrekk i tilbakemeldingene om hvilke kriterier som bør legges til grunn i en konsekvensutredning av de ulike modellene. Det ble lagt fram en kvantitativ oversikt over hvilke eksempler på kriterier som ble vektlagt som de viktigste når det skal tas stilling til den faglige organiseringen. I prioritert rekkefølge, men ikke vektet etter høringsinstansens størrelse:

1. Faglig synergi, tverrfaglighet og mobilitet
2. Faglig identitet
3. Ledelse og medvirkning
4. Samfunnsrelevans
5. Strategisk evne
6. Egenart og gjenkjennbarhet
7. Langsiktig, grunnleggende forskning
8. Fleksibilitet
9. Kostnader

På grunn av begrenset tid mellom fristen for innspill og møtet i gruppen ble det ikke lagt fram en gjennomgående analyse av kriteriene. Enkelte innspill pekte på at flere av eksemplene på kriterier ligger som premisser i fusjonsplattformen og at flere er vanskelig å benytte i en reel vurdering med henblikk på hvordan den faglige organiseringen kan oppfylle disse. Flere av innspillene har også kommet med forslag til definisjoner av de framlagte kriteriene, sammenstilling eller oppdeling av kriteriene, samt forslag til andre kriterier. Innspillene gir et godt grunnlag for å videre definere kriterier for vurdering av de ulike modellene.

Gruppen var tilfreds med tilbakemeldingene i innspillene og drøftet hvordan kriteriene bør skilles fra de overordnede premisser og føringer som ligger i fusjonsplattformen. Gruppen diskuterte ikke nærmere om konkrete kriterier, men legger til grunn at fusjonsplattformen legger en del føringer som må oppfylles av alle modeller som utarbeides. Det ble her vektlagt å definere kriteriene slik at de er målbare, kvantitativt eller kvalitativt, og at disse brukes i den videre konsekvensutredningen av modellene.

Konsepter

Felles for de fleste innspillene er at de gir en nyansert drøfting av styrker og svakheter ved de fire konseptene, men mange avstår fra å gi klare anbefalinger. Noen lanserer også alternative konsepter, gjerne i form av hybrider mellom to eller flere av konseptene. Basert på en tolkning av innspillene – ikke vektet med hensyn til høringsinstansenes størrelse – avtegner det seg likevel noen klare tendenser:

- Et klart flertall ønsker en modell basert på K2 eller K3 eller en hybrid av disse
- Et mindretall ønsker en modell basert på K1, evt. modifisert
- Samtlige forkaster (eller omtaler ikke) K4

Det samme hovedbildet trer frem om vi ser på innspillene fra de tre høgskolene og NTNUs sju fakulteter samt Vitenskapsmuseet:

- 4 av 11 ønsker videre utredning av K1
- 6 av 11 ønsker videre utredning av K2
- 9 av 11 ønsker videre utredning av K3
- Ingen ønsker videre utredning av K4
- Flere foreslår hybridmodeller og/eller varianter i spennet mellom K1 og K4
- Mange tar forbehold om organisering av nivå 1 og nivå 3 (og 4); det er ulike oppfatninger om enheter på nivå 3

Arbeidstakerorganisasjonene avviser også K4 som grunnlag for videre utredning. Fagforeningene ved høyskolene, med unntak av LO HiST, mener at også K2 er uaktuell. Forskerforbundet og Tekna ved NTNU ønsker derimot å videreutvikle K2. 5 av 6 organisasjoner mener K3 er aktuell for utredning. Studenttinget ved NTNU prioriterer K2 og K3 for videre utredning, mens Studentparlamentet ved HiST finner K3 mest aktuell.

På grunnlag av innspillene, og i lys av at det er begrenset tid til disposisjon (6 uker), besluttet gruppen at det skal utredes to alternative hovedmodeller innenfor spennet mellom K1 og K3, det vil si en smal og en bred fakultetsstruktur. Begge modeller skal være aktuelle og realistiske med tanke på implementering i 2016. Det var videre enighet om at utredningen så langt som mulig skal konsekvensvurdere innplassering av *eksisterende* grunnenheter/fagmiljøer i de to modellene, det vil si ikke forutsette oppsplitting av enheter på nivå 3 i denne omgang. Dette er ikke til hinder for å vurdere varianter av de to hovedmodellene.

Gruppen drøftet inngående hvilke fagområder som bør inngå i de respektive modellene. Eksisterende, etablerte fagområder må finne sin «naturlige» plass i den endelige fakultetsstrukturen. Det innebærer også en diskusjon om faglig avgrensning av disiplinene – for eksempel om fagområder i grenselandet mellom ingeniørvitenskap og naturvitenskap eller mellom helsefag og samfunnsvitenskap. Det er ulike synspunkter på hva som er hensiktsmessige grupperinger av fag, og denne diskusjonen må videreføres i utredningsarbeidet. Gruppen valgte å arbeide videre med utgangspunkt i disse to hovedmodellene:

M1: Smal fakultetsstruktur	M2: Bred fakultetsstruktur
<ul style="list-style-type: none"> • Ingeniørvitenskap og arkitektur • Matematisk-naturvitenskapelige fag og IKT • Medisin og helsefag • Humanistiske fag og kunst • Samfunnsvitenskap 	<ul style="list-style-type: none"> • Ingeniørvitenskap og arkitektur • Naturvitenskap • Informatikk, datateknikk og matematikk • Medisin • Helse- og sosialfag • Økonomi og ledelse • Humanistiske fag og kunst • Samfunnsvitenskap og utdanningsvitenskap

Merk at dette ikke er forslag til fakultetsnavn, men en angivelse av hvordan disipliner er tenkt gruppert. Det kan bli aktuelt å vurdere varianter av fagfordeling. Fagområdene må defineres nærmere før en begrunnet tilordning til fakultet kan finne sted. Det er følgelig ikke slik at de nevnte disiplinene/fagområdene rommer de samme fagene i henholdsvis en smal og en bred fakultetsstruktur.

Gruppen legger til grunn at Vitenskapsmuseet i begge modeller skal være en enhet på nivå 2, men uten status som fakultet.

Om nivå 1 og 3

I invitasjonen til innspill er instansene bedt om å kommentere forslag til grunnenhetstyper på nivå 3. I gruppens arbeidsnotat er det foreslått tre ulike grunntyper: institutt, senter og skole. Det synes å være en utbredt oppfatning at institutt er og bør være den vanligste organisasjonsenheten for faglig virksomhet på nivå 3. De fleste mener at senter kan være en hensiktsmessig enhet for organisering av tverrfaglig eller tverrfakultær forskning på nivå 3, som i dag. Det er større skepsis til å introdusere en ny type grunnenhet som skole («school»). Noen instanser direkte fraråder dette, mens andre er åpne for muligheten – med noe ulike begrunnelser.

Gruppen for faglig organisering har merket seg innspillene og vil i den videre utredningen av modeller ikke forutsette etablering av grunnenheter som ikke finnes i dag. På den annen side mener gruppen at det kan være fornuftig å ikke ekskludere muligheten til å opprette skoler/schools når den faglige virksomheten på nivå 3 skal organiseres på et senere tidspunkt.

Flere av innspillene peker på at organiseringen av nivå 2 kan eller bør få konsekvenser for hvordan ledelsen på nivå 1 innrettes. Noen har for eksempel foreslått en tematisk/disiplinbasert inndeling å la den såkalte Uppsala-modellen, med prorektorer for vitenskapsområder eller fakultetsklynger. Spørsmålet om faglig ledelse ved campus Gjøvik og Ålesund er også aktualisert. Flere viser også til at organiseringen på nivå 2 vil ha betydning for medbestemmelse og medvirkning både vertikalt og horisontalt – et forhold som kompliseres av flercampusstrukturen. Gruppen ser det ikke som sitt mandat å foreslå en alternativ ledelsesstruktur, men det vil være relevant å drøfte ulike former for styring, ledelse og medvirkning i forbindelse med utredningen av modellene.

Sak 3 Disposisjon på høringsdokumentet som skal ferdigstilles innen 1. november:

Det var enighet om å jobbe videre etter følgende disposisjon:

- Prinsipper for faglig organisering; dilemmaer
 - Forskning vs. utdanning; ledelse/lederspenn; symmetri (hybride modeller)
- Oppsummering av innspill i 1. høringsrunde
- Premisser i fusjonsplattform
- Presentasjon av aktuelle modeller (2?): styrker/svakheter, konsekvenser
- Kriterier som er brukt for valg av modell
- Vedlegg: Fakta/data om modellene

Sak 4 Neste møte

Det var enighet om å gjøre neste møte i gruppen 8. oktober om til et heldagsmøte. Hovedsaker til møtet er.

1. Økonomi og personalledelse
2. Modellene for faglig organisering. Sekretariatet arbeider videre med konkretisering av hva det vil innebære å innplassere enheter på nivå inn i de ulike modellene og med å systematisere kriteriene for valg av modell.

Sak 5 Eventuelt