



UiO : Universitetet i Oslo

Jan Arild Dolonen, IPED

Maria Utheim, IMK

Hverandrevurdering i bachelorundervisning på UiO



Prosjektet: UiO-pilot på PeerGrade

Deltakere: Institutt for pedagogikk (IPED), Institutt for medier og kommunikasjon (IMK) og Psykologisk institutt (PSI)

Sentrale spørsmål i prosjektet:

1. Hva karakteriserer bruken av PeerGrade i undervisningsopplegget?
2. Hvordan opplever studentene bruk av hverandrevurdering, og hvilke utfordringer har de møtt underveis?
3. Hvilket læringsutbytte rapporterer studentene at de får av å gi formativ digital vurdering til medstudenter?

Studentene: Førsteårsstudenter på bachelorprogrammer i samfunnsvitenskapelige/humanistiske fag. Tilsammen over 600 studenter fordelt på 5 emner på 3 studier

PeerGrade

← Class Overview Results **Flags** Rubric Late submissions Settings

S1

Besvares oppgaven? [Edit](#)

Q1 - Text

Er besvarelsen i tråd med oppgaveteksten? Forklar hvorfor/hvorfor ikke.

Response

Write your response here

[Edit](#)

Q2 - Scale

Støttes besvarelsen med relevant faglitteratur?

Response

☐ Nei, det argumenteres uten støtte i faglitteratur.

☐ Det henvises til relevant faglitteratur noen steder, men besvarelsen kunne med fordel vært mer faglig underbygget.

☐ Jeg er usikker fordi det mangler (i stor grad) referansehenvisninger i teksten.

← Class Overview Results **Flags** Rubric Late submissions Settings

SUBMISSIONS REVIEWERS RUBRIC

Search for question SORTING & ATTRIBUTES F1

Q4

Hva i teksten vil du fremheve som særlig bra? Forklar hvorfor. (Her kan du feks se etter om teksten er lett å følge for deg som leser, struktur, språkføring, argumentasjon, drøfting etc)

43

MEDIAN WORDS

Q3

Trekk frem minst ett eksempel der du synes faglitteraturen brukes på en god måte, eller hvor du synes faglitteratur mangler.

43

MEDIAN WORDS

Q1

Er besvarelsen i tråd med oppgaveteksten? Forklar hvorfor/hvorfor ikke.

40

MEDIAN WORDS

QUESTION 1 OF 5

Er besvarelsen i tråd med oppgaveteksten? Forklar hvorfor/hvorfor ikke.

SUBMISSION

Besvarelsen er i tråd med oppgaveteksten fordi personen forklarer hva læring og kognitiv utvikling er, og han setter opp Piaget og Vygotsky sine teorier opp mot hverandre. Han skriver både om likheter og ulikheter når det kommer til begge teorier og tanker om læring og kognitiv utvikling.

[Comment](#)

SUBMISSION

Besvarelsen er i tråd med oppgaveteksten. Den tar for seg sammenhengen mellom læring og kognitiv utvikling med utgangspunkt i sosiokulturell og kognitiv læringsteori etter Vygotsky og Piaget. Innledningsvis beskrives det nærmere hvordan oppgaven skal løses, slik at oppgaven blir litt avgrenset. Dette er bra, da det er fullt mulig å gå mer i dybden og ta for seg andre deler å drøfte.

← Class Overview Results **Flags** Rubric Late submissions Settings

Submission opened	Submission closed
THU 17 OCT '19 13.11	THU 24 OCT '19 15.00

Feedback opened	Feedback closed
THU 24 OCT '19 15.30	MON 28 OCT '19 15.00

Activity

Submissions

207 of 292 students

Gave feedback

196 of 207 students

3 unattended flags

55 likes total

Peergrade erfaringer Iped H-2019 (Ped 1001)

- Innramming:
 - Oblig. arbeidskrav
 - Ingen info om kriterier på forhånd, ingen opplæring
 - Ordbegrensninger i rubrikk
- Datainnsamling:
 - Fokusgruppeintervju
- Funn:
 - Saklige, ingen «stygge» kommentarer
 - Brukervennlig program, ingen tekniske problemer
 - Uklare spørsmål,
 - Uklar eksamensrelevans for studentene in situ: Fokus på korrekt referanse, men ikke hvorfor.

Peergrade erfaringer Iped V-2020 (Ped 1002)

- Innramming:
 - Tydeligere innramming: Fortsatt oblig. arbeidskrav, del av seminar
 - Forsterket rubrikkene: Tydeligere kriterier, flere rubrikker (dybde, relevans)*
- Datainnsamling:
 - Spørreskjema, fokusgruppeintervju
- Funn:
 - Tidsbruk: 85% > 20 min.; 54% > 30 min.
 - Opplevde hverandrevurdering som lærerikt: Både gi og få tilbakemeldinger, reflekterte over egen læring, og ville bruke lærdommen i neste oblig-innlevering.
 - Men mindre enn halvparten fant det motiverende og eksamensrelevant
 - Studentaktiv, men ikke sosial praksis: I liten grad diskutert prosessen med medstudenter (46%), seminarledere (13%), undervisere (5%)
 - Fortsatt fokus på å "lese og huske pensum", og ikke sosial akademisk praksis (lese, evaluere og kommentere andres tekster)

*Eksempel: Iped rubrikker H2019 vs. V-2020

S1
Besvares oppgaven?

Q1 · Text

Er besvarelsen i tråd med oppgaveteksten? Forklar hvorfor/hvorfor ikke.

Response

S2
Besvares oppgaven?

Q2 · Scale · Requires additional comment

Å besvare oppgaven innebærer at studenten

- a) har gitt et sammendrag av NOUen,
- b) funnet frem relevant pensumlitteratur som kan belyse denne og
- c) begrunnet valget av pensumlitteraturen

Response

- ☐ svarer ikke på oppgaven
- ☐ svarer delvis på oppgaven
- ☐ svarer for det meste på oppgaven
- ☐ svarer i stor grad på oppgaven

Q3 · Text

Begrunn ditt svar ovenfor. Start gjerne begrunnelsen med ordet 'Fordi', og gi gjerne et eksempel fra besvarelsen.

Response

IMK: «Hva karakteriserer bruken av PeerGrade i undervisningsopplegget?»

HØSTSEMESTER			VÅRSEMESTER			MAPPE- INNLEVERING (seks arbeider totalt)
BOLK 1	BOLK 2	BOLK 3	BOLK 4	BOLK 5	BOLK 6	
Forelesninger, seminar, gruppearbeid, gjester, osv	Forelesninger, seminar, gruppearbeid, gjester, osv.	Forelesninger, seminar, gruppearbeid, gjester, osv.	Forelesninger, seminar, gruppearbeid, gjester, osv	osv	osv	
Mappeoppgave	Mappeoppgave	Mappeoppgave	Mappeoppgave	Mappe	Mappe	
-	Hverandrevurdering i PG: 1) Pitch til idé til oppgave 2) Problemstilling og disposisjon	Hverandrevurdering i PG: 1) Utkast, 2-3 sider	Hverandrevurdering i PG: 1) Ferdig oppgave, 5 sider	-	-	

IMK: «Hvordan opplever studentene bruk av hverandrevurdering, og hvilke utfordringer har de møtt underveis?»

- Studentene rapporterer at det var uvant i begynnelsen, skeptiske til tidsbruk, usikre på læringsutbytte
- Studentene har vært mottakelige og deltatt
- Prosess – studentene rapporterer at det gir mer mening etter hvert
- Anonymitet – studentene opplever at det er lettere å gi tilbakemeldinger når det er anonymt, og at det er lettere å få tilbakemeldinger = mer konstruktivt og kritisk

IMK: «Hvilket læringsutbytte rapporterer studentene at de får av å gi formativ digital vurdering til medstudenter?» (*foreløpige funn*)

Om egen læringsprosess av å gi tilbakemelding på medstudenters oppgave:

«Ja, når jeg så på oppgavene, så så jeg sånne feil jeg gjør selv. «å, ja, jeg gjør jo akkurat de samme feilene". Så det var egentlig litt læringsrikt.» (student 1)

«At man på ein måte forstår selv når jeg skal skrive den (oppgaven, red.anm.) selv igjen, da på ein måte, at man forstår hele oppgave på ein annen måte da.» (student 2)

Om betydning av hverandrevurdering for oppgaveskriving:

«Jeg har vært flinkere til å være kritisk til oppgaver egentlig og hva som regnes som en bra oppgave, fordi nå har jeg sett en del oppgaver og det har vært lettere å se hva folk forventer fra meg. fordi jeg syntes det var veldig vanskelig helt på starten for jeg har aldri studert før. Så det var veldig behagelig å se hva andre gjør, hvert fall når man er helt ny (hun ler) på universitetet.» (student 1)

Oppsummering

- Valg i PeerGrade: anonymitet, type oppgave, type rubrikker = betydning for studentenes læringsutbytte
- Læringsprosess knyttet til 1) oppgaveformat, eksamensrelevans, referanseteknikk etc. og 2) dannelse, kritisk tenkning og refleksivitet
- Institusjonell innramming & organisering av undervisning

Veien videre

- Spørreskjema
- Kvalitative intervjuer med et utvalg studenter
- Innholdsanalyse av tilbakemeldingstekster
- Prosjekt 2020/2021 – flere emner, masternivå
 - Forsterke undervisning med Peergrade: fokus på å styrke forståelsen av, og deltakelse i, en sosial akademisk praksis

Takk for oss!

Spørsmål?

IPED: j.a.dolonen@uv.uio.no

IMK: maria.utheim@media.uio.no